

RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENT

Origine : Demande de renseignement en date du 16 août 2001
Demandeur : Régie de l'énergie

14. Références : Pièce SCGM-11, document 5 page 1
Pièce SCGM-2, document 1, page 2

Préambule :

La stratégie tarifaire détaillée à la pièce SCGM-11, document 5, page 1 définit, pour chacun des sous tarifs, les variations de revenu requises pour générer les revenus de distribution proposés de 419, 6 M\$.

La stratégie tarifaire consiste, comme l'an passé, à décomposer les variations de coûts selon leurs principales origines... Ces variations ont été ensuite réparties entre les clients selon ce qui les cause.

Question :

14. Veuillez présenter sous le modèle de la pièce SCGM-11, document 13, page 1 de la cause tarifaire 2001, R-3444-2000, un portrait de l'inter financement suite à la stratégie tarifaire proposée?
-

Réponse :

Nous tenons initialement à mentionner que la dernière étude d'allocation du coût de service effectuée l'a été dans le cadre de la cause R-3444-2000 pour le budget 1999/2000. Nous ne pouvons évaluer spécifiquement l'interfinancement qui résulterait des stratégies tarifaires combinées des budgets 2001 et 2002 sans l'élaboration complète de l'étude d'allocation. Nous vous présentons donc une estimation de l'étude d'allocation du coût de service pour le budget 2001/2002 à la page 5 du présent document.

Malgré le fait que les revenus du budget 2002 sont connus par tarif et par service (à l'exception de la fourniture et de la compression), la difficulté se situe au niveau de l'allocation des coûts. Pour chacun des services, nous avons utilisé certaines hypothèses afin d'estimer, au meilleur de notre connaissance, l'allocation des revenus et des coûts de chaque tarif. Celles-ci sont décrites ci-dessous.

Fourniture

Les revenus et les coûts de ce service sont alloués au prorata des volumes de fourniture.

Compression

Les revenus et les coûts de ce service sont alloués au prorata des volumes de compression.

Transport

Les revenus de transport évalués à la pièce SCGM-11, document 7 sont utilisés. Il s'agit de la somme des revenus de transport (page 1, colonne 9) et des revenus pour les inventaires de transport (page 2, colonne 11).

L'allocation des coûts a été séparée en deux étapes. Nous avons effectué une estimation des coûts d'optimisation de transport (réduit des frais transférés à l'équilibrage), soit 11,4 M\$, en les allouant aux clients visés par la récupération des revenus d'obligation minimale annuelle (OMA). Il s'agit ici d'une évaluation sommaire, l'étude réelle inclura une analyse plus spécifique de la méthode d'allocation de ces coûts. Le solde des coûts, soit 219,5 M\$, est alloué au prorata des volumes de transport, conformément à la méthode d'allocation.

Équilibrage

Les revenus d'équilibrage évalués à la pièce SCGM-11, document 7, colonne 10 sont utilisés.

En ce qui concerne les coûts, nous avons évalué les facteurs selon la méthode d'allocation. Nous avons toutefois dû estimer la pointe coïncidente à 44 degrés-jours en utilisant celle évaluée dans l'étude du coût de service 1999/2000, ajustée pour refléter la variation de volumes entre les deux budgets. On retrouve donc les paramètres suivants :

	T1 petit	T1 grand	T 3	T 4	T 5 A	T 5 B	T M	TOTAL
	(Mm ³)	(Mm ³)	(Mm ³)	(Mm ³)	(Mm ³)	(Mm ³)	(Mm ³)	(Mm ³)
A	1 953	3 582	304	4 570	1 731	458	1 790	14 388
H	3 494	6 407	356	4 836	2 096	684	2 269	20 143
Pointe estimée à 44 DJ	7 096	12 623	522	5 264	0	0	3 052	28 557
Facteur "pointe" (P - H)	3 601	6 216	166	428	(2 096)	(684)	783	8 414
facteur d'allocation É-p	42,8%	73,9%	2,0%	5,1%	-24,9%	-8,1%	9,3%	
Facteur "espace" (H - A)	1 541	2 826	52	267	365	226	478	5 755
facteur d'allocation É-e	26,8%	49,1%	0,9%	4,6%	6,3%	3,9%	8,3%	

Distribution

Les revenus de distribution évalués à la pièce SCGM-11, document 7, colonne 11 sont utilisés.

En ce qui concerne l'allocation des coûts, nous avons procédé en deux étapes. Puisque nous avons effectué l'allocation des coûts reliés au PGEÉ, soit 3,6 M\$, pour fins d'établissement de la stratégie tarifaire, nous les avons donc extraits des coûts totaux de distribution afin de les répartir spécifiquement aux catégories tarifaires.

Pour le solde des coûts, soit 416,1 M\$, nous avons appliqué le taux unitaire moyen de distribution pour chaque sous-tarif et palier découlant de l'étude d'allocation du coût de service 1999/2000 (R-3444-2000, SCGM-11, document 13, page 9, ligne 39) aux volumes du budget 2002 de chaque sous-tarif et palier. Un ajustement à ces coûts estimés est requis pour refléter les coûts totaux de distribution excluant PGEÉ. Celui-ci est déterminé au prorata des coûts estimés précédemment.

La somme de ces deux portions nous donne l'estimation de l'allocation des coûts de distribution par tarif.

Les résultats de l'étude d'allocation effectuée selon les hypothèses mentionnées ci-dessus sont présentés à la page 5 du présent document. Il ne faut pas perdre de vue qu'il s'agit d'une estimation de l'étude dans l'évaluation de ces résultats, d'autant plus qu'une variation importante des volumes, tant au niveau quantité que type de clientèle, est observée entre les deux budgets.

De cette étude estimative nous pouvons observer les éléments suivants :

1. Tel qu'attendu, il n'y a pas d'interfinancement pour les services de fourniture et de compression.
2. Au niveau du transport, on remarque une différence de (7 000\$) entre les revenus et les coûts totaux résultant de l'application d'un taux unitaire arrondi à 3 décimales pour l'évaluation des revenus.

Un interfinancement mineur est créé, résultant de l'application d'un tarif de transport par zone (sud et nord) dans la détermination des revenus, alors que l'allocation des coûts, établi selon la répartition des volumes, ne considère pas cet élément.

3. À l'équilibrage, on remarque, tout comme au transport, une différence de 7000 \$ entre les revenus et les coûts totaux résultant de l'application de taux unitaires pointe et espace arrondis à 3 décimales pour l'évaluation des revenus.

Sous ce service, on observe un interfinancement entre les tarifs. Un interfinancement avait déjà été observé dans la dernière étude du coût de service (R-3444-2000, SCGM-11, document 13) et résultait principalement de l'utilisation d'une pointe non coïncidente dans les revenus et d'une combinaison de pointe coïncidente et non coïncidente dans l'allocation des coûts. On remarque que dans l'étude estimative de 2002, l'interfinancement est plus important. Ce résultat découle peut-être de l'estimation de la pointe coïncidente à 44 degrés-jours. Tant que l'étude exhaustive n'est pas réalisée, nous ne pouvons tirer de conclusion sur l'interfinancement attendu en équilibrage.

4. Sous le service de distribution, l'interfinancement observé est légèrement différent de celui calculé dans l'étude d'allocation du coût de service de 1999/2000, à l'exception des tarifs interruptibles (T5.1A et T5.1B) pour lesquels une variation plus marquée est observée. Les résultats d'interfinancement (000\$) sont les suivants :

	T1 petit	T1 grand	T3	T4	T5.1A	T5.1B	TM
1999/2000	(38 028)	37 873	1 581	(2 320)	(6 393)	(1 310)	8 162
2001/2002	(39 560)	36 372	551	(2 890)	(3 882)	1 023	8 386

La stratégie tarifaire présentée dans la cause 2002 laissait présager un accroissement de l'interfinancement à la faveur des petits clients du tarif 1 résultant du maintien des obligations minimales quotidiennes applicables à ce tarif et donc d'une augmentation des revenus inférieure à la moyenne pour cette clientèle.

Si on compare les ratios revenus/coûts du service de distribution de chacune des études, on peut observer une certaine stabilité sauf pour les clients interruptibles sous le volet 1B.

Société en commandite Gaz Métropolitain
Cause tarifaire 2002, R-3463-2001

	T1 petit	T1 grand	T3	T4	T5.1A	T5.1B	TM
1999/2000	0,801	1,334	1,298	0,947	0,730	0,658	1,338
2001/2002	0,795	1,302	1,086	0,937	0,763	1,268	1,248

Pour les clients du tarif interruptible, la baisse de plus de 50 % des volumes rend difficile l'analyse de ces clients sans avoir recours à une étude détaillée.

Tel que mentionné précédemment, seule une étude d'allocation des coûts de service complète permettrait de bien évaluer l'interfinancement entre les classes tarifaires ainsi que les impacts dans les différents facteurs d'allocation de la variation de notre clientèle.

**ESTIMATION DE L'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE
BUDGET 2001/2002**

Description	T1 petit	T1 grand	T3	T4	T5.1A	T5.1B	M	TOTAL
Palier - volume annuel	<=36500	>36500						
1 Nombre de clients (#)	140 304	11 192	230	118	193	46	1 194	153 277
2 Volumes annuels Fourniture (Mm3)	694 804	1 274 065	100 357	1 249 238	458 372	113 973	593 262	4 484 070
3 Volumes annuels Compression (Mm3)	637 730	1 169 407	49 129	60 102	67 018	9 073	392 221	2 384 680
4 Volumes annuels Transport (Mm3)	713 720	1 308 751	110 914	1 639 889	631 765	167 205	653 382	5 225 625
5 Volumes annuels Distrib. & Équi.(Mm3)	713 720	1 308 751	110 914	1 667 890	631 765	167 205	653 382	5 253 626
6 Volumes annuels moyen/client (Mm3)	5,1	116,9	481,7	14 154,7	3 273,4	3 634,9	547,2	34,3
FOURNITURE								
7 Revenus	188 523	345 695	27 230	338 959	124 371	30 925	160 971	1 216 674
Coûts								
8 Attribués aux tarifs	185 548	340 240	26 801	333 610	122 409	30 437	158 431	1 197 476
9 Attribués à l'ajustement d'inventaire	2 975	5 455	430	5 348	1 962	488	2 540	19 198
10 Total des coûts de marchandise	<u>188 523</u>	<u>345 695</u>	<u>27 230</u>	<u>338 959</u>	<u>124 371</u>	<u>30 925</u>	<u>160 971</u>	<u>1 216 674</u>
11 Interfinancement	0	0	0	0	0	0	0	0
12 Ratio revenus/coûts	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
COMPRESSION								
13 Revenus	9 604	17 611	740	905	1 009	137	5 907	35 913
Coûts								
14 Attribués aux tarifs	9 361	17 165	721	882	984	133	5 757	35 004
15 Attribués à l'ajustement d'inventaire	243	446	19	23	26	3	150	909
16 Total des coûts de compression	<u>9 604</u>	<u>17 611</u>	<u>740</u>	<u>905</u>	<u>1 009</u>	<u>137</u>	<u>5 907</u>	<u>35 913</u>
17 Interfinancement	0	0	0	0	0	0	0	0
18 Ratio revenus/coûts	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
TRANSPORT								
19 Revenus	30 337	55 628	4 722	73 203	34 733	7 148	27 908	233 679
Coûts								
20 Attribués aux tarifs	29 977	54 968	4 658	72 238	34 375	7 094	27 539	230 848
21 Attribués à l'ajustement d'inventaire	388	711	60	891	343	91	355	2 838
22 Total - Transport	<u>30 364</u>	<u>55 679</u>	<u>4 719</u>	<u>73 128</u>	<u>34 718</u>	<u>7 185</u>	<u>27 894</u>	<u>233 686</u>
23 Interfinancement	(28)	(51)	4	74	15	(36)	14	(7)
24 Ratio revenus/coûts	0,999	0,999	1,001	1,001	1,000	0,995	1,000	1,000
ÉQUILIBRAGE								
25 Revenus	18 828	34 525	718	4 250	789	1 078	7 062	67 250
Coûts								
26 Équilibrage - pointe	5 421	9 357	249	644	(3 155)	(1 030)	1 179	12 665
27 Équilibrage - espace	14 613	26 796	493	2 531	3 465	2 145	4 535	54 578
28 Total - Équilibrage	<u>20 034</u>	<u>36 153</u>	<u>742</u>	<u>3 174</u>	<u>309</u>	<u>1 115</u>	<u>5 714</u>	<u>67 243</u>
29 Interfinancement	(1 207)	(1 628)	(24)	1 075	479	(37)	1 348	7
30 Ratio revenus/coûts	0,940	0,955	0,967	1,339	2,550	0,967	1,236	1,000
DISTRIBUTION								
31 Revenus	153 504	156 855	6 930	42 878	12 489	4 837	42 151	419 645
32 Coûts	<u>193 064</u>	<u>120 484</u>	<u>6 379</u>	<u>45 768</u>	<u>16 371</u>	<u>3 814</u>	<u>33 765</u>	<u>419 645</u>
33 Interfinancement	(39 560)	36 372	551	(2 890)	(3 882)	1 023	8 386	(0)
34 Ratio revenus/coûts	0,795	1,302	1,086	0,937	0,763	1,268	1,248	1,000
TOUS LES SERVICES								
35 Revenus	400 796	610 315	40 341	460 194	173 391	44 125	243 999	1 973 161
36 Coûts	<u>441 590</u>	<u>575 622</u>	<u>39 810</u>	<u>461 935</u>	<u>176 779</u>	<u>43 174</u>	<u>234 251</u>	<u>1 973 161</u>
37 Interfinancement avant impôt	(40 794)	34 693	531	(1 740)	(3 387)	950	9 748	(0)
38 Ratio revenus/coûts	0,908	1,060	1,013	0,996	0,981	1,022	1,042	1,000

(1) Les coûts attribués à l'ajustement d'inventaire incluent le rendement sur la BT, les taxes sur le capital, l'impôt sur le revenu relié à la BT et l'impôt fédéral partie 1.3