

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

**Demande de renseignements no. 1 à Gazifère inc.**  
**Par**  
**Stratégies Énergétiques (S.É.)**  
**et l'Association québécoise de lutte contre la pollution atmosphérique (AQLPA)**

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-1***

Référence: Pièce GI-13, Document 2, page 8, section 4.2, 4<sup>e</sup> et 5<sup>e</sup> paragraphes.

Questions:

- 1.1 Veuillez préciser selon quelle méthode ont été établis les taux de 40%-60%, en référant aux trois méthodes décrites aux paragraphes 1, 2 et 3 de la section 4.2.

***Réponse de Gazifère :***

**Enbridge Gas Distribution employs a fixed/variable method for classifying and allocating their fixed pipeline costs. This method recognizes that these costs are employed to meet peak day as well as annual requirements. The 60/40 ratio was derived by determining the sales load factor for Enbridge Gas Distribution which is 40%. Therefore, 60% of the costs are incurred to meet peak day requirements while 40% of the costs are incurred to meet annual requirements.**

- 1.2 Selon la méthode d'Enbridge que vous citez, combien d'heures par année constituent la pointe? Veuillez expliquer ce choix.

***Réponse de Gazifère :***

**In Enbridge Gas Distribution's and Gazifère's fully allocated cost studies, the peak day requirements are measured on a daily basis which is consistent with how the company determines and contracts for its upstream transportation service.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

1.3 Au 4<sup>e</sup> paragraphe, vous indiquez qu'Enbridge Consumers Gas a soumis une demande au dossier EBRO 485 quant à la méthodologie d'allocation. Cette demande a-t-elle été acceptée par la Commission ontarienne de l'énergie (OEB)? Si oui, veuillez déposer les extraits pertinentes de la décision de la Commission ontarienne de l'énergie (OEB).

***Réponse de Gazifère :***

**Please see the attached excerpt from the Ontario Energy Board's E.B.R.O 465 decision approving the use of a fixed/variable method for allocating fixed pipeline costs (see GI-17, document 1.1).**

1.4 Est-il exact de comprendre que GI n'utilise pas le ratio de 40%-60% au présent dossier, mais au contraire utilise un ratio de 30%-70%?

***Réponse de Gazifère :***

**Gazifère employs a 30/70% fixed and variable classification method for pipeline transportation costs based on Gazifère's load factor.**

1.5 Veuillez expliquer comment on aboutit au ratio de 30%-70% au 6<sup>e</sup> paragraphe de la section 4.2.

***Réponse de Gazifère :***

**The 30/70% is arrived at by determining Gazifère's load factor which takes their annual volumes divided by 365 over their annual contract demand.**

Veuillez préciser combien d'heures par année constituent la pointe, en justifiant ce choix.

***Réponse de Gazifère :***

**Please see answer 1.2.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

Veillez expliquer la source de la différence de résultat avec les ratios de 40%-60% d'Enbridge.

***Réponse de Gazifère***

**The difference between the percentage split (30%-70% for Gazifère and 40%-60% for EGD) is due to Gazifère having a different load factor than EGD's load factor.**

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-2***

Référence: Pièce GI-13, Document 2, page 9, section 4.3.2, 2<sup>e</sup> paragraphe.

Question: Quelle est l'allocation des coûts d'entreposage (en distribution)?

***Réponse de Gazifère :***

**Gazifère receives storage service from Enbridge Gas Distribution. The storage related costs are classified as peak, space and annual based on Enbridge Gas Distribution classification of these costs. The peak related costs are allocated based on peak day, the space related costs are allocated on the space allocator and the annual related costs are allocated based on annual delivery volumes.**

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-3***

Référence: Pièce GI-13, Document 2, page 9, section 4.3.2, 3<sup>e</sup> paragraphe.

Question:

3.1 Est-il exact que, tout comme Enbridge, Gazifère alloue également à la pointe 30% des coûts de déplacement du gaz dans ses propres conduits ?

***Réponse de Gazifère :***

**Gazifère classifies 70% of its distribution main costs as capacity related and 30% of its distribution mains costs as customer related. The customer related component is based on a zero intercept methodology. The zero intercept methodology determines the customer related component of low pressure distribution mains which recognizes the cost of providing access to natural gas absent any capacity requirement. Enbridge Gas Distribution employs the same methodology.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

3.2 Veuillez expliquer ce choix?

**Réponse de Gazifère :**

**Please see response to interrogatory 3.1.**

**Demande de renseignement SÉ-AQLPA-5**

Référence: Pièce GI-13, Document 2, page 10, section 4.3.4.

Question:

5.1 Veuillez expliquer le choix d'allouer les coûts d'équilibrage sur la base des ratio 30%-70%.

**Réponse de Gazifère :**

**Gazifère receives load balancing service from Enbridge Gas Distribution. These costs consist primarily of fixed pipeline transportation costs as well as the carrying cost of gas in inventory and the excess of purchases and receipts over and above the FT-WAGOC net of TCPL tolls. As explained in response to interrogatory 1.1, these costs are incurred to meet peak day as well as annual requirements and have therefore been allocated based on the 30/70 classification method.**

**Demande de renseignement SÉ-AQLPA-6**

Référence: Pièce GI-15, Document 1, section 3, programme 1.5 AEE-ACEF Low Income Housing Program, pp. 35-36

Questions à l'auteure de la pièce:

6.1 Comment expliquez-vous les résultats plus faibles qu'anticipés du programme 1.5 AEE-ACEF Low Income Housing Program, notamment la non-utilisation des trousseaux préparés par Gazifère inc.? Est-ce un problème de gestion et communications (entre partenaires) ou un problème de conception ou de non-ciblage par rapport à la demande?

**Réponse de Gazifère :**

**De toute évidence il s'agit d'un problème de communication.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

6.2 Comprenons-nous correctement que ce programme n'est plus inscrit au plan de 2004 en pp. 35-36.

**Réponse de Gazifère :**

**This program is not included in the budget for 2004. However, Gazifère will again contact ACEF to offer kits in support of the Low-Income Housing Program. The measures installed will be included in the year end results.**

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-7***

Référence: Pièce GI-15, Document 1, section 3, section 2.7, pp. 25-27 et 35-36: 2.7 AEE Programme d'intervention Volet bâtiments municipaux.

Questions à l'auteure de la pièce:

7.1 Comment expliquez-vous les résultats plus faibles qu'anticipés du programme 2.7 AEE Programme d'intervention Volet bâtiments municipaux?

**Réponse de Gazifère :**

**The new city of Gatineau is made up of the previous city of Gatineau, and the cities of Hull, Aylmer, Buckingham and Masson-Angers. Some of the previous stand-alone cities had already expressed interest in the AEE's municipal building program by having their municipal building stock inventoried. Gazifère introduced its Municipal Building program incentives within a couple of months of Gatineau amalgamating, and based on previous interest in energy efficiency initiatives, the new City of Gatineau indicated to Gazifère they would be willing to commit to participating in the AEE's program, along with Gazifère's incentives.**

**Since their initial commitment, Gatineau completed its financial audit of all deficits and surpluses of the previous cities combined for the amalgamation, and discovered that the total deficit was now running at \$16 million. The City decided that it could not embark on any new capital investments with paybacks greater than one year at this time, based on its deficit position, which was unknown at the start of the year.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

7.2 Pourquoi l'usine de traitement des eaux de Gatineau n'était-elle pas éligible au programme de l'AEE (6<sup>e</sup> par de page 26)?

***Réponse de Gazifère :***

**The Gatineau water treatment plant was not eligible for the AEE program due to a restriction set by the AEE. The AEE had excluded all water treatment plants and pumping stations prior to the year 2003. Gazifère does not know why the AEE had excluded these building types prior to 2003.**

7.3 L'usine de traitement des eaux de Gatineau est-elle maintenant devenue éligible au programme d'intervention Volet bâtiments municipaux de l'AEE?

***Réponse de Gazifère :***

**Yes, the Gatineau water treatment plant is now eligible for the Program, since it is now eligible by the AEE's definitions.**

7.4 Selon les renseignements déjà disponibles, le budget prévu de 2004 de Gatineau lui permettra-t-elle de participer adéquatement au programme d'intervention Volet bâtiments municipaux (7<sup>e</sup> par de page 26)?

***Réponse de Gazifère :***

**Discussion with the city of Gatineau in June, 2003 resulted in their willingness to once again review the possibility of pursuing energy efficiency, despite their financial deficit position. They have not yet made a commitment to participate, but Gazifère is offering to work with them to identify/prioritize possible energy efficiency measures.**

7.5 Quelles sont vos hypothèses pour estimer des économies de gaz de 100,000 m<sup>3</sup> auprès de ce programme auprès de Gatineau en 2004 (figure 7, p. 36)?

***Réponse de Gazifère :***

**The assumption is based on an incentive of 25¢ per cubic metre saved, for a total potential incentive payout of \$25,000. This would equal 100,000 m<sup>3</sup> saved.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-8***

Référence: Pièce GI-15, Document 1, section 3 pp. 29-30, section 4.2 p. 33 et section 5 p. 34.

Questions à l'auteur de la pièce:

8.1 Compte tenu des résultats généraux plus faibles qu'attendus du plan d'efficacité énergétique, veuillez indiquer dans quelle mesure il pourrait être opportun de procéder à une ou plusieurs des mesures suivantes pour y remédier:

- a) Accroître les ressources humaines en gestion du plan d'efficacité énergétique.

***Réponse de Gazifère :***

**The Régie has directed Gazifère that its energy efficiency initiatives may not place an undue rate burden upon its ratepayers. Within this parameter, there is no additional funding available to increase human resources for management of the energy efficiency plan.**

- b) Accroître les ressources humaines quant à la mise en place, sur le terrain (ie. nombre de techniciens ou visiteurs ou formation additionnelle des personnes déjà existants), du plan d'efficacité énergétique.

***Réponse de Gazifère :***

**Gazifère is already making arrangements to increase human resources available for on-site implementation, as outlined in GI-15, Section 1.2 (page 8), and Section 4.2 (page 33).**

- c) Développer de nouveaux programmes.

***Réponse de Gazifère :***

**In its decision D-2002-283, the Régie approved Gazifère's DSM Plan with its existing programs for a three year period. After such time, Gazifère will review the programs being offered in its DSM portfolio.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

- d) Accroître les programmes en collaboration avec des partenaires, en spécifiant quelle contribution serait souhaitable de ces partenaires en termes financiers et non financiers (ie. gestion des programmes).

**Réponse de Gazifère :**

**In its decision D-2002-283, the Régie approved Gazifère's DSM Plan with its existing programs (which include several offered in cooperation with partners) for a three year period. After such time, Gazifère will review the programs being offered in its DSM portfolio.**

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-9***

Référence: Pièce GI-15, Document 3, tableau.

Questions à l'auteure de la pièce:

9.1 Expliquez les variations interrannuelles du coût du PEE, à savoir qu'il diminue de 2003 à 2004, puis quadruple en 2005 et se maintient à ce niveau en 2006 et 2007.

**Réponse de Gazifère :**

**Les coûts du PEE à la pièce GI-15, document 3, ligne 1 pour les années 2002 à 2004 correspondent aux déboursés réels encourus pour les programmes d'efficacité énergétique effectivement mis en place durant ces années. À titre d'exemple, pour l'année 2004, le coût de 100 100\$ correspond aux dépenses réelles encourues entre le 1er mars 2002 et le 28 février 2003 net de la disposition du solde du compte mécanisme d'ajustement pour pertes de revenus telle qu'autorisée par la Régie dans sa décision D-2003-74 (voir la pièce GI-4, document 1, page 1 de 1, ligne 4 moins ligne 5). Pour les années 2005, 2006 et 2007, Gazifère suppose la reconduction intégrale du dernier programme d'efficacité énergétique déposé à la pièce GI-15, document 1, pages 35 et 36. Les coûts totaux pour ces années correspondent alors au budget total prévu à la dernière colonne de cette pièce.**

GAZIFÈRE INC.  
CAUSE TARIFAIRE 2004  
RÉPONSES À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS DE (S.É. & AQLPA)

9.2 Expliquez la source de la variation à la hausse des revenus totaux prévus de l'entreprise de 2003 à 2004 puis son maintien en 2005, 2006 et 2007.

***Réponse de Gazifère :***

**Les revenus des années 2001 et 2002 correspondent aux revenus réels de Gazifère durant ces années. Les revenus 2003 correspondent à 5 mois de réels et 7 mois de budget. Pour les revenus 2004, voir la pièce GI-1, document 1, ligne 1, colonne 3. En ce qui a trait aux revenus 2005, 2006 et 2007, Gazifère pose l'hypothèse qu'ils restent identiques aux revenus 2004 prévus. Il est à noter que la variation dans les revenus réels est largement due au coût de la marchandise gaz des années en question.**

**Demande de renseignement *SÉ-AQLPA-10***

Référence: Pièce GI-15, Document 4, tableau.

Questions à l'auteur de la pièce:

10.1 Dans le tableau « Plan d'efficacité énergétique objectifs mensualisés », expliquez comment il se fait que le chiffre indiqué soit "0" sous la colonne "Total effective Gas Savings (m3)" quant aux programmes EE Municipal Building et EE Institutionnel, mais que des volumes aient été indiqués pour ces deux programmes sous la colonne "Total annual CO2 Savings (tonnes)". Veuillez déposer une pièce rectifiée s'il y a lieu.

***Réponse de Gazifère***

**Veuillez voir la pièce GI-15, document 4, révisée le 30 septembre 2003.**

10.2 Veuillez confirmer que, pour toutes les autres mesures énumérées dans ce tableau, les volumes indiqués sous la colonne "Total effective Gas Savings (m3)" correspondent aux volumes indiqués sous la colonne "Total annual CO2 Savings (tonnes)". Expliquez le cas échéant.

***Réponse de Gazifère :***

**Veuillez voir la pièce GI-15, document 4, révisée le 30 septembre 2003.**