

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENT N° 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (« LA RÉGIE ») RELATIVE À  
LA DEMANDE R-3556-2004**

---

**1. Référence :** SCGM-1, document 1, page 1, lignes 8 à 11

**Préambule :**

*« En appliquant, sur l'avoir des actionnaires, un taux de rendement de 10,34 % tel qu'autorisé par la Régie de l'énergie (la Régie), dans sa décision D 2003-180, SCGM obtient un taux pondéré du coût en capital de 8,82 %. »*

**Demande :**

**1.1** Veuillez concilier le taux de rendement sur l'avoir des actionnaires (10,34%), après bonification, avec le taux de rendement autorisé par la Régie dans sa décision D-2003-180.

**2. Références :** (i) SCGM-3, document 1, page 4  
(ii) SCGM-4, document 2, page 1

**Préambule :**

Conciliation entre les bilans non consolidés et la base de tarification

**Demande :**

**2.1** Veuillez fournir une conciliation entre la base de tarification et les bilans non consolidés de la référence (i) équivalente à ce qui est présenté à la référence (ii) pour l'état des résultats, plus particulièrement pour les immobilisations et les coûts non amortis.

**3. Référence :** SCGM-4, document 1, page 2

**Préambule :**

*« Au niveau des clients petit et moyen débits, les livraisons sont en baisse. Cette baisse des volumes est principalement due à un changement, qui n'avait pas été constaté au moment de produire la cause tarifaire 2004, au niveau des habitudes de consommation des clients suite à la hausse des prix de l'année 2002-2003. »*

**Demandes :**

**3.1** Veuillez expliquer et décrire les changements au niveau des habitudes de consommation des clients.

**3.2** Veuillez expliquer comment et pourquoi SCGM n'a pas été en mesure de constater les changements des habitudes de consommation au moment de la cause tarifaire 2004.

**4. Référence :** SCGM-5, document 4, page 1

**Préambule :**

Valeur du trop-perçu de l'année

**Demande :**

**4.1** Veuillez expliquer la signification et les calculs de la colonne «rendement de base».

**5. Référence :** SCGM-5, document 4, page 5, lignes 13 et 14 de la colonne (1)

**Préambule :**

Il est indiqué que, lors du dossier tarifaire 2004, l'impôt sur le revenu et la base de tarification relatif à la fonction Distribution étaient respectivement de 36 123 000 \$ et de 132 151 000 \$.

**Demande :**

**5.1** Veuillez indiquer la référence de ces deux données dans le dossier R-3510 et le cas échéant, fournir une conciliation.

**6. Référence :** SCGM-6, document 2, page 2

**Préambule :**

À la note de bas de page il est mentionné que :

*«Le budget 2004 a été redressé pour refléter les décisions suivantes :*

*TCPL - suite aux ordonnances TGI-07-2003 et AO-1-TGI-07-2003 de l'ONE, la Régie nous a transmis (dans) ses lettres d'approbation le 30 décembre 2003 et le 5 août 2004.»*

**Demande :**

**6.1** Pour les coûts relatifs à l'équilibrage, veuillez indiquer les montants et les rubriques où se retrouvent les redressements effectués pour refléter l'effet des décisions de l'ONE tel que transmis dans les lettres d'approbation de la Régie du 30 décembre 2003 et du 5 août 2004.

**7. Référence :** SCGM-6, document 1, page 3, ligne 13, colonne 9

**Préambule :**

Pour les clients du tarif D4, les revenus anticipés pour le service d'équilibrage sont de 1 986 000\$ tandis que les revenus réalisés sont de 7 049 000\$.

**Demande :**

**7.1** Veuillez expliquer l'écart entre les revenus anticipés et les revenus réalisés.

**8. Référence :** SCGM-9, document 2, page 2, ligne 5 et note 1

**Préambule :**

*« Tel que stipulé dans notre rapport de suivi du projet SAPHIR du 30 septembre 2003 (présenté à la pièce SCGM-6, document 8 du dossier R-3510-2003) deux fonctions majeures ont été développées en ajout au système de répartition assistée par ordinateur afin de répondre aux exigences opérationnelles des utilisateurs :*

*Fonction 1 : Gestion des ordres de travail à tâches multiples*

*Fonction 2 : Optimisation des routes de techniciens »*

**Demande :**

**8.1** Veuillez expliquer pourquoi les coûts reliés à ces deux fonctions n'avaient pas été prévus.

**9. Référence :** SCGM-13, document 1

**Préambule :**

*« Sommes engagées en 2004 devant être déboursées en 2005 : 721 476 \$ »*

**Demandes :**

**9.1** Veuillez expliquer l'accroissement des montants engagés en les comparant avec les sommes engagées au cours des dernières années.

**9.2** Veuillez ventiler les sommes engagées en 2004 et qui seront déboursées en 2005 en calculant la moyenne par projet ainsi que la médiane des sommes engagées.

**10. Référence :** SCGM-14, document 1, ligne 12 et 16

**Demandes :**

**10.1** Veuillez expliquer « moyenne mensuelle des financements dans la base de tarification ».

**10.2** Veuillez expliquer « total des financements faits dans l'année ».

**11. Référence :** Rapport des suivis de Gaz Métro, Item 1, pages 1 et 2

**Demande :**

**11.1** Veuillez concilier la somme totale des immobilisations du tableau de la page 2 (22 250 000\$) avec le Grand Total de la page 1 (25 731 272 \$).

**12. Référence :** Rapport des suivis de Gaz Métro, Item 3

**Demandes :**

**12.1** Veuillez préciser si SCGM prévoit l'arrivée de clients additionnels dans le secteur de la municipalité de Danville.

**12.2** Veuillez fournir une prévision des volumes prévus pour les années 2006 à 2010.

**13. Référence :** Rapport des suivis de Gaz Métro, Item 5

**Demande :**

**13.1** Veuillez confirmer si les consommations prévues sont exactes.