

**RÉPONSES D'HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO.1
D'OPTION CONSOMMATEURS**

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #1

Reference: HQD-1, Document 1, page 5, lines 4-5 and page 9, lines 1-8
HQD-3, Document 3 (English Version), page 39

Question:

- a) Hydro Québec's 2006-2010 Strategic Plan includes a projected increase in Distribution rates of 4.8% for 2007, as opposed to the 2.8% included in the Application. Please describe the major factors that led to the need for a lower requested rate increase in 2007.

Réponse:

Le plan stratégique 2006-2010 a été révisé en septembre 2006. Le facteur principal ayant ramené la hausse de 4,8 % à 2,8 % est attribuable à la volonté de faire profiter les clients dès 2007 de la baisse des coûts d'approvisionnements de 182 M\$ par rapport au niveau prévu, associée notamment à des mois d'hiver beaucoup plus doux que les normales et une conjoncture économique plus difficile. Le plan révisé est disponible à l'adresse suivante: http://cst.envir.hydro.qc.ca/vprps/planification_strategique/documents/Plan_strat_2006-2010_v.2.pdf

- b) Page 39 of the Strategic Plan indicates that the deferred transmission costs for 2005 and 2006 will attract \$55 M in interest. Please explain where the recovery of the interest costs is reflected in that table on page 39 of the Strategic Plan.

Réponse:

La ligne Service de distribution inclut les intérêts afférents au compte de frais reportés de transport. Le Distributeur précise cependant qu'il s'agit d'intérêts différentiels, le tableau auquel la présente question portant sur les coûts différentiels d'une année à l'autre, alors que le montant de 55 M\$ représente une charge cumulative d'intérêts sur cet horizon.

Question #2

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Reference: HQD-1, Document 1, page 7, Table 1

Question:

- a) What was HQD's actual return on equity (ROE) for the historic year 2005?

Réponse:

Le rendement réel sur l'avoir propre de 2005 était de 7,5 % tel que présenté au tableau 2 de HQD-10, document 2.

- b) What is HQD's projected ROE for the base year 2006?

Réponse:

Le taux de rendement de l'année de base 2006 est estimé à 7,96 % tel que présenté au tableau 2 de HQD-10, document 2.

Question #3

Reference: HQD-1, Document 1, page 10, lines 18-20
HQD-7, Document 4, page 24, line 17

Question:

- a) Please indicate for 2006 (both as approved by the Régie and currently projected) and 2007, the values for the following:
- (i) The Total Direct Pension costs for HQD;
 - (ii) The Total Pension costs for each of the Supply Units;
 - (iii) The Pension costs for each Supply Unit "charged" to HQD.

Réponse:

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-3.A

**SOMMAIRE DU COÛT DE RETRAITE ATTRIBUÉ AU DISTRIBUTEUR
PORTION IMPUTÉE À L'EXPLOITATION
en M\$**

| Coût de retraite attribué au Distributeur (Coût constaté au titre des prestations constituées) | Exercices terminés le 31 décembre | | |
|---|------------------------------------|---------------|------------------------------------|
| | R-3579 | R-3610 | |
| | Autorisé | Année de base | Année témoin |
| | 2006 | 2006 | 2007 |
| Imputation directe du coût de retraite HQ | 58,6 | 78,1 | 78,1 |
| Charges brutes | 74,7 | 99,5 | 99,5 |
| Prestations de travail | -16,1 | -21,4 | -21,4 |
| Par le biais de la facturation des fournisseurs de services | 9,4 | 16,2 | 16,2 |
| Centre de services partagés | 7,4 | 12,6 | 12,6 |
| Ressources humaines | 0,9 | 1,8 | 1,8 |
| Autres | 1,1 | 1,8 | 1,8 |
| Par le biais de la répartition des frais corporatifs | 2,5 | 2,5 | 2,5 |
| Total - Coût de retraite du Distributeur | 70,5 | 96,8 | 96,8 |
| | <small>HQD-7, Doc. 4, p.27</small> | | <small>HQD-7, Doc. 4, p.24</small> |

b) Please provide a schedule setting out the calculation of the \$98.6 M in total Pension costs billed to HQD.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 3 a).

Question #4

Reference: HQD-1, Document 1, page 10, line 21 to page 11, line 3
 HQD-7, Document 3, page 16, lines 10-16
 HQD-7, Document 3, page 17, line 3 to page 19, line 21

Question:

a) Please provide a schedule that indicates the various areas where the additional \$14 M in maintenance is being spent. Please also include in

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

the schedule the 2006 spending presented to the Régie in R-3579-2005 for each area, the current projected spending for 2006 and the actual annual spending for 2002 through 2005.

Réponse:

Les montants additionnels en maintenance seront consacrés au remplacement de composants qui ne sont plus conformes et à des travaux préventifs réalisés afin d'éviter la dégradation de certains composants.

Pour ce faire, le Distributeur procédera à l'embauche et à la formation d'effectifs en vue de répondre à la croissance des activités en maintenance dans les années à venir.

Tableau R-4.A

| | 2002 réel | 2003 réel | 2004 réel | 2005 réel | 2006 prévu | 2007 prévu |
|-----------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| Préventif | 26,0 M\$ | 32,6 M\$ | 34,4 M\$ | 30,0 M\$ | 32,0 M\$ | 39,0 M\$ |
| Correctif | 4,1 M\$ | 4,0 M\$ | 6,1 M\$ | 5,1 M\$ | 5,9 M\$ | 13,0 M\$ |
| TOTAL | 30,1 M\$ | 36,6 M\$ | 40,5 M\$ | 35,1 M\$ | 37,9 M\$ | 52,0 M\$ |

- b) Please provide a schedule setting out the spending on vegetation control:
- (i) Planned for 2007
 - (ii) Projected for 2006
 - (iii) Approved for 2006
 - (iv) Actually spent annually in 2002-2005.

Réponse:

- (i) Planifié 2007: 52 M\$**
- (ii) Projeté 2006: 42 M\$**
- (iii) Approuvé 2006: 42 M\$**
- (iv) Dépenses réelles :**
 - 2002 : 34 M\$**
 - 2003 : 34 M\$**

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- 2004 : 42 M\$
- 2005 : 44 M\$

- c) HQD indicates that its current average vegetation management cycle is 4.8 years. What does HQD consider to be the optimal vegetation management cycle and how does this compare with the practices of other Canadian utilities with similar climate and geography?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 30.2 de la Régie (HQD-16, document 1).

Par ailleurs, les résultats des exercices de balisage de 2004 et de 2005 de PA Consulting ne permettent pas de dégager clairement quel est le cycle moyen d'élagage dans l'industrie. La problématique provient du fait que les résultats ne tiennent pas compte des particularités climatiques et géographiques.

Question #5

Reference: HQD-1, Document 1, page 11, line 19 to page 12, line 20
HQD-7, Document 3, page 13, line 11 – page 14, line 2 and page 15, line 22 – page 16, line 16

Question:

- a) Please confirm that the favourable performance in HQD's cost indicators over the past years (per HQD-1, Document 1, Table 2) is, in part, due to HQD's postponing spending on maintenance and vegetation control as discussed in HQD-7, Document 3.

Réponse:

La performance favorable des indicateurs au cours des dernières années découle entre autres du gel des charges d'exploitation sur la période 2003-2005 alors que le Distributeur connaissait une croissance de ses activités.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- b) Please confirm that one of the reasons for the increase in O&M costs for 2007 is the need to “catch-up” on required maintenance and vegetation control.

Réponse:

Tel que mentionné à la pièce HQD-7, document 3, page 13, le Distributeur a dû, au cours des dernières années, concentrer ses efforts pour faire face à la croissance de la demande. Quoique cette situation n'ait pas menacé la fiabilité du réseau à court terme (2003-2006), le Distributeur est toutefois d'avis qu'il convient d'initier dès 2007 des travaux additionnels de maintenance et de contrôle de la végétation additionnels en vue d'assurer la continuité de service à long terme, la sécurité des employés et du public, ainsi que le maintien des conditions d'exploitation. Le Distributeur prévoit augmenter graduellement au cours des prochaines années les sommes d'argent prévues en vue d'assurer une fiabilité optimale du réseau et de limiter les impacts négatifs futurs que pourraient avoir des anomalies sur le réseau de distribution.

- c) Will additional spending be required, post-2007, in order to “catch-up” on maintenance and vegetation control activities?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 5 b).

Question #6

Reference: HQD-1, Document 1, page 17, lines 6-18

Question:

- a) Please provide HQD's definition of “low income households”.

Réponse:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Comme mentionné dans HQD-13, document 1, page 7 de 39 et HQD-15, document 1, page 29 de 72, la définition s'appuie sur les seuils de faible revenu (SFR) utilisés par Statistique Canada. Cette définition est la suivante: les seuils de faible revenu (SFR) sont des seuils, établis à partir de l'analyse des données sur les dépenses des familles*, en deçà desquels les familles consacrent une part plus importante de leur revenu aux nécessités, soit l'alimentation, le logement et l'habillement, que ne le fait la famille moyenne. Afin de rendre compte des différences de coûts des nécessités entre les diverses tailles de communauté et de famille, les SFR sont calculés pour cinq tailles de communauté et sept tailles de famille.

Pour fin d'admissibilité à des services pour clients à faible revenu, le Distributeur retient les seuils déterminés pour les communautés de région urbaine de 500 000 habitants et plus.

Référence: Les seuils de faible revenu de 2005 et les mesures de faible revenu de 2004 Division de la statistique du revenu, Statistique Canada.

* Bien que la définition de Statistique Canada réfère à la notion de « familles », le Distributeur applique les SFR aux ménages, un ménage représentant un individu ou plusieurs individus habitant un même logement.

- b) What percentage of HQD's residential customers are considered to be "low income"?

Réponse:

Le Québec compte près de 500 000 ménages à faible revenu, dont au moins 63 000 sont en HLM (la majeure partie du secteur social, voir la figure 2.1 à la page 9 de 39 de HQD-13, document 1) et ne sont pas clients d'Hydro-Québec Distribution parce qu'ils ne reçoivent pas de facture d'électricité. Pour les secteurs communautaire et privé, le Distributeur ne connaît pas la proportion des ménages à faible revenu qui reçoivent une facture d'électricité, puisqu'il n'a aucune information sur les revenus de ces clients dans sa base de données clientèle. Les sondages faits par le Distributeur ne permettent pas non plus d'établir cette proportion.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Le Distributeur note qu'environ 90 % des quelque 3 millions de ménages du Québec sur l'ensemble du territoire de la province sont ses clients directs (i.e. reçoivent une facture d'électricité), parmi les exceptions se trouvant les clients des distributeurs municipaux et coopératifs ainsi que les ménages en HLM. Il estime qu'il y a environ 400 000 ménages à faible revenu parmi sa clientèle.

- c) What percentage of HQD's residential sales are to households considered to be associated with "low income" consumers?

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

- d) Does HQD have any information regarding the number of low income households in Quebec that are not classified as Rate D customers? If so, please provide.

Réponse:

Non.

Le Distributeur précise que le tarif D s'applique lorsque l'électricité est livrée à un logement et est mesurée distinctement. Quant au tarif DM, il s'applique à l'abonnement pour lequel l'électricité livrée est destinée à un immeuble collectif d'habitation ou à une résidence communautaire avec logements et dont le mesurage est collectif. Par conséquent, le Distributeur présume, car il n'y a pas de répartition officielle, que la consommation d'électricité de la majorité des ménages à faible revenu est facturée aux tarifs D et DM. Il arrive toutefois que des grandes tours d'habitation soient facturées au tarif M, lorsque le critère de puissance associé à ce tarif est respecté et qu'il s'avère plus avantageux que le tarif DM.

Question #7

Reference: HQD-2, Document 2, page 6, lines 17-18
HQD-7, Document 2, page 4 and page 5, lines 1-15

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

HQD-4, Document 2, page 12, lines 9-12

Question:

- a) Please provide a schedule that reconciles the 178.86 TWh of heritage pool supply available to HQD in 2005 (per HQD-2, Document 2) with the 165.543 TWh of heritage pool supply utilized in 2005 (per HQD-7, Document 2, page 4).

Réponse:

Le volume de 178,86 TWh représente les approvisionnements en électricité patrimoniale incluant les pertes. En enlevant les pertes pour l'année 2005 évaluées à un taux de 7,86 % et un volume patrimonial non utilisé de 286 GWh au niveau des ventes, les ventes en électricité patrimoniale pour l'année 2005 sont de 165,543 TWh.

- b) Please also provide a schedule that reconciles the 308 GWh of unutilized heritage pool supply reported in HQD-2, Document 2 (page 6) with the 283 GWh of unutilized heritage pool supply reported in HQD-4, Document 2 (page 12).

Réponse:

La différence entre les 308 GWh d'électricité patrimoniale non utilisée au niveau des approvisionnements et les 286 GWh du volume patrimonial non utilisé du compte de *pass-on* est simplement le taux de pertes réel de l'année 2005, soit 7,86 %.

- c) Please provide a schedule indicating the unutilized heritage pool supply by month for 2005.

Réponse:

Le Distributeur a présenté dans le cadre de son rapport annuel 2005 toutes les données mensuelles utilisées (y compris le volume patrimonial non utilisé) pour établir le compte de *pass-on* 2005. Voir le lien suivant de la pièce HQD-7, document 1, annexe 1 : http://www.regie-energie.qc.ca/audiences/RappHQD2005/HQD-7doc1-RA-05_ann1_2aout06.pdf.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Le volume patrimonial mensuel non utilisé sera la différence entre les GWh réels et les GWh prévus ayant servi au calcul de l'écart volume dans les tableaux de l'ajustement patrimonial.

- d) Please confirm that HQD did not have to pay HQP for the 2005 unutilized heritage pool supply. If this is not the case, please explain.

Réponse:

Le Distributeur n'a pas payé à Hydro-Québec Production le volume patrimonial non utilisé.

Question #8

Reference: HQD-2, Document 2, page 7, Table 1 and lines 12-13

Question:

- a) To whom were the 178 GWh of resales in November and December of 2005 made?

Réponse:

Le Distributeur a utilisé les services d'Hydro-Québec Production pour se départir de ses surplus d'approvisionnements sur les marchés limitrophes.

- b) What circumstances gave rise to the need/opportunity for resale of electricity supply in 2005?

Réponse:

Des températures clémentes, qui ont réduit les besoins du Distributeur, sont à l'origine des surplus d'approvisionnements postpatrimoniaux de base, à la fin de l'année 2005.

- c) How were the "prices" for the resale determined?

Réponse:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Les prix de revente correspondent aux prix observés des marchés DAM du NYISO ou de l'ISONE.

- d) From whom was the December 2005 power purchase made, how much power was purchased and what was the cost per kW per month?

Réponse:

Les fournisseurs de puissance étaient Brookfield (anciennement Brascan), CECG (anciennement CPS), Énergie Nouveau-Brunswick, NRG Power, et WPS. Le coût moyen était de 0,77 \$US/kW – mois.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Question #9

Reference: HQD-2, Document 2, page 20, Table 5 and pages 7 & 8
 HQD-7, Document 2, page 4
 HQD-4, Document 2, page 15

Question:

- a) Please reconcile the cost of post-heritage supply for 2007 of \$665.5 M reported in HQD-2, Document 2 (page 20) with the \$664 M cost reported in HQD-7, Document 2, page 4.

Réponse:

Le coût des achats postpatrimoniaux pour l'année 2007 est de 665,5 M\$ incluant 1,5 M\$ pour les tarifs de gestion.

- b) Please provide, for 2007, tables similar to Table 1 and Table 2 in HQD-2, Document 2 (pages 7&8).

Réponse:

TABLEAUX R-9-b
Approvisionnements postpatrimoniaux 2007

| | JAN | FÉV | MAR | AVR | MAI | JUN | JUL | AOU | SEP | OCT | NOV | DÉC | ANNUEL |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|
| GWh | 690 | 585 | 672 | 636 | 635 | 614 | 627 | 627 | 636 | 690 | 676 | 1 140 | 8 228 |
| M\$ | 78,2 | 66,1 | 54,5 | 44,8 | 46,7 | 44,8 | 44,0 | 43,9 | 47,6 | 50,5 | 51,8 | 92,8 | 665,5 |

- c) Please confirm that the differences between the amounts reported in the two references for post-heritage pool GWh supplied (HQD-2, Document 2, pages 7 & 20 versus HQD-7, Document 2, page 4) and cost per kWh (HQD-4, Document 2, page 15 versus HQD-7, Document 2 page 4) are due to losses (i.e., 7.5%). If not, please explain the differences.

Réponse:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

La différence entre les volumes mentionnés constitue les pertes. Pour l'année 2007, le taux de pertes utilisé est de 7,5 %. Par contre, la différence entre les volumes en 2005 est due à un taux de pertes réel de 7,86 %.

- d) Please explain the reason for the significant increase in resold energy between 2005 and 2007 (i.e. 178 GWh to 1,792 GWh).

Réponse:

En 2005, des températures clémentes, qui ont réduit les besoins du Distributeur, sont à l'origine des surplus d'approvisionnements postpatrimoniaux de base.

Pour 2007, les surplus sont attribuables à la révision à la baisse des besoins.

- e) The unit price of resold energy appears to be lower in 2007 (7.3 cents / kWh) than 2005 (i.e. \$15.2 M for 178 GWh or 8.5 cents per kWh). Please provide the actual unit price of resold energy in 2005, the forecast 2007 price and explain the reasons for the difference between the two.

Réponse:

Le prix moyen de l'énergie qui a été revendu en 2005 est de 8,5 ¢/kWh. Le prix moyen anticipé pour l'énergie qui sera revendu en 2007 est de 7,3 ¢/kWh.

La différence entre les prix reflète les conditions du marché de l'énergie à des moments différents. Pour plus de détails voir les réponses du Distributeur à la question 8 plus haut et à la question 8.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #10

Reference: HQD-2, Document 2, page 20, Table 5 and page 25, Table A-3

Question:

- a) Table A-3 suggests that HQD requires additional capacity in 2006-2007 over and above what it has currently contracted for.
(i) Is this the reason for the projected power purchase costs shown in Table 5?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 9.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

(ii) What is the projected cost per kW per month assumed in the projected power purchase costs and on what is this cost based?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 9.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #11

Reference: HQD-2, Document 2, page 6, lines 17-18; page 7, Table 1 and page 8, Table 2

HQD-7, Document 2, page 4

Question:

- a) Please reconcile the \$288.7 M in post-heritage supply costs reported in HQD-2, Document 2 (Table 2) with the \$196 M reported in HQD-7, Document 2 (page 4).

Réponse:

Le coût total des approvisionnements postpatrimoniaux pour l'année 2005 est de 288,7 M\$. Il représente le coût de fourniture postpatrimoniale de 196 M\$, le coût de fourniture des tarifs de

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

gestion de 40,2 M\$ (voir HQD-7, document 2, tableau 2) et le déficit relié aux coûts d'approvisionnement du tarif BT porté au compte de frais reportés de 52,5 M\$ en 2005 (voir HQD-7, document 2, page 7).

- b) The difference between the 4,088 GWh of post-heritage pool supply reported in Table 1 and the 2,534 GWh of post-heritage pool consumption reported in HQD-7, Document 2, is more than what can be accounted for by losses. Please reconcile these two numbers.

Réponse:

Les ventes postpatrimoniales de 2 534 GWh, augmentées des ventes aux tarifs de gestion alimentées en électricité postpatrimoniale de 1 182 GWh, représentent les ventes en électricité postpatrimoniale pour l'année 2005 pour un total de 3 716 GWh. Le différentiel par rapport aux 4 008 GWh représente le taux de pertes réel de l'année 2005 (7,86 %).

Question #12

Reference: HQD-4, Document 2, page 7, lines 1-6
HQD-4, Document 2, page 12, lines 9-12

Question:

- a) Is the 286 GWh referenced on page 12, the heritage pool volume for 2005 that was unused – as discussed on page 7?

Réponse:

Le volume patrimonial non utilisé pour l'année 2005 est de 286 GWh.

- b) If the answer to (a) is no, please explain what it represents and provide a schedule setting out how it was calculated.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 12a).

- c) If the response to (a) is no, what was the level of unused heritage pool volumes for 2005 and where is it reflected in the 2005 pass-through determination?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 12a).

- d) Was there any review undertaken of HQD's deployment heritage pool deployment strategies for 2005 in order to determine whether unused heritage pool volumes could be reduced in the future? If not, why not?

Réponse:

La programmation des approvisionnements se fait sur une base quotidienne. Des suivis hebdomadaires plus poussés sont réalisés afin de cerner les stratégies d'approvisionnements adéquates. La revente des surplus d'approvisionnements en novembre et en décembre est le reflet d'une stratégie

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

d'ajustement qui contribue à maximiser l'utilisation de l'électricité patrimoniale.

- e) If the response to (d) is yes, please provide a copy or summary of the review and indicate what changes, if any, have been made to HQD's heritage pool deployment strategy for 2006 and future years.

Réponse:

Sans objet.

Question #13

Reference: HQD-4, Document 2, page 7, line 6 to page 9, line 2

Question:

- a) Please indicate precisely what the differences are (in terms of methodology) between the proposed method for determining the amount recorded in the **pass-on** account and the method previously accepted by the Régie.

Réponse:

Il convient d'abord de préciser que selon les deux scénarios, la base de calcul du *pass-on* demeure l'année témoin, soit la période de 12 mois du 1^{er} janvier au 31 décembre. Les modalités diffèrent quant au moment de prise en compte du solde annuel du *pass-on* dans les tarifs. Selon les modalités appliquées à l'égard du solde de 2005, la prise en compte repose sur un calcul, à partir des données exclusivement réelles, connues en 2006. Le solde du *pass-on* de 2005 devenait donc disponible aux fins du dossier tarifaire portant sur l'année 2007. Les nouvelles modalités visent à devancer d'un an la prise en compte du solde du *pass-on*, sur la base de données projetées à partir des données réelles des quatre premiers mois de l'année et de données estimatives pour les huit mois résiduels. Ainsi, le *pass-on* pour l'année 2006 devient disponible, sur une base de projections, pour son intégration dans le dossier tarifaire de 2007. Cette proposition implique un ajustement du solde du *pass-on* 2006 sur la base des données réelles qui seront connues en

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

2007, ajustement qui sera intégré dans les revenus requis de 2008. Voir aussi les réponses du Distributeur aux questions 23.1 et 23.2 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #14

Reference: HQD-4, Document 2, page 9, lines 20-14

Question:

- a) Does the \$182 M represent the total impact of implementing the proposed methodology for 2006?

Réponse:

Tout dépend du solde final du *pass-on* qui sera calculé à partir des résultats réels de 2006, tel que décrit à la réponse à la question 13 précédente. Les résultats réels tiendront compte du volume d'électricité patrimoniale non utilisée et du taux de pertes réel.

- b) Please provide a schedule setting out the calculation of the \$182 M value, with supporting explanation of the steps used.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 16.1 de la Régie, (HQD-16, document 1).

- c) If the answer to (a) is no, what is the impact of implementing the new methodology and please provide a schedule that sets out the calculation of the impact.

Réponse:

Voir les réponses du Distributeur aux questions 13 et 14 a).

Question #15

Reference: HQD-4, Document 2, page 11, lines 15-22
HQD-4, Document 2, page 12, lines 10-12

Question:

- a) Please check and confirm whether the R-3579-2005 reference, cited in the first reference above, is correct.

Réponse:

La référence est effectivement erronée. Elle devrait se lire « au dossier R-3579-2005, pièce HQD-4, document 3, section 4.1, pages 13 à 16 ».

- b) Please provide additional details as to how the unused heritage volume is calculated.

Réponse:

Dans le cadre du dossier R-3550-2004, voir :

- a. réponses 40.1 et 40.2 de HQD-5, document 6 et
- b. diapositive 19 à l'annexe 2 de HQD-5, document 1.1.
- c) At year-end, when the final determination of unutilized heritage pool supply is performed, is the calculation done for each month of the year or just as an annual total?

Réponse:

Une fois le volume patrimonial non utilisé et le taux de pertes réel connus définitivement à la fin de l'année, le Distributeur recalcule de nouveau le compte de *pass-on* mensuel puisque la répartition des volumes patrimonial et postpatrimonial par catégorie de consommateurs et leurs coûts respectifs en dépendent.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- d) Are the “projected” sales volumes (HQD-4, Document 2, page 9, line 11) used in the calculation the ones presented to the Régie for the 2005 Rate Application? If not, what is the basis for the projected values?

Réponse:

Les données utilisées des ventes prévisionnelles qui ont servi au calcul du compte de *pass-on* pour l'année 2005 sont les mêmes que celles utilisées lors de la cause tarifaire R-3541-2005.

- e) If the answer to (d) is yes, please confirm that more up-to-date forecasts are used to make decisions with respect to the dispatch of non-heritage pool supply.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 15 d).

- f) Please provide a schedule setting out the determination of the \$10.9 M “savings” due to unutilized heritage pool energy for 2005.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 7 c).

- g) Please indicate why it is appropriate to allocate the unused heritage pool volumes to each customer class pro-rata to the differentials between total real sales and projected sales.

Réponse:

L'écart entre les volumes réels et les volumes prévus est identifié par catégorie de consommateurs. Le volume patrimonial non utilisé fait partie de cet écart.

- h) Please explain why allocating the unused heritage pool volume to each class simply based on total real sales would not be more appropriate.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 15g).

Question #16

Reference: HQD-4, Document 2, page 11, lines 9-14
HQD-4, Document 2, page 13, Table 2
R-3579-2005, HQD-4, Document 3, pages 13-14

Question:

Preamble: The R-3579-2005 exhibit indicates that the ***pass-on*** account values are determined on a monthly basis.

- a) Please describe how the load factor method is used to determine the projected monthly supply costs by customer class (see HQD-4, Document 2, page 11, lines 11-13). Where customer class load factors are used, please indicate how the load factors are determined (e.g., are they monthly load factors or annual load factors and how is “peak” defined for purposes of the denominator in the ratio?).

Réponse:

Les volumes des ventes et les coûts pour une année témoin projetée sont déterminés selon la méthode de F.U. (300h) sur une base annuelle.

- b) How are the monthly projected sales for a particular customer class broken down as between heritage and post-heritage pool energy supply?

Réponse:

Voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- c) How are the monthly projected heritage pool supply costs determined for each customer class? For example, are the monthly projected sales multiplied by the projected average annual cost of heritage pool energy for that class? If not, please explain fully how the calculation is performed.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le coût mensuel des volumes patrimoniaux prévus pour une catégorie de consommateurs est le produit du coût unitaire patrimonial prévu déterminé sur une base annuelle et du volume patrimonial mensuel prévu. Pour plus de détails, voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- d) How are the monthly projected non-heritage pool supply costs determined for each customer class? For example, are the monthly projected sales multiplied by the projected average annual cost of post-heritage pool energy for that class? If not, please explain fully how the calculation is performed.

Réponse:

Le coût mensuel des volumes postpatrimoniaux prévus pour une catégorie de consommateurs est le produit du coût unitaire postpatrimonial prévu déterminé sur une base annuelle et du volume postpatrimonial mensuel prévu. Pour plus de détails, voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- e) How is the actual heritage pool energy supplied in each month attributed to customer classes? For example, is it pro-rated based on total customer use by month?

Réponse:

Voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- f) How is the actual post-heritage pool energy supply in each month attributed to customer classes? For example, is it pro-rated based on total customer class used by month?

Réponse:

Voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- g) How are the monthly actual heritage pool supply costs determined for each customer class using the load factor method? For example, is it a matter of using actual annual load factors for each customer class to

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

determine an average cost per kWh for each class and then applying this “average cost” to the heritage pool supply used by the customer class?

Réponse:

Le coût mensuel réel du volume patrimonial pour une catégorie de consommateurs est le produit du coût unitaire patrimonial autorisé et du volume patrimonial mensuel.

- h) How are the monthly actual post-heritage pool supply costs determined for each customer class? For example, is it a matter of using actual annual load factors for each customer class to determine an average cost per kWh for each class and then applying this “average cost” to the post-heritage pool supply used by the customer class?

Réponse:

Pour plus de détails sur le calcul du coût mensuel réel des volumes postpatrimoniaux pour une catégorie spécifique de consommateurs, voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

Question #17

Reference: HQD-4, Document 2, page 12, lines 9-12

Question:

- a) Please provide a schedule setting out the calculation of the \$10.9 M attributed to the decrease in heritage pool volume purchased and provide references as to the sources for the inputs to the calculation.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 7c).

- b) Please provide a schedule setting out the calculation of the \$35.1 M attributed to the increase in volume of post-heritage electricity purchased and provide references as to the sources for the inputs to the calculation

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 7c).

Question #18

Reference: HQD-4, Document 2, page 12, lines 9-21 and Appendix 2
HQD-2, Document 2, pages 7 & 8

Question:

- a) Conceptually, is the net 154 GWh increase in heritage pool and post-heritage pool volume referenced on line 21 equivalent to the net volume differential of 153 GWh discussed on lines 9-12 (i.e., 439-286)? If not, please explain why.

Réponse:

Oui. L'utilisation des données avec différents niveaux d'arrondissements explique l'écart.

- b) Please provide a schedule setting out the forecast and actual sources of post-heritage pool supply volumes and costs which reconciles to the 7.93 cents/kWh and 7.73 cents/kWh reported in Appendix 2.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 23.2 de la Régie, (HQD-16, document 1).

- c) Please reconcile the forecast cost of post-heritage pool supply of 7.93 cents reported in Appendix 2 with the 7.5 cent reported in HQD-2, Document 2.

Réponse:

Le coût unitaire de 7,5 ¢/kWh à la pièce HQD-2, document 2 représente le coût prévu pour l'année 2005 des approvisionnements postpatrimoniaux à la cause R-3541-2004. Il s'agit d'un coût unitaire incluant les pertes. Au niveau des ventes, le coût unitaire postpatrimonial prévu ajusté du taux de pertes 7,5% ($7,5 \text{ ¢/kWh} * (1 + 7,5\%)$) est de 8,06 ¢/kWh tel que

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

déposé au tableau 9A de la pièce HQD-12, document 4 de la cause R-3541-2004.

En ce qui concerne le coût de 7,93 ¢/kWh de l'annexe 2 du document HQD-2, document 2 de la cause R-3610-2006, il représente le résultat final de l'application des coûts unitaires postpatrimoniaux prévus, déterminés sur une base annuelle, sur le cumulatif des volumes postpatrimoniaux prévus déterminés mensuellement. D'ailleurs, on peut retrouver le coût unitaire prévu de 8,06 ¢/kWh si le Distributeur calcule le *pass-on* sur une base annuelle. Le Distributeur fournit une comparaison entre la méthode mensuelle et annuelle à la réponse à la question 23.2 de la demande de renseignements n° 1 de la Régie, pièce HQD-16, document 1.

C'est pour ces raisons que le Distributeur recommande de déterminer le compte de *pass-on* sur une base annuelle afin d'être en conformité avec la répartition annuelle du coût de fourniture aux différentes catégories de consommateurs.

- d) Please reconcile the actual cost of post-heritage supply of 7.73 cent reported in Appendix 2 with the 7.2 cents reported in HQD-2, Document 2.

Réponse:

Pour les mêmes raisons expliquées à la question précédente, le coût unitaire postpatrimonial réel pour l'année 2005 est de 7,77 ¢/kWh (7,2 ¢/kWh ajusté du taux de pertes réel de 7,86 % pour l'année 2005). La différence par rapport à 7,73 ¢/kWh résulte de l'application d'un traitement mensuel du compte de *pass-on*.

Question #19

Reference: HQD-4, Document 2, page 13, Table 2

Question:

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- a) Please provide a schedule setting out the monthly breakdown of the 2005 **pass-on** account values for each customer class (i.e., similar to R-3579-2005, HQD-4, Document 3, Table A).

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 7c).

- b) For January 2005, please provide a schedule setting out the calculation of each component of the **pass-on** account value – by customer class.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 7c).

- c) Please explain how for 2005 the following values were established:
(i) The monthly forecast sales by customer class for the heritage pool sales,

Réponse:

Voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- (ii) The monthly forecast sales by customer class for the post-heritage pool volumes,

Réponse:

Voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

- (iii) The monthly cost of each customer class' heritage pool and post-heritage pool volumes.

Réponse:

Voir la pièce HQD-4, document 3 de la cause R-3579-2005.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

d) If customer class load factors were used, please indicate whether they were monthly load factors (i.e., specific for each month) or annual load factors.

Réponse:

Le Distributeur n'utilise pas de facteurs d'utilisation mensuels. Voir la réponse du Distributeur à la question 16a).

Question #20

Reference: HQD-4, Document 2, page 13, line 7 – page 15, line 14
HQD-2, Document 2, Tables #1 and #2

Question:

- a) Please provide, for 2006, the tables similar to those provided for 2005 for post-heritage pool supply (HQD-2, Document 2, Tables #1 & #2) consistent with the calculations presented for the 2006 ***pass-on*** account.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 6.3 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #21

Reference: HQD-4, Document 2, page 14, Table 3

Question:

- a) Please provide a schedule that disaggregates Table 3 into two parts, one reflecting the actual values for the first 4 months of 2006 and a second reflecting the forecast values for the last 8 months of 2006.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 16.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- b) Please confirm that “actual” values for the first four months of 2006 are subject to change at year end when the annual optimization of the heritage pool supply occurs (as discussed in HQD-4, Document 2, page 20). If this is not the case, please explain.

Réponse:

Une fois l'année finie et toutes les informations nécessaires au calcul du compte de *pass-on* disponibles, les valeurs actuelles pour les mois de l'année 2006 changeront. La répartition de l'électricité patrimoniale et postpatrimoniale par catégorie de consommateurs et évidemment leurs coûts associés pourront changer lorsque certaines informations seront connues définitivement à la fin de l'année comme le volume patrimonial non utilisé et le taux de pertes réel. L'impact potentiel de ces changements devrait être relativement mineur.

- c) What factors are likely to lead to a change in the *pass-on* account values for the first four months of 2006 and what is the potential impact on the account values?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 21 b).

Question #22

Reference: HQD-4, Document 2, page 14, line 4 to page 15, line 6 and Appendix 2

- a) Please provide a schedule setting out the calculation of the \$10.9 M attributed to the decrease in heritage pool volume purchased in 2006 and provide references as to the sources for the inputs to the calculation.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 16.1 de la Régie, (HQD-16, document 1).

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- b) Please provide a schedule setting out the calculation of the \$386 M attributed to the decrease in volume of post-heritage electricity purchased in 2006 and provide references as to the sources for the inputs to the calculation.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 16.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- c) Please provide a schedule that sets out the original (i.e., approved) 2006 forecast sources of supply for the post-heritage pool requirements along with their volumes and costs that supports the average cost of 9.47 cents per kWh reported in Appendix 2. Note: For purposes of the schedule the sources can be broken down into categories similar those presented in HQD-2, Document 2, page 7, Table 1.

Réponse:

Approvisionnement postpatrimoniaux 2006

| | JAN | FÉV | MAR | AVR | MAI | JUN | JUL | AOU | SEP | OCT | NOV | DÉC | ANNUEL |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|
| GWh | 841 | 749 | 542 | 506 | 554 | 534 | 544 | 547 | 901 | 923 | 892 | 1 021 | 8 553 |
| M\$ | 91,9 | 67,2 | 51,0 | 38,9 | 44,8 | 44,3 | 47,1 | 47,0 | 75,2 | 79,2 | 74,8 | 92,3 | 753,6 |

- d) Please provide a schedule that sets out the currently projected 2006 sources of supply for the post-heritage pool requirements along with their volumes and costs that supports the average cost of 10.82 cents per kWh reported in Appendix 2. Note: For purposes of the schedule the sources can be broken down into categories similar those presented in HQD-2, Document 2, page 8, Table 2.

Réponse:

Voir la réponse à la question 6.3 de la demande de renseignements de la Régie (HQD-16, document 1).

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #23

Reference: HQD-4, Document 2, page 16, lines 13-20

Question:

- a) Given that the **pass-on** account balances can be negative or positive in a given year, would it not be reasonable – for rate stability considerations – to recover the amounts over more than one year, for example a 2-3 year period?

Réponse:

Sauf exception, l'objectif premier du Distributeur est le plus possible d'attribuer les coûts d'approvisionnements additionnels ou les baisses de coûts d'approvisionnements aux bonnes générations de clients. En ce sens, il a proposé pour le compte de **pass-on** de refléter 100 % du solde du compte de **pass-on** dans le coût de service immédiatement suivant sans étalement. Si ces sommes avaient été connues lors du dépôt, elles auraient été incluses intégralement dans le revenu requis d'une seule année, soit l'année à laquelle elles appartiennent. Il ne s'agit donc pas de coûts cumulés sur plusieurs années. Pour ces raisons, le Distributeur ne voit pas la pertinence de proposer un étalement sur plusieurs années, le principe de l'étalement ayant par ailleurs été refusé dans le cadre du dossier R-3579-2005.

- b) What would be the impact on the 2007 revenue requirement and required rate increase if only half of the projected 2006 **pass-on** account balance was included in the 2007 cost of service?

Réponse:

Si le Distributeur imputait 91 M\$ au titre du compte de **pass-on** de 2006 au lieu des 182 M\$ dans son revenus requis projetée de 2007, le revenu additionnel requis passerait de 255,6 M\$ actuellement à 346,6 M\$ ramenant la hausse demandée de 2,8 % à 3,8 %.

Question #24

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Reference: HQD-4, Document 2, page 17, line 25 to page 18, line 2

Question:

- a) For purposes of the 2008 rates, when determining the interest applicable in 2007 on the 2006 **pass-on** account balance, will the interest be accrued on a monthly basis or just from 2006 year end ? Please provide the rationale for the proposed treatment.

Réponse:

Le solde de départ sur lequel les intérêts seront calculés sera le solde final connu en fin d'année 2006. Les intérêts seront capitalisés sur une base mensuelle de janvier à décembre 2007, au taux correspondant au coût du capital autorisé par la Régie. Un solde final créditeur entraînera donc le versement d'intérêts à la clientèle. Cette proposition repose sur le fait que des composantes importantes du calcul du *pass-on* ne sont connues qu'en fin d'année. Il convient dès lors d'intégrer ces données afin d'appliquer les intérêts sur le solde du *pass-on* calculé à partir des données réelles de l'année visée.

Question #25

Reference: HQD-4, Document 2, page 22, lines 4-20

Question:

- a) Please confirm that under HQD's proposed approach for determining the differentials for the post-heritage pool **pass-on** account, there would be no monthly calculations. Rather there would just be an annual calculation.

Réponse:

La méthode proposée pour le calcul du compte de *pass-on* sera sur une base annuelle seulement.

- b) Would there continue to be monthly calculations of the differential for the heritage pool?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 25.a.

Question #26

Reference: HQD-4, Document 2, page 22, lines 11-13 and page 14, Table 3

Question:

- a) Are the **pass-on** account amounts for 2006 calculated on a monthly or annual basis?

Réponse:

Le compte de **pass-on** projeté 2006 est calculé sur une base annuelle.

Question #27

Reference: HQD-4, Document 3, page 5, line 25 to page 6, line 6

Question:

- a) Please confirm that inter-generational equity considerations would suggest recovering the deferred Transmission costs as quickly as possible.

Réponse:

Oui. Par ailleurs, le Distributeur est d'avis que le choix de la période de récupération doit prendre en compte les éléments contextuels particuliers. Tel qu'indiqué dans la réponse à la question 1.1 de la demande de renseignements No 1 de la FCEI/ASSQ, le coût du service de transport 2007 par rapport au coût de 2006 est en hausse de 7,4 % et cela en ne considérant que la hausse annuelle courante. L'intégration dans les revenus requis 2007 des frais reportés de transport de 340 M\$, additionnés des intérêts de 15,4 M\$ pour l'année 2006 porterait à

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

22,7 % la hausse du coût de transport 2007 par rapport à 2006. Ce scénario consisterait pour le Distributeur à récupérer en une seule année la hausse annuelle du coût de transport de trois années consécutives. Dans ce contexte, et considérant le fait qu'il vise également à une plus grande stabilité des tarifs, le Distributeur privilégie de ne pas intégrer dans les tarifs 2007, la portion rétroactive de la hausse du coût de transport.

Le Distributeur précise que la Régie, dans sa décision sur les tarifs de transport, a également agi sur une base d'exception en permettant l'application rétroactive du nouveau tarif de transport.

Question #28

Reference: HQD-4, Document 4, page 12, Table 4

Question:

- a) Please provide a schedule that for January 2006 illustrates:
- (i) How the GWh of variation in sales due to temperature variation were determined, and

Réponse:

Voir la référence R-3579-2005, HQD-4, document 4, section 2.1 et la réponse du Distributeur à la question 25.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- (ii) For each class, how the sales variation was translated into dollar value.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 25.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #29

Reference: HQD-4, Document 2, page 9, Table 1 and page 10, Table 2

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Question:

- a) Please confirm that the percentages shown are meant to represent the portion of kWh sales variations due to weather that are attributable to each customer class.

Réponse:

La question ne correspond pas à la référence citée. Le Distributeur comprend que l'intervenant fait référence à la pièce HQD-4, document 4, page 9, tableau 1 et page 10, tableau 2.

Les pourcentages des tableaux 1 et 2 représentent la répartition par catégorie de consommateurs de l'impact des conditions climatiques reliées au chauffage et à la climatisation.

- b) For those customers that are demand billed (e.g. the M and L classes), has HQD undertaken any analysis as to how customer demand (kW) varies with weather?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 24.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- c) If the response to (b) is yes, please provide the analyses and indicate if the variation in kW is directly proportional to the variation in kWh.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 24.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #30

Reference: HQD-4, Document 5, page 7, lines 3-5
R-3603-2006, HQD-1, Document 1, page 8, Table 3

Question:

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- a) Please reconcile the statement that no amounts have been recorded to date in the Interruptible Load Option deferral account with the information presented in Table 3 from R-3603-2006 that roughly \$1.8M in credits has been paid out to interruptible customers.

Réponse:

Tel que mentionné dans la pièce HQD-4, document 5, lignes 23 à 25, «avant l'atteinte du volume d'électricité patrimoniale, l'option pouvait être rendue disponible à Hydro-Québec dans ses activités de production». Tel qu'indiqué au tableau 3 de la pièce HQD-1, document 1, du dossier R-3603-2006, les crédits totalisant 1,8 M\$ ont été accordés en 2004, soit dans la période antérieure à l'atteinte du volume d'électricité patrimoniale, et ont ainsi été transférés au Producteur via le prix de cession. Le tableau indique par ailleurs qu'aucun crédit n'a été accordé pour la période 2005-2006.

Question #31

Reference: HQD-4, Document 5, page 8, lines 14-24

Question:

- a) Please describe the conditions under which HQD would see unforeseen changes arising in the cost of Heritage Pool supply.

Réponse:

Des écarts entre les coûts réels et les coûts projetés pourraient résulter de modifications apportées aux coûts de fourniture de l'électricité patrimoniale par catégorie de consommateurs (annexe I de la Loi) qui, tel qu'indiqué à la page 17 de la décision D-2003-93, résulteraient de la mise à jour des taux de l'annexe I par la Régie ou le gouvernement, soit pour tenir compte des nouvelles prévisions des ventes ou pour refléter une réduction du coût moyen de l'électricité patrimoniale par le gouvernement.

Question #32

Original : 2006-10-16

***HQD-16, Document 7
Page 37 de 185***

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Reference: HQD-7, Document 1, page 7, line 8 to page 14, line 12

Question:

- a) Do the changes in accounting norms for financial instruments (as discussed in section (i), pages 7-14) have any impact on HQD's overall revenue requirement requested for 2007? If yes, please explain why and provide a schedule that sets out the calculation of the impact.

Réponse:

L'impact des nouvelles normes discuté aux pages 7 à 15 de la pièce HQD-7, document 1 n'est pas pris en compte dans l'évaluation du coût de la dette projeté pour 2007.

Question #33

Reference: HQT-7, Document 1, page 15, lines 1-9 and page 15, line 14 – page 16, line 20

Hydro Québec's 2005 Annual Report
(http://www.hydroquebec.com/publications/en/annual_report/2005/index.html)

Question:

- a) Please confirm that removing the hedging effect (page 16, lines 7-14) does not impact on Hydro Québec's overall corporate financial results in terms of reported net income. If it does, please explain why.

Réponse:

Le changement de présentation découle du principe comptable qui vise à présenter les effets des instruments de couverture (gains et pertes de change sur les éléments en couverture des ventes) avec les éléments couverts (produits). Les impacts de cette présentation proviennent du fait que les unités réglementées (Transport et Distribution) supportent environ 50 % des frais financiers d'Hydro-Québec alors que ces mêmes unités ne supportent pas de risques de change sur les revenus en

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

dollars américains de l'entreprise. Ces risques de change sont supportés par Hydro-Québec Production.

Avant reclassement, les unités réglementées supportaient par l'intermédiaire du coût de la dette environ 50 % des gains ou pertes de change associés à la stratégie de couverture des ventes du Producteur mise en place par Hydro-Québec, ceci sans avoir à supporter d'effets compensateurs sur leurs revenus. Hydro-Québec, pour sa part, se voyait privée de la moitié des effets compensatoires qu'elle était en droit d'obtenir de sa stratégie de couverture tout en continuant à supporter 100 % des risques de change sur les ventes du Producteur.

Le taux de change est une variable économique très volatile et selon son niveau, les unités réglementées et l'actionnaire peuvent être soit avantagés ou désavantagés lorsque le coût de la dette est influencé par les effets du taux de change sur les éléments en couverture des ventes.

Le Transporteur ainsi que le Distributeur ont déjà soulevé la problématique associée à l'application d'un coût de la dette qui comportait une exposition significative au risque de change alors qu'ils ne sont pas exposés à des effets compensatoires sur leurs revenus. Ainsi, sur une base d'isolement, ces deux unités n'auraient pas maintenu une exposition significative au risque de change sur leur dette.

On constatera que le coût de la dette projeté pour l'année 2007, après reclassement, n'a pratiquement plus de sensibilité au taux de change tel qu'illustré dans le tableau suivant qui reflète l'impact d'une augmentation du taux de change.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

| Sensibilité au taux de change | 2007 | 2007 | 2007 |
|---|-------------|-------------|-------------|
| | | +2 cents | +5 cents |
| Numérateur | | | |
| Intérêts nets sur la dette à long terme | 2515 | 2519 | 2523 |
| Perte (gain) de change | 0 | 0 | 0 |
| Frais de garantie | 165 | 166 | 167 |
| | <hr/> | <hr/> | <hr/> |
| | 2681 | 2685 | 2691 |
| Dénominateur | | | |
| Dette à long terme et perpétuité | 34250 | 34311 | 34403 |
| MS: Actifs financiers | 1701 | 1677 | 1641 |
| MS: Gain de change reporté | (1675) | (1590) | (1462) |
| MS: Autres frais reportés liés à la dette | (773) | (773) | (773) |
| MS: Ajustements | 1053 | 1053 | 1053 |
| | <hr/> | <hr/> | <hr/> |
| | 33945 | 33945 | 33945 |
| | <hr/> | <hr/> | <hr/> |
| | 7,90% | 7,91% | 7,93% |

- b) The Application states that the hedging effect is reclassified to the Products line-item in the Financial Statements. Hydro Québec's 2005 Financial Statements do not appear to include a specific line item entitled "Products". Please indicate, with reference to the 2005 Financial Statements, which specific line items in the Financial Statements will be impacted by the reclassification of the effect of hedging sales in American dollars with debts and swaps.

Réponse:

Dans l'état consolidé des résultats à la page 69 du rapport annuel 2005 d'Hydro-Québec, la ligne «Produits» en français est libellée «Revenue» en anglais.

- c) Does removing the hedging effect from the financial costs impact on the cost of debt for HQD in 2006 and 2007, as presented in the Application? If no, please explain why not. If yes, please indicate what the anticipated impact is for 2006 and 2007.

Réponse:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Le reclassement des gains/pertes de change a un impact sur le coût de la dette prévu pour 2006 et 2007. Sans ce reclassement, et en fonction des taux de change retenus pour la projection, le coût de la dette aurait continué à baisser suite aux gains associés à la stratégie de couverture des ventes, gains qui auraient dû normalement être entièrement assignés à la compensation des effets défavorables de la devise sur les ventes d'Hydro-Québec Production.

L'impact sur le coût de la dette de ne pas reclasser les gains/pertes de change est présenté à l'annexe 10 de la pièce HQD-10, document 1.

- d) Is the offsetting impact of reclassifying the impact of the hedging effect also captured in the HQD costs presented in the Application? If so, please explain how and where the offset occurs.

Réponse:

Tel qu'indiqué en réponse à la question 33a) ci-dessus, le coût de la dette est le seul élément du cadre financier du Distributeur affecté par le reclassement. En effet, le Distributeur n'est pas exposé au risque de change sur ses revenus .

- e) Does this change in cost classification impact, in any way, the overall revenue requirement requested by HQD for 2007. If no, please explain why. If yes, please explain why, indicate the magnitude of the impact and explain how the impact was calculated.

Réponse:

Voir les réponses du Distributeur aux questions 33c) et 33d) ci-dessus. Sans reclassement, le revenu requis du Distributeur en 2007 aurait chuté de 36 M\$, ceci au détriment de la rentabilité d'Hydro-Québec intégré puisque le risque de change sur les revenus est totalement assumé par le Producteur. Hydro-Québec aurait donc été privée de 36 M\$ des bénéfices de la stratégie de couverture de ses ventes en dollars américains.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Le montant est le produit de trois termes: l'écart de 0,59 % entre le coût de la dette avec et sans reclassement, la proportion présumée de la dette de 65 % et la base tarifaire de 9 446 M\$ du Distributeur.

Question #34

Reference: HQD-7, Document 2, page 4 and page 6, lines 1-11

Question:

- a) What was the loss percentages used for 2005 (actuals), 2006 (forecast) and 2007 (forecast) for the consumption levels presented on page 4?

Réponse:

Le taux de pertes réel pour 2005 est de 7,86 %. Pour l'année 2006, le taux de pertes projeté est de 7,58 %. Le taux de pertes utilisé pour établir les volumes prévus est de 7,5 %.

- b) Are the loss percentages used both here and in the determination of the *pass-on* account levels for 2005 and 2006 different than those used when the rates were set for 2005 and 2006 ? If so, what are the differences.

Réponse:

Le taux de pertes utilisé pour établir les coûts unitaires prévus pour les années 2005 et 2006 est de 7,5 %.

Question #35

Reference: HQD-7, Document 3, page 5, lines 4-10
HQD-11, Document 4, page 25

Question:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- a) Please reconcile the number of customers reported in HQD-7, Document 3, page 3, line 4 (3,842,870) with that reported in HQD-11, Document 4, page 25 (3,560,578).

Réponse:

La différence s'explique par l'utilisation du multiplicateur de tarif.

On entend par « multiplicateur », le facteur utilisé pour multiplier la redevance d'abonnement aux tarifs DM et DT, ainsi que pour multiplier le nombre de kilowattheures auquel s'applique la première tranche de prix du tarif DM. Le tarif DM est applicable aux immeubles collectifs d'habitation et résidences communautaires comprenant des logements dont le propriétaire a choisi le mesurage collectif.

À la pièce HQD-7, document 3, page 5, le nombre d'abonnements correspond au nombre d'abonnements avec multiplicateur prévu pour l'année 2007. Cette prévision est basée sur les données réelles 2005, sauf en ce qui concerne la catégorie domestique pour laquelle une prévision du nombre d'abonnements est réalisée.

Les données présentées à la pièce HQD-11, document 4, page 25, correspondent à la prévision du nombre d'abonnements pour l'année 2007 sans multiplicateur. Aux fins de la méthode de répartition du coût du service, les informations requises sont plus désagrégées et doivent être également présentées par catégorie de consommateurs. Cette prévision est basée également sur les données réelles 2005 et la méthode de répartition n'ajuste pas les données pour la catégorie domestique, étant donné qu'une prévision du nombre d'abonnements n'est pas disponible pour les autres catégories de consommateurs. Cette hypothèse de travail évite de faire supporter à la catégorie domestique un coût supérieur aux autres catégories de consommateurs qui serait attribuable à des méthodes de prévisions différentes. Finalement, la méthode de répartition du coût du service ne tient pas compte des clients du tarif BT facturés en 2005, étant donné que ce tarif a été abrogé en

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

mars 2006. Elle ne tient pas compte également des abonnés alimentés en haute tension.

- b) Please explain the relationship between the increase in number of customers (abonnements) for 2007 and the number of connections (raccordements) projected for 2007.

Réponse:

Le terme « raccordement » est un terme technique et fait référence au branchement physique au réseau électrique.

Le terme « abonnement » tient compte du nombre d'unités de logement alimentés pour chacun des raccordements effectués.

Question #36

Reference: HQD-7, Document 3, page 9, lines 9-15

Question:

- a) What was the reason for the \$19.3 M increase in 2006 pension costs over those approved by the Régie?

Réponse:

L'augmentation du coût de retraite 2006, de 19,5 M\$, entre l'estimé 2005 et 2006, est essentiellement attribuable à la baisse des taux d'intérêt long terme constatée sur les marchés au cours de cette période.

En se référant au tableau 9 de la pièce HQD-7, document 4, page 24, on peut constater que la charge réelle par rapport à la charge récupérée dans les tarifs a occasionné au Distributeur des manques à gagner variant de 11 M\$ à 30 M\$ pour les années 2003 à 2005.

- b) How was the rate of return on rate base for 2006 (\$698.9 M) determined? Is it based on actual debt costs and the approved rate of return on equity?

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le coût du capital indiqué à la page 9 de la pièce HQD-7, document 3, doit se lire 699,6 M\$ plutôt que 698,9 M\$.

Les taux utilisés sont fournis à la pièce HQD-6, document 1, page 3. Pour l'année de base 2006, le taux des capitaux empruntés de 7,89 % correspond au coût moyen de la dette révisé en mai 2006. Quant au taux de rendement sur les capitaux propres de 7,96 %, il correspond au taux de rendement autorisé par la Régie pour l'année 2006 dans la décision D-2006-34.

- c) Please indicate why the rate of return on rate base for 2006 was higher than approved?

Réponse:

Le taux de rendement sur la base de tarification pour l'année témoin 2006 s'établit à 7,91 %, tel qu'indiqué à la pièce HQD-6, document 1, page 3, alors que le taux autorisé par la Régie pour l'année 2006 est de 7,75 %. Ces deux pourcentages s'appuyant sur un même taux de rendement de l'avoir propre de 7,96 %, il en résulte que l'écart est attribuable à la révision à la hausse du coût de la dette, de 7,64 % à 7,89 %.

Question #37

Reference: HQD-7, Document 3, page 11, line 10 to page 12, line 17
HQD-7, Document 4, page 12, lines 8-18

Question:

- a) What are the total O&M costs for 2007 attributed to the new Customer Information System?

Réponse:

Voir l'information fournie à la Régie (HQD-16, document 1) au tableau 1 de l'annexe 1 - Modification au déploiement de SIC.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- b) Are any of the 2007 O&M expenditures on the Customer Information System “one-time” implementation costs that will not be ongoing after 2007 (or whenever the implementation of L3 is completed)? If so, please indicate the types and level of expenditures that are “one-time”.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 38.2 de la Régie (HQD-16, document 1).

- c) Please provide a schedule comparing, on an annual basis, the budget for the new Customer Information System as presented to the Régie in R-3491-2002 with the actual spending to 2005 and the forecast spending for 2006 and beyond.

Réponse:

TABLEAU R-37.c.1

| Projet SIC (en millions) | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | TOTAL (1) |
|--|------|------|------|-------|-------|-------|-----------|
| Budget selon le rapport d'avancement 2004 ⁽²⁾ | | | | | | | 370,3 |
| Coûts réels/prévus | 24,0 | 39,4 | 80,5 | 103,9 | 109,9 | 109,6 | 467,3 |
| Écart | | | | | | | -97,0 |

(1) Estimation telle que présentée à la pièce HQD-16, document 1, Annexe 1.

(2) Le projet SIC a fait l'objet d'une approbation globale.

Les coûts prévus pour projet SIC en 2007 totalisant 109,6 M\$ se détaillent comme suit :

**TABLEAU R-37.c.2
COÛTS DU PROJET 2007 (M\$)**

| | |
|--|--------------|
| Implantation de L3 en 2007 | 12,6 |
| Implantation de L3 sur 2 ans (Tableau 3, HQD-16-01, Annexe 1) | 97,0 |
| Coûts additionnels (Tableau 1, HQD-16-01, Annexe 1) | 70,0 |
| Intérêts capitalisés additionnels | 27,0 |
| | 109,6 |

Question #38

Reference: HQD-3, Document 3, page 21, lines 1-5
HQD-7, Document 5, page 4, line 22 to page 5, line 19

Question:

- a) Why is 1.5% an appropriate ceiling for this provision (HQD-7, Document 5, page 5, lines 13-19)?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur aux questions 41.3 et 41.4 de Régie (HQD-16, document 1).

- b) What evidence does HQD have that an allowance of \$17.6 M is needed for unforeseen events/variances?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur aux questions 41.3 et 41.4 de Régie (HQD-16, document 1).

Question #39

Reference: HQD-7, Document 4, page 5, Table 1

Question:

- a) The starting and ending levels of ETC are roughly the same for 2005 and 2006 but the monthly levels of "ETC" for March through September increase more in 2006 than 2005. Why is this the case?

Réponse:

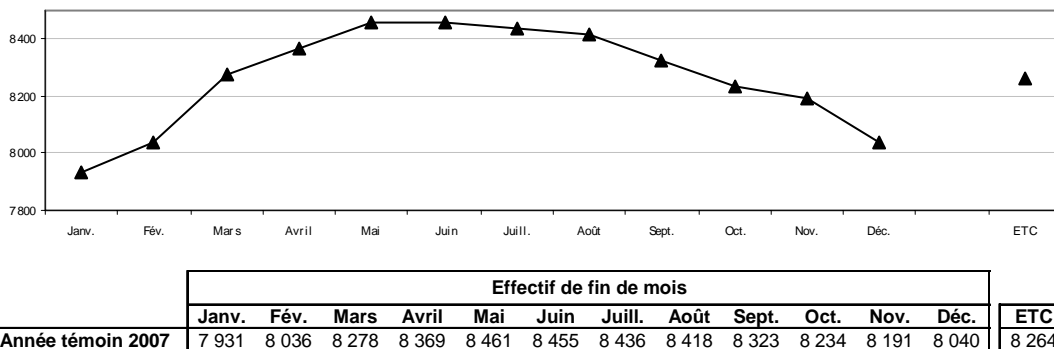
L'embauche supplémentaire de ressources temporaires en 2006 s'est avérée nécessaire pour répondre à l'augmentation du nombre de demandes des clients ainsi qu'à la croissance de la charge de travail bureau à la direction Centre d'appels, et ce suite à l'implantation du projet SIC (livraison 2).

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

b) What is the anticipated monthly staffing profile for 2007 and what are the underlying assumptions?

Réponse:

**GRAPHIQUE R-39 B)
ÉVOLUTION MENSUELLE DE L'EFFECTIF 2007**



La planification mensuelle de l'effectif 2007 est basée sur l'année de base 2006 ajustée des effectifs nécessaires pour réaliser les activités en croissance : travaux de maintenance sur le réseau, actions de stabilisation de l'implantation du projet SIC et Projet d'automatisation.

Question #40

Reference: HQD-7, Document 4, page 6, Table 2

Question:

a) How much of the \$54.3 M increase in base salary from 2005 to 2007 is due to the increase in staff levels of 311 over the period as opposed to increase in average pay per employee?

Réponse:

L'impact de la variation de 54,3 M\$ des salaires de base se répartit comme suit :

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- l'augmentation des 311 ETC représente 20 M\$;
- les augmentations salariales, la progression salariale, les ajustements pour les employés de bureau en 2006 et pour les spécialistes en 2007 en vertu de la Loi sur l'équité salariale et pour l'implantation de plans d'évaluation permettant d'assurer le maintien de l'équité salariale et autres éléments totalisent 34 M\$.

Question #41


Reference: HQD-7, Document 4, pages 17-20
R-3605-2006, HQT-6, Document 2, page 16-18

Question:

- a) Please provide HQD's objectives and results for 2005 – equivalent to that presented to the Régie for HQT in R-3605-2006.

Réponse:


**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

|  | | OBJECTIFS CORPORATIFS 2005 Division Hydro-Québec Distribution Pour fins de régime d'intéressement et de rémunération variable | | | | RESULTATS Bénéfice net au 31 décembre 2005 : | |
|--|----------------------|--|---|--|--------------------------------------|--|-----------------------------|
| DECLENCHEUR Le bénéfice net consolidé d'Hydro-Québec devra être au moins égal à 1 785 M\$. Ce déclencheur financier s'applique à l'ensemble des objectifs corporatifs. <i>Note : Le Conseil d'administration peut réviser le déclencheur financier en fonction d'événements exceptionnels ou hors contrôle de la Direction survenus en cours d'année et qui ont eu un ou des impacts majeurs sur le bénéfice net.</i> | | | | | | | |
| | Pondération maximale | Seuil | Cible | Idéal | Résultat réel | Pondération accordée | Résultat de la division (%) |
| CATÉGORIE A : CLIENTS 40% | | | | | | | |
| Indice de satisfaction de la clientèle - ISC Global (sur 10) | 4,0 | 7,0 | 7,1 | 7,2 | 7,3 | 4,00 | |
| Satisfaction de la clientèle - Grandes entreprises (sur 10) | 1,0 | 8,2 | 8,5 | 8,7 | 9,1 | 1,00 | |
| Indice de continuité de service redressé (heures/client) | 3,0 | 2,3 | 2,1 | 2,0 | 2,4 | 0,00 | |
| Projet Système d'information clientèle - SIC | 2,0 | Réaliser les 2 implantations prévues en 2005 | En conformité avec le cadre financier du projet | Sans effet significatif sur les SALC | Sans effet significatif sur les SALC | 2,00 | |
| Taux de clients avisés des interruptions planifiées - Incidence majeure (%) | 1,0 | 64 | 76 | 80 | 86 | 1,00 | |
| Présence d'information sur la durée / nombre de pannes (%) | 1,0 | 65 | 75 | 80 | 78 | 0,87 | |
| Total de la catégorie A | 12,0 | | | | | | |
| CATÉGORIE B : EMPLOYÉS 20% | | | | | | | |
| Indice de mobilisation des employés | 3,0 | 6,4 | 6,5 | 6,6 | 6,7 | 3,00 | |
| Taux de fréquence des accidents avec perte de temps et assistance médicale (par 200 000 heures travaillées) | 3,0 | 5,0 | 4,7 | 4,4 | 4,2 | 3,00 | |
| Total de la catégorie B | 6,0 | | | | | | |
| CATÉGORIE C : ACTIONNAIRE 40% | | | | | | | |
| Charges d'exploitation nettes (M\$) excluant les participations, la charge de retraite et l'impact de la norme 3110 (Charges d'exploitation nettes moins les revenus de facturation interne) Les résultats seront ajustés des mauvaises créances des clients GE. | 4,0 | 949,5 M\$ | 940,1 M\$ | 940,1 M\$ + Plan d'optimisation 2006 approuvé par le PDG | 922,3 M\$ | 4,00 | |
| Bénéfice avant frais financiers, taxes et frais corporatifs (BAII) (M\$) L'objectif exclut l'effet température, les revenus concernant le rendement de l'avoir propre et inclut les filiales de 1er rang. L'objectif sera ajusté des décisions de la Régie de l'énergie. | 6,0 | 688,3 M\$ | 717,0 M\$ | 731,3 M\$ | 777,5 M\$ | 6,00 | |
| Obtention d'avis favorables de la Régie de l'énergie concernant : 1 - PGEE 2005-2010 : objectif (3 TWh en 2010) et budget 2005 sous-jacent 2 - Plan d'approvisionnement 2005-2014 3 - Clause tarifaire 2006 | 2,0 | 1 sur 3 | 2 sur 3 | 3 sur 3 | 3 sur 3 | 2,00 | |
| Total de la catégorie C | 12,0 | | | | | | |
| PONDÉRATION TOTALE 30 | | | | | | 26,87 | 89,57% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

b) Please provide HQD's objectives for 2006 – equivalent to that presented to the Régie for HQT in R-3605-2006.

Réponse:

|  | | OBJECTIFS CORPORATIFS 2006 <i>Pour fins de régime d'intéressement et de rémunération variable</i> | | | |
|--|----------------------|---|--|--|--|
| Division Hydro-Québec Distribution | | | | | |
| DECLENCHEUR | | | | | |
| Le bénéfice net consolidé d'Hydro-Québec devra être au moins égal à 2 100 M\$. Ce déclencheur financier s'applique à l'ensemble des objectifs corporatifs. <i>Note : Le Conseil d'administration peut réviser le déclencheur financier en fonction d'événements exceptionnels ou hors contrôle de la Direction survenus en cours d'année et qui ont eu un ou des impacts majeurs sur le bénéfice net.</i> | | | | | |
| | Pondération maximale | Seuil | Cible | Idéal | |
| CATÉGORIE A : CLIENTS 40% | | | | | |
| Indice de satisfaction de la clientèle - ISC Global (sur 10) | 4,0 | 7,0 | 7,1 | 7,2 | |
| Satisfaction de la clientèle - Grandes entreprises (sur 10) | 1,0 | 8,2 | 8,5 | 8,7 | |
| Indice de continuité de service normalisé (minutes/client) | 2,0 | 147 | 136 | 130 | |
| Projet Système d'information clientèle - SIC | 2,0 | Système fonctionnel en L2 | Seuil + pas d'impact négatif sur les systèmes SALC et d'entreprise | Cible + respect du cadre financier du projet | |
| Objectifs d'économie d'énergie du PGEE (GWh additionnels par rapport à 2005) <i>(sera ajusté en fonction de la décision de la régie sur la révision du PGEE)</i> | 2,0 | Cible - 20% | 520 | Cible + 10% | |
| Sécurisation des installations de Distribution de niveaux 3 et 4 | 1,0 | Aucune intrusion dans les installations | Seuil + 80% de conformité des périmètres intérieurs par audits DSI | Seuil + 95% de conformité des périmètres intérieurs par audits DSI | |
| Total de la catégorie A | 12,0 | | | | |
| CATÉGORIE B : EMPLOYÉS 20% | | | | | |
| Indice de mobilisation des employés | 3,0 | 6,54 | 6,63 | 6,72 | |
| Taux de fréquence des accidents avec perte de temps et assistance médicale (par 200 000 heures travaillées) | 3,0 | 5,1 | 4,5 | 4,2 | |
| Total de la catégorie B | 6,0 | | | | |
| CATÉGORIE C : ACTIONNAIRE 40% | | | | | |
| Bénéfice net réglementaire (M\$) <i>(Note 1)</i> | 6,0 | Budget - 4% 222 M\$ | Budget 2006 232 M\$ | Budget + 2% 236 M\$ | |
| Coût total Distribution et Services à la clientèle (\$) / abonnement <i>(Note 1)</i> | 2,0 | Budget + 2% 582 \$ / abonnement | Budget 571 \$ / abonnement | Budget - 1% 565 \$ / abonnement | |
| Obtention de décisions favorables de la Régie de l'énergie concernant : 1- PGEE 2005-2010 : objectif (4,1 TWh en 2010) et le budget 2006 2- Requête tarifaire : hausse ≥ 3%; compte d'étalement 3- Requête tarifaire : reconnaissance du coût de service 4- Autres dossiers, par exemple : contrat de service d'intégration éolienne avec Hydro-Québec Production. | 4,0 | 1 sur 4 | 3 sur 4 | 4 sur 4 | |
| Total de la catégorie C | 12,0 | | | | |
| <i>(Note 1) : Les données de référence et les résultats du budget 2006 seront ajustés des variations de la charge de retraite, des frais financiers, des taxes et des frais corporatifs. Ils seront également ajustés en fonction de la décision de la Régie de l'énergie (compte d'étalement, compte de nivellement pour les aléas climatiques, etc.).</i> | | | | | |
| PONDÉRATION TOTALE | | 30,0 | | | |

Question #42

Reference: HQD-7, Document 4, page 21, Table 6

Question:

- a) With respect to the Performance Management scheme, for each of the years 2005 to 2007 how much of the total payment shown in Table 6 is contingent upon achievement of the “financial trigger”?

Réponse:

Pour ce qui est du Régime de gestion de la performance, le déclencheur financier a été atteint en 2005. Ainsi, un montant total de 0,04 M\$ a été versé aux employés.

Pour 2006 et 2007, l'hypothèse de travail est que le déclencheur financier sera atteint représentant un montant à être versé aux employés de 0,04 M\$ en 2006 et en 2007.

- b) With respect to the Performance Management scheme, for each of the years 2005 to 2007, how much of the payment which was contingent on achieving the financial trigger (per response to part (a)) is directly related to attaining the objectives of the shareholder?

Réponse:

En 2005, un montant de 1,26 M\$ a été versé aux employés visés par le Régime de gestion de la performance en fonction de l'atteinte des résultats de la division. De ce montant, 0,5 M\$ découle de l'atteinte des résultats liés à l'actionnaire.

Un montant de 0,94 M\$ en 2006 et un autre de 0,96 M\$ en 2007 sont prévus être versés en fonction de l'atteinte (à la cible) des résultats de la division. De ces montants, 0,4 M\$ est prévu pour l'atteinte des résultats liés à l'actionnaire.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Question #43

Reference: HQD-7, Document 4, page 18, lines 1-19

Question:

- a) The Application states that as of January 1, 2007, the amount that can be paid to specialists is dependent upon the business results of the employee's division. Please indicate whether the reference to business results is just the financial results of the employee's division or whether the business results would include other performance measures as well.

Réponse:

Si le déclencheur financier est atteint, il y aura versement d'un boni en fonction de l'atteinte des trois (3) catégories d'objectifs à atteindre : ceux liés à la clientèle, ceux liés aux employés et ceux liés à l'actionnaire (voir détail du tableau à la question 41 b)).

- b) With respect to the Profit Sharing scheme, for each of the years 2005 to 2007 please indicate how much of the total payment was due to the payment of an additional bonus of 1.5% related to the attainment of the net profit targeted by Hydro-Québec.

Réponse:

Pour le régime d'intéressement corporatif, le boni additionnel de 1,5 % lié à l'atteinte du bénéfice net visé par Hydro-Québec représente le déclencheur financier. Il s'élève à 6,14 M\$ en 2005, 5,44 M\$ en 2006 et 5,55 M\$ en 2007.

- c) With respect to the additional 1.5% bonus, please confirm that the financial trigger is based on the profit of Hydro-Québec overall and not linked to HQD's profit levels.

Réponse:

Le déclencheur financier est lié à l'atteinte du bénéfice net visé par Hydro-Québec.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #44

Reference: HQD-7, Document 6, page 6, Table 2 and page 13, Table 8

Question:

- a) The text on page 13 indicates that the 2005 values have been restated so that they too reflect the transfer of specialized communications to the Technology Group. Please explain why between 2005 and 2007, the return component of the CSP costs increases over 50% while the actual cost of service purchased only increases by 2% (i.e., \$289.2 M to \$295.4M).

Réponse:

Tel qu'illustré au tableau 8 de la page 13, le rendement global autorisé applicable à la base de tarification du CSP s'est accru de 14 % entre 2005 et 2007, pour s'établir à 26,7 M\$ en 2007. La hausse est essentiellement attribuable à la variation de l'actif au titre des prestations constituées (coût de retraite reporté) inclus dans la base de tarification.

Tel qu'indiqué à ce même tableau, la quote-part du Distributeur dans ce rendement est demeurée stable, aux environs de 33 %.

Le tableau 2 de la page 6 présente pour sa part les revenus du CSP provenant de la facturation aux unités clientes. Le chiffre d'affaires en provenance du Distributeur s'est accru de l'ordre de 2 %. Il n'est par ailleurs pas significatif d'établir un lien direct entre l'accroissement du rendement et l'accroissement du chiffre d'affaires seul, l'évolution du rendement dépendant de l'évolution des revenus, des coûts et de la base de tarification.

Enfin, l'ajustement au titre du rendement des actifs du fournisseur (3,5 M\$ en 2005 versus 5,3 M\$ en 2007) correspond strictement à l'écart entre la part du Distributeur dans le rendement global sur la base de tarification du fournisseur et la portion correspondant aux frais financiers statutaires qui lui sont facturés via la facturation interne.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Question #45

Reference: HQD-7, Document 6, page 11, Table 6 and page 12, Table 7

Question:

- a) The cost of Telecommunications service increases from \$33.7 M in 2005 to \$41.9 M in 2007 (24%). Furthermore, HQD is attracting a larger share of total HQ costs in 2007. However, from Table 7 the number of HQD telephone lines has decreased. Please reconcile.

Réponse:

Pour le Distributeur, les charges pour le service de téléphonie, facturées sur la base des lignes téléphoniques, ne représentent qu'environ 50 % du produit télécommunications de services.

Tel que mentionné à la pièce HQD-7, document 6.2, page 5, lignes 1 à 7 :

« Pour le Distributeur, l'évolution de 2005 à 2007 s'explique principalement par le coût de retraite ainsi que des demandes additionnelles dont le projet de «réponse vocale interactive / convergence téléphonie informatique» (RVI/CTI), les projets liés à l'évolution des infrastructures modems pour releveur de compteurs industriel (MV-90) et la mise en place des consoles «Customer Interaction Center» (CIC) dans les centres d'exploitation de la distribution (CED). »

Question #46

Reference: HQD-7, Document 8, page 4, lines 2-3

Question:

- a) Please explain why there is a 14% increase in overall cost for Hydro Québec's Corporate Affairs and Secretary General from 2005 to 2007 (i.e., roughly 7% per annum).

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

L'écart provient principalement du fait que les frais corporatifs réels 2005 des Affaires corporatives et secrétariat général ont présenté un écart favorable de l'ordre de 5 M\$ par rapport au niveau de budget original 2005 en excluant le coût de retraite.

En 2006, la prévision a été établie selon le niveau de ce budget original 2005. L'écart résiduel par rapport à 2005 provient de l'augmentation du coût de retraite.

La prévision 2007 a pris en compte une hausse de l'ordre de 2 M\$ par rapport à 2006.

- b) Please explain why Hydro Québec's Human Resource costs more than double from 2005 to 2007.

Réponse:

L'écart provient principalement du fait que les frais corporatifs réels 2005 des Ressources humaines ont présenté un écart favorable par rapport au niveau de budget original 2005. En 2006 et 2007, la prévision a pris en compte le niveau de budget original 2005.

Question #47

Reference: HQD-9, Document 1, page 7

Question:

- a) With respect to the Commercial programs account, please provide a continuity schedule for the period of December 31, 2005 through December 31, 2007 that shows for 2006 and 2007:
- (i) The annual depreciation;
 - (ii) Any additions to the account;
 - (iii) The opening and closing annual balances.

Réponse:

Original : 2006-10-16

*HQD-16, Document 7
Page 56 de 185*

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-47.a

| Description | PROGRAMMES COMMERCIAUX (en millions de dollars) | | | | | | |
|---|--|----------------|----------------------------|------------------------|----------------|----------------------------|------------------------|
| | CÉDULE DE CONTINUITÉ | | | | | | |
| | Solde au 31/12/2005 | Amort. 2006 | Mise en service 2006 | Solde au 31/12/2006 | Amort. 2007 | Mise en service 2007 | Solde au 31/12/2007 |
| <u>Tarif M - Affaires - Moyenne puissance:</u> | | | | | | | |
| Programme de protection des revenus | 1,9 | -1,1 | 0,0 | 0,8 | -0,5 | 0,0 | 0,3 |
| Électrotechnologies | 2,3 | -1,5 | 0,0 | 0,9 | -0,6 | 0,0 | 0,3 |
| | 4,2 | -2,5 | 0,0 | 1,7 | -1,1 | 0,0 | 0,6 |
| <u>Tarif G - Affaires - Petite puissance:</u> | | | | | | | |
| Programmes de protection des revenus | 0,6 | -0,3 | 0,0 | 0,3 | -0,2 | 0,0 | 0,1 |
| Électrotechnologies | 0,4 | -0,2 | 0,0 | 0,2 | -0,1 | 0,0 | 0,1 |
| | 0,9 | -0,6 | 0,0 | 0,4 | -0,3 | 0,0 | 0,1 |
| <u>Tarif G9:</u> | | | | | | | |
| Électrotechnologies | 0,2 | -0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| <u>Réseaux autonomes:</u> | | | | | | | |
| Conversion de système de chauffage | 2,6 | -0,7 | 1,0 | 2,8 | -0,7 | 1,3 | 3,5 |
| Total des programmes commerciaux | 7,8 | -3,9 | 1,1 | 5,0 | -2,1 | 1,3 | 4,2 |

b) Please explain the basis for any additions to the account in either 2006 or 2007.

Réponse:

Le programme commercial « Conversion de système de chauffage – Réseaux autonomes » a débuté avant l'entrée en vigueur de la loi sur la Régie de l'énergie. Pour des raisons d'efficacité énergétique, il vise à promouvoir le chauffage au mazout dans les réseaux autonomes alimentés par une centrale au mazout.

Question #48

Reference: HQD-9, Document 1, page 8

Question:

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- a) With respect to the PGEE account, please provide a continuity schedule for the period of December 31, 2005 through December 31, 2007 that shows for 2006 and 2007:
- (i) The annual depreciation,
 - (ii) Any additions to the account,
 - (iii) The opening and closing annual balances.

Réponse:

Tableau R-48.A

| Description | PLAN GLOBAL EN EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE (en millions de dollars) | | | | | | |
|---|---|----------------|----------------------------|------------------------|----------------|----------------------------|------------------------|
| | CÉDULE DE CONTINUITÉ | | | | | | |
| | Solde au 31/12/2005 | Amort. 2006 | Mise en service 2006 | Solde au 31/12/2006 | Amort. 2007 | Mise en service 2007 | Solde au 31/12/2007 |
| Tarif D - Domestique: | | | | | | | |
| Tronc commun | 18,7 | -4,1 | 19,3 | 34,0 | -6,0 | 18,8 | 46,8 |
| Programme Diagnostic résidentiel | 13,4 | -3,3 | 12,1 | 22,2 | -4,5 | 21,3 | 39,1 |
| Programme Mieux consommer - résidentiel | 21,9 | -4,5 | 19,9 | 37,3 | -6,5 | 35,1 | 65,9 |
| Programme Novoclimat | 8,2 | -1,8 | 14,1 | 20,6 | -3,2 | 24,9 | 42,3 |
| Programme Energuide | 4,4 | -0,9 | 18,7 | 22,2 | -2,7 | 33,0 | 52,5 |
| Programme Budget Modeste | 7,8 | -1,7 | 4,0 | 10,1 | -2,1 | 7,0 | 15,0 |
| Rénovation énergétique pour MFR | 0,1 | 0,0 | 1,0 | 1,2 | -0,1 | 1,8 | 2,9 |
| | 74,5 | -16,1 | 89,1 | 147,5 | -25,0 | 142,0 | 264,4 |
| Tarif M - Affaires - Moyenne puissance: | | | | | | | |
| Tronc commun | 6,7 | -1,4 | 6,9 | 12,2 | -2,1 | 6,7 | 16,8 |
| Programme Initiatives bâtiments - Marchés commercial et institutionnel | 13,4 | -3,3 | 14,6 | 24,7 | -4,8 | 23,0 | 42,8 |
| Programme Initiatives - Systèmes industriels - Petites et moyennes industries | 0,8 | -0,1 | 0,6 | 1,3 | -0,2 | 1,0 | 2,2 |
| Programme Initiatives énergétiques - Petites et moyennes industries | 12,0 | -2,6 | 7,1 | 16,6 | -3,3 | 11,2 | 24,4 |
| | 32,9 | -7,5 | 29,3 | 54,7 | -10,4 | 41,9 | 86,2 |
| Tarif G - Affaires - Petite puissance: | | | | | | | |
| Tronc commun | 1,3 | -0,3 | 1,4 | 2,4 | -0,5 | 1,3 | 3,3 |
| Programme Mieux consommer - affaires - Marchés commercial et institutionnel | 1,7 | -0,4 | 15,4 | 16,7 | -1,9 | 24,3 | 39,1 |
| Programme Initiatives - Systèmes industriels - Petites et moyennes industries | 0,1 | -0,1 | 0,1 | 0,1 | -0,1 | 0,2 | 0,2 |
| | 3,1 | -0,8 | 16,9 | 19,2 | -2,5 | 25,8 | 42,5 |
| Tarif L: | | | | | | | |
| Tronc commun | 2,2 | -0,4 | 4,7 | 6,4 | -0,9 | 4,0 | 9,4 |
| Programme PIBGE - Marchés commercial et institutionnel | 2,7 | -0,6 | 4,2 | 6,3 | -1,0 | 3,5 | 8,9 |
| Programme PADIGE - Grandes industries | 1,6 | -0,4 | 2,8 | 4,1 | -0,6 | 2,4 | 5,8 |
| Programme PIIGE - Grandes industries | 9,0 | -1,9 | 17,4 | 24,5 | -3,6 | 14,8 | 35,8 |
| | 15,5 | -3,2 | 29,0 | 41,3 | -6,1 | 24,7 | 59,8 |
| Programme Éclairage public - Marchés commercial et institutionnel | 4,2 | -0,9 | 4,5 | 7,8 | -1,4 | 7,1 | 13,5 |
| Programme Bâtiments HQ - Marchés commercial et institutionnel | 0,6 | -0,1 | 2,1 | 2,6 | -0,3 | 3,3 | 5,6 |
| Plan global d'efficacité énergétique | 130,8 | -28,7 | 170,9 | 273,0 | -45,8 | 244,8 | 472,0 |

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Question #49

Reference: HQD-11, Document 1, page 26, lines 7-11 and page 29, Table 5
HQD-11, Document 4, page 36, Table 25A and page 37, Table 25B
HQD-9, Document 1, page 5

Question:

- a) Please confirm that under the current method for allocation BT Deferral Account costs (i.e., that presented in the current application) the amortization of the BT deferral account and the BT Deferral Account's contribution to rate base are both allocated to the BT class.

Réponse:

Les frais reportés et les amortissements relatifs au tarif BT sont imputés directement à la catégorie du tarif BT.

- b) Please provide a schedule that shows the calculation of the impact of the methodological change in allocation of BT costs (per Table 5) by setting out the allocation of BT deferral account costs (amortization and cost of capital) to customers classes under:
- (i) The former allocation method presented in R-3579-2005, and
 - (ii) The current method.

Réponse:

Le tableau R49-B suivant présente l'impact de la répartition du compte de frais reportés du tarif BT et de son amortissement par catégorie de consommateurs selon la méthode employée dans la cause R-3579-2005.

Tableau R49-B
Comparaison d'une répartition du compte de frais reportés du tarif BT
et de son amortissement par catégorie de consommateurs
Année témoin projetée 2007

| (1) Catégorie de consommateurs | (2) (3) (4) (5) Méthode R-3579-2005 | | | | (6) (7) (8) (9) Méthode R-3610-2006 | | | | (10) (11) (12) (13) Écart | | | |
|---------------------------------------|--|---------------------------------|-----------------------|--------------------|--|--------------------|-----------------------|--------------------|------------------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|
| | Base de tarification | Coût du capital ¹ | Coût de prestation | Coût du service | Base de tarification | Coût du capital | Coût de prestation | Coût du service | Base de tarification | Coût du capital | Coût de prestation | Coût du service |
| 1 Domestique | | | | | | | | | | | | |
| 2 Tarifs D et DM | 62,9 | 5,0 | 16,8 | 21,8 | - | - | - | - | (62,9) | (5,0) | (16,8) | (21,8) |
| 3 Tarif DH | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - | - | - | - | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) |
| 4 Tarif DT | 2,3 | 0,2 | 0,6 | 0,8 | - | - | - | - | (2,3) | (0,2) | (0,6) | (0,8) |
| 5 Total | 65,2 | 5,2 | 17,4 | 22,6 | - | - | - | - | (65,2) | (5,2) | (17,4) | (22,6) |
| 6 Petite et moyenne puissance | | | | | | | | | | | | |
| 7 Tarifs G et à forfait | 17,8 | 1,4 | 4,7 | 6,2 | - | - | - | - | (17,8) | (1,4) | (4,7) | (6,2) |
| 8 Tarif G9 | 2,0 | 0,2 | 0,5 | 0,7 | - | - | - | - | (2,0) | (0,2) | (0,5) | (0,7) |
| 9 Tarif M | 29,5 | 2,4 | 7,9 | 10,2 | - | - | - | - | (29,5) | (2,4) | (7,9) | (10,2) |
| 10 Tarifs d'éclairage public et Sent. | 0,8 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | - | - | - | - | (0,8) | (0,1) | (0,2) | (0,3) |
| 11 Tarif BT | - | - | - | - | 159,8 | 12,8 | 42,6 | 55,4 | 159,8 | 12,8 | 42,6 | 55,4 |
| 12 Total | 50,0 | 4,0 | 13,3 | 17,3 | 159,8 | 12,8 | 42,6 | 55,4 | 109,8 | 8,8 | 29,3 | 38,1 |
| 13 Grande puissance | | | | | | | | | | | | |
| 14 Tarif L | 31,7 | 2,5 | 8,5 | 11,0 | - | - | - | - | (31,7) | (2,5) | (8,5) | (11,0) |
| 15 Tarif H | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - | - | - | - | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) |
| 16 Tarifs LD et LP | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - | - | - | - | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) |
| 17 Contrats spéciaux ² | 12,8 | 1,0 | 3,4 | 4,5 | - | - | - | - | (12,8) | (1,0) | (3,4) | (4,5) |
| 18 Total | 44,6 | 3,6 | 11,9 | 15,5 | - | - | - | - | (44,6) | (3,6) | (11,9) | (15,5) |
| 19 Total | 159,8 | 12,8 | 42,6 | 55,4 | 159,8 | 12,8 | 42,6 | 55,4 | - | - | - | - |

¹Inclut le taux du coût en capital de la cause R-3610-2006 (7,99%).

²Contrairement à la pièce HQD-11, document 1, page 29, tableau 5, l'impact total des contrats spéciaux est effectivement de (4,5) M\$. Au tableau 5, cet impact est reflété dans la fourniture des contrats spéciaux selon la méthodologie décrite à la réponse à la demande de renseignement #49.1 de la Régie de l'énergie.

- c) Please explain why the change in method of allocation increases the cost of service by \$4.5 M (per Table 5, column 3).

Réponse:

Voir la note 2 du tableau précédent et la réponse du Distributeur à question 49.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #50

Reference: HQD-11, Document 1, page 27, line 8-15 and page 30, lines 12-21

Question:

- a) Please confirm that it is HQD's plan to continue to treat the impact of the ***pass-on*** account's allocation as a methodological change in future years (i.e., the cross-subsidization index will be adjusted each year to incorporate the impact of the allocation of the ***pass-on*** account recoveries/credits included in the revenue requirement).

Réponse:

Il est dans l'intention du Distributeur de traiter l'impact du compte de *pass-on* pour la fourniture comme un changement méthodologique dans les prochaines années.

- b) Please discuss more fully why HQD believes this should be treated each year as a methodological change.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 22.6 de l'ACEF de Québec (HQD-16, document 2).

Question #51

Reference: HQD-11, Document 1, page 27, line 16 to page 28, line 12

Question:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- a) Please indicate the total 2007 rate base value for the tangible and intangible assets affected by this change in reporting and where the value is included in the current cost allocation methodology (i.e., which tables in HQD-11, Document 4 and where in the Tables the values are reflected).

Réponse:

Les montants relatifs aux coûts nets reliés aux sorties d'immobilisations corporelles et d'actifs incorporels pour l'année 2007 affectés par le changement proposé par le Distributeur sont présentés aux tableaux suivants de la pièce HQD-11, document 4, aux lignes 21 et 22 : page 8, tableau 2 ; page 44, tableau 30.

Les changements proposés affectent essentiellement les sous fonctions de la fonction Distribution du réseau relié et des réseaux autonomes. Dans le dossier R-3579-2005, les montants étaient pris en compte à la rubrique Actifs de soutien de la base de tarification et étaient répartis selon les immobilisations nettes excluant les actifs de soutien et les actifs incorporels, alors qu'il est proposé dans le présent dossier qu'ils soient répartis selon la valeur des immobilisations nettes et les actifs incorporels de la base de tarification. Le tableau R51-A présente l'impact des changements sur la base de tarification.

Tableau R51-A
Répartition des coûts nets reliés à la sortie des immobilisations corporelles
et actifs incorporels selon l'ancienne et la nouvelle méthode
Année témoin projetée 2007

| (1) Rubrique d'amortissement | Réseau relié | | | | | | Réseaux autonomes | | | | | | | | | | (18) Total VPR |
|---|---|---------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------|-------------------|------------------|--|----------------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------------|---------------|----------------------|
| | (2) Postes et centres d'exploit. | (3) Moyenne tension | (4) Basse tension | (5) Branche- ments | (6) Éclairage public | (7) Total | (8) Production | (9) Transport | Distribution | | | | | | (16) Service à la clientèle | (17) Total | |
| | | | | | | | | | (10) Postes et centres d'exploit. | (11) Moyenne tension | (12) Basse tension | (13) Branche- ments | (14) Éclairage public | (15) Total | | | |
| 1 Ancienne méthode | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Critère : Immo. en exploitation ¹ (M\$) | 3,6 | 4 190,9 | 2 082,9 | 351,1 | 16,3 | 6 644,8 | - | - | 8,3 | 13,2 | 7,6 | 1,5 | 0,6 | 31,2 | - | - | - |
| 3 Critère : Pourcentage | 0,1% | 63,1% | 31,3% | 5,3% | 0,2% | 100,0% | - | - | 26,6% | 42,3% | 24,4% | 4,9% | 1,8% | 100,0% | - | - | - |
| 4 Coûts nets reliés aux sorties d'immo- 5 bilisations corporelles et actifs incorporels | 0,1 | 66,7 | 33,2 | 5,6 | 0,3 | 105,8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 105,8 |
| 6 Nouvelle méthode | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 Critère : Immo. en exploitation ² (M\$) | 13,8 | 4 529,6 | 2 251,5 | 379,6 | 17,6 | 7 192,1 | - | - | 8,7 | 13,5 | 7,8 | 1,6 | 0,6 | 32,2 | - | - | - |
| 8 Critère : Pourcentage | 0,2% | 63,0% | 31,3% | 5,3% | 0,2% | 100,0% | - | - | 27,2% | 42,0% | 24,3% | 4,8% | 1,8% | 100,0% | - | - | - |
| 9 Coûts nets reliés aux sorties d'immo- 10 bilisations corporelles et actifs incorporels | 0,2 | 66,6 | 33,1 | 5,6 | 0,3 | 105,8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 105,8 |
| 11 Différence | 0,1 | (0,1) | (0,0) | (0,0) | (0,0) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

12 ¹Incluent les postes et centres d'exploitation, les lignes aériennes de distribution, les lignes souterraines de distribution et les autres actifs de réseau.

13 ²Incluent les immobilisations en exploitation et les actifs incorporels.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- b) Please indicate the total 2007 amortization for the tangible and intangible assets affected by this change in reporting and where the value is included in the current cost allocation methodology (i.e., which tables in HQD-11, Document 4 and where in the Tables the values are reflected).

Réponse:

Les montants des amortissements relatifs aux coûts nets reliés aux sorties d'immobilisations corporelles et d'actifs incorporels pour l'année 2007 affectés par le changement proposé par le Distributeur sont présentés dans la pièce HQD-11, document 4, à la ligne 15 du tableau 3, page 9, ainsi qu'à la ligne 13 du tableau 31, page 45. Les changements proposés affectent essentiellement les fonctions Distribution et Réseaux autonomes. Dans le dossier R-3579-2005, les amortissements étaient associés aux actifs de soutien et répartis selon les immobilisations des postes et centres d'exploitation, des lignes aériennes souterraines de distribution et des autres actifs de réseau. Dans le présent dossier, ces montants sont répartis en fonction des coûts nets reliés aux sorties d'immobilisations corporels et d'actifs incorporelles de la base de tarification. Le tableau R51-B présente l'impact des changements sur les amortissements.

Tableau R51-B
Répartition des amortissements des coûts nets liés à la sortie des immobilisations corporelles et actifs incorporels selon l'ancienne et la nouvelle méthode
Année témoin projetée 2007

| (1) Rubrique d'amortissement | (2) à (7) Réseau relié | | | | | | (8) à (17) Réseaux autonomes | | | | | | | | | | (18) Total VPR |
|---|---|---------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|------------------|--|----------------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------|-----------------------------------|---------------|----------------------|
| | (2) Postes et centres d'exploit. | (3) Moyenne tension | (4) Basse tension | (5) Branche- ments | (6) Éclairage public | (7) Total | (8) Production | (9) Transport | (10) à (15) Distribution | | | | | | (16) Service à la clientèle | (17) Total | |
| | | | | | | | | | (10) Postes et centres d'exploit. | (11) Moyenne tension | (12) Basse tension | (13) Branche- ments | (14) Éclairage public | (15) Total | | | |
| 1 Ancienne méthode | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Critère : Immo. en exploitation (M\$) ¹ | 3,6 | 4 190,9 | 2 082,9 | 351,1 | 16,3 | 6 644,8 | - | - | 8,3 | 13,2 | 7,6 | 1,5 | 0,6 | 31,2 | - | - | - |
| 3 Critère : Pourcentage | 0,1% | 63,1% | 31,3% | 5,3% | 0,2% | 100,0% | - | - | 26,6% | 42,3% | 24,4% | 4,9% | 1,8% | 100,0% | - | - | - |
| 4 Coûts nets reliés aux sorties d'immo- 5 bilisations corporelles et actifs incorporels | 0,0 | 14,8 | 7,4 | 1,2 | 0,1 | 23,5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 23,5 |
| 6 Nouvelle méthode | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 Critère : Coûts nets reliés aux sorties (M\$) ² | 0,2 | 66,6 | 33,1 | 5,6 | 0,3 | 105,8 | - | - | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) | - | - | - |
| 8 Critère : Pourcentage | 0,2% | 63,0% | 31,3% | 5,3% | 0,2% | 100,0% | - | - | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | - | - | - |
| 9 Coûts nets reliés aux sorties d'immo- 10 bilisations corporelles et actifs incorporels | 0,0 | 14,8 | 7,4 | 1,2 | 0,1 | 23,5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 23,5 |
| 11 Différence | 0,0 | (0,0) | (0,0) | (0,0) | (0,0) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

12 ¹Incluent les postes et centres d'exploitation, les lignes aériennes de distribution, les lignes souterraines de distribution et les autres actifs de réseau.

13 ²Coûts nets reliés à la sortie des immobilisations corporelles et actifs incorporels.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- c) Please provide a response to (a) and (b) but with reference to the R-3579-2005, HQD-12, Document 2.

Réponse:

Dans le dossier R-3579-2005, les montants relatifs aux coûts nets reliés aux sorties d'immobilisations corporelles et d'actifs incorporels de la base de tarification pour l'année 2006 sont pris en compte à la rubrique Actifs de soutien aux tableaux de la pièce HQD-12, document 2, à la ligne 8 : page 8, tableau 2 ; page 42, tableau 30. En ce qui concerne les amortissements, les montants étaient pris en compte dans la valeur des amortissements des immobilisations à la rubrique amortissements et sont présentés aux tableaux suivants de la pièce HQD-12, document 2, à la ligne 15 : page 9, tableau 3; page 43, tableau 31. Voir également les réponses 51 a) et 51 b).

Question #52

Reference: HQD-11, Document 1, page 29, Table 5
HQD-11, Document 1, page 26, Table 4

Question:

- a) Please explain why changing the allocation of Transmission costs to reflect the allocation methodology approved by the Régie for HQT would reduce the HQD's overall cost of service by \$34.9 M.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 49.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- b) Please reconcile the difference in impacts by customer class of changing the allocation of Transmission costs as shown in Table 4 versus Table 5.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

Le tableau R52-B présente la conciliation entre les tableaux 4 et 5 de la pièce HQD-11, document 1 et tient compte de la réponse à la demande de renseignements précédente.

**Tableau R52-B
Conciliation des écarts obtenus aux tableaux 4 et 5
de la pièce HQD-11, document 1
Année témoin projetée 2007**

| Catégorie de consommateurs | Méthode 1-PC | Méthode Régie | Impact | Référence |
|--------------------------------------|----------------|----------------|----------------|--|
| 1 Domestique | | | | |
| 2 Tarifs D et DM | 1 233,1 | 1 111,6 | (121,5) | |
| 3 Tarif DH | 0,1 | 0,1 | (0,0) | |
| 4 Tarif DT | 29,7 | 37,3 | 7,6 | |
| 5 Total | 1 262,9 | 1 149,0 | (113,9) | HQD-11, doc. 1, tab. 4, col. 4, ligne 2 |
| 6 Petite puissance | | | | |
| 7 Tarifs G et à forfait | 207,4 | 206,3 | (1,1) | |
| 8 Tarif G9 | 15,7 | 18,0 | 2,2 | |
| 9 Tarifs d'éclairage public et Sent. | 5,2 | 7,2 | 2,0 | |
| 10 Total | 228,4 | 231,5 | 3,1 | HQD-11, doc. 1, tab. 4, col. 4, ligne 3 |
| 11 Moyenne puissance | | | | |
| 12 Tarif M | 336,7 | 364,1 | 27,4 | HQD-11, doc. 1, tab. 4, col. 4, ligne 4 |
| 13 Grande puissance | | | | |
| 14 Tarif L | 426,7 | 475,3 | 48,6 | |
| 15 Tarif H | 0,1 | 0,2 | 0,0 | |
| 16 Tarifs LD et LP | - | - | - | |
| 17 Contrats spéciaux | 228,1 | 263,0 | 34,9 | |
| 18 Total | 654,9 | 738,4 | 83,5 | HQD-11, doc. 1, tab. 4, col. 4, ligne 5 |
| 19 Total | 2 483,0 | 2 483,0 | - | s/o |

Question #53

Reference: HQD-11, Document 1, page 29, Table 5

Question:

- a) Please explain why changing the allocation methodology for post-heritage pool costs to an "hourly method" would reduce the HQD's overall cost of service by \$10.5 M.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 49.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #54

Reference: HQD-11, Document 1, page 32, Table 7

Question:

- a) Table 7, under 2007 Method Changes, includes “revenues generated by the application of rates over the 12 months of the test year”. There was no discussion or reference to this item in the document. Please explain what this item refers to; whether it represents a methodology change for 2007 and, if so, what is the impact.

Réponse:

Tel que mentionné à la pièce HQD-11, document 1, p. 30, lignes 22 à 25, la Régie, dans sa décision D-2006-34 (p. 86), a demandé au Distributeur,

« par souci de cohérence, et comme proposé par l'ACEF de Québec, la Régie considère que le calcul de l'interfinancement doit reposer sur les mêmes données que celles utilisées pour l'établissement des tarifs. Elle demande donc au Distributeur de calculer les indices d'interfinancement en se basant sur les revenus générés par l'application des tarifs sur les 12 mois de l'année témoin, plutôt que d'utiliser les revenus générés par les tarifs durant l'année financière. »

C'est ce que le Distributeur a fait pour le présent dossier et c'est ce qui explique que l'impact de ce changement de méthode se trouve dans le calcul de la balise de référence.

L'impact de ce changement méthodologique est inclus dans l'effet méthodes au tableau 7. Le tableau R54 présente cet impact.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R54
Impact de l'utilisation des tarifs établis sur 12 mois plutôt que sur 9 mois
Année témoin projetée 2007

| (1) Catégorie de consommateurs | (2) Coût du service | (3) Revenus prévus | | (5) Indices d'interfinancement | | (7) Impact sur les indices |
|--------------------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------|-----------------------------------|--------------|----------------------------------|
| | | 9 mois | 12 mois | 9 mois | 12 mois | |
| 1 Domestique | 5 025,9 | 4 124,1 | 4 163,9 | 81,0 | 81,1 | (0,1) |
| 2 Petite puissance | 1 042,0 | 1 299,8 | 1 310,2 | 123,1 | 123,1 | 0,1 |
| 3 Moyenne puissance | 1 400,7 | 1 866,6 | 1 880,8 | 131,6 | 131,4 | 0,1 |
| 4 Grande puissance | 1 715,3 | 2 012,2 | 2 026,4 | 115,8 | 115,6 | 0,2 |
| 5 Total - Tarifs réguliers | 9 183,9 | 9 302,7 | 9 381,3 | 100,0 | 100,0 | - |
| 6 Contrats spéciaux | 819,8 | 819,8 | 819,8 | 100,0 | 100,0 | - |
| 7 Tarifs de gestion de la cons. | 57,9 | 1,9 | 1,9 | 100,0 | 100,0 | - |
| 8 Total | 10 061,7 | 10 124,4 | 10 203,0 | 100,0 | 100,0 | - |

Question #55

Reference: HQD-12, Document 1, page 12, lines 6-17

Question:

- a) Please confirm that HQD's proposal with respect to what an acceptable cross-subsidization index can be summarized as follows: HQD (and the Régie) should independently assess the matter as part of each rate application, as opposed to establishing a defined range of acceptable results that would then be applied to all future applications. If this is not the case, please explain more clearly what HQD's proposal is.

Réponse:

Le Distributeur a soumis clairement sa position à la section 2.1 de sa preuve.

Question #56

Reference: HQD-12, Document 1, page 22
R-3579-2005, HQD-14, Document 6, page 42, Question #31

Question:

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- a) Please update the response provided to OC Question #31 from R-3579-2005 to reflect the most recently available billing data (e.g. 2005-2006). In doing so, please also include the following usage strata:
- 20-25 kWh per day
 - 25-30 kWh per day
 - 30-35 kWh per day
 - 35-40 kWh per day

Réponse:

TABLEAUX R-56- a)

Période annuelle

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Chauffage non tout à l'électricité

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate (000) de factures | | Répartition de la consommation totale par strate (%) | | Répartition de la consommation totale par strate (GWh) | | Répartition de la consommation totale par strate (%) | |
|---------------------------------------|--|------------------------|--|------------------------|--|------------------------|--|------------------------|
| | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif |
| 0 à 5 | 539 | 539 | 10,9% | 10,9% | 1 465 | 1 465 | 14,4% | 14,4% |
| 6 à 10 | 584 | 1 123 | 11,8% | 22,7% | 1 311 | 2 777 | 12,9% | 27,3% |
| 11 à 15 | 548 | 1 671 | 11,1% | 33,7% | 1 132 | 3 908 | 11,1% | 38,4% |
| 16 à 20 | 504 | 2 175 | 10,2% | 43,9% | 963 | 4 871 | 9,5% | 47,8% |
| 21 à 25 | 445 | 2 620 | 9,0% | 52,9% | 808 | 5 678 | 7,9% | 55,8% |
| 26 à 30 | 395 | 3 015 | 8,0% | 60,9% | 671 | 6 350 | 6,6% | 62,4% |
| 31 à 35 | 326 | 3 341 | 6,6% | 67,5% | 556 | 6 905 | 5,5% | 67,8% |
| 36 à 40 | 273 | 3 613 | 5,5% | 73,0% | 460 | 7 365 | 4,5% | 72,3% |
| 41 à 45 | 218 | 3 831 | 4,4% | 77,4% | 383 | 7 748 | 3,8% | 76,1% |
| 46 à 50 | 179 | 4 010 | 3,6% | 81,0% | 320 | 8 068 | 3,1% | 79,2% |
| 51 à 55 | 143 | 4 153 | 2,9% | 83,9% | 269 | 8 338 | 2,6% | 81,9% |
| 56 à 60 | 118 | 4 271 | 2,4% | 86,3% | 228 | 8 566 | 2,2% | 84,1% |
| 61 à 65 | 95 | 4 366 | 1,9% | 88,2% | 195 | 8 761 | 1,9% | 86,0% |
| 66 à 70 | 80 | 4 446 | 1,6% | 89,8% | 168 | 8 929 | 1,6% | 87,7% |
| 71 à 75 | 65 | 4 511 | 1,3% | 91,1% | 145 | 9 074 | 1,4% | 89,1% |
| 76 à 80 | 57 | 4 568 | 1,2% | 92,3% | 126 | 9 200 | 1,2% | 90,4% |
| 81 à 85 | 48 | 4 616 | 1,0% | 93,3% | 110 | 9 311 | 1,1% | 91,4% |
| 86 à 90 | 42 | 4 659 | 0,9% | 94,1% | 96 | 9 407 | 0,9% | 92,4% |
| 91 à 95 | 36 | 4 695 | 0,7% | 94,8% | 84 | 9 491 | 0,8% | 93,2% |
| 96 à 100 | 33 | 4 728 | 0,7% | 95,5% | 73 | 9 564 | 0,7% | 93,9% |
| 101 et plus | 222 | 4 950 | 4,5% | 100,0% | 619 | 10 183 | 6,1% | 100,0% |
| Total | 4 950 | 4 950 | 100,0% | 100,0% | 10 183 | 10 183 | 100,0% | 100,0% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Période annuelle

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Chauffage tout à l'électricité

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|---|---------------|-------------------------------|---------------|--|---------------|-------------------------------|---------------|
| | (000) de factures par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | | GWh par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | |
| 0 à 5 | 242 | 242 | 2,2% | 2,2% | 3 491 | 3 491 | 9,8% | 9,8% |
| 6 à 10 | 394 | 636 | 3,6% | 5,8% | 3 409 | 6 900 | 9,6% | 19,3% |
| 11 à 15 | 679 | 1 315 | 6,2% | 12,1% | 3 232 | 10 132 | 9,1% | 28,4% |
| 16 à 20 | 827 | 2 142 | 7,6% | 19,6% | 2 972 | 13 104 | 8,3% | 36,7% |
| 21 à 25 | 836 | 2 978 | 7,7% | 27,3% | 2 681 | 15 785 | 7,5% | 44,3% |
| 26 à 30 | 830 | 3 809 | 7,6% | 34,9% | 2 397 | 18 182 | 6,7% | 51,0% |
| 31 à 35 | 773 | 4 581 | 7,1% | 42,0% | 2 130 | 20 312 | 6,0% | 57,0% |
| 36 à 40 | 731 | 5 313 | 6,7% | 48,7% | 1 883 | 22 195 | 5,3% | 62,2% |
| 41 à 45 | 658 | 5 971 | 6,0% | 54,7% | 1 656 | 23 851 | 4,6% | 66,9% |
| 46 à 50 | 601 | 6 572 | 5,5% | 60,3% | 1 451 | 25 302 | 4,1% | 70,9% |
| 51 à 55 | 521 | 7 093 | 4,8% | 65,0% | 1 270 | 26 572 | 3,6% | 74,5% |
| 56 à 60 | 461 | 7 554 | 4,2% | 69,3% | 1 113 | 27 686 | 3,1% | 77,6% |
| 61 à 65 | 392 | 7 947 | 3,6% | 72,9% | 978 | 28 664 | 2,7% | 80,4% |
| 66 à 70 | 347 | 8 294 | 3,2% | 76,0% | 862 | 29 526 | 2,4% | 82,8% |
| 71 à 75 | 299 | 8 593 | 2,7% | 78,8% | 762 | 30 288 | 2,1% | 84,9% |
| 76 à 80 | 271 | 8 864 | 2,5% | 81,3% | 674 | 30 962 | 1,9% | 86,8% |
| 81 à 85 | 239 | 9 103 | 2,2% | 83,5% | 595 | 31 557 | 1,7% | 88,5% |
| 86 à 90 | 221 | 9 324 | 2,0% | 85,5% | 524 | 32 081 | 1,5% | 89,9% |
| 91 à 95 | 197 | 9 521 | 1,8% | 87,3% | 460 | 32 540 | 1,3% | 91,2% |
| 96 à 100 | 184 | 9 705 | 1,7% | 89,0% | 401 | 32 941 | 1,1% | 92,4% |
| 101 et plus | 1 202 | 10 907 | 11,0% | 100,0% | 2 725 | 35 666 | 7,6% | 100,0% |
| Total | 10 907 | 10 907 | 100,0% | 100,0% | 35 666 | 35 666 | 100,0% | 100,0% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Période annuelle

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Total

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|---|------------------------|------------------------|------------------------|--|------------------------|------------------------|------------------------|
| | (000) de factures | | (%) | | GWh | | (%) | |
| | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif |
| 0 à 5 | 781 | 781 | 4,9% | 4,9% | 4 956 | 4 956 | 10,8% | 10,8% |
| 6 à 10 | 979 | 1 760 | 6,2% | 11,1% | 4 720 | 9 676 | 10,3% | 21,1% |
| 11 à 15 | 1 227 | 2 986 | 7,7% | 18,8% | 4 364 | 14 040 | 9,5% | 30,6% |
| 16 à 20 | 1 331 | 4 317 | 8,4% | 27,2% | 3 935 | 17 975 | 8,6% | 39,2% |
| 21 à 25 | 1 281 | 5 599 | 8,1% | 35,3% | 3 489 | 21 464 | 7,6% | 46,8% |
| 26 à 30 | 1 225 | 6 823 | 7,7% | 43,0% | 3 068 | 24 532 | 6,7% | 53,5% |
| 31 à 35 | 1 099 | 7 922 | 6,9% | 50,0% | 2 686 | 27 217 | 5,9% | 59,4% |
| 36 à 40 | 1 004 | 8 926 | 6,3% | 56,3% | 2 343 | 29 561 | 5,1% | 64,5% |
| 41 à 45 | 876 | 9 802 | 5,5% | 61,8% | 2 039 | 31 600 | 4,4% | 68,9% |
| 46 à 50 | 780 | 10 582 | 4,9% | 66,7% | 1 771 | 33 371 | 3,9% | 72,8% |
| 51 à 55 | 663 | 11 245 | 4,2% | 70,9% | 1 539 | 34 910 | 3,4% | 76,1% |
| 56 à 60 | 580 | 11 825 | 3,7% | 74,6% | 1 342 | 36 252 | 2,9% | 79,1% |
| 61 à 65 | 488 | 12 313 | 3,1% | 77,6% | 1 173 | 37 425 | 2,6% | 81,6% |
| 66 à 70 | 427 | 12 739 | 2,7% | 80,3% | 1 030 | 38 455 | 2,2% | 83,9% |
| 71 à 75 | 365 | 13 104 | 2,3% | 82,6% | 907 | 39 362 | 2,0% | 85,9% |
| 76 à 80 | 328 | 13 432 | 2,1% | 84,7% | 800 | 40 162 | 1,7% | 87,6% |
| 81 à 85 | 287 | 13 719 | 1,8% | 86,5% | 705 | 40 867 | 1,5% | 89,1% |
| 86 à 90 | 264 | 13 983 | 1,7% | 88,2% | 620 | 41 487 | 1,4% | 90,5% |
| 91 à 95 | 234 | 14 216 | 1,5% | 89,7% | 544 | 42 031 | 1,2% | 91,7% |
| 96 à 100 | 217 | 14 433 | 1,4% | 91,0% | 474 | 42 505 | 1,0% | 92,7% |
| 101 et plus | 1 424 | 15 857 | 9,0% | 100,0% | 3 344 | 45 849 | 7,3% | 100,0% |
| Total | 15 857 | 15 857 | 100,0% | 100,0% | 45 849 | 45 849 | 100,0% | 100,0% |

- b) Please provide a breakdown of the annual 2005-2006 results from part (a) and show separately the distribution of bills for:
- (i) The four winter months of December through March inclusive.

Réponse:

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

TABLEAUX R-56 b)

Été

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Chauffage non tout à l'électricité

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate (000) de factures | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|--|--------------|-------------------------------|---------------|--|--------------|-------------------------------|---------------|
| | par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | | GWh par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | |
| 0 à 5 | 446 | 446 | 10,8% | 10,8% | 987 | 987 | 17,2% | 17,2% |
| 6 à 10 | 508 | 954 | 12,3% | 23,0% | 874 | 1 861 | 15,3% | 32,5% |
| 11 à 15 | 485 | 1 439 | 11,7% | 34,8% | 740 | 2 601 | 12,9% | 45,4% |
| 16 à 20 | 448 | 1 887 | 10,8% | 45,6% | 609 | 3 210 | 10,6% | 56,1% |
| 21 à 25 | 393 | 2 280 | 9,5% | 55,1% | 490 | 3 700 | 8,6% | 64,6% |
| 26 à 30 | 344 | 2 624 | 8,3% | 63,4% | 389 | 4 090 | 6,8% | 71,4% |
| 31 à 35 | 281 | 2 906 | 6,8% | 70,2% | 307 | 4 396 | 5,4% | 76,8% |
| 36 à 40 | 231 | 3 137 | 5,6% | 75,8% | 241 | 4 637 | 4,2% | 81,0% |
| 41 à 45 | 182 | 3 319 | 4,4% | 80,2% | 190 | 4 827 | 3,3% | 84,3% |
| 46 à 50 | 147 | 3 466 | 3,6% | 83,7% | 150 | 4 977 | 2,6% | 86,9% |
| 51 à 55 | 116 | 3 582 | 2,8% | 86,5% | 119 | 5 097 | 2,1% | 89,0% |
| 56 à 60 | 94 | 3 676 | 2,3% | 88,8% | 95 | 5 192 | 1,7% | 90,7% |
| 61 à 65 | 75 | 3 751 | 1,8% | 90,6% | 76 | 5 268 | 1,3% | 92,0% |
| 66 à 70 | 61 | 3 812 | 1,5% | 92,1% | 62 | 5 330 | 1,1% | 93,1% |
| 71 à 75 | 49 | 3 861 | 1,2% | 93,3% | 51 | 5 381 | 0,9% | 94,0% |
| 76 à 80 | 42 | 3 903 | 1,0% | 94,3% | 42 | 5 422 | 0,7% | 94,7% |
| 81 à 85 | 35 | 3 938 | 0,8% | 95,1% | 34 | 5 456 | 0,6% | 95,3% |
| 86 à 90 | 30 | 3 967 | 0,7% | 95,8% | 28 | 5 485 | 0,5% | 95,8% |
| 91 à 95 | 25 | 3 992 | 0,6% | 96,4% | 24 | 5 509 | 0,4% | 96,2% |
| 96 à 100 | 22 | 4 014 | 0,5% | 97,0% | 20 | 5 529 | 0,3% | 96,6% |
| 101 et plus | 126 | 4 140 | 3,0% | 100,0% | 197 | 5 726 | 3,4% | 100,0% |
| Total | 4 140 | 4 140 | 100,0% | 100,0% | 5 726 | 5 726 | 100,0% | 100,0% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Été

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Chauffage tout à l'électricité

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|---|--------------|-------------------------------|---------------|--|---------------|-------------------------------|---------------|
| | (000) de factures par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | | GWh par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | |
| 0 à 5 | 217 | 217 | 2,4% | 2,4% | 2 331 | 2 331 | 12,8% | 12,8% |
| 6 à 10 | 381 | 598 | 4,2% | 6,6% | 2 257 | 4 589 | 12,4% | 25,1% |
| 11 à 15 | 660 | 1 258 | 7,2% | 13,8% | 2 094 | 6 682 | 11,5% | 36,6% |
| 16 à 20 | 795 | 2 054 | 8,7% | 22,5% | 1 854 | 8 537 | 10,2% | 46,7% |
| 21 à 25 | 791 | 2 845 | 8,7% | 31,2% | 1 595 | 10 132 | 8,7% | 55,5% |
| 26 à 30 | 767 | 3 612 | 8,4% | 39,6% | 1 355 | 11 487 | 7,4% | 62,9% |
| 31 à 35 | 698 | 4 311 | 7,7% | 47,3% | 1 143 | 12 630 | 6,3% | 69,1% |
| 36 à 40 | 646 | 4 957 | 7,1% | 54,3% | 959 | 13 589 | 5,2% | 74,4% |
| 41 à 45 | 570 | 5 527 | 6,3% | 60,6% | 799 | 14 388 | 4,4% | 78,8% |
| 46 à 50 | 513 | 6 040 | 5,6% | 66,2% | 661 | 15 049 | 3,6% | 82,4% |
| 51 à 55 | 438 | 6 478 | 4,8% | 71,0% | 543 | 15 591 | 3,0% | 85,3% |
| 56 à 60 | 382 | 6 860 | 4,2% | 75,2% | 444 | 16 036 | 2,4% | 87,8% |
| 61 à 65 | 320 | 7 180 | 3,5% | 78,7% | 363 | 16 399 | 2,0% | 89,8% |
| 66 à 70 | 278 | 7 458 | 3,0% | 81,8% | 297 | 16 695 | 1,6% | 91,4% |
| 71 à 75 | 234 | 7 692 | 2,6% | 84,3% | 243 | 16 938 | 1,3% | 92,7% |
| 76 à 80 | 206 | 7 899 | 2,3% | 86,6% | 199 | 17 137 | 1,1% | 93,8% |
| 81 à 85 | 176 | 8 074 | 1,9% | 88,5% | 163 | 17 300 | 0,9% | 94,7% |
| 86 à 90 | 156 | 8 230 | 1,7% | 90,2% | 134 | 17 434 | 0,7% | 95,4% |
| 91 à 95 | 133 | 8 364 | 1,5% | 91,7% | 111 | 17 545 | 0,6% | 96,0% |
| 96 à 100 | 118 | 8 482 | 1,3% | 93,0% | 91 | 17 636 | 0,5% | 96,5% |
| 101 et plus | 640 | 9 122 | 7,0% | 100,0% | 632 | 18 268 | 3,5% | 100,0% |
| Total | 9 122 | 9 122 | 100,0% | 100,0% | 18 268 | 18 268 | 100,0% | 100,0% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Été

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Total

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | Répartition de la consommation totale par strate | | | | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------|--|------------------------|------------------------|------------------------|---------------|---------------|
| | (000) de factures par strate / cumulatif | (%) par strate / cumulatif | GWh | | (%) | | | |
| | | | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | | |
| 0 à 5 | 663 | 663 | 5,0% | 5,0% | 3 318 | 3 318 | 13,8% | 13,8% |
| 6 à 10 | 889 | 1 552 | 6,7% | 11,7% | 3 132 | 6 450 | 13,1% | 26,9% |
| 11 à 15 | 1 145 | 2 697 | 8,6% | 20,3% | 2 833 | 9 283 | 11,8% | 38,7% |
| 16 à 20 | 1 243 | 3 941 | 9,4% | 29,7% | 2 463 | 11 746 | 10,3% | 49,0% |
| 21 à 25 | 1 184 | 5 125 | 8,9% | 38,6% | 2 086 | 13 832 | 8,7% | 57,6% |
| 26 à 30 | 1 112 | 6 237 | 8,4% | 47,0% | 1 745 | 15 577 | 7,3% | 64,9% |
| 31 à 35 | 980 | 7 216 | 7,4% | 54,4% | 1 450 | 17 027 | 6,0% | 71,0% |
| 36 à 40 | 878 | 8 094 | 6,6% | 61,0% | 1 200 | 18 227 | 5,0% | 76,0% |
| 41 à 45 | 753 | 8 847 | 5,7% | 66,7% | 989 | 19 215 | 4,1% | 80,1% |
| 46 à 50 | 660 | 9 506 | 5,0% | 71,7% | 811 | 20 026 | 3,4% | 83,5% |
| 51 à 55 | 554 | 10 060 | 4,2% | 75,9% | 662 | 20 688 | 2,8% | 86,2% |
| 56 à 60 | 476 | 10 536 | 3,6% | 79,4% | 539 | 21 227 | 2,2% | 88,5% |
| 61 à 65 | 395 | 10 931 | 3,0% | 82,4% | 439 | 21 667 | 1,8% | 90,3% |
| 66 à 70 | 339 | 11 270 | 2,6% | 85,0% | 358 | 22 025 | 1,5% | 91,8% |
| 71 à 75 | 284 | 11 553 | 2,1% | 87,1% | 293 | 22 318 | 1,2% | 93,0% |
| 76 à 80 | 248 | 11 802 | 1,9% | 89,0% | 240 | 22 559 | 1,0% | 94,0% |
| 81 à 85 | 210 | 12 012 | 1,6% | 90,6% | 198 | 22 756 | 0,8% | 94,8% |
| 86 à 90 | 186 | 12 198 | 1,4% | 92,0% | 163 | 22 919 | 0,7% | 95,5% |
| 91 à 95 | 158 | 12 356 | 1,2% | 93,2% | 134 | 23 054 | 0,6% | 96,1% |
| 96 à 100 | 140 | 12 496 | 1,1% | 94,2% | 111 | 23 165 | 0,5% | 96,5% |
| 101 et plus | 766 | 13 262 | 5,8% | 100,0% | 830 | 23 994 | 3,5% | 100,0% |
| Total | 13 262 | 13 262 | 100,0% | 100,0% | 23 994 | 23 994 | 100,0% | 100,0% |

(ii) The eight summer months of April through November inclusive

Réponse:

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

TABLEAUX R- 56 c)

Hiver

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Chauffage non tout à l'électricité

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|---|--------------|-------------------------------|---------------|--|--------------|-------------------------------|---------------|
| | (000) de factures par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | | GWh par strate / cumulatif | | (%) par strate / cumulatif | |
| 0 à 5 | 279 | 279 | 11,5% | 11,5% | 478 | 478 | 10,7% | 10,7% |
| 6 à 10 | 239 | 518 | 9,9% | 21,4% | 437 | 915 | 9,8% | 20,5% |
| 11 à 15 | 203 | 721 | 8,4% | 29,8% | 392 | 1 308 | 8,8% | 29,3% |
| 16 à 20 | 186 | 907 | 7,7% | 37,4% | 353 | 1 661 | 7,9% | 37,3% |
| 21 à 25 | 175 | 1 083 | 7,2% | 44,7% | 317 | 1 978 | 7,1% | 44,4% |
| 26 à 30 | 167 | 1 249 | 6,9% | 51,6% | 282 | 2 260 | 6,3% | 50,7% |
| 31 à 35 | 148 | 1 397 | 6,1% | 57,7% | 249 | 2 509 | 5,6% | 56,3% |
| 36 à 40 | 131 | 1 528 | 5,4% | 63,1% | 219 | 2 728 | 4,9% | 61,2% |
| 41 à 45 | 111 | 1 639 | 4,6% | 67,6% | 193 | 2 921 | 4,3% | 65,5% |
| 46 à 50 | 96 | 1 735 | 4,0% | 71,6% | 170 | 3 091 | 3,8% | 69,3% |
| 51 à 55 | 81 | 1 816 | 3,4% | 75,0% | 150 | 3 241 | 3,4% | 72,7% |
| 56 à 60 | 72 | 1 888 | 3,0% | 77,9% | 133 | 3 374 | 3,0% | 75,7% |
| 61 à 65 | 62 | 1 950 | 2,5% | 80,5% | 119 | 3 493 | 2,7% | 78,4% |
| 66 à 70 | 55 | 2 004 | 2,3% | 82,7% | 106 | 3 599 | 2,4% | 80,7% |
| 71 à 75 | 47 | 2 051 | 2,0% | 84,7% | 95 | 3 693 | 2,1% | 82,9% |
| 76 à 80 | 43 | 2 095 | 1,8% | 86,4% | 85 | 3 778 | 1,9% | 84,8% |
| 81 à 85 | 38 | 2 133 | 1,6% | 88,0% | 76 | 3 854 | 1,7% | 86,5% |
| 86 à 90 | 35 | 2 167 | 1,4% | 89,5% | 68 | 3 922 | 1,5% | 88,0% |
| 91 à 95 | 31 | 2 198 | 1,3% | 90,7% | 60 | 3 982 | 1,4% | 89,3% |
| 96 à 100 | 28 | 2 226 | 1,2% | 91,9% | 53 | 4 035 | 1,2% | 90,5% |
| 101 et plus | 197 | 2 423 | 8,1% | 100,0% | 422 | 4 457 | 9,5% | 100,0% |
| Total | 2 423 | 2 423 | 100,0% | 100,0% | 4 457 | 4 457 | 100,0% | 100,0% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Hiver

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Chauffage tout à l'électricité

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|---|------------------------|------------------------|------------------------|--|------------------------|------------------------|------------------------|
| | (000) de factures | | (%) | | GWh | | (%) | |
| | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif |
| 0 à 5 | 82 | 82 | 1,5% | 1,5% | 1 160 | 1 160 | 6,7% | 6,7% |
| 6 à 10 | 61 | 143 | 1,2% | 2,7% | 1 151 | 2 311 | 6,6% | 13,3% |
| 11 à 15 | 100 | 244 | 1,9% | 4,6% | 1 139 | 3 450 | 6,5% | 19,8% |
| 16 à 20 | 159 | 403 | 3,0% | 7,6% | 1 118 | 4 568 | 6,4% | 26,3% |
| 21 à 25 | 214 | 617 | 4,0% | 11,6% | 1 086 | 5 653 | 6,2% | 32,5% |
| 26 à 30 | 264 | 880 | 5,0% | 16,5% | 1 042 | 6 695 | 6,0% | 38,5% |
| 31 à 35 | 287 | 1 168 | 5,4% | 21,9% | 987 | 7 682 | 5,7% | 44,2% |
| 36 à 40 | 302 | 1 469 | 5,7% | 27,6% | 924 | 8 606 | 5,3% | 49,5% |
| 41 à 45 | 295 | 1 764 | 5,5% | 33,1% | 857 | 9 463 | 4,9% | 54,4% |
| 46 à 50 | 289 | 2 053 | 5,4% | 38,5% | 790 | 10 254 | 4,5% | 58,9% |
| 51 à 55 | 271 | 2 324 | 5,1% | 43,6% | 727 | 10 981 | 4,2% | 63,1% |
| 56 à 60 | 261 | 2 585 | 4,9% | 48,5% | 669 | 11 650 | 3,8% | 67,0% |
| 61 à 65 | 243 | 2 828 | 4,6% | 53,1% | 615 | 12 265 | 3,5% | 70,5% |
| 66 à 70 | 233 | 3 062 | 4,4% | 57,5% | 566 | 12 831 | 3,3% | 73,8% |
| 71 à 75 | 217 | 3 279 | 4,1% | 61,5% | 519 | 13 350 | 3,0% | 76,7% |
| 76 à 80 | 210 | 3 489 | 3,9% | 65,5% | 475 | 13 825 | 2,7% | 79,5% |
| 81 à 85 | 195 | 3 684 | 3,7% | 69,2% | 432 | 14 257 | 2,5% | 81,9% |
| 86 à 90 | 188 | 3 873 | 3,5% | 72,7% | 390 | 14 646 | 2,2% | 84,2% |
| 91 à 95 | 173 | 4 046 | 3,3% | 75,9% | 349 | 14 995 | 2,0% | 86,2% |
| 96 à 100 | 165 | 4 211 | 3,1% | 79,0% | 310 | 15 305 | 1,8% | 88,0% |
| 101 et plus | 1 117 | 5 328 | 21,0% | 100,0% | 2 093 | 17 398 | 12,0% | 100,0% |
| Total | 5 328 | 5 328 | 100,0% | 100,0% | 17 398 | 17 398 | 100,0% | 100,0% |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Hiver

Tarifs D & DM - Clientèle résidentielle - Total

| Strates de consommation kWh / jour | Nombre de factures dont le dernier kWh est compris dans la strate | | | | Répartition de la consommation totale par strate | | | |
|---------------------------------------|---|------------------------|------------------------|------------------------|--|------------------------|------------------------|------------------------|
| | (000) de factures | | (%) | | GWh | | (%) | |
| | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif | par strate / cumulatif |
| 0 à 5 | 362 | 362 | 4,7% | 4,7% | 1 638 | 1 638 | 7,5% | 7,5% |
| 6 à 10 | 300 | 662 | 3,9% | 8,5% | 1 588 | 3 227 | 7,3% | 14,8% |
| 11 à 15 | 303 | 965 | 3,9% | 12,5% | 1 531 | 4 758 | 7,0% | 21,8% |
| 16 à 20 | 345 | 1 310 | 4,5% | 16,9% | 1 471 | 6 229 | 6,7% | 28,5% |
| 21 à 25 | 389 | 1 699 | 5,0% | 21,9% | 1 403 | 7 631 | 6,4% | 34,9% |
| 26 à 30 | 431 | 2 130 | 5,6% | 27,5% | 1 324 | 8 955 | 6,1% | 41,0% |
| 31 à 35 | 435 | 2 565 | 5,6% | 33,1% | 1 236 | 10 191 | 5,7% | 46,6% |
| 36 à 40 | 433 | 2 997 | 5,6% | 38,7% | 1 143 | 11 334 | 5,2% | 51,9% |
| 41 à 45 | 406 | 3 403 | 5,2% | 43,9% | 1 050 | 12 384 | 4,8% | 56,7% |
| 46 à 50 | 385 | 3 788 | 5,0% | 48,9% | 960 | 13 344 | 4,4% | 61,1% |
| 51 à 55 | 352 | 4 140 | 4,5% | 53,4% | 877 | 14 222 | 4,0% | 65,1% |
| 56 à 60 | 333 | 4 473 | 4,3% | 57,7% | 802 | 15 024 | 3,7% | 68,7% |
| 61 à 65 | 305 | 4 778 | 3,9% | 61,6% | 734 | 15 758 | 3,4% | 72,1% |
| 66 à 70 | 288 | 5 066 | 3,7% | 65,4% | 672 | 16 430 | 3,1% | 75,2% |
| 71 à 75 | 265 | 5 331 | 3,4% | 68,8% | 614 | 17 044 | 2,8% | 78,0% |
| 76 à 80 | 253 | 5 583 | 3,3% | 72,0% | 560 | 17 603 | 2,6% | 80,5% |
| 81 à 85 | 234 | 5 817 | 3,0% | 75,1% | 508 | 18 111 | 2,3% | 82,9% |
| 86 à 90 | 223 | 6 040 | 2,9% | 77,9% | 457 | 18 568 | 2,1% | 85,0% |
| 91 à 95 | 204 | 6 244 | 2,6% | 80,6% | 409 | 18 977 | 1,9% | 86,8% |
| 96 à 100 | 194 | 6 437 | 2,5% | 83,1% | 363 | 19 340 | 1,7% | 88,5% |
| 101 et plus | 1 313 | 7 751 | 16,9% | 100,0% | 2 515 | 21 855 | 11,5% | 100,0% |
| Total | 7 751 | 7 751 | 100,0% | 100,0% | 21 855 | 21 855 | 100,0% | 100,0% |

Question #57

Reference: HQD-12, Document 1, page 28, Table 9
HQD-11, Document 4

Question:

- a) Please provide source references to HQD-11, Document 4 for each of the costs used in Table 9 as well as for the number of contracts used to determine the unit amount.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 17.1 de la demande de renseignements No 1 de la FCEI (HQD-16, document 5).

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #58

Reference: HQD-12, Document 1, page 29, lines 1-5

Question:

- a) Please explain why water heating is considered a basic use for electricity while space heating is not, given that there are substitutes available for both.

Réponse:

Les tranches de consommation du tarif D permettent, avant toute chose, de facturer à un prix qui reflète les coûts marginaux, les kWh dont la demande est la plus élastique. Le prix de la 1^{re} tranche est une résultante qui permet d'atteindre les revenus requis (voir la page 14 de HQD-12, document 1). Le profil mensuel des clients qui ne chauffent pas à l'électricité a été utilisé pour déterminer cette 1^{re} tranche (voir réponse à la question 24.1 de la Régie).

Le Distributeur rappelle toutefois que, pour une forte majorité de clients, tout comportement plus efficace d'un point de vue énergétique se traduira ultimement par une économie en 2^e tranche, que ce soit une réduction des kWh utilisés pour l'éclairage, pour les électroménagers, pour le chauffe-eau ou encore pour le chauffage des locaux. Ainsi, un client qui consomme en moyenne 40 kWh/jour en hiver, verra sa facture diminuer de 6,83 ¢ pour chaque kWh qu'il économisera, peu importe l'usage pour lequel il est consommé et ce, tant qu'il sera facturé en 2^e tranche. Voilà le signal de prix que le Distributeur veut donner.

Cette structure tarifaire à deux tranches permet de faire assumer une facture totale relativement plus importante aux plus gros consommateurs et une facture plus petite aux petits consommateurs dont les 30 premiers kWh/jour représentent une part relativement plus grande de la consommation totale. Le caractère redistributif de cette structure repose d'avantage sur le

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

niveau de la consommation que sur l'usage qui est fait des kWh qui se retrouvent en 1^{re} tranche.

Conséquemment, le Distributeur n'inclut ni n'exclut d'usages des 30 premiers kWh/jour.

Question #59

Reference: HQD-12, Document 1, page 29, lines 6-13
R-3579-2005, HQD-14, Document 6, page 39, Question #28

Question:

- a) Please update the response provided to OC Question #28 from R-3579-2005 to reflect the consumption profiles for the most recent year and the cost allocation results for R-3610-2006.

Réponse:

Voir la page suivante.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

TABLEAUX R-59 a)

Les tableaux suivants sont établis en suivant la même méthodologie que celle utilisée dans R-3541-2004, HQD-14, Document 7, pages 4-6.

| R-3610-2006 | | |
|--|-------------------|-------------------|
| Revenus requis - Tarifs D et DM | Année 2007 | |
| | (M\$) | Références |
| a <i>Fourniture</i> | 1 980,6 | (1) |
| b <i>Transport Distribution</i> | 1 233,1 | (2) |
| c - Réseau moyenne tension | 485,0 | (3) |
| d - Réseau basse tension | 216,4 | (4) |

Références :

(1) HQD-11, Doc. 4, Tableau 9A, page 15, col. 16, ligne 2

(2) HQD-11, Doc. 4, Tableau 7, page 13, col. 3, ligne 2

(3) HQD-11, Doc. 4, Tableau 7, page 13, col. 4 + 5, ligne 2 + (HQD-11, Doc. 4, Tableau 6, page 12, col. 2 + 3, ligne 2 X HQD-11, Doc. 4, Tableau 1, page 7, col. 3, ligne 20)

(4) HQD-11, Doc. 4, Tableau 7, page 13, col. 7, ligne 2 + (HQD-11, Doc. 4, Tableau 6, page 12, col. 5, ligne 2 X HQD-11, Doc. 4, Tableau 1, page 7, col. 3, ligne 20)

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

| | | R-3610-2006 | |
|--|--|--------------------|------------|
| Revenus requis unitaires applicables aux déterminants du profil de consommation | | Année 2007 | |
| | | Références | |
| <u>Déterminants permettant d'adapter les revenus requis aux caractéristiques de consommation</u> | | | |
| <i>Contribution des clients aux tarifs D et DM à la pointe moyenne des 300 heures</i> | | | |
| e | - Clients moyenne tension - Niv. ventes (MW) | 13 714 | (5) |
| f | - Clients basse tension - Niv. ventes (MW) | 13 693 | (6) |
| <u>Revenus requis unitaires</u> | | | |
| <i>Fourniture</i> | | | |
| | - Puissance et énergie (¢/kWh) | 3,51 | (7) |
| | - Puissance (\$/kW) | 59,37 | (8) |
| | - Énergie (¢/kWh) | 2,07 | (8) |
| <i>Transport</i> | | | |
| | - Coûts du transport - Niv. ventes (\$/kW) | 89,92 | b/e |
| <i>Réseau de distribution</i> | | | |
| g | - Coûts du réseau MT - Niv. ventes (\$/kW) | 35,37 | c/e |
| h | - Coûts du réseau BT - Niv. ventes (\$/kW) | 15,81 | d/f |
| Total | | 51,17 | g+h |

Références :

(5) HQD-11, Doc. 4, Tableau 53, page 76, col. 5, ligne 2 et ajustée des pertes pour obtenir l'équivalent au niveau des ventes.

(6) HQD-11, Doc. 4, Tableau 53, page 76, col. 5, ligne 2 et ajustée des pertes et des ventes pour obtenir l'équivalent au niveau des ventes basse tension.

(7) HQD-11, Doc. 4, Tableau 9A, page 15, col. 8, ligne 2

(8) Calculs basés sur la formule utilisée pour établir les coûts de fourniture par catégorie de consommateurs.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

| Année 2002 | kW moyen durant les 300 heures de pointe | | Facteur d'utilisation |
|-------------------------|--|-------------|--------------------------|
| | kWh | | |
| 1 ^{re} tranche | 8 536 | 1,49 | 65,4% |
| 2 ^e tranche | 7 392 | 2,32 | 36,4% |
| Total | 15 928 | 3,81 | 47,7% |

| Répartition des revenus requis (¢/kWh) Année 2007 | R-3610-2006 | | | Total |
|---|-------------|-----------|--------------|------------|
| | Fourniture | Transport | Distribution | |
| Coût de la fourniture uniforme | | | | |
| 1 ^{re} tranche | 3,51 | 1,57 | 0,89 | 5,97 |
| 2 ^e tranche | 3,51 | 2,82 | 1,61 | 7,94 |
| Total | 3,51 | 2,15 | 1,22 | 6,88 |
| Rapport 2^e tranche / 1^{re} tranche | | | | 33% |
| Coût de la fourniture différencié | | | | |
| 1 ^{re} tranche | 3,10 | 1,57 | 0,89 | 5,57 |
| 2 ^e tranche | 3,93 | 2,82 | 1,61 | 8,36 |
| Total | 3,49 | 2,15 | 1,22 | 6,86 |
| Rapport 2^e tranche / 1^{re} tranche | | | | 50% |

Question #60

Reference: HQD-12, Document 1, page 31, Table 10

Question:

- a) With respect to Table 10, please explain what transmission cost are included in the row titled "Supply and Transmission" and what transmission costs are included in the row titled Transmission – Native Load".

Réponse:

Le coût évité de la fourniture et transport contient le coût de l'énergie auquel s'ajoutent le coût de transport jusqu'à la boucle métropolitaine et les pertes. Le coût évité de transport « charge locale » représente quant à lui, les investissements requis pour répondre à la croissance de la demande au niveau des postes de TransÉnergie.

Voir également HQD-15, document 1, annexe A, pages 11 à 15.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #61

Reference: HQD-12, Document 1, page 31, Table 10 and page 32, lines 8-13

Question:

- a) Why is 8.83 cents used in the text (page 32) as the marginal cost of electric heating when the marginal cost of electric space heating from Table 10 is 10.56 cents/kWh?

Réponse:

La valeur de 8,83 ¢/kWh reflète essentiellement les coûts d'approvisionnement en énergie. La différence peut être considérée comme des coûts de puissance qui sont, quant à eux, reflétés dans la prime de puissance.

Question #62

Reference: HQD-12, Document 1, page 33, line 18 to page 34, line 8 and page 35, lines 15-18

Question:

- a) In 2010, the price of the second block is still well below the marginal cost of electric space heating. Why has HQD not pursued a more aggressive approach to increasing the differential between the first and second block?

Réponse:

Le choix d'une orientation en matière de correction de structure doit s'inscrire à l'intérieur d'un ensemble de paramètres. Voir à ce sujet http://www.regie-energie.qc.ca/audiences/3541-04/Requete/HQD-1_doc1_3541_12juil04.pdf, pages 9 et 10.

La Régie a d'ailleurs statué sur ce sujet dans sa décision D-2006-34, pages 72-73. En effet, la correction des structures tarifaires doit être amorcée graduellement et avec prudence.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- b) Please recalculate the progression of residential electricity rates to 2010 assuming that the increase in the price of the 2nd block is three times that of the increase in the price of the first block.

Réponse:

Tableau R-62.B

| Tarifs D et DM | Structure tarifaire | | | | | |
|---|---------------------|----------------------------------|---------------------------------|---|------------------|-------------------|
| | Redevance ¢/jour | 1 ^{re} tranche ¢/kWh | 2 ^e tranche ¢/kWh | Ratio 2 ^e / 1 ^{re} | Prime D \$/kW | Prime DM \$/kW |
| Actuel - 1^{er} avril 2006 | 40,64 | 5,22 | 6,83 | 1,31 | 4,71 | 1,17 |
| - Tarif proposé - | | | | | | |
| 1^{er} avril 2007 | 40,64 0,0% | 5,30 1,5% | 7,14 4,6% | 1,35 | 5,46 15,9% | 1,35 15,4% |
| 1^{er} avril 2008 | 40,64 0,0% | 5,36 1,1% | 7,37 3,2% | 1,38 | 6,21 13,7% | 1,53 13,3% |
| 1^{er} avril 2009 | 40,64 0,0% | 5,41 1,1% | 7,61 3,2% | 1,41 | 6,96 12,1% | 1,71 11,8% |
| 1^{er} avril 2010 | 40,64 0,0% | 5,47 1,1% | 7,85 3,2% | 1,43 | 7,71 10,8% | 1,89 10,5% |

- c) With reference to the discussion on page 35, what would HQD consider to be unacceptable in terms of individual customer impacts, when average rate increases are in the order of 2-3%?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 62a).

Question #63

Reference: HQD-12, Document 1, page 37, line 6 to page 38, line 5

Question:

- a) Please provide a copy of the report referenced in footnote #26 – Use of Electricity in the Residential Market, 2002.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 3 de l'ACEF dans R-3492-2002, HQD-10, document 2.

- b) Please confirm that HQD has defined “basic uses” as all uses except electric space heating. If not, please clarify HQD’s definition of “basic use”.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 58.

- c) Please redo Table 15 (page 38) with basic use redefined to also exclude electric water heating.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 58.

Voir également la réponse à la question 51.1 de la Régie (HQD-16, document 1). Cette réponse s'applique pour tous les usages de base pris individuellement.

Question #64

Reference: HQD-12, Document 1, page 39, line15 to page 40, line 2

Question:

- a) Is it HQD’s contention that Ontario introduced a lower summer threshold because the province is summer peaking? If yes, please provide the supporting reference.

Réponse:

Le Distributeur confirme, sur la base du document "Board proposal : Regulated Price Plan", 7 décembre 2004 de la Commission de l'énergie de l'Ontario (voir http://www.oeb.gov.on.ca/documents/cases/EB-2004-0205/development/rpp_proposal_071204.pdf)

L'extrait suivant est tiré de ce document (nos soulignés):

- Residential RPP customers will have a two-tier price plan under which the lower tier load threshold will be higher in the winter to accommodate increased demand for space heating load. The lower tier load threshold will be reduced in the summer to achieve revenue neutrality, and encourage conservation and reduce discretionary usage such as air conditioners and the operation of pool equipment.

Question #65

Reference: HQD-12, Document 1, page 40, line 3 to page 41, line 4

Question:

- a) Please confirm that increasing the first block in the winter to 35 kWh would also mean that the price of the 2nd block would have to be increased in order to recover the same overall revenue from residential customers.

Réponse:

Oui, toute hausse du seuil de la 1^{re} tranche d'énergie doit être accompagnée d'une hausse du prix de la 2^e tranche de manière à récupérer les revenus requis des clients domestiques. Toutefois, le Distributeur tient à rappeler que malgré la hausse du prix de la 2^e tranche, une hausse du seuil de la 1^{re} tranche d'énergie diminue le signal de prix en permettant une facturation accrue des besoins de chauffage au prix de la 1^{re} tranche d'énergie.

- b) Assuming that the first block price for 2006-2007 is 5.32 cents and that the first block is set at 35 kWh for the six winter months of November to April (and 30 kWh for the balance of the year) what would the price of the 2nd block be?

Réponse:

7,27 ¢/kWh.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- c) Assuming that the first block price for 2006-2007 is 5.32 cents and that the first block is set at 35 kWh for the four winter months of December to March (and 30 kWh for the balance of the year) what would the price of the 2nd block be?

Réponse:

7,22 ¢/kWh.

- d) Assuming that the first block price for 2006-2007 is 5.32 cents and that the first block is set at 25 kWh for the six summer months of May to October (and 30 kWh for the balance of the year) what would the price of the 2nd block be?

Réponse:

7,03 ¢/kWh.

- e) Assuming that the first block price for 2006-2007 is 5.32 cents and that the first block is set at 25 kWh for the eight summer months of April to November (and 30 kWh the balance of the year) what would the price of the 2nd block be?

Réponse:

6,99 ¢/kWh.

Question #66

Reference: HQD-12, Document 1, page 42, Table 17 and page 43, lines 13-25

Question:

- a) What is the definition of the “winter period” for purposes of the DH rate?

Réponse:

La période allant du 1^{er} décembre au 31 mars inclusivement de l'année suivante.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- b) During the last three years, what percentage of 300 hours in each year with the highest loads have occurred outside the peak period as defined for the DH rate?

Réponse:

TABLEAU R-66 b)

| Année | Nombre d'heures | Nombre d'heures non | % des heures non |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | coïncidentes avec la pointe du DH | coïncidentes avec la pointe du DH | coïncidentes avec la pointe du DH |
| 2003 | 215 | 85 | 28% |
| 2004 | 182 | 118 | 39% |
| 2005 | 220 | 80 | 27% |

- c) How broad would the definition of the winter peak need to be to capture all the hours referred to in (b)?

Réponse:

Le Distributeur tient à corriger ce qui semble être une mauvaise interprétation du texte en référence. Le tarif DH implique quelque 1 000 heures de pointe en hiver (121 jours * 5/7 * 12 heures/jour), donc 1 000 heures où les clients font des efforts pour déplacer leur consommation. Même si le tarif DH permettait un effacement, précisément à chacune des 300 heures de pointe, il n'en reste pas moins que pendant 700 heures, le déplacement est en quelque sorte inutile.

Bien qu'ils concernent le cas de l'Ontario, les tableaux 2 et 3 qui apparaissent en HQD-12, document 3 démontrent bien le phénomène. Pendant plusieurs heures par jour, les clients sont appelés, via la tarification, à réduire leur demande alors que les besoins du réseau (exprimés en prix de marché) ne justifient pas un effacement.

Voir également la réponse du Distributeur à la question 55.2 de la Régie (HQD16, document 1).

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Question #67

Reference: HQD-12, Document 1, page 64, Table 29 and lines 3-8

Question:

- a) Please reconcile the value for the 2002 reference benchmark for domestic customers of 80.8% (as reported in Table 29) with the value of 81.0% referenced in the text (line 4). Please confirm that (per HQD-11, Document 1, Table 7) 80.8% is the correct value.

Réponse:

Le Distributeur confirme.

Question #68

Reference: HQD-12, Document 1, page 65, lines 10-22 and page 66, Table 30

Question:

- a) In developing the “example” discussed on page 65 and illustrated in Table 30, what was the rationale/methodology used in determining the rate increases/decreases by customer class?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 56.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- b) Please confirm that if HQD was to adopt differentiated rate increases by customer class so as to strictly maintain the 2007 cross subsidization indices equivalent to the 2002 (adjusted) benchmark, then the increase for domestic customers would be less than 2.8%.

Réponse:

Ni la position du Distributeur, ni l'ensemble des décisions de la Régie à l'égard de l'interfinancement n'ont jamais indiqué le maintien de l'indice d'interfinancement au niveau de 2002. Néanmoins, si tel était le cas, cela pourrait en effet impliquer,

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

d'année en année, des hausses ou des baisses différenciées par catégorie de consommateurs. En 2007, la hausse de la catégorie domestique serait inférieure à la hausse moyenne.

Question #69

Reference: HQD-12, Document 1, page 67, Table 31 and page 68, Table 32

Question:

- a) Please recalculate Tables 31 and 32, based on the rate design for Rate D customers provided in response to Question #65 c).

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 69b.

- b) Please recalculate Tables 31 and 32, based on the rate design for Rate D customers provided in response to Question #64 b) for 2006-2007.

Réponse:

Tableau R-69.B-1

| Énergie | Seuil de 30 kWh toute l'année | Seuil de 35 kWh durant un hiver de 6 mois | Seuil de 35 kWh durant un hiver de 4 mois | Seuil de 25 kWh durant un été de 6 mois | Seuil de 25 kWh durant un été de 8 mois |
|--|-------------------------------|---|---|---|---|
| 625 kWh | 1,38% | 1,38% | 1,38% | 1,38% | 1,38% |
| 750 kWh | 1,46% | 1,46% | 1,46% | 1,46% | 1,46% |
| 1 000 kWh | 1,80% | 0,56% | 1,00% | 3,64% | 4,15% |
| 2 000 kWh | 3,05% | 3,19% | 3,16% | 3,28% | 3,23% |
| 3 000 kWh | 3,45% | 4,29% | 4,02% | 3,16% | 2,93% |
| Prix de la 2 ^e tranche si prix de la 1 ^{re} tranche est égale à 5,32 ¢/kWh | 7,12 ¢/kWh | 7,27 ¢/kWh | 7,22 ¢/kWh | 7,03 ¢/kWh | 6,99 ¢/kWh |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-69.B-2

| Impact tarifaire annuel | Seuil de 30 kWh toute l'année | Seuil de 35 kWh durant un hiver de 6 mois | Seuil de 35 kWh durant un hiver de 4 mois | Seuil de 25 kWh durant un été de 6 mois | Seuil de 25 kWh durant un été de 8 mois |
|---|----------------------------------|---|---|---|---|
| Tranche de variation de la facture annuelle (%) | | | | | |
| Moins de 1 | 6,7% min : 0 | 25,3% min : -1,6 | 20,3% min : -1,1 | 6,6% min : 0 | 6,6% min : 0 |
| De 1 à 2 | 29,1% | 30,5% | 32,1% | 26,7% | 19,9% |
| De 2 à 3 | 38,5% | 17,8% | 20,5% | 28,3% | 38,9% |
| De 3 à 4 | 25,5% | 19,1% | 22,4% | 38,4% | 34,0% |
| De 4 à 5 | 0,2% | 6,5% | 4,5% | 0,0% | 0,6% |
| De 5 à 6 | 0,0% | 0,8% | 0,3% | 0,0% | 0,0% |
| 6 et plus | 0,0% max : 6,4 | 0,1% max : 8,1 | 0,0% max : 7,6 | 0,0% max : 6,3 | 0,0% max : 6,1 |
| Prix de la 2 ^e tranche si prix de la 1 ^{re} tranche est égal à 5,32 ¢/kWh | 7,12 ¢/kWh | 7,27 ¢/kWh | 7,22 ¢/kWh | 7,03 ¢/kWh | 6,99 ¢/kWh |

Question #70

Reference: HQD-12, Document 1, page 70, lines 5-7 and page 71, Table 35

Question:

- a) Please confirm that HQD determined annual consumption profiles for each “decile” by determining the level of consumption that would yield the average annual electricity expense reported by Statistics Canada. If not, please explain how the annual consumption values were determined.

Réponse:

Le niveau de consommation a été déterminé en soustrayant d'abord les taxes applicables et la redevance en vigueur. De plus, pour chaque décile, une répartition de la consommation annuelle en 1^{re} et en 2^e tranche a été faite à partir du profil de consommation de clients ayant eu une facture similaire.

- b) Please provide a schedule that sets out, for each of the 10 income groupings, the average daily consumption value and the 95% consumption value.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse :

Tableau R-70.B

| | Consommation journalière (limite de 95 % des observations) (kWh) | |
|------------|---|-----|
| | Consommation journalière moyenne | |
| 1er décile | 31 | 59 |
| 2e décile | 36 | 71 |
| 3e décile | 40 | 79 |
| 4e décile | 43 | 84 |
| 5e décile | 45 | 94 |
| 6e décile | 51 | 95 |
| 7e décile | 55 | 95 |
| 8e décile | 60 | 105 |
| 9e décile | 66 | 119 |
| 10e décile | 76 | 135 |

Question #71

Reference: HQD-7, Document 2, page 4

Question:

- a) Please provide a Table that for 2005, 2006 and 2007 reconciles the consumption of Heritage Pool energy (i.e., 165,543 GWh, 165,979 GWh and 164,400 GWh respectively) with the 178.86 TWh of available Heritage Pool supply.

Réponse:

Tableau R71-A : Ventes patrimoniales 2005, 2006 et 2007

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

| | Année réelle 2005 | Année de base 2006 | Année témoin projetée 2007 |
|--|----------------------|-----------------------|-------------------------------|
| Approvisionnement patrimonial <i>TWh</i> | 178,86 | 178,86 | 178,86 |
| Taux de pertes | 7,86% | 7,58% | 7,50% |
| Volume patrimonial (sans pertes) <i>TWh</i> | 165,829 | 166,259 | 166,400 |
| Volume patrimonial non utilisé <i>TWh</i> | -0,286 | -0,280 | - |
| Volume patrimonial (HQD-7, document 2) <i>TWh</i> | 165,543 | 165,979 | 166,400 |

Question #72

Reference: HQD-11, Document 1, page 10, Table 1
HQD-7, Document 2, page 4

Question:

- a) Please reconcile the difference between the Heritage Pool consumption reported for 2005 and 2006 in the two references.

Réponse:

Le tableau 1 à la pièce HQD-11, document 1 du présent dossier présente l'évolution des volumes patrimoniaux prévus pour les années 2005, 2006 et 2007 et utilisés pour la répartition du coût de fourniture de l'électricité patrimoniale respectivement dans les dossiers R-3541-2005, R-3579-2005 et R-3610-2006. Les volumes patrimoniaux présentés à la pièce HQD-7, document 2 correspondent à l'année réelle 2005 et l'année de base 2006 (prévision basée sur 4 mois réels et 8 mois prévus).

Question #73

Reference: HQD-11, Document 1, page 12, lines 1-9
HQD-11, Document 1, Tables 60-63

Question:

- a) Please provide the load factors for the Heritage Pool (per Decree 1277-2001) using:

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- (i) A one-hour definition of peak (i.e., based on the highest hourly value specified for the Heritage Pool). Please provide the energy and demand values used in the calculation.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe patrimoniale après ajustement à la courbe du décret 1277-2001 et selon la pointe maximale patrimoniale est de 59,7 % (20 418 MW / 34 218 MW).

- (ii) A 300-hour definition of peak (i.e., based on the average of the highest 300 hourly values specified for the Heritage Pool). Please provide the energy and demand values used in the calculation.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe patrimoniale après ajustement à la courbe du décret 1277-2001 et selon les 300 heures patrimoniales est de 67,2 % (20 418 MW / 30 363 MW).

- b) Provide the load factors for HQD's total forecast consumption for 2007 using:
- (i) A one-hour definition of peak (i.e., based on the one-hour coincident peak demand for all grid-connected customers)). Please provide the energy and demand values used in the calculation and, if there are any differences, reconcile these values with those presented in Tables 49 and 50.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe totale du distributeur selon la pointe coïncidente maximale est de 59,6 % (21 355 MW / 35 805 MW).

La valeur de 35 805 MW qui représente la pointe coïncidente de la courbe totale du Distributeur est présentée au tableau 50 de la pièce HQD-11, document 4.

À partir du tableau 49 de la même pièce, l'énergie ajustée pour l'année 2007 de 174 036 GWh diminuée de 17 GWh (ventes

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

prévues aux tarifs LD, LP) et augmentée du taux de pertes de 7,5 % donne lieu à un volume total de 187 070 GWh. La puissance moyenne annuelle (8 760 heures) est de 21 355 MW.

- (ii) A 300-hour definition of peak (i.e. based on the average of the 300 hours with the highest use by grid-connected customers). Please provide the energy and demand values used and reconcile with those presented in Table 53.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe totale du distributeur selon les 300 heures de pointe est de 67,2 % (21 355 MW / 31 775 MW).

À partir du tableau 53, colonne 4, la moyenne horaire (8 760 heures) de l'énergie ajustée (187 070 GWh) donne lieu à une puissance moyenne de 21 355 MW. Le total de la colonne 5 du même tableau représente la puissance moyenne basée sur les 300 heures de pointe de la courbe totale du Distributeur (31 775 MW).

Question #74

Reference: HQD-11, Document 4, Tables 49 and 53

Question:

- a) Please explain why Rate Classes LD and LP are not included in cost of supply calculations set out in Table 53.

Réponse:

Tel que mentionné à l'article 52.2 de la Loi sur la Régie de l'énergie, le coût de fourniture de l'électricité patrimoniale de chaque catégorie de consommateur est alloué selon leurs caractéristiques de consommation, soit leur facteur d'utilisation et leur taux de pertes, pour un volume maximal de 165 TWh. Ce volume exclut les volumes découlant d'un tarif de gestion de la consommation ou d'énergie de secours, ceux alloués aux

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

réseaux autonomes et les volumes approvisionnés à partir de blocs d'énergie déterminés par règlement du gouvernement.

Le tableau 53 mentionné à la référence présente les coûts de fourniture patrimoniale et postpatrimoniale des catégories de consommateurs régulières du Distributeur.

Question #75

Reference: HQD-11, Document 1, page 12, line 10 to page 13, line 2
HQD-11, Document 4, Table 53

Question:

The discussion on page 12 suggests that HQD has determined hourly load profiles for each customer class for Heritage Pool and Post Heritage Pool use consistent with the 2007 Load Forecast.

- a) Please confirm that in determining the overall hourly load profile for the post-Heritage Pool, HQD has assumed an optimal dispatch of the hourly Heritage Pool supply. If this is not the case, please explain why.

Réponse:

Le Distributeur détermine une utilisation optimale et complète de la consommation patrimoniale pour répondre aux besoins prévus du Distributeur dans des conditions normales de température.

- b) Please confirm that post-Heritage Pool supply contracts are designed and ultimately dispatched to meet post-Heritage Pool requirements. If this is not the case, please explain why.

Réponse:

Les contrats d'approvisionnement de long terme sont élaborés de façon à rencontrer les besoins totaux du Distributeur. Par conséquent, il faut également considérer la consommation patrimoniale dans cet équilibre entre l'offre et la demande. Par ailleurs, les transactions du court terme (achat, revente) permettent de s'assurer de cet équilibre recherché, compte tenu

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

des contraintes et de la flexibilité de l'ensemble des contrats d'approvisionnement et de la demande réelle, différente de celle prévue due notamment aux conditions climatiques et aux aléas de la demande.

- c) Based on these results, please provide the Heritage Pool use load factors for each customer class using a 300 hour definition of peak (i.e., based on each class' average Heritage Pool use during the 300 hours of highest demand on the HQD system). Please provide the energy and demand values for each customer class used for each customer class' calculation.

Réponse:

Le tableau suivant présente les facteurs d'utilisation de l'énergie patrimoniale (après ajustement à la courbe du décret 1277-2001) basés sur les 300 heures de pointe de la courbe totale du Distributeur de l'année 2007.

Tableau R75-C : Facteur d'utilisation et coût unitaire patrimonial par catégorie de consommateurs

| (1) | (2) Puissance moyenne annuelle <i>MW</i> | (3) Puissance moyenne 300h <i>MW</i> | (4) F.U | (5) Coût unitaire patrimonial <i>¢/kWh</i> |
|------------------------------------|--|--|------------|---|
| Domestique | | | | |
| Tarifs D et DM | 6 727 | 14 297 | 47,1% | 3,21 |
| Tarif DH | 0 | 1 | 51,6% | 3,09 |
| Tarif DT | 311 | 394 | 79,0% | 2,67 |
| Petite et moyenne puissance | | | | |
| Tarifs G et à forfait | 1 536 | 2 479 | 62,0% | 2,89 |
| Tarif G9 | 133 | 195 | 68,0% | 2,79 |
| Tarif M | 3 239 | 4 166 | 77,7% | 2,67 |
| Tarifs d'éclairage public et Sent. | 67 | 79 | 84,5% | 2,62 |
| Grande puissance | | | | |
| Tarif L | 5 266 | 5 559 | 94,7% | 2,46 |
| Tarif H | 1 | 1 | 75,9% | 2,64 |
| Contrats spéciaux | 3 137 | 3 192 | 98,3% | 2,43 |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- d) Based on these results, please provide the post-Heritage Pool use load factors for each customer class using a 300 hour definition of peak (i.e., based on each class' average post-Heritage Pool use during the 300 hours of highest overall demand on the HQD system). Please provide the energy and demand values for each customer class used for each customer class' calculation.

Réponse:

Le tableau suivant présente les facteurs d'utilisation de l'énergie postpatrimoniale (après ajustement de la courbe patrimoniale au décret 1277-2001) basés sur les 300 heures de pointe de la courbe totale du Distributeur de l'année 2007. La colonne (5) présente le coût unitaire postpatrimonial si ces facteurs d'utilisation ont été utilisés.

Tableau R75-D : Facteur d'utilisation et coût unitaire par catégorie de consommateurs

| (1) | (2) Puissance moyenne annuelle <i>MW</i> | (3) Puissance moyenne 300h <i>MW</i> | (4) F.U | (5) Coût unitaire postpatrimonial <i>¢/kWh</i> |
|------------------------------------|--|--|------------|---|
| Domestique | | | | |
| Tarifs D et DM | 309 | 678 | 45,5% | 10,21 |
| Tarif DH | 0 | 0 | 51,6% | 9,70 |
| Tarif DT | 14 | 18 | 78,9% | 8,38 |
| Petite et moyenne puissance | | | | |
| Tarifs G et à forfait | 71 | 114 | 61,7% | 9,07 |
| Tarif G9 | 6 | 9 | 67,8% | 8,77 |
| Tarif M | 149 | 190 | 78,3% | 8,34 |
| Tarifs d'éclairage public et Sent. | 3 | 4 | 84,5% | 8,21 |
| Grande puissance | | | | |
| Tarif L | 242 | 252 | 95,8% | 7,67 |
| Tarif H | 0 | 0 | 75,9% | 8,29 |
| Contrats spéciaux | 144 | 146 | 98,6% | 7,59 |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- e) Based on these results, please provide the post-Heritage Pool use load factors for each customer class using a 300 hour definition of post heritage pool peak (i.e., based on each class' average post-Heritage Pool use during the 300 hours of highest overall demand for post-Heritage Pool supply). Please provide the energy and demand values for each customer class used for each customer class' calculation.

Réponse:

Le tableau suivant présente les facteurs d'utilisation de l'énergie postpatrimoniale (après ajustement de la courbe patrimoniale au décret 1277-2001) basés sur les 300 heures de pointe de la courbe postpatrimoniale de l'année 2007. La colonne (5) présente le coût unitaire postpatrimonial si ces facteurs d'utilisation ont été utilisés.

Tableau R75- E : Facteur d'utilisation et coût unitaire par catégorie de consommateurs

| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|------------------------------------|---|---|-------|--|
| | Puissance moyenne annuelle <i>MW</i> | Puissance moyenne 300h <i>MW</i> | F.U | Coût unitaire postpatrimonial <i>¢/kWh</i> |
| Domestique | | | | |
| Tarifs D et DM | 309 | 875 | 35,3% | 11,10 |
| Tarif DH | 0 | 0 | 59,3% | 8,59 |
| Tarif DT | 14 | 20 | 72,4% | 7,92 |
| Petite et moyenne puissance | | | | |
| Tarifs G et à forfait | 71 | 111 | 63,4% | 8,35 |
| Tarif G9 | 6 | 8 | 75,2% | 7,79 |
| Tarif M | 149 | 236 | 63,1% | 8,31 |
| Tarifs d'éclairage public et Sent. | 3 | 4 | 73,1% | 7,89 |
| Grande puissance | | | | |
| Tarif L | 242 | 288 | 84,0% | 7,25 |
| Tarif H | 0 | 0 | 57,4% | 8,51 |
| Contrats spéciaux | 144 | 152 | 94,5% | 6,95 |

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- f) Please provide the overall 2007 load factor for post-Heritage Pool using:
- (i) The total post-Heritage Pool energy and the post-Heritage Pool requirements at the time of HQD's overall one-hour peak. Please provide the energy and demand values used in the calculation and reconcile the energy value with that presented in Table 53.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe postpatrimoniale 2007 selon la pointe coïncidente maximale de la courbe totale du Distributeur est de 59,1 % (937 MW / 1 58MW). La puissance moyenne annuelle multipliée par 8 760 heures représente l'énergie qui, une fois ajusté des pertes, correspond à la consommation postpatrimoniale du tableau 53.

- (ii) The total post-Heritage Pool energy and the average post-Heritage pool requirements during the 300 highest hours of demand on the HQD's overall system. Please provide the energy and demand values used in the calculation.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe postpatrimoniale 2007 selon les 300 heures de pointe de la courbe totale du Distributeur est de 66,4 % (937 MW / 1 412 MW).

- (iii) The total post-Heritage Pool energy and the post-Heritage Pool requirements at the time of post-Heritage Pool's highest demand (i.e., the post-Heritage Pool's one-hour peak). Please provide the energy and demand values used in the calculation.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe postpatrimoniale 2007 selon la pointe maximale de la courbe postpatrimoniale est de 34,5 % (937 MW / 2 720 MW).

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

(iv) The total post-Heritage Pool energy and the average post-Heritage pool requirements during the 300 highest hours of demand for post-Heritage Pool supply. Please provide the energy and demand values used in the calculation.

Réponse:

Le facteur d'utilisation de la courbe postpatrimoniale 2007 selon les 300 heures de la courbe postpatrimoniale est de 55,3 % (937 MW / 1 694 MW).

Question #76

Reference: HQD-11, Document 1, page 12, line 24 to page 13, line 2

Question:

- a) Please explain more fully how the 2007 “mises en service” impact on the hourly post-Heritage Pool profiles for all the customer classes.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 30a) de l'AQCIE/CIFQ (HQD-16, document 4).

Question #77

Reference: HQD-11, Document 1, page 14, lines 13-18

Question:

- a) Please explain how the \$80/kW for the baseload 350 MW HQP contract is applied to determine power costs under the contract (i.e., Is it applied to the maximum one-hour delivery during the year, the maximum one-hour winter delivery, the average delivery over specified hours or some other value?).

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le scénario 4 suppose un coût de puissance de 80 \$/kW appliqué à la pointe coïncidente du profil postpatrimonial (la pointe maximale de la courbe totale du Distributeur).

- b) Please explain how the \$110/kW for the cyclable 250 MW HQP contract is applied to determine power costs under the contract (i.e., Is it applied to the maximum one-hour delivery during the year, the maximum one-hour winter delivery, the average delivery over specified hours or some other value?).

Réponse:

Le scénario 5 suppose un coût de puissance de 110 \$/kW appliqué à la pointe coïncidente du profil postpatrimonial (la pointe maximale de la courbe totale du Distributeur).

- c) Are there “power cost” provisions in the TCE contract? Note: The question is not asking what they are but rather simply whether any such provisions exist.

Réponse:

Le contrat comporte une composante puissance et une composante énergie.

Question #78

Reference: HQD-11, Document 1, page 14, line 26 to page 15, line 11
HQD-11, Document 4, page 76, Table 53

Question:

- a) Are the post-Heritage Pool cost allocation scenarios presented in Table 2 based on the same data used in HQD-11, Document 4? If not, please indicate what the basis is for data used in the Table 2 calculations.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

La même base de données est utilisée pour le calcul des différents scénarios présentés dans le tableau 2 de la pièce HQD-11, document 4.

- b) For Scenario 1, please confirm that the load factor for each customer class is based on total use and the class's average demand during the 300 highest hours of use on the HQD system as set out in Table 53. If not, please explain.

Réponse:

Dans le scénario 1, les facteurs d'utilisation utilisés pour chaque catégorie de consommateurs sont déterminés sur la base des 300 heures de pointe de la courbe totale du Distributeur.

- c) For Scenario 2, in determining the hourly costs for the post-Heritage Pool supply, please indicate how the "power cost" component of each of the HQP contracts (and TCE contract if applicable) was allocated across the hours. For example, is the "power cost" component of each contract prorated overall kWhs supplied by the contract or is it allocated in some other manner?

Réponse:

Dans le scénario 2, un coût horaire en énergie pour l'ensemble du profil postpatrimonial du distributeur est appliqué au profil postpatrimonial de chaque catégorie de consommateurs.

- d) In the case of Scenario 3, please explain how the post-Heritage Pool customer class load factors used in the calculations were determined, provide the supporting data and provide the resulting load factor values.

Réponse:

Dans le scénario 3, le coût unitaire est calculé en fonction des facteurs d'utilisation du profil postpatrimonial basé sur les 300 heures de pointe de la courbe totale du distributeur, des taux de

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

pertes relatifs à chaque catégorie de consommateurs. Voir le tableau R75-D.

- e) Unless the calculation of load factors for Scenario 3 was performed using the following approach, please redo Scenario 3 using the following definition of the post-Heritage Pool customer class load factors:
- Ratio of (i) average post-Heritage Pool energy use by the customer class to (ii) the customer class' average demand during the 300 hours of highest post-Heritage Pool requirements.
- As well as revised results for Scenario 3, please also provide the load factor calculated for each customer class and the underlying energy and demand data for each customer class used to derive the load factor.

Réponse:

Voir la réponse à la question 75-E. Le tableau R78-E présente les résultats du scénario 3 en utilisant les 300 heures de pointe de la courbe postpatrimoniale.

Tableau R78-E : Scénario 3 de coût unitaire postpatrimonial selon les facteurs d'utilisation (300 heures de la courbe postpatrimoniale)

*Scénario 3
HQD-11, document 2
Table 2*

| | Puissance FU postpatrimonial 300h courbe totale | Puissance FU postpatrimonial 300h postpatrim. |
|-------------------|---|---|
| Domestique | 10,13 | 10,95 |
| Petite puissance | 9,02 | 8,29 |
| Moyenne puissance | 8,34 | 8,31 |
| Grande puissance | 7,64 | 7,14 |

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- f) For Scenarios 4 and 5, please provide schedules that show the full calculation of the average costs by customer class set out in Table 2, including the split of post-Heritage Pool costs between power and energy, the allocation of the total power costs to customer classes and the allocation of energy costs to customer classes.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 48.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- g) For Scenarios 4 and 5, what is the definition of peak and off-peak as discussed in HQD-11, Document 2, page 15, lines 8-19? Please describe any differences between the peak definition used in these Scenarios and the peak definition used in HQD-15, Document 1, Annexe A, page 13.

Réponse:

Pour les scénarios 4 et 5, la période de pointe utilisée représente les 300 heures de pointe du Distributeur.

- h) For Scenarios 4 and 5, please provide the average cost of peak and off-peak energy and a schedule that sets out the how the values were derived in each case.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 48.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- i) For Scenarios 4 and 5, please provide a schedule that sets out for each customer class:
- Its Post Heritage Pool Peak Period Energy Supply requirements (including losses)
 - Its Post Heritage Pool Off-Peak Period Energy Supply requirements (including losses)
 - Its contribution to Post-Heritage Pool peak at the time of HQD's one-hour peak demand (including losses)

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- Its average demand contribution to Post-Heritage Pool peak during the 300 highest hours of demand on HQD's overall system (including losses).
- Its contribution to the Post Heritage Pool's maximum hour demand (including losses).
- Its average demand during the 300 highest hours of demand for post-Heritage Pool supply (including losses).

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 48.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- j) Please redo Scenarios 4 and 5, with power costs determined based on the average post-Heritage Pool requirements during the 300 hours of highest demand on HQD's overall system. Please provide the supporting calculations.

Réponse:

Les tableaux suivants présentent les calculs des scénarios 4 et 5 selon les 300 heures de pointe du Distributeur. Il est à noter que cette méthode serait une récupération du concept des 300 heures de l'électricité patrimoniale conséquente avec la méthode du facteur d'utilisation alors que l'application d'un concept d'équivalent de pointe nécessite plutôt l'utilisation de la pointe coïncidente tel que décrit dans les manuels de référence du NARUC à savoir le scénario correspondant à la réponse de la question 78-K.

Tableau R78-J-1 : Scénario avec 80 \$/KW

| Catégorie de consommateurs | 1 CP post. coïncident | Coût de puissance | Coût énergie pointe | | Coût énergie hors pointe | | Coût total post. | Ventes sans pertes | Coût unitaire post. |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|------|--------------------------|-------|------------------|--------------------|---------------------|
| | MW | M\$ | Énergie pointe GWh | M\$ | Énergie hors pointe GWh | M\$ | | | |
| Domestique | 696 | 57,1 | 209 | 25,1 | 2 622 | 167,5 | 249,6 | 2586 | 9,65 |
| Petite puissance | 127 | 10,4 | 38 | 4,6 | 660 | 42,1 | 57,1 | 638 | 8,95 |
| Moyenne puissance | 190 | 15,6 | 57 | 6,8 | 1 246 | 79,6 | 102,0 | 1198 | 8,51 |
| Grande puissance | 399 | 32,7 | 120 | 14,3 | 3 260 | 208,2 | 255,3 | 3198 | 7,98 |
| Total | 1 412 | 115,8 | 423 | 50,8 | 7 787 | 497,4 | 664,0 | 7 619 | 8,71 |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R78-J-2 : Scénario avec 110 \$/KW

| Catégorie de consommateurs | 1 CP post. coïncident | Coût de puissance | Coût énergie pointe | | Coût énergie hors pointe | | Coût total post. | Ventes sans pertes | Coût unitaire post. |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|-------------|----------------------------|--------------|------------------|--------------------|---------------------|
| | MW | M\$ | Énergie pointe GWh | M\$ | Énergie hors pointe GWh | M\$ | | | |
| Domestique | 696 | 78,1 | 209 | 25,1 | 2 622 | 153,1 | 256,3 | 2586 | 9,91 |
| Petite puissance | 127 | 14,2 | 38 | 4,6 | 660 | 38,5 | 57,3 | 638 | 8,99 |
| Moyenne puissance | 190 | 21,3 | 57 | 6,8 | 1 246 | 72,7 | 100,9 | 1198 | 8,42 |
| Grande puissance | 399 | 44,7 | 120 | 14,3 | 3 260 | 190,4 | 249,5 | 3198 | 7,80 |
| Total | 1 412 | 158,4 | 423 | 50,8 | 7 787 | 454,8 | 664,0 | 7 619 | 8,71 |

- k) Please redo Scenarios 4 and 5, with power costs determined based on the post-Heritage Pool requirements maximum requirements (i.e., the post-Heritage Pool's one hour peak). Please provide the supporting calculations.

Réponse:

Les tableaux suivants présentent les calculs des scénarios 4 et 5 selon la pointe maximale de la courbe postpatrimoniale du Distributeur.

Tableau R78-K-1 : Scénario avec 80 \$/KW

| Catégorie de consommateurs | 1 CP post. coïncident | Coût de puissance | Coût énergie pointe | | Coût énergie hors pointe | | Coût total post. | Ventes sans pertes | Coût unitaire post. |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|-------------|----------------------------|--------------|------------------|--------------------|---------------------|
| | MW | M\$ | Énergie pointe GWh | M\$ | Énergie hors pointe GWh | M\$ | | | |
| Domestique | 1 192 | 97,8 | 268 | 32,2 | 2 562 | 126,4 | 256,4 | 2586 | 9,91 |
| Petite puissance | 94 | 7,7 | 37 | 4,4 | 661 | 32,6 | 44,8 | 638 | 7,02 |
| Moyenne puissance | 470 | 38,6 | 71 | 8,5 | 1 232 | 60,8 | 107,8 | 1198 | 9,00 |
| Grande puissance | 963 | 78,9 | 132 | 15,8 | 3 248 | 160,2 | 255,0 | 3198 | 7,97 |
| Total | 2 720 | 223,0 | 508 | 61,0 | 7 703 | 380,0 | 664,0 | 7 619 | 8,71 |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R78-K-2 : Scénario avec 110 \$/KW

| Catégorie de consommateurs | 1 CP post. coïncident | Coût de puissance | Énergie pointe | Coût énergie pointe | Énergie hors pointe | Coût énergie hors pointe | Coût total post. | Ventes sans pertes | Coût unitaire post. |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|----------------|---------------------|---------------------|--------------------------|------------------|--------------------|---------------------|
| | MW | M\$ | | M\$ | | M\$ | | | |
| Domestique | 1 192 | 133,8 | 268 | 32,2 | 2 562 | 99,1 | 265,0 | 2586 | 10,25 |
| Petite puissance | 94 | 10,6 | 37 | 4,4 | 661 | 25,5 | 40,6 | 638 | 6,37 |
| Moyenne puissance | 470 | 52,8 | 71 | 8,5 | 1 232 | 47,6 | 108,9 | 1198 | 9,09 |
| Grande puissance | 963 | 108,0 | 132 | 15,8 | 3 248 | 125,6 | 249,4 | 3198 | 7,80 |
| Total | 2 720 | 305,1 | 508 | 61,0 | 7 703 | 297,8 | 664,0 | 7 619 | 8,71 |

- l) Please redo Scenarios 4 and 5, with power costs determined based on the average post Heritage Pool demand during the 300 hours when the post-Heritage Pool requirements are the highest. Please provide the supporting calculations.

Réponse:

Les tableaux suivants présentent les calculs des scénarios 4 et 5 selon les 300 heures de pointe de la courbe postpatrimoniale du Distributeur.

Tableau R78-L-1 : Scénario avec 80 \$/KW

| Catégorie de consommateurs | 1 CP post. coïncident | Coût de puissance | Énergie pointe | Coût énergie pointe | Énergie hors pointe | Coût énergie hors pointe | Coût total post. | Ventes sans pertes | Coût unitaire post. |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|----------------|---------------------|---------------------|--------------------------|------------------|--------------------|---------------------|
| | MW | M\$ | | M\$ | | M\$ | | | |
| Domestique | 895 | 73,4 | 268 | 32,2 | 2 562 | 154,4 | 259,9 | 2586 | 10,05 |
| Petite puissance | 123 | 10,1 | 37 | 4,4 | 661 | 39,8 | 54,4 | 638 | 8,53 |
| Moyenne puissance | 236 | 19,3 | 71 | 8,5 | 1 232 | 74,2 | 102,0 | 1198 | 8,52 |
| Grande puissance | 440 | 36,1 | 132 | 15,8 | 3 248 | 195,7 | 247,6 | 3198 | 7,74 |
| Total | 1 694 | 138,9 | 508 | 61,0 | 7 703 | 464,1 | 664,0 | 7 619 | 8,71 |

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R78-L-2 : Scénario avec 110 \$/KW

| Catégorie de consommateurs | 1 CP post. coïncident | Coût de puissance | Coût énergie pointe | | Coût énergie hors pointe | | Coût total post. M\$ | Ventes sans pertes GW/h | Coût unitaire post. ¢/KW/h |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|------|--------------------------|-------|----------------------|-------------------------|----------------------------|
| | MW | M\$ | Énergie pointe GWh | M\$ | Énergie hors pointe GWh | M\$ | | | |
| Domestique | 895 | 100,4 | 268 | 32,2 | 2 562 | 137,4 | 269,9 | 2586 | 10,44 |
| Petite puissance | 123 | 13,9 | 37 | 4,4 | 661 | 35,4 | 53,7 | 638 | 8,42 |
| Moyenne puissance | 236 | 26,4 | 71 | 8,5 | 1 232 | 66,0 | 101,0 | 1198 | 8,43 |
| Grande puissance | 440 | 49,4 | 132 | 15,8 | 3 248 | 174,1 | 239,3 | 3198 | 7,48 |
| Total | 1 694 | 190,1 | 508 | 61,0 | 7 703 | 412,9 | 664,0 | 7 619 | 8,71 |

Question #79

Reference: HQD-11, Document 1, page 17, lines 2-10

Question:

- a) Please confirm that regardless of whether a load factor method or an hourly cost treatment method is used to allocate post-Heritage Pool supply costs, for purposes of the **pass-on** account calculations, it is necessary to determine each customer class' actual use of Heritage Pool supply and post-Heritage Pool supply.

Réponse:

Le calcul des volumes patrimoniaux réels par catégorie de consommateurs pour établir le compte de *pass-on* est impossible pour les deux méthodes. Il faut s'en remettre à des règles de répartition. Une méthodologie basée sur des facteurs d'utilisation permet un traitement cohérent du compte de *pass-on*, surtout sur une base annuelle, que ce soit en terme de répartition des volumes patrimoniaux et postpatrimoniaux par catégorie de consommateurs ou en terme de détermination du coût. Par contre, une méthode de traitement selon les coûts horaires nécessitera un ensemble d'hypothèses complexes quant au calcul du compte de *pass-on*. Avec une telle méthode, il s'agit non seulement de distinguer les volumes de consommation patrimoniale et postpatrimoniale par catégorie de consommateurs mais surtout qui a consommé quoi à chaque heure et à quel coût.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #80

Reference: HQD-11, Document 2, Slide 9 and page 206 of 255 (OC Question #1)

Question:

- a) Please provide a detailed explanation as to the purpose of each of the steps shown in the slide and how actual adjustments are performed. If possible, please provide an illustrative calculation.

Réponse:

À partir de la courbe totale classée et une fois les approvisionnements de base déduits, la chronologie de la courbe résultante est transposée à la courbe classée du décret 1277-2001. Après avoir classé la courbe du décret par ordre chronologique, les caractéristiques de consommation des catégories de consommateurs sont transposées de la courbe patrimoniale déterminée proportionnellement à la courbe totale. Des ajustements sont par la suite apportés sur une base horaire pour corriger les écarts entre la courbe patrimoniale et la courbe du décret 1277-2001.

Question #81

Reference: HQD-11, Document 2, Slides 41; pages 111-112 of 255 and page 213 of 255.

Question:

- a) With respect to Slide #41, please provide the derivation of the following:
(i) The 21%/79% power/energy cost signal associated with \$80/kW,

Réponse:

Les données utilisées lors du comité technique 2006 sur la répartition du coût de fourniture pour les exemples fournies sont basées sur des profils de consommation utilisés à la cause R-3579-2005 et simulés pour l'année 2014. Un taux d'inflation de

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

2 %/an est considéré pour les coûts de puissance utilisés lors de cet exercice.

Coût total en énergie = 18 317 GWh * 8,37 ¢/kWh = 1 531,3 M\$

Coût total en puissance = 3 459 MW * 80 \$/kW * (1,02)⁷ = 319,4 M\$

Ainsi la portion de puissance est de 21 % (319,4 / 1 531,3), la puissance considérée est la pointe du postpatrimonial.

Avec les profils prévus de l'année 2007 utilisés dans la demande R-3610-2006, le partage puissance/énergie sera pour 2007 de 34 % / 6 %.

- (ii) The 29%/71% power/energy cost signal associated with the \$110/kW, and

Réponse:

En utilisant les mêmes données mentionnées à la question précédente, le partage puissance/énergie en 2014 serait de :

Coût total en énergie = 18 317 GWh * 8,37 ¢/kWh = 1 531,3 M\$

Coût total en puissance = 3 459 MW * 110 \$/kW * (1,02)⁷ = 437,2 M\$

Ainsi la portion de puissance est de 29% (437,2 / 1 531,3), la puissance considérée est la pointe du postpatrimonial.

Avec les profils prévus de l'année 2007 utilisés dans la cause R-3610-2006, le partage puissance/énergie sera pour 2007 de 46 % / 54%.

- (iii) The 27%/73% power/energy cost signal associated with the Global Treatment.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

La méthode de F.U. basée sur les 300 heures donne lieu à un partage puissance / énergie de 32 % / 68 %. Afin de la comparer avec les autres scénarios calculés sur la base de la pointe postpatrimoniale, il fallait produire une approximation de la méthode F.U. mais basée sur la même pointe tout en maintenant les coûts unitaires postpatrimoniaux déterminés au départ par cette même méthode. Le signal serait alors 27 % / 73 %. Les données utilisées lors du comité technique 2006 sur la répartition du coût de fourniture pour les exemples fournis sont basées sur des profils de consommation utilisés à la cause R-3579-2005 et simulés pour l'année 2014.

Il est à noter qu'avec les profils utilisés pour l'année 2007 dans la cadre de la cause R-3610-2006 et les mêmes hypothèses de cette question, le signal de puissance / énergie est 44 % / 56 %.

In each case, please indicate definition of demand (e.g., is the one-hour HQD overall peak used in all three calculations?) used in each calculation and provide the actual value.

- b) Please provide the derivation of the 32%/68% power/energy cost signal referenced in response to OC interrogatory #6.1 from the Working Group meetings (see page 213 of 255) and reconcile this with the 27%/73% value reported on Slide 41.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 81a) iii.

- c) With respect to page 213, please provide the derivation of the following:
(i) The 17%/83% power/energy cost signal associated with \$80/kW,

Réponse:

Les données utilisées lors du comité technique 2006 sur la répartition du coût de fourniture pour les exemples fournis sont basées sur des profils de consommation utilisés à la cause R-3579-2005 et simulés pour l'année 2014. Un taux d'inflation de

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

2 %/an est considéré pour les coûts de puissance utilisés lors de cet exercice.

Coût total en énergie = 18 317 GWh * 8,37 ¢/kWh = 1 531,3 M\$

Coût total en puissance = 2 750 MW * 80 \$/kW * (1,02)⁷ = 254,0 M\$

Ainsi la portion de puissance est de 17 % (254,0 / 1 531,3), la puissance considérée est la moyenne des 300 heures de pointe du Distributeur.

Avec les profils prévus de l'année 2007 utilisés dans la cause R-3579-2005, le partage puissance/énergie sera pour 2007 de 17 % / 83 %.

- (ii) The 23%/77% power/energy cost signal associated with the \$110/kW, and

Réponse:

En utilisant les mêmes données mentionnées à la question précédente, le partage puissance/énergie en 2014 serait de :

Coût total en énergie = 18 317 GWh * 8,37 ¢/kWh = 1 531,3 M\$

Coût total en puissance = 2 750 MW * 110 \$/kW * (1,02)⁷ = 347,5 M\$

Ainsi la portion de puissance est de 23 % (347,2 / 1 531,3), la puissance considérée est la moyenne des 300 heures de pointe du Distributeur.

Avec les profils prévus de l'année 2007 utilisés dans la cause R 3579-2005, le partage puissance/énergie sera pour 2007 de 24 % / 76 %.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

In each case, please indicate definition of demand (e.g., is the one-hour HQD overall peak used in all three calculations?) used in each calculation and provide the actual value.

Question #82

Reference: HQD-11, Document 2, Slide 27

Question:

- a) Please provide the definition of demand (“puissance”) used to calculate the Total System and post-Heritage Pool load factors set out in Slide #27 (e.g., is it the average demand during the 300 hours of highest demand on the HQD system overall?)

Réponse:

Il s'agit de la pointe coïncidente (1 PC) de la demande totale.

**PARTIE 2: Demande de renseignements portant Plan global en efficacité
énergétique**

Question #83

Références : HQD-15, Document 1, page 7 lignes 16 à 21 et page 8, lignes 1 à 4
R-3584-2006, Décision D-2006-56, pp. 9-13 et p.20

Préambule :

« Le Distributeur apporte cependant des ajustements qui, pour l'essentiel, visent à tenir compte de décisions, hors de son contrôle, prises par certains de ses partenaires-clés. Ainsi, il prend acte de la décision de l'Agence de l'efficacité énergétique (AEE) de ne pas concevoir, développer et mettre en oeuvre un programme suite à l'expérience négative du projet pilote *ÉnerGuide pour les ménages à budget modeste*. Il prend également acte des décisions du gouvernement fédéral d'abolir unilatéralement, sans remplacement, du moins dans l'immédiat, le programme *ÉnerGuide pour les maisons* et les volets de rénovations éconergétiques du *Programme d'aide à la remise en état des logements (PAREL)*. »

Question :

- a) *La décision de ne poursuivre ni le programme PAREL, ni le volet Ménage Budget Modeste (MBM) du programme ÉnerGuide découle-t-elle exclusivement de la décision du gouvernement fédéral d'abolir le programme ÉnerGuide pour les maisons et les volets de rénovations éconergétiques du Programme d'aide à la remise en état des logements (PAREL)? (veuillez préciser votre réponse).*

Réponse:

Le Distributeur précise d'entrée de jeu qu'il n'a pas pris la décision de ne pas poursuivre le programme *PAREL*, puisqu'il ne s'agit pas d'un de ses programmes. *PAREL* est un programme fédéral d'aide à la remise en état des logements et non d'efficacité énergétique, déployé au Québec par la Société d'habitation du Québec sous la forme de deux programmes : *Rénovation Québec* et *RénoVillage*. Le programme que le gouvernement fédéral a décidé de ne pas poursuivre en mai 2006, est *ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu* (qui a aussi été appelé par le Distributeur « volet éconergétique de PAREL » et qui a été supprimé au niveau fédéral en même temps qu'*ÉnerGuide pour les maisons*). Ce programme devait être

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

jumelé au programme *PAREL*, lequel est par ailleurs toujours en vigueur, et toujours au Québec sous la forme de deux programmes : *Rénovation Québec* et *RénoVillage*.

Cela étant précisé, suite à la décision du gouvernement fédéral de ne pas poursuivre *ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu* et compte tenu de la recommandation de l'AEÉ de ne pas donner suite, dans sa forme actuelle, à son pilote de rénovation éconergétique pour les ménages à budget modeste, le Distributeur a prévu d'importants ajouts, en compensation, à son offre aux ménages à faible revenu. Voir à ce sujet la réponse du Distributeur à la question 10.1 de GRAME.

- b) Avant l'abandon du volet MBM du programme *ÉnerGuide* par le gouvernement fédéral, de quelle(s) manière(s) le Distributeur prévoyait-il modifier les modalités du programme dans le cadre du budget 2006, compte tenu des demandes de la Régie dans la décision D-2006-56 découlant du dossier R-3584-2005?

Réponse:

Avant l'abandon du programme *ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu* par le gouvernement fédéral, le Distributeur ne prévoyait pas en modifier les modalités. Il envisageait plutôt supporter ce programme, pour les bâtiments chauffés à l'électricité, en bonifiant l'enveloppe budgétaire allouée au Québec par le gouvernement fédéral de façon à ce que le programme puisse couvrir un plus grand nombre de ménages à faible revenu (propriétaires des bâtiments) que ce qui aurait été possible avec la seule enveloppe budgétaire du gouvernement fédéral.

- c) Quel(s) programme(s) spécifique(s) dans la demande d'approbation de budget 2007 du PGEE, vise(nt) à remplacer ces programmes, compte tenu des demandes de la Régie dans la décision D-2006-56 ?

Réponse:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Voir les réponses du Distributeur à la question 83.a) d'Option consommateurs et à la question 10.1 de GRAME (HQD-16, document 6).

De plus, le Distributeur souligne qu'il avait déjà prévenu la Régie qu'il pourrait ne pas être en mesure de donner suite à certaines de ses demandes formulées dans la décision D-2006-56, au moyen d'une lettre envoyée le 19 avril 2006 et disponible à l'adresse suivante :

http://www.regie-energie.qc.ca/audiences/3584-05/SuiviD-2006-56/HQD_OrdonnancesD2006-56_19avril06.pdf

Question #84

Références : HQD-15, Document 1, page 8 « Contexte »
R-3584-2006, Décision D-2006-56, p.20

Préambule :

« **Ces décisions entraînent certains délais** dans le développement et l'implantation d'une approche commerciale renouvelée pour la clientèle à faible revenu, tel que prévu par le Distributeur dans la demande R-3584-2005. » (nos soulignés)

« La Régie autorise le Distributeur à contribuer au PAREL [...] La Régie constate cependant que ce programme n'intègre, à l'heure actuelle, aucune mesure d'efficacité énergétique. **Elle s'inquiète des délais liés à la mise en oeuvre de ce programme, puisque de tels délais risquent d'affecter une strate particulièrement vulnérable de la clientèle résidentielle.** » (nos soulignés)

Question :

- a) Veuillez préciser l'ampleur des délais auxquels se réfère le Distributeur dans le paragraphe 1 du préambule.

Réponse:

Le Distributeur estime l'ampleur de ces délais à environ 8 à 10 mois. En effet, le programme fédéral *ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu* (jumelé à *PAREL*) n'était pas encore disponible au Québec au moment de son abolition par le

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

gouvernement fédéral en mai 2006. S'il avait été maintenu, il n'aurait pas été disponible au Québec vraisemblablement avant le second semestre de 2006.

Le Distributeur vise à ce que les volets communautaire et privé de son programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu* soient disponibles en 2007.

- b) Veuillez expliquer de quelle(s) manière(s) précise(s) le Distributeur tient compte de la préoccupation de la Régie liée aux délais dans le déploiement de nouveaux programmes.

Réponse:

Le Distributeur réfère Option consommateurs aux lignes 7 à 11 de HQD-15, document 1, page 8 de 72, dans laquelle il répond à la préoccupation de la Régie de la façon suivante :

« Soucieux d'offrir une offre commerciale complète et de qualité à cette clientèle dans les plus brefs délais, ce dernier explique à la section 5.1.3 du présent document l'encadrement et la démarche retenus pour bonifier dès l'automne 2006 les services éconergétiques présentement disponibles. »

Le Distributeur rappelle également qu'il a mentionné, dans la même référence (section 5.1.3 de HQD-15, document 1), que la démarche de bonification des services éconergétiques offerts aux ménages à faible revenu impliquerait la consultation d'intervenants concernés dans le milieu via un comité de travail qui sera mis sur pied à l'automne 2006.

- c) Veuillez identifier toutes les mesures ou programmes transitoires que le Distributeur entend offrir à la clientèle à faible revenu en 2007 afin de tenir compte de l'impact résultant des délais dans le déploiement de nouveaux programmes et/ou de l'approche commerciale renouvelée sur la clientèle la plus vulnérable.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le Distributeur précise d'entrée de jeu qu'il travaille à l'élaboration de programmes durables.

Après l'annonce de l'abolition d'*ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu* par le gouvernement fédéral, le Distributeur a amorcé rapidement une réflexion sur la façon dont il pourrait améliorer son offre aux ménages à faible revenu, particulièrement en ce qui concerne les mesures de rénovation. Dans un premier temps, le Distributeur a travaillé à mieux comprendre la situation des ménages à faible revenu en matière d'habitation, ce qui l'a conduit à identifier trois secteurs pouvant requérir une approche différente : les secteurs social, communautaire et privé.

Pour le secteur social, le Distributeur a poursuivi la conception d'une intervention déjà débutée avec la Société d'habitation du Québec, dans le cadre de laquelle il prévoit introduire des mesures de rénovation dès la fin de 2006.

Pour le secteur communautaire, le Distributeur a accepté l'invitation lancée à l'été 2006 par le mouvement de l'habitation coopérative au Québec (via la Fédération des coopératives d'habitation intermunicipale du Montréal métropolitain) pour développer, en collaboration avec le Fonds en efficacité énergétique, une approche intégrée couvrant les coopératives d'habitation du secteur communautaire. Le Distributeur compte approcher le Réseau québécois des OSBL (organismes sans but lucratif) pour évaluer de quelle façon il pourrait couvrir les OSBL d'habitation du secteur communautaire.

En ce qui a trait au secteur privé, le Distributeur mise sur le comité de travail qu'il met sur pied à l'automne 2006, plus précisément sur les conseils d'intervenants impliqués dans le milieu, pour le guider dans l'élaboration d'une intervention en rénovation dans ce secteur.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Le Distributeur a regroupé ses intentions et prévisions actuelles, en matière de rénovation pour les trois secteurs, à l'intérieur du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*, décrit à la section 5.1.3.3 de HQD-15, document 1, page 34 de 72. Il réfère également Option consommateurs à la section « Activités à venir », dans HQD-15, document 1, page 40 de 72.

Question #85

Références : HQD-15, Document 1, page 8 et
HQD-15, Document 1, page 21 Tableau 4.3

Préambule :

«Le Distributeur révisé à la hausse l'objectif d'économies d'énergie cumulées du PGEÉ à l'horizon 2007 de 1,8 TWh à 2,0 TWh (+ 14 %). »

Question :

- a) Dans le Tableau 4.2, veuillez préciser, pour chacun des programmes destinés à la clientèle résidentielle quels sont les gains énergétiques additionnels prévus en 2007 (par rapport aux prévisions dans le cadre du dossier R-3584-2005) qui sont directement attribuables aux programmes destinés à la clientèle résidentielle à faible revenu ? Veuillez préciser votre réponse en GWh et en pourcentage des économies totales destinées à la clientèle résidentielle.

Réponse:

Le tableau suivant couvre les programmes visant exclusivement les ménages à faible revenu. Ces derniers peuvent toutefois participer aux autres programmes que le Distributeur offre au marché résidentiel. Il n'y a toutefois pas de prévision distincte pour les ménages à faible revenu dans les programmes qui ne leur sont pas exclusivement destinés.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-85.A

| Programmes destinés aux ménages à faible revenu – Préviation de l'impact énergétique de l'année 2007 | R-3584-2005 (GWh) | R-3610-2006 (GWh) | Écart (GWh) |
|--|-------------------|-------------------|---------------|
| Budget modeste de l'AEÉ | 8,0 | 8,0 | 0,0 |
| Novoclimat – logements sociaux et communautaires | 4,6 | 4,6 | 0,0 |
| Rénovation – logements sociaux | 3,1 | 5,5 | +2,4* |
| Rénovation – logements comm. et privés | 0,0 | 7,0 | +7,0 |
| Total programmes destinés aux ménages à faible revenu (MFR) | 15,7 | 25,1 | +9,4 |
| TOTAL MARCHÉ RÉSIDENTIEL | 253,0 | 300,6 | +47,6 |
| % programmes destinés aux MFR / Total marché résidentiel | 6,2% | 8,3 % | 19,7 % |

* À la ligne 18 de la page 36, dans HQD-15, document 1, la valeur de 0,7 GWh aurait due se lire 2,4 GWh.

Question #86

Référence : HQD-15, Document 1, page 13, Tableau 3.2

Question :

- a) Dans le Tableau 3.2 les prévisions en économies d'énergie et budgétaires pour le dossier R-3584-2005 tiennent-elles compte des révisions apportées par le Distributeur suite à la décision D-2006-56?

Réponse:

Non, il s'agit des prévisions énergétique et budgétaire pour l'année 2006 qui avaient été déposées par le Distributeur avec la demande R-3584-2005. Ces prévisions ne peuvent pas tenir compte de la décision D-2006-56 puisqu'elle a été rendue après le dépôt de la demande.

- b) Si OUI à la question précédente, veuillez distinguer clairement entre les prévisions initiales dans le cadre du dossier R-3584-2005 et les prévisions

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

révisées en fonction de la décision D-2006-56, et ce pour chacun des programmes résidentiels énumérés dans le tableau 3.2.

Réponse:

Non applicable.

- c) Si non, pour chacun des programmes du marché résidentiel, veuillez ajouter une colonne avec les prévisions révisées (en \$ et en GWh, ainsi que l'écart révisé), le cas échéant, pour le dossier R-3584-2005 en fonction de la décision D-2006-56.

Réponse:

Les prévisions énergétique et budgétaire pour l'année 2006, révisées au 30 avril 2006, se trouvent dans les colonnes du tableau 3.2 identifiées à la présente demande R-3610-2006 (HQD-15, document 1, page 13 de 72).

Question #87

Référence : HQD-15, Document 1, page 14 « 3.3.1 Marché résidentiel »

Préambule :

« La prévision énergétique pour le marché résidentiel a augmenté de 27 GWh. Les principales raisons expliquant cette hausse sont: [...] l'augmentation du volume de thermostats prévus (marché existant et nouvelle construction) dans le cadre du programme *Mieux Consommer – résidentiel*, suite aux sondages réalisés au début de l'année 2006. »

Question :

- a) Veuillez préciser, pour chacun des marchés, l'évolution du taux d'opportunité relié à l'implantation de thermostats électroniques depuis le début du programme jusqu'en 2008. Détailler votre réponse par année.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 27 de CETAF-AQLPA-SÉ (HQD-16, document 4).

- b) Sur quelles bases ce taux d'opportunité a-t-il été fixé?

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Les taux d'opportunité des volets thermostats – marché existant et nouvelle construction des années 2004 et 2005 sont basés sur des sondages réalisés respectivement aux printemps 2005 et 2006 portant sur les thermostats électroniques. Pour le marché unifamilial du volet thermostats – marché existant, une hypothèse d'augmentation de 5 % par année du taux d'opportunité de 2006 et 2007 a été retenue. Le Distributeur réévaluera l'ensemble de ces hypothèses dans le cadre de l'exercice d'évaluation qu'il est en train de réaliser et dont les résultats sont attendus au printemps 2007.

Question #88

Référence : HQD-15, Document 1, page 17 « 3.4 Engagement financiers » et Tableau 3.4

Préambule :

« Au 30 avril 2006, les engagements financiers dans le marché résidentiel se chiffrent à 2,5 M\$. Ces engagements financiers correspondent à des demandes reçues pour lesquelles l'appui financier n'a pas encore été versé. »

Question :

- a) Veuillez énumérer, pour chacun des programmes énumérés au Tableau 3.4, les raisons pour lesquelles l'aide financière n'a pas été versée.

Réponse:

Il s'agit de dossiers qui sont en traitement au 30 avril 2006.

- b) Pour chacun des programmes énumérés au Tableau 3.4, s'agit-il de projets valides qui peuvent se finaliser d'ici la fin de l'année 2006 ?

Réponse:

Oui.

- c) À quelle année financière les programmes énumérés au Tableau 3.4 correspondront-ils ?

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

2006.

- d) Les sommes engagées et énumérées au Tableau 3.4 sont-elles prévues dans le budget de contingences ?

Réponse:

Non, elles sont prévues dans le budget d'aide financière.

- e) Si la réponse à la question précédente est non à la question précédente, veuillez préciser où ces sommes sont reflétées dans les tableaux de prévisions budgétaires fournis à l'Annexe A de la pièce HQD-15, document 1.

Réponse:

Voir à la page 6 de 24 de HQD-15, document 1, annexe A, tableau A1.1, la colonne « Année 2006 », ligne « Novoclimat Volet Unifamiliale et logements privés », ligne « Novoclimat - Volet Logements sociaux » et ligne « ÉnerGuide ».

Question #89

Référence : HQD-15, Document 1, page 18, lignes 7 à 14
R-3584-2006, Décision D-2006-56, p.9
HQD-15, Document 1, page p.20 Tableau 4.1

Préambule :

« Dans le cadre de la demande R-3584-2005, le Distributeur a prévu une contingence de 12,4 M\$ pour l'année 2006. Cette somme viendra en bonne partie éponger les écarts budgétaires associés aux programmes, aux activités du tronc commun et aux frais d'emprunt capitalisés qui totalisent 18,0 M\$. Ces écarts, tant à la hausse qu'à la baisse, sont présentés au tableau 3.2 et les principales variations sont expliquées à la section 3.3. Le Distributeur prévoit ainsi un accroissement de ses besoins budgétaires pour l'ensemble du PGEÉ de 5,6 M\$ (18,0 M\$ - 12,4 M\$). »

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

« Dans ce contexte, la Régie autorise le Distributeur à prévoir des contingences, selon le taux présenté (environ 7 %), aux fins du PGEÉ 2006. Elle comprend cependant que **ces sommes doivent permettre en priorité d'intégrer le PAREL au PGEÉ** et demande au Distributeur de préciser la destination des sommes utilisées, le cas échéant, dans le cadre du suivi annuel du PGEÉ. » (nos soulignés).

Question :

- a) Veuillez énumérer, par programme, toutes les sommes déboursées en 2006 provenant du budget des contingences.

Réponse:

En date du 6 octobre 2006, le Distributeur n'a utilisé aucun élément de la contingence. Voir la réponse du Distributeur à la question 79 de la Régie (HQD-16, document 1).

- b) Compte tenu de la décision D-2006-56, le Distributeur envisage-t-il dévouer une partie du budget des contingences spécifiquement pour le développement de programmes en efficacité énergétique visant les ménages à faible revenu?

Réponse:

Non applicable. Voir la réponse du Distributeur à la question 89a.

- c) Si oui, à la question précédente veuillez préciser quelle partie de ces sommes sont spécifiquement réservées à ces programmes.

Réponse:

Non applicable.

- d) Si non, veuillez préciser les programmes pour lesquels le Distributeur pourrait prévoir recourir à ce budget.

Réponse:

Non applicable.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

e) Veuillez confirmer (en % du budget total) le budget destiné aux contingences pour l'année 2007.

Réponse:

Le budget destiné aux contingences pour l'année 2007 représente 7,7 % du budget total. Voir le tableau 4.1 de HQD-15, document 1, page 20 de 72.

Question #90

Référence : HQD-15, Document 1, page 20, lignes 6 à 9

Question :

a) Confirmez qu'aucune partie de la hausse budgétaire de 41% demandée pour 2007 n'est attribuable au programme Ménages à Budget Modeste (MBM) de l'AEÉ et ÉnerGuide volet MBM.

Réponse:

Le Distributeur confirme qu'aucune hausse n'est associée au programme *Budget modeste* de l'AEÉ, tel qu'indiqué au tableau 5.5 de HQD-15, document 1, page 33 de 72.

Le Distributeur rappelle que le programme *ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu* a été aboli par le gouvernement fédéral et que cette abolition est à l'origine d'ajouts importants aux intentions du Distributeur dans le cadre du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*. Ces ajouts représentent une hausse budgétaire de 10,2 M\$ pour l'année 2007 (1,5 M\$ pour le volet social et 8,7 M\$ pour les volets communautaire et privé). Voir les références suivantes : tableau 5.8 de HQD-15, document 1, page 37 de 72 (volet social) et tableau 5.10 de HQD-15, document 1, page 39 de 72 (volets communautaire et privé).

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Question #91

Références : HQD-15, Document 1, page 21, Tableaux 4.2 et 4.3

Question :

- a) Dans les tableaux 4.2 et 4.3 veuillez confirmer que la colonne R-3584-2005 traite des dépenses et des économies pour 2007 projetées dans la preuve du Distributeur lors de la cause R-3584-2005. Si non, veuillez expliquer cette colonne.

Réponse:

Le Distributeur confirme qu'il s'agit de la prévision budgétaire 2007 telle qu'établie au moment de déposer la demande R-3584-2005.

- b) Veuillez ajouter une ligne dans chacun des tableaux 4.2 et 4.3 en distinguant entre les programmes destinés la clientèle à faible revenu et ceux destinés à l'ensemble de la clientèle résidentielle.

Réponse:

Les tableaux qui suivent fournissent les prévisions énergétique et budgétaire pour les programmes destinés exclusivement aux ménages à faible revenu. Bien que ces derniers puissent participer aux autres programmes que le Distributeur offre au marché résidentiel, il n'y a pas de prévision distincte pour les ménages à faible revenu dans les programmes qui ne leur sont pas exclusivement destinés.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-91.B.1

| Programmes destinés aux ménages à faible revenu – Prévision de l'impact énergétique de l'année 2007 | R-3584-2005 (GWh) | R-3610-2006 (GWh) | Écart (GWh) | Écart (%) |
|---|-------------------|-------------------|-------------|---------------|
| Budget modeste de l'AEÉ | 8,0 | 8,0 | 0,0 | 0% |
| Novoclimat – volet logements sociaux et communautaires | 4,6 | 4,6 | 0,0 | 0% |
| Rénovation – logements sociaux | 3,1 | 5,5 | +2,4* | +77,4% |
| Rénovation – logements comm. et privés | 0,0 | 7,0 | +7,0 | +100% |
| Total programmes destinés aux ménages à faible revenu (MFR) | 15,7 | 25,1 | +9,4 | +59,9% |

* À la ligne 18 de la page 36, dans HQD-15, document 1, la valeur de 0,7 GWh aurait dû se lire 2,4 GWh.

Tableau R-91.B.2

| Programmes destinés aux ménages à faible revenu – Prévision budgétaire pour l'année 2007 | R-3584-2005 (M\$) | R-3610-2006 (M\$) | Écart (M\$) | Écart (%) |
|--|-------------------|-------------------|--------------|--------------|
| Budget modeste de l'AEÉ | 3,9 | 3,9 | 0,0 | 0% |
| Novoclimat – volet logements sociaux et communautaires | 2,9 | 2,9 | 0,0 | 0% |
| Rénovation – logements sociaux | 2,0 | 3,5 | +1,5 | +75% |
| Rénovation – logements comm. et privés | 0,0 | 8,7 | +8,7 | +100% |
| Total programmes destinés aux ménages à faible revenu (MFR) | 8,8 | 19,0 | +10,2 | +116% |

Question #92

Référence : HQD-15, Document 1, page 22, lignes 1 à 3

Question :

- a) L'ajout auquel le Distributeur fait mention correspond-t-il exclusivement aux sommes qu'aurait déboursé l'AEÉ si le gouvernement fédéral n'avait pas retiré le programme *Énerguides- Volet Général* ?

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Il s'agit d'un ajout du Distributeur à son budget en raison essentiellement du retrait du gouvernement fédéral d'*ÉnerGuide pour les maisons*, tel que précisé à HQD-15, document 1, page 43 de 72, lignes 4 à 7 et tableau 5.13. Il s'agit donc, pour l'essentiel, de sommes que le gouvernement fédéral (et non l'AEÉ) aurait déboursées s'il ne s'était pas retiré du programme.

- b) Si non, veuillez détailler quelle proportion du 6.7 M\$ correspond à une augmentation des coûts de gestion et quelle proportion correspond à un appui financier servant à compenser le retrait du gouvernement fédéral. Veuillez détailler votre réponse en dollars et en pourcentage.

Réponse:

Le Distributeur précise qu'il ne compense pas le retrait du gouvernement fédéral en ce qui a trait à l'appui financier accordé au client pour l'amélioration de la cote énergétique de sa résidence. Le Distributeur a toutefois décidé de couvrir la portion des coûts d'inspection qui était auparavant assumée par le gouvernement fédéral. De plus, le Distributeur assume désormais les coûts d'un centre d'appels associé au service à la clientèle de ce programme au Québec.

L'augmentation de 6,7 M\$ du budget 2007 du Distributeur se répartit comme suit :

- o Coût d'inspection : 3,1 M\$
- o Centre d'appels : 1,7 M\$
- o Promotion : 0,6 M\$
- o Formation, développement, gestion : 0,8 M\$
- o Aide financière au client : 0,5 M\$*

Note * : Cette augmentation du budget représente une augmentation de l'aide financière d'environ 100 \$ par client ayant amélioré la cote énergétique de sa résidence ; elle ne vise pas,

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

comme mentionné en début de réponse, à compenser le retrait du gouvernement fédéral qui offrait une aide moyenne d'environ 650 \$ par client.

Question #93

Référence : HQD-15, Document 1, page 22, lignes 6 à 10

Question :

- a) Exprimée en dollars et en pourcentage de la hausse de 3.3M\$, quelle proportion de la somme destinée à la promotion de nouveaux produits, serait destinée exclusivement à de nouvelles promotions auprès de la clientèle à faible revenu pour l'année 2007 ?

Réponse:

Aucune proportion de ce budget n'est destinée exclusivement aux ménages à faible revenu. Le programme *Mieux consommer - résidentiel* s'adresse à l'ensemble de la clientèle résidentielle, sans distinction des ménages à faible revenu des autres ménages.

- b) Veuillez énumérer tous les nouveaux produits dont il est question à la question précédente et à chacun des programmes auxquels ils se rattachent, le cas échéant.

Réponse:

Les nouveaux produits à l'étude pour l'instant sont : les portes et fenêtres, la récupération des eaux grises, le chauffe-eau efficace et la pompe à chaleur efficace. Le Distributeur insiste sur le fait que ces mesures sont à l'étude et il se peut que certaines d'entre elles, selon les résultats des études en cours, soient abandonnées.

- c) Exprimée en dollars et en pourcentage de la hausse totale de 2.3M\$, quelle proportion de la somme reliée à la révision de l'aide financière pour le volet *Thermostats - marché existant*, serait destinée à la clientèle à faible revenu pour l'année 2007 ?

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Tel que mentionné en réponse à la question 93a), le programme *Mieux consommer – résidentiel* s'adresse à l'ensemble de la clientèle résidentielle, sans distinction des ménages à faible revenu des autres ménages.

Le Distributeur rappelle que les ménages à faible revenu qui reçoivent une facture d'électricité peuvent se prévaloir de l'installation gratuite de thermostats électroniques dans le cadre du programme *Budget modeste* de l'AEÉ. Il rappelle également que la mesure thermostats électroniques est supportée financièrement (à 100 % du coût total de la mesure évalué à 40 \$/thermostat) dans le cadre du volet social du programme *Rénovation énergétique des ménages à faible revenu*. Les prévisions budgétaires relatives à l'installation de thermostats électroniques chez les ménages à faible revenu figurent dans ces programmes et non dans le programme *Mieux consommer - résidentiel*.

- d) Exprimée en dollars et en pourcentage de la hausse totale de 5.6M\$, quelle proportion du total relié à la révision de l'aide financière pour le volet *Thermostats – nouvelle construction*, serait destinée à la clientèle à faible revenu pour l'année 2007 ?

Réponse:

La réponse du Distributeur à la question 93a) s'applique également ici. Le Distributeur ajoute que la mesure thermostats électroniques est incluse dans *Novoclimat*, qui comporte un volet social et communautaire.

Question #94

Référence : HQD-15, Document 1, page 24, lignes 1 à 6

Question :

- a) Expliquez, en fournissant le plus de détails possibles, sur quelles bases le Distributeur a décidé de maintenir le gain unitaire retenu pour

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

l'année 2005 contrairement à la diminution prévue dans le cadre du dossier R-3584-2005.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 80.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #95 « Diagnostic Résidentiel »

Références : HQD-15, Document 1, page 24, lignes 18 à 23

HQD-15, Document 1, page 25 lignes 8 et 9 et lignes 10 à 14

Question :

- a) De quelle manière et à quel moment les « actions potentielles » auxquelles se réfère le Distributeur seront-elles déterminées avec précision et déposées à la Régie ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 83.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

- b) Quand le Distributeur prévoit-il mettre en œuvre ces actions potentielles dans le cadre du déploiement du *Diagnostic Résidentiel* auprès des ménages à faible revenu, le cas échéant ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 83.1 de la Régie (HQD-16, document 1). Le Distributeur tient toutefois à préciser que le *Diagnostic - résidentiel* ne s'adresse pas spécifiquement aux ménages à faible revenu mais à l'ensemble de ses clients résidentiels en réseau intégré.

- c) Le Distributeur prévoit-il d'abord appliquer une approche plus personnalisée dans le déploiement du *Diagnostic Résidentiel* auprès des ménages à faible revenu ?

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

Non, tel que présenté à la page 16 de HQD-15, document 1, annexe B, l'approche communautaire vise les clientèles plus difficiles à rejoindre via une implication tangible des leaders des communautés et des associations les représentant pour une mobilisation accrue à répondre au *Diagnostic – résidentiel*.

- d) Veuillez fournir le détail de toutes les dépenses additionnelles prévues dans le cadre du programme *Diagnostic Résidentiel*, lequel engendrerait une hausse de 9.6M\$ par rapport aux sommes prévues dans le cadre du dossier R-3584-2005, en précisant quelle partie de cette hausse vise directement le déploiement d'une approche plus personnalisée auprès de clientèle à faible revenu.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 2.4 de ROÉÉ (HQD-16, document 8). Le Distributeur n'a pas l'information demandée pour les ménages à faible revenu.

Question #96 « Diagnostic Résidentiel Mieux Consommer », Rapport du Comité de travail

Référence : HQD-15, Document 1, Annexe B

Question :

- a) Devons nous comprendre, par l'affirmation formulée à la quatrième puce de la page 4 de l'Annexe B, qu'aucun changement ne sera apporté dans le déploiement de l'approche existante pour la clientèle à faible revenu et des réseaux autonomes ? Veuillez préciser votre réponse.

Réponse:

L'approche proposée par le Comité de travail n'est effectivement pas spécifique pour la clientèle à faible revenu et des réseaux autonomes puisque ces clientèles sont desservies respectivement par les programmes *Budget modeste* de l'AEÉ et

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Interventions personnalisées et font donc l'objet de visites à domicile par des agents livreurs. Lors de ces visites, l'outil ***Diagnostic - résidentiel*** est utilisé lorsque applicable (au moins 12 mois d'historique de consommation). Pour plus d'informations sur ces programmes, le Distributeur invite Option consommateurs à consulter les pièces HQD-15, document 2, page 11 de 38 de R-3610-2006 et HQD-1, document 2, page 17 de 39 de R-3584-2005 pour ***Interventions personnalisées*** et HQD-1, document 1, annexe A, page 28 de 44 de R-3584-2005 pour ***Budget modeste*** de l'AEÉ.

- b) Des analyses spécifiques de l'approche commerciale visant la clientèle à faible revenu et des réseaux autonomes ont-elles été effectuées et/ou envisagées par le Distributeur ? Veuillez préciser votre réponse.

Réponse:

Non, voir la réponse du Distributeur à la question 96 a).

- c) Énumérer toutes les raisons pour lesquelles la clientèle à faible revenu et des réseaux autonomes n'ont pas été spécifiquement ciblées dans le cadre de cette démarche destinée spécifiquement à « une clientèle plus difficile à rejoindre », notamment compte tenu de la décision D-2006-56 (page 11) par laquelle la Régie demande au Distributeur « d'optimiser la stratégie d'action afin de rallier les segments de clientèle les plus difficiles à rejoindre. »

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 96 a).

- d) Compte tenu de la barrière à la participation au DRMC reliée à la complexité du questionnaire soulevée spécifiquement par les ménages à faible revenu (voir p.11), quels changements ont été envisagés à ce jour par le Distributeur afin d'accroître l'intérêt et l'accessibilité auprès de cette clientèle et de surmonter cette barrière particulière ?

Réponse:

La stratégie proposée par le soumissionnaire retenu doit prévoir des activités promotionnelles particulières et adaptées à chacun

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

des segments ciblés pour maximiser la pénétration du *Diagnostic - résidentiel* dans chaque région. L'implication des organismes locaux et des associations de consommateurs a justement pour but d'accompagner les ménages plus difficiles à rejoindre à compléter leur diagnostic.

- e) Quels changements, le cas échéant, ont été envisagés à ce jour afin de rejoindre le plus grand nombre de participants dans les réseaux autonomes ?

Réponse:

Cette clientèle est desservie par le programme *Interventions personnalisées* offert en réseaux autonomes et n'est donc pas ciblée par la nouvelle approche communautaire du *Diagnostic - résidentiel*. Tel que mentionné à la page 11 de 38 de HQD-15, document 2, et à la page 16 de 39 de HQD-1, document 2 de R-3584-2005, le programme *Interventions personnalisées* offre une approche communautaire qui inclut une visite, un diagnostic et l'installation gratuite d'équipements à l'ensemble des clients résidentiels en réseaux autonomes.

- f) Veuillez énumérer toutes les langues dans lesquelles sont disponibles les questionnaires du DRMC.

Réponse:

Français et anglais.

- g) Compte tenu de la décision D-2006-56, dans laquelle la Régie précisait qu'elle s'attendait « à ce que le Distributeur adapte ses programmes dès l'obtention de résultats concluants » (p.11), quelles actions précises, parmi celles énumérées à la section 11 de l'Annexe B, sont prévues par le Distributeur en 2007 afin de rejoindre spécifiquement les :
- i. Locataires ?
 - ii. Allophones ?
 - iii. Anglophones ?
 - iv. Clients chauffant aux combustibles ?
 - v. Clients à faible revenu ?

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

vi. Client en réseau autonome ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 96 d).

- h) Veuillez énumérer les actions additionnelles que le Distributeur prévoit entreprendre entre 2008 et 2010 pour chacun des segments de clientèle énumérés à la question précédente.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 96 d).

- i) À la page 13 de l'Annexe B, qu'entend le Distributeur par l'emploi du terme « équité globale » ?

Réponse:

Par équité globale, on entend que les services offerts par la nouvelle approche de déploiement du *Diagnostic - résidentiel* peuvent être différents selon les catégories de clients pour atteindre les mêmes objectifs, soit de conscientiser les clients au *Diagnostic - résidentiel*, de les accompagner à compléter leur questionnaire et de les supporter dans l'application des mesures d'économie d'énergie selon leurs propres moyens et le potentiel d'économies d'énergie.

- j) Décrire l'échéancier dans le cadre duquel le Distributeur entend effectuer chacune des étapes énumérées à la page 19 de l'Annexe B.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 83.1 de la Régie (HQD-16, document 1).

Question #97

Référence : HQD-15, Document 1, Annexe B, p.27
HQD-13, Document 1, page 12 lignes 7 à 11 et page 13 lignes 1 à 12

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

HQD-15, Document 1, page 25 lignes 18 à 21

Préambule :

Dans sa preuve, le Distributeur soulève brièvement la problématique des incitatifs partagés, reconnue comme étant une barrière à la participation aux programmes du PGEE.

Question :

- a) Compte tenu que la problématique des incitatifs partagés constitue une barrière importante à la participation des ménages à faible revenu aux programmes du PGEE, veuillez identifier toutes les démarches entreprises par le Distributeur, afin d'offrir des programmes ciblés à cette clientèle particulière qui contribueraient surmonter cette barrière particulière.

Réponse:

Le Distributeur rappelle que les ménages à faible revenu, autant locataires que propriétaires, ont accès au programme *Budget modeste* de l'AEÉ en autant qu'ils reçoivent une facture d'électricité. Ce programme couvre les mesures comportementales et équipements légers en plus des thermostats électroniques lorsque le chauffage est assuré par des plinthes électriques.

Pour les mesures plus lourdes (enveloppe thermique, récupération de chaleur dans la ventilation), le Distributeur devra chercher à intéresser les propriétaires des bâtiments abritant des ménages à faible revenu locataires dans le cadre du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*. Les démarches entreprises par le Distributeur sont décrites à la section 5.1.3.3 - *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*, à la page 34 de 72 de HQD-15, document 1.

Question #98, « Promotion de Produits Mieux Consommer – Energy Star »

Référence : HQD-15, Document 1, page 26, lignes 4 à 15

HQD-15, Document 2, page 30 lignes 16 et 17

HQD-15, Document 2, pages 36-38

Question :

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- a) Combien de logements sociaux, le cas échéant, ont installé des fenêtres éconergétiques au cours des 5 dernières années ?

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

- b) À quel type de bâtiment le Distributeur se réfère-t-il parmi les nouvelles constructions prévues et énoncées à la pièce HQD-15, document 2, page 36 ?

Réponse:

Le Distributeur se réfère à l'ensemble des nouvelles constructions prévues au cours de la période citée.

- c) Le Distributeur a-t-il envisagé la possibilité d'élargir la promotion de fenêtres éconergétiques auprès des ménages à faible revenu ? Veuillez détailler votre réponse.

Réponse:

Tel qu'énoncé à la page 26 de 72 de HQD-15, document 1, le Distributeur travaille actuellement à la conception de ce volet. Par ailleurs, tel que spécifié à la page 36 de 72, il est prévu que le programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu* inclura des mesures visant l'enveloppe thermique dont le remplacement de fenêtres par des fenêtres ENERGY STAR®.

- d) Veuillez énumérer, le cas échéant, les fournisseurs d'énergie américains et canadiens visant à encourager la pénétration de fenêtres à haut rendement énergétiques auprès des ménages à faible revenu, y compris une brève description de l'incitatif offert.

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

- e) Dans le mandat confié à la firme externe portant sur le financement de mesures éconergétiques, énoncé aux pages 37 et 38 de la pièce HQD-

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

15, document 2, des mesures de financement visant la clientèle à faible revenu ont-elles été évaluées ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 67 de CETAF-AQLPA-SÉ (HQD-16, document 4). Le rapport sur le marché résidentiel couvrira la clientèle à faible revenu.

- f) Si oui à la réponse précédente, veuillez déposer les résultats se rapportant à cette clientèle.

Réponse:

Non applicable.

- g) Si non à la réponse précédente, veuillez expliquer les raisons sous-jacentes à cette exclusion.

Réponse:

Non applicable.

- h) Quelle proportion du budget (en \$ et en %) le Distributeur prévoit-il dédier en 2007 au développement du volet *Fenêtres Energy Star* dans le cadre du programme *Mieux Consommer – Produits Energy Star* ?

Réponse:

Tel que mentionné aux pages 22 (lignes 6 à 7) et 28 (lignes 4 à 6) de 72 de HQD-15, document 1, le Distributeur a estimé le budget du volet Fenêtres à 3,3 M\$ en 2007, soit 10 % du budget du programme *Mieux consommer – résidentiel*.

- i) Dans quels délais le Distributeur prévoit-il inclure la promotion de *Fenêtres Energy Star* dans le cadre du programme *Mieux Consommer – Produits Energy Star* ?

Réponse:

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Tel que mentionné à la page 26 de 72 de HQD-15, document 1, le Distributeur prévoit une intervention en partenariat avec l'Association des produits verriers et de fenestration du Québec (AIPVFQ) dès 2007.

Question #99, « Promotion de Produits Mieux Consommer – Energy Star »

Référence : HQD-15, Document 1, page 26, lignes 24 à 27 et page 27, lignes 1 à 4 et Tableau 5.3
R-3584-2006, Décision D-2006-56, p.11
R-3584-2006, notes sténographiques, volume 1, 20 février 2006, page 326

Question :

- a) Veuillez ajouter une colonne au Tableau 5.3 indiquant le taux d'opportunité (en %) relié à chacun des équipements énumérés dans le tableau.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 27 de CETAF-AQLPA-SÉ (HQD-16, document 4).

- b) Veuillez fournir, dans la mesure du possible, l'évolution du taux d'opportunité pour chacun des équipements énumérés dans le tableau 5.3, depuis le début du programme.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 27 de CETAF-AQLPA-SÉ (HQD-16, document 4).

- c) Veuillez justifier le fait que le Distributeur n'exclut pas la possibilité de prolonger la promotion des minuteriers de piscines s'il considère que la transformation de marché n'a pas été atteinte alors que la Régie se questionnait déjà sur l'utilité de prolonger cet incitatif d'une année lors de la cause R-3584-2005 et dans sa décision D-2006-56, la Régie reconnaissait que les objectifs du programme avaient été atteints.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le Distributeur est d'avis qu'il ne doit pas mettre fin au volet - minuteriers de piscine à la fin de 2006 et planifie prolonger ce volet au moins jusqu'au 31 août 2007 compte tenu des éléments suivants :

- Selon les résultats des sondages réalisés par le Distributeur, 30 % des propriétaires de piscine possédaient des minuteriers en 2002, soit environ 18 mois avant le lancement de la promotion des minuteriers de piscine. Ce taux a augmenté à 38 % en 2006. Malgré cette progression du taux de pénétration des minuteriers de piscine suite aux efforts du Distributeur, un nombre important de clients ne possèdent toujours pas de minuterier associé à l'utilisation d'une piscine (soit 62 %).
- Les sondages révèlent également que le taux d'opportunisme demeure relativement stable autour de 41 à 42 %. Les analyses économiques présentées dans les demandes précédentes ont démontré que la promotion du Distributeur était largement rentable pour la société (test du coût total en ressources) et les clients (test du participant) tout en prenant en considération de tels taux d'opportunisme.
- Le potentiel technico-économique des minuteriers de piscine est estimé à 150 GWh en tenant compte d'un taux naturel d'adoption de 42 % et que 62 % de la clientèle visée ne possède pas un tel équipement. Un important potentiel reste donc à être exploité.

Les résultats de l'étude d'évaluation, attendus au printemps 2007, pourraient alimenter la réflexion du Distributeur quant aux bonifications à apporter à sa stratégie commerciale afin de rejoindre le plus de clients possible.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- d) À quel moment les résultats des travaux d'évaluation portant sur les minuteriers des piscines seront-ils déposés à la Régie ?

Réponse:

Compte tenu que les travaux seront complétés en avril 2007, le rapport final sera présenté à la Régie dans le cadre de la demande budgétaire 2008 du PGEÉ.

Question #100

Références : HQD-13, Document 1, page 6, lignes 1 à 24 et page 7 lignes 7 à 11
 HQD-15, Document 1, page 29 lignes 1 à 4

Question :

- a) Veuillez fournir une synthèse de toutes les « mesures plus structurantes » qui seront reflétées dans les programmes en efficacité énergétique destinés à la clientèle à faible revenu dès 2007.

Réponse:

Le Distributeur entend par mesures plus structurantes les mesures d'enveloppe thermique et de récupération de chaleur dans la ventilation, lorsqu'applicable.

- b) Veuillez identifier, le cas échéant, les « projets pilotes en mesure de soutien et d'aide aux ménages à faible revenu » que le Distributeur prévoit mettre en place dès 2007 dans le cadre du PGEÉ, compte tenu de la Stratégie énergétique déposée par le gouvernement du Québec en mai 2006.

Réponse:

Le Distributeur a mentionné dans sa preuve (HQD-15, document 1, page 8 de 72, lignes 12 à 18) qu'il ne pouvait présumer des objectifs et stratégies qui seront retenus par l'Agence de l'efficacité énergétique à qui le gouvernement a confié le rôle d'élaborer un Plan d'ensemble en efficacité énergétique dans le cadre de la Stratégie énergétique du Québec

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

et que, conséquemment, la planification actuelle du Distributeur avait été établie indépendamment du futur Plan d'ensemble de l'AEÉ.

Cela dit, dans sa planification actuelle, le Distributeur envisage mettre sur pied un programme plutôt que des projets pilotes et réfère Option consommateurs à ce sujet à la section 5.1.3.3 - *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu* de la page 34 de 72 de HQD-15, document 1.

Il n'est cependant pas exclu que des pilotes soient réalisés dans le cadre de ce programme, si le Distributeur et ses partenaires les jugeaient appropriés, en cours de conception.

De plus, le Distributeur continuera de supporter l'AEÉ dans ses efforts visant à améliorer son programme *Budget modeste*.

- c) Parmi les 500 000 ménages à faible revenu, combien sont des clients du Distributeur ? Si des chiffres exacts ne sont pas disponibles, veuillez fournir un estimé.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 6b).

- d) Parmi les clients à faible revenu du Distributeur, combien sont des clients TAE ?

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

Question #101

Références : HQD-13, Document 1, page 9, lignes 1 à 15
 HQD-15, Document 1, page 29 lignes 5 à 16

Question :

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- a) Selon HQD, est-ce que l'investissement total destiné à la clientèle à faible revenu dans les programmes résidentiels du PGEÉ est représentatif du nombre de clients à faible revenu qui sont clients du Distributeur? Veuillez préciser votre réponse.

Réponse:

Par ses programmes d'efficacité énergétique qui visent les clients qui reçoivent une facture d'électricité et les organismes qui offrent un logement dont le loyer inclut l'électricité (notamment les HLM), le Distributeur tente de rejoindre tous les ménages à faible revenu qu'il dessert. Le Distributeur a déjà mentionné qu'il ne connaît pas le nombre précis de ménages à faible revenu qui sont ses clients directs. Toutefois, il a précisé, aux lignes 18 à 25 de HQD-15, document 1, page 41 de 72, que ses investissements prévus pour 2007 pour les ménages à faible revenu représentaient 18 % des investissements totaux du marché résidentiel et que les ménages à faible revenu représentaient environ 15 % des ménages québécois. Ainsi, l'investissement total destiné à la clientèle à faible revenu est représentatif du nombre de ménages à faible revenu au Québec.

- b) Parmi les clients à faible revenu identifiés par le Distributeur à la question 18C, veuillez distinguer combien sont propriétaires et combien sont locataires.

Réponse:

La question 18c) d'Option consommateurs traite des coûts postpatrimoniaux.

Dans la figure 2.1 de la page 9 de 39 de HQD-13, document 1, il est noté que 100 % des ménages à faible revenu des secteurs social et communautaire et qu'environ 75 % des ménages à faible revenu du secteur privé sont locataires. Étant donné que le Distributeur compte dans ses clients directs la majeure partie des ménages québécois (voir la réponse du Distributeur à la question 6b), il estime que les ménages à faible revenu recevant une facture d'électricité se répartissent entre propriétaires et locataires sensiblement dans les mêmes proportions.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- c) Compte tenu que les ménages à faible revenu qui sont propriétaires sont concentrés dans le milieu rural, le Distributeur a-t-il envisagé la possibilité d'offrir des programmes ciblés et adaptés aux réalités de cette clientèle ?

Réponse:

Le Distributeur a mentionné qu'il comptait s'inspirer des recommandations du comité de travail qu'il compte mettre sur pied à l'automne 2006 et travailler avec les intervenants impliqués dans le milieu pour concevoir et mettre en œuvre son programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*. Voir à ce sujet la section : « Activités à venir », à la page 40 de 72 de HQD-15, document 1. Ces partenaires sauront sans doute le conseiller sur le besoin de différencier ou non sa façon d'intervenir selon le milieu.

- d) Si oui à la question précédente, veuillez identifier les programmes en question et fournir un échéancier pour la mise en œuvre des programmes et/ou, le cas échéant, des projets pilotes.

Réponse:

Le programme en question est *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*, avec ses différents volets. Il est décrit à la section 5.1.3.3 de HQD-15, document 1, page 34 de 72. L'implantation du volet social de ce programme a déjà débuté et sera complétée d'ici la fin de 2006. La période cible pour l'implantation des deux autres volets est 2007, comme déjà mentionnée dans la réponse du Distributeur à la question 84a).

- e) Si non, à la question 19C, veuillez expliquer le raisonnement derrière cette lacune.

Réponse:

Non applicable.

Question #102

Référence : HQD-15, Document 1, page 30, lignes 9 à 12

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Question :

- a) Compte tenu de la faible marge de manœuvre de la clientèle à faible revenu pour effectuer des investissements pour l'implantation de mesures en efficacité énergétique, le Distributeur a-t-il envisagé la possibilité d'offrir, dès 2007, des équipements éconergétiques à cette clientèle sur une base gratuite ou par le biais de mesures de financement favorables (complémentaires aux subventions) ?

Réponse:

Les équipements éconergétiques sont couverts par le programme *Mieux consommer – résidentiel*. Le Distributeur n'a pas prévu de modalités spéciales pour les ménages à faible revenu dans le cadre de ce programme.

Un équipement important est toutefois intégré dans les programmes destinés aux ménages à faible revenu, soit les thermostats électroniques, que le Distributeur supporte financièrement, dans ces programmes, à environ 100 % du coût total de la mesure.

- b) Si oui, veuillez préciser les équipements ainsi que les programmes en question.

Réponse:

Non applicable.

- c) Si non, veuillez justifier les raisons pour lesquelles des démarches en ce sens n'ont pas été entreprises ou envisagées pour l'année 2007, surtout compte tenu de la décision D-2006-56 et de la Stratégie énergétique déposée par le gouvernement du Québec, lesquelles identifient les programmes en efficacité destinés à cette clientèle comme une priorité.

Réponse:

Voir d'abord la réponse du Distributeur à la question 100b).

Le Distributeur estime qu'il a entrepris des démarches très importantes pour supporter davantage les ménages à faible

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

revenu, lesquelles sont en cohérence avec la décision D-2006-56 de la Régie et les grandes orientations mentionnées dans la Stratégie énergétique déposée par le gouvernement du Québec. La principale bonification apportée par le Distributeur est la création du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*, avec ses différents volets, décrit à la section 5.1.3.3 de HQD-15, document 1, page 34 de 72.

Le Distributeur doit avoir une certaine assurance qu'une mesure profiterait de façon durable à un ménage à faible revenu pour justifier le fait qu'il accorde une aide financière supérieure et ce, par souci d'équité envers ses autres clientèles. Ainsi, lorsqu'il planifie une aide financière supérieure (à environ 100 % des surcoûts, dans certains cas des coûts totaux), le Distributeur cible (outre les accessoires fournis dans le programme *Budget modeste* de l'AEÉ) des mesures liées de façon permanente aux bâtiments abritant des ménages à faible revenu. C'est la raison pour laquelle il privilégie les mesures associées à la rénovation du bâtiment (enveloppe thermique, récupération de chaleur) ainsi que les équipements attachés au bâtiment, tels les thermostats électroniques et les laveuses de buanderie.

Le Distributeur rappelle que les ménages à faible revenu peuvent se prévaloir des promotions offertes à l'ensemble de la clientèle résidentielle dans le cadre du programme *Mieux consommer - résidentiel*.

Question #103

Référence : HQD-15, Document 1, page 30, lignes 18 à 21

Question :

- a) Veuillez préciser à quel moment la stratégie commerciale en collaboration avec les services de recouvrement d'HQD sera finalisée afin qu'elle puisse être évaluée par la Régie.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

En tenant compte des résultats du comité de travail qu'il mettra sur pied (voir les lignes 6 à 16 de HQD-15, document 1, page 41 de 72), le Distributeur souhaite pouvoir déposer à la Régie une stratégie, dans le cadre de sa prochaine demande budgétaire pour le PGEÉ.

- b) Préciser également le moment auquel cette stratégie commerciale sera reflétée dans les programmes en efficacité énergétique destinés à la clientèle à faible revenu.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 103a).

Question #104

Référence : HQD-15, Document 1, page 31, lignes 1 à 12

Question :

- a) Dans le cadre desquels des programmes énumérés à la page 31 et destinés aux clients à faible revenu, le Distributeur prévoit-il offrir des subventions pour l'achat d'équipements (tels que les réfrigérateurs, laveuses à linge, etc.) éconergétiques ?

Réponse:

Le Distributeur a déjà répondu à cette question, voir sa réponse à la question 102a).

- b) Veuillez énumérer tous les nouveaux équipements qui pourraient faire l'objet de nouvelles promotions auprès de cette clientèle en 2007 et en 2008 tout en précisant de quel programme il s'agit.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 102a).

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- c) À partir de quelle date, le cas échéant, ces nouvelles promotions seront-elles offertes auprès de cette clientèle ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 102a).

- d) Le Programme d'efficacité énergétique chez les ménages à budget modeste de l'AEÉ, constitue-t-il le seul programme visant directement les locataires à faible revenu (notamment dans le secteur unifamilial)?

Réponse:

Les locataires à faible revenu se retrouvent plutôt dans le secteur multifamilial que dans le secteur unifamilial.

Le programme *Budget modeste* de l'AEÉ vise tous les ménages à budget modeste recevant une facture d'énergie, qu'ils soient propriétaires ou locataires.

Pour ce qui est des locataires à faible revenu, il s'agit effectivement du seul programme les visant spécifiquement.

Toutefois, le Distributeur souligne que :

- **Les ménages à faible revenu locataires profiteront des impacts de programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*, sans avoir à s'impliquer dans l'implantation des mesures ;**
- **Les ménages à faible revenu locataires peuvent aussi participer à d'autres programmes du Distributeur offerts à l'ensemble de la clientèle résidentielle, notamment le *Diagnostic - résidentiel* et le programme *Mieux consommer - résidentiel*.**

- e) Si oui à la question précédente veuillez justifier votre réponse à la lumière des recommandations formulées par la Régie dans la décision D-2006-56.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur aux questions 102c) et 104d).

- f) Si non à la question précédente veuillez énumérer toutes les autres promotions visant directement cette clientèle particulière.

Réponse:

Non applicable.

Question #105

Références : HQD-15, Document 1, page 32, lignes 1 à 9
 R-3584-2005, Décision D-2006-56, p.13
 R-3584-2005, Pièce C-7.3-OC-1, document 1, page 20

Préambule :

« [...] afin d'assurer une plus grande efficacité d'intervention, la Régie demande au Distributeur de s'inspirer, dès 2006, des recommandations faites à cet égard par OC, en ce qui a trait, notamment, à l'exigence pour les participants de se procurer un formulaire de *Diagnostic résidentiel* auprès du Distributeur, au budget alloué à l'achat d'équipement, à la liste des matériaux, à la durée de la visite ou à la plage d'activité du programme. » (D-2006-56, p.13)

et

« Que le montant alloué à l'achat d'équipement **soit plus flexible afin qu'il puisse être augmenté au besoin**, jusqu'à concurrence d'au moins 100 \$ par ménage, **lorsqu'un plus grand nombre de produits et d'équipements pourraient être installés** (gratuitement) par les agents-livreurs du programme » (R-3584-2005, Pièce C-7.3-OC-1, document 1, page 20, nos soulignés)

Question :

- a) Le Distributeur est-il en mesure de nous confirmer que, dans le cadre de ce programme, un plus grand nombre de produits et d'équipements n'auraient jamais pu être installés afin d'optimiser les gains énergétiques des clients admissibles au programme si la valeur des produits et/ou la durée de la visite étaient augmentés ?

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le Distributeur rappelle d'abord que l'allocation prescrite pour l'offre de produits et d'équipements a déjà été augmentée de 50 \$ à 60 \$ en 2005.

Selon les résultats du programme compilés par l'AEÉ, il semble que l'allocation prescrite de 60 \$, pour les équipements et produits, ne représente généralement pas une limite à en installer davantage. En effet, la valeur moyenne des produits installés chez les clients pour la saison 2005-2006 (septembre 2005 à mars 2006), a été inférieure à 60 \$. Cela s'explique, entre autres, par la formation de regroupements d'achat permettant l'obtention de prix à rabais.

Toujours selon les résultats du programme compilés par l'AEÉ, la durée moyenne de la visite pour la saison 2005-2006 (septembre 2005 à mars 2006) a été de 60 minutes, soit inférieure à la durée prescrite de 90 minutes.

Par ailleurs, le Distributeur rappelle que l'AEÉ a mis sur pied un Comité consultatif pour ce programme, dont fait partie Option consommateurs. La majorité des agents livreurs participant à ce Comité se sont dits d'accord avec le fait qu'il n'était pas nécessaire d'augmenter l'allocation prescrite pour les produits et équipements, ni la durée prescrite de la visite. Plusieurs membres au Comité se sont dits étonnés de certaines recommandations faites par Option consommateurs à la Régie et ont dit souhaiter que le Comité soit privilégié comme mécanisme transparent d'échange et d'amélioration du programme.

- b) Veuillez préciser, le cas échéant, le nombre de clients pour lesquels le scénario énoncé à la question précédente auraient été possible.

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

- c) Le fait que la valeur moyenne des équipements ait été fixée à 60\$ ne constitue-t-elle pas une ligne directrice sur laquelle doivent se baser les

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

agents livreurs au moment de déterminer la quantité de produits à installer ?

Réponse:

La valeur de 60 \$ constitue une ligne directrice du programme, mais qui s'avère généralement non contraignante. Voir la réponse du Distributeur à la question 105a).

Question #106

Références : HQD-15, Document 1, page 32, lignes 17 à 25
 R-3584-2005, Décision D-2006-56, p.13
 R-3584-2005, Pièce C-7.3-OC-1, document 1, page 21

Préambule :

« [...] afin d'assurer une plus grande efficacité d'intervention, la Régie demande au Distributeur de s'inspirer, dès 2006, des recommandations faites à cet égard par OC, en ce qui a trait, notamment, à l'exigence pour les participants de se procurer un formulaire de *Diagnostic résidentiel* auprès du Distributeur, au budget alloué à l'achat d'équipement, à la liste des matériaux, à la durée de la visite ou à la plage d'activité du programme. » (D-2006-56, p.13)

Et

« Que la plage d'activité du programme, laquelle se limite actuellement à la fin mars, soit étendue jusqu'à la fin du mois d'avril

Que l'ensemble des résultats du projet pilote avec Négawatts Production Inc., lesquels ont démontré que l'approche communautaire pour les diagnostics résidentiels est nettement plus efficace que l'approche de masse actuellement adoptée (HQD-3, doc. 1, annexe F), soient examinés en profondeur afin d'apporter des modifications additionnelles à l'approche commerciale d'HQD pour ce programme, dès la prochaine année tarifaire;

En ce qui a trait au volet 2 du PBM, portant sur l'installation de thermostats électroniques, nous proposons que le Distributeur évalue les différentes options qui pourraient être offertes aux clients à budget modeste qui ont des thermostats intégrés à la plinthe électrique et d'inclure ses conclusions et propositions à cet égard dans le cadre de la demande de budget 2007. De plus, nous proposons

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

qu'il y ait un travail de concertation entre HQD, les différents partenaires au programme et les distributeurs gaziers dans le but d'élargir la clientèle admissible à ce volet du PBM. »

Question :

- a) Veuillez énumérer toutes les modifications proposées par le Distributeur pour l'année 2007 qui se sont inspirées des recommandations d'OC énoncées dans le préambule en vertu de la décision D-2006-56.

Réponse:

Le Distributeur a fait état, dans ses réponses à plusieurs des questions précédentes, des ajouts importants qu'il a prévus à son PGEÉ pour améliorer son offre aux ménages à faible revenu. Il réfère Option consommateurs notamment à sa réponse à la question 102c), à sa réponse à la question 10.1 de GRAME (HQD-16, document 6), ainsi qu'à la section 5.1.3.3 de la page 34 de 72 de HQD-15, document 1.

En ce qui a trait à la modification du programme *Budget modeste* de l'AEÉ, le Distributeur réfère Option consommateurs à la section 5.1.3.1 *Budget Modeste*, Modalités du programme, page 31 de 72 de HQD-15, document 1.

Enfin, en ce qui concerne les suites à donner au projet pilote avec Négawatts Production, le Distributeur réfère Option consommateurs à la section 4.1 de sa réplique du 28 février 2006 dans le cadre de la demande R-3584-2005 :

http://www.regie-energie.qc.ca/audiences/3584-05/Audience3584/B-32-HQD_Replique_3584_28fev06.pdf

- b) Veuillez justifier le fait que, malgré les recommandations découlant de la stratégie énergétique 2006-2016 proposée par le gouvernement, et surtout, malgré les recommandations de la Régie dans la décision D-2006-56, le Distributeur ne prévoit, pour sa part, ni une croissance des investissements ni une croissance de l'objectif d'économie d'énergie pour l'année 2007 dans le cadre de ce programme.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le Distributeur présume que « ce programme » est le programme *Budget modeste* de l'AEÉ. Voir la réponse du Distributeur à la question 106a) et la section 5.1.3.1 *Budget Modeste*, Modalités du programme, de HQD-15, document 1, page 31 de 72.

- c) Veuillez préciser la date à laquelle les résultats du projet pilote intitulé « Volet 1 amélioré » seront connus et déposés à la Régie de l'énergie.

Réponse:

Le Distributeur compte déposer les résultats de ce pilote à la Régie au cours de l'automne 2006.

- d) Veuillez préciser la date à laquelle les résultats du projet pilote intitulé « Volet 1 amélioré » seront intégrés, le cas échéant, au programme budget modestes avec L'AEÉ.

Réponse:

Le Distributeur ne peut répondre à cette question pour l'instant, n'ayant pas encore analysé les résultats du pilote.

Question #107

Référence : HQD-15, Document 1, page 32, lignes 10 à 16

Question :

- a) Veuillez expliquer pourquoi les améliorations opérationnelles au Diagnostic Résidentiel n'ont pas encore été effectuées afin qu'elles puissent être intégrées à la demande de budget 2007 du PGEÉ, compte tenu, notamment de la décision D-2006-56 ?

Réponse:

Lors du comité consultatif avec les organismes livreurs de *Budget modeste* de l'AEÉ, dont Option consommateurs, en mai 2006, le Distributeur a pris note des améliorations opérationnelles à apporter pour augmenter la participation au

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Diagnostic - résidentiel. Dès septembre 2006, il a intégré à la formation des agents livreurs les nouvelles façons de faire pour compléter le diagnostic. Il est donc d'ores et déjà possible pour l'agent livreur de remplir un questionnaire papier sur place avec le client.

Question #108 « Novoclimat – Volet logements sociaux et communautaires »

Référence : HQD-15, Document 1, page 33, lignes 4 à 17

Question :

- a) Veuillez concilier le fait qu'aucune croissance de budget n'est prévu pour ce programme alors que 100 % des surcoûts liés à l'implantation du programme seront couverts au lieu de 75 %.

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 33 de CETAF-AQLPA-SÉ (HQD-16, document 4).

- b) Quelles actions ont été entreprises ou sont envisagées dans le but d'améliorer la concertation pour ce programme entre le Distributeur et les distributeurs gaziers ?

Réponse:

Le programme *Novoclimat* est un programme de l'AEÉ et c'est cette dernière qui veille à en harmoniser les conditions d'application pour l'ensemble des distributeurs.

Le Distributeur précise qu'il ne cherche pas à influencer, dans un sens ou dans l'autre, le choix de la source d'énergie utilisée pour le chauffage des nouvelles maisons ou logements *Novoclimat*. Il laisse ce choix aux constructeurs/promoteurs et aux acheteurs des maisons ou logements. Son appui à *Novoclimat* vise à ce que les nouvelles maisons et nouveaux logements chauffés à l'électricité soient performants au plan énergétique.

Question #109

Référence : HQD-15, Document 1, page 34, lignes 12 à 22

Question :

- a) Veuillez énumérer les critères qui déterminent le niveau « satisfaisant au chapitre de la sécurité et de la salubrité » des bâtiments.

Réponse:

Les mesures visant l'enveloppe thermique que le Distributeur souhaite promouvoir se justifient dans le cadre de travaux de rénovation au bâtiment. La pertinence de réaliser des mesures d'amélioration énergétique dans le cadre des travaux de rénovation dépend de l'état (avant travaux et anticipé après travaux) et des particularités de chaque bâtiment.

Il appartiendra au propriétaire de s'assurer que les travaux de rénovation, incluant les mesures d'amélioration énergétique de l'enveloppe thermique, permettront de maintenir et/ou d'assurer un niveau de sécurité et de salubrité satisfaisant. Il n'est pas du ressort du Distributeur de définir ce que sont des critères de sécurité et de salubrité satisfaisants. Il existe de la réglementation, des normes, des règles de l'art à ce sujet et il y a des professionnels dans l'industrie de la construction/rénovation qui peuvent s'assurer de leur respect, auxquels le Distributeur n'a pas l'intention de se substituer.

Ainsi, le Distributeur, même s'il appuie financièrement des mesures d'amélioration énergétique de l'enveloppe thermique, n'assumera aucune responsabilité quant à l'impact des travaux réalisés.

Pour donner quelques exemples concrets, il peut être contre-indiqué d'ajouter de l'isolant à une toiture mal isolée, si on prend en compte la résistance structurale de l'ossature du bâtiment. De même, l'amélioration de l'isolation d'un bâtiment présentant des problèmes d'humidité, voire de moisissures, peut requérir l'ajout de ventilation mécanique. Il appartiendra au propriétaire de

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

consulter, s'il le juge nécessaire, les professionnels pouvant le conseiller à ce sujet. C'est ce que le Distributeur a voulu exprimer en mentionnant que l'amélioration des bâtiments impliquerait nécessairement la responsabilité et la participation de leurs propriétaires.

- b) Combien de bâtiments abritant les clients à faible revenu ne répondent pas aux critères énumérés à la réponse précédente ? Si des chiffres exacts ne sont pas disponibles veuillez fournir un estimé.

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

Question #110

Référence : HQD-15, Document 1, page 35, lignes 1 à 28

Question :

- a) Les propriétaires à faible revenu résidant en région seraient-ils admissibles à ce volet du programme?

Réponse:

Le volet social du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu* couvre des bâtiments de propriété publique i.e. appartenant à l'Immobilière SHQ, à des offices municipaux d'habitation et à d'autres organismes publics relevant de la Société de gestion immobilière de la Société d'habitation du Québec (SGI-SHQ).

Quant au volet communautaire, il couvre des bâtiments appartenant à des coopératives d'habitation et des OSBL d'habitation.

Ainsi, par définition, les propriétaires des volets social et communautaire visés par le programme ne sont pas des ménages à faible revenu.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Les propriétaires à faible revenu seront couverts par le volet privé du programme, qu'ils résident en région ou ailleurs.

- b) À quel moment l'entente pour la réalisation de la phase 2 du programme sera-t-elle signée ?

Réponse:

Elle a été signée en septembre 2006.

- c) Pour quelles raisons les mesures de type « rénovation » ont-elles été exclues ?

Réponse:

Elles n'ont pas été exclues. La Société d'habitation du Québec et le Distributeur ont convenu d'implanter le programme par phase. Les mesures de rénovation feront l'objet de la phase 3, dont l'implantation est prévue se faire avant la fin de 2006.

- d) Les nouvelles promotions dont il est question à la page 35 seront-elles offertes à partir de 2007 ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur aux questions 110b) et 110c). Les mesures générales couvertes par la phase 2 du volet social sont déjà disponibles et il est prévu que celles couvertes par la phase 3 de ce volet soient disponibles avant la fin de 2006.

- e) Veuillez identifier les mesures précises que le Distributeur visera à intégrer à l'automne 2006 dans le cadre du volet social ?

Réponse:

Les mesures générales couvertes par la phase 2 sont les suivantes :

- **Remplacement des thermostats biméalliques muraux pour plinthes ou convecteurs électriques par des thermostats**

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

électroniques non programmables à l'intérieur des logements et programmables ou non dans les espaces communs

- Mesures d'éclairage relatives aux aires communes et extérieures des bâtiments :
 - Remplacement d'une lampe à incandescence par une lampe fluorescente compacte vissée (espaces communs)
 - Remplacement d'un luminaire à incandescence par un luminaire fluorescent compact câblé (facteur de puissance de 0.9) avec lampe (espaces communs)
 - Modification d'un luminaire T12 à l'aide d'un ensemble de conversion fluorescent T8 avec lampe ou remplacement d'un luminaire T12 par un luminaire fluorescent T8 avec lampe (espaces communs)
 - Remplacement des indicateurs de sortie à incandescence par des indicateurs de sortie à DEL ou modification des indicateurs de sortie à incandescence à l'aide d'ensembles de conversion de sortie à DEL
 - Remplacement d'un luminaire extérieur généralement à incandescence par un luminaire à sodium haute pression (SHP) avec lampe, fonctionnant toute la nuit
- Électroménagers :
 - Remplacement des laveuses appartenant aux organismes et situées dans des salles de lavage communes, lorsque le chauffage de l'eau est assuré par l'électricité, par des modèles homologués ENERGY STAR®.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Les mesures de rénovation envisagées pour la phase 3 sont les suivantes :

- Remplacement du vitrage de fenêtres et de portes par des produits homologués ENERGY STAR®
 - Amélioration de l'isolation des murs principaux
 - Amélioration de l'isolation de l'entre toit
 - Amélioration de l'isolation des murs de fondations
 - Ajout de récupération de chaleur dans la ventilation mécanique
- f) Quelle proportion du budget (en \$ et en %) sera destinée à la promotion des mesures identifiées à la question précédente pour l'année 2007 ?

Réponse:

Dans les 3,5 M\$ prévus par le Distributeur pour le volet social du programme en 2007, une somme de 150 k\$ est prévue pour de la promotion. Cette somme a été budgétée en considérant que la SHQ a le rôle d'effectuer la promotion du programme auprès des organismes admissibles avec lesquels elle entretient déjà des contacts. De plus, la livraison de ce volet du programme par le Distributeur se fait via un Extranet accessible aux organismes éligibles, ce qui en simplifie grandement la promotion.

Question # 111

Référence : HQD-15, Document 1, page 36, lignes 1 à 19

Question :

- a) Combien de logements, admissibles à ce volet du programme, ont des thermostats intégrés à la plinthe électrique ?

Réponse:

Le Distributeur ne dispose pas de cette information.

- b) HQD a-t-il envisagé d'offrir les promotions énumérées à la page 36 aux locataires (qui sont propriétaires de certains équipements) compte tenu que tous les clients à faible revenu se trouvant dans le socio-communautaire sont locataires ?

Réponse:

Le Distributeur souligne que la liste des mesures énumérées à la page 36 s'applique au volet social du programme seulement et non, pour l'instant, au volet communautaire qui est encore en conception. La réponse du Distributeur concerne donc le volet social seulement.

La mesure « remplacement des thermostats bimétalliques par des thermostats électroniques » s'applique aussi bien à l'intérieur des logements que dans les aires communes. Les locataires pourront donc en profiter même si les thermostats appartiennent aux propriétaires.

Quant aux autres mesures, il a été convenu avec la Société d'habitation du Québec de privilégier les mesures qui ne sont pas sous le contrôle des occupants. De plus, le Distributeur souligne le fait que la majorité des bâtiments couverts par le volet social du programme sont de type HLM (habitation à loyer modique). Les locataires de HLM ne reçoivent pas de facture d'électricité et défraient, pour leur consommation d'énergie, un petit montant fixe, qui est bien en-dessous de ce que coûte leur consommation réelle d'énergie.

Pour ce qui est du secteur communautaire, le Distributeur a déjà mentionné que son intervention dans ce secteur était encore en conception. Le Distributeur compte établir son panier de mesures pour ce secteur en se basant sur celles qui ont été définies pour le secteur social.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Question #112

Référence : HQD-15, Document 1, page 37, lignes 10 à 18 et page 38 lignes 1 à 19

Question :

- a) Tous les locataires à faible revenu seraient-ils admissibles à ce volet du programme ?

Réponse:

Le Distributeur précise d'abord que les locataires à faible revenu du volet social sont exclus des volets communautaire et privé.

Les locataires à faible revenu logés dans les secteurs communautaire et privé pourront profiter des volets communautaire et privé du programme dans la mesure où les propriétaires des bâtiments qu'ils habitent auront la volonté d'y participer. En effet, comme ce programme vise les mesures applicables lors de rénovation, il s'adresse d'abord aux propriétaires puisque ce sont eux qui font exécuter sur leurs bâtiments les rénovations requises pour accueillir les mesures d'efficacité énergétique.

Le Distributeur rappelle que les locataires à faible revenu qui reçoivent une facture d'énergie peuvent participer au programme *Budget modeste* de l'AEÉ, lequel couvre les mesures comportementales, les équipements légers et les thermostats électroniques.

- b) Veuillez déposer tous les résultats des discussions tenues à ce jour dans le cadre de ce volet.

Réponse:

Le Distributeur ne tient pas de registre de ces discussions.

- c) Énumérez les mesures concrètes qui seront subventionnées dans le cadre de ce volet tout en précisant les équipements qui seront offerts.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

Le Distributeur ne peut répondre de façon précise à cette question pour l'instant puisque les volets communautaire et privé du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu* sont encore en conception.

Il peut toutefois mentionner que les mesures envisagées sont les mesures applicables lors de rénovation puisque ce programme, a priori, viendrait s'ajouter au programme *Budget modeste* de l'AEÉ, lequel couvre déjà les mesures comportementales, les équipements légers et les thermostats électroniques, afin de compléter l'offre faite aux ménages à faible revenu.

- d) Confirmez qu'à l'exception des visites aucune mesure ne sera offerte à la clientèle à faible revenu sur une base gratuite.

Réponse:

Le Distributeur ne confirme aucunement cette affirmation d'Option consommateurs. Il précise d'abord qu'en plus des visites, les thermostats électroniques sont déjà offerts gratuitement aux ménages à faible revenu chauffés à l'aide de plinthes électriques. De plus, le Distributeur a fourni la précision suivante concernant le programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*, aux lignes 12 à 16 de HQD-15, document 1, page 38 de 72 :

« Tout comme pour les autres programmes visant la clientèle à faible revenu, le Distributeur visera à couvrir 100 % des surcoûts associés à l'implantation des mesures d'économie d'énergie lors de travaux de rénovation et, si des inspections sont requises, 100 % des coûts d'inspection. »

Cela s'appelle la gratuité si on accepte le fait que les rénovations de base qui doivent être faites pour accueillir les mesures d'économie d'énergie ne sont pas de l'efficacité énergétique.

- e) Quels sont tous les critères d'admissibilité pour ce volet du programme ?

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Réponse:

Le Distributeur ne peut répondre à cette question pour l'instant puisque les volets communautaire et privé du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu* sont encore en conception.

- f) Veuillez fournir un tableau comparatif des promotions que le distributeur prévoit offrir dans le cadre de ce volet du programme avec les promotions antérieurement offertes dans le cadre du programme fédéral PAREL et ÉnerGuide (volet budgets modestes).

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 112e).

Question #113

Référence : R-3584-2005, Décision D-2006-56, pp.12-13
HQD-15, Document 1, page 43 lignes 9 à 15
HQD-15, Document 1, Annexe C, Bilan du projet pilote ÉnerGuide

Préambule :

« dans le but d'atténuer l'impact tarifaire du PGEÉ, la Régie demande au Distributeur de maintenir le volet Ménages à budget modeste du *Service EGM de l'OEÉ* [...] »

Afin d'éliminer certains des freins identifiés au terme de la phase de rodage, la Régie demande au Distributeur de s'inspirer des recommandations spécifiques faites à cet effet par OC, soit celles d'augmenter le budget alloué à chaque ménage, de s'assurer que les clients participants aient accès au programme sur une base gratuite, de modifier les critères d'admissibilité, d'améliorer la formation de conseillers ou de suivre rigoureusement les résultats obtenus. » (R-3584-2005, Décision D-2006-56, pp.12-13)

Question :

- a) Quantifiez l'impact (en %) sur le taux de participation de chacune des barrières au programme soulevées par l'AEÉ à la page 2 de l'annexe.

Réponse:

Le Distributeur n'est pas en mesure de répondre à cette question.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- b) Veuillez énumérer tous les nouveaux programmes et/ou volets qui seront implantés par HQD en 2007 pour compenser le retrait des programmes PAREL et ÉnerGuide du PGEÉ, ainsi que les gains énergétiques associés à chacun.

Réponse:

Le Distributeur a déjà répondu à cette question. Il réfère Option consommateurs à sa réponse de la question 106a).

- c) Justifiez le fait que le Distributeur ait pris la relève pour le volet général du programme ÉnerGuide suite au retrait du financement par gouvernement fédéral pour ce programme alors qu'il a simplement abandonné le programme pour le volet Budget modeste au lieu de l'adapter selon les recommandations de la Régie, en vertu de la décision D-2006-56.

Réponse:

Le Distributeur rappelle que le pilote de rénovation éconergétique pour les ménages à budget modeste est associé au programme *Budget modeste* de l'AEÉ et que c'est l'AEÉ qui a pris la décision de ne pas le poursuivre, dans sa forme actuelle. Cela dit, dans ses réponses à plusieurs des questions précédentes d'Option consommateurs, le Distributeur a expliqué de quelle façon il entend améliorer de façon importante son offre aux ménages à faible revenu, essentiellement par la mise sur pied du programme *Rénovation énergétique pour les ménages à faible revenu*. Ce programme vise à couvrir les mesures de rénovation, en remplacement du pilote de rénovation éconergétique associé à *Budget modeste* de l'AEÉ et d'*ÉnerGuide pour les ménages à faible revenu*, tous deux mis à terme, le premier par l'AEÉ et le second par le gouvernement fédéral.

- d) Quels nouveaux programmes, inspirés de la décision D-2006-56, seront mis en place afin d'atténuer l'impact tarifaire du PGEÉ 2007 sur les ménages à faible revenu compte tenu du retrait des programmes ÉnerGuide (volet budget modeste) et PAREL ?

Réponse:

Voir les réponses du Distributeur aux questions 84c), 102c) de Option consommateurs et 10.1 de GRAME.

Question #114

Référence : HQD-15, Document 1, page 44, lignes 1 à 19

Question :

- a) Veuillez préciser la date à laquelle la mise à jour des surcoûts de construction sera déposée à la Régie.

Réponse:

Une réévaluation des surcoûts a été commandée par l'AEÉ et a été complétée au printemps 2006 pour le secteur multilocatif (duplex et plus).

Le Distributeur en a pris connaissance puis a échangé avec l'AEÉ sur les résultats actuels de *Novoclimat* dans le secteur multilocatif privé afin d'évaluer la pertinence de réviser son aide financière dans certains segments de ce secteur.

Le Distributeur ne peut déposer ces informations de marché car elles ne lui appartiennent pas.

- b) Le Distributeur prévoit-il ajuster l'aide financière octroyée dans le cadre de ce volet en 2007 advenant des différences importantes dans les surcoûts de construction ?

Réponse:

En septembre 2006, le Distributeur a décidé d'apporter une modification à l'aide financière accordée à certains logements privés certifiés *Novoclimat*.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Auparavant, l'aide financière du Distributeur, pour tous les logements privés certifiés *Novoclimat*, était de 1 300 \$ par unité.

Depuis septembre 2006, l'aide du Distributeur pour les duplex, triplex et quadruplex, s'élève à 2 500 \$ par unité. Elle est maintenue à 1 300 \$ par unité pour les immeubles de plus de 4 logements.

En augmentant l'aide accordée pour les duplex, triplex et quadruplex, le Distributeur a ainsi segmenté le marché privé des logements en deux catégories.

- c) Est-ce que des ajustements pourraient également être apportés à l'aide financière octroyée dans le cadre du volet social et communautaire du programme advenant des différences importantes dans les surcoûts de construction ?

Réponse:

Cette éventualité est actuellement à l'étude avec la Société d'habitation du Québec et l'Agence de l'efficacité énergétique, à partir de coûts réels de projets réalisés dans le cadre des programmes *AccèsLogis* et *Logement abordable Québec* de la SHQ.

Le Distributeur rappelle que trois (3) niveaux d'aide financière existent actuellement pour les logements sociaux et communautaires, correspondant aux trois (3) volets des programmes *AccèsLogis* et *Logement abordable Québec* de la SHQ. Le Distributeur avait calibré ses trois niveaux d'aide en visant à couvrir 75 % des surcoûts associés à l'implantation des mesures *Novoclimat*. Dans la réévaluation de son aide financière pour les logements sociaux et communautaires, en plus de mettre à jour les surcoûts en fonction de la réalité observée, le Distributeur visera à les couvrir en totalité (environ 100 %).

- d) Veuillez préciser quels « ajustements mineurs » pourraient contribuer à la hausse de 1M\$ prévue dans le budget 2007 (rapport à R-3584-2005) pour l'ensemble des deux segments de marché.

Réponse:

Les ajustements mineurs couvrent les éléments suivants :

- **Une augmentation du coût de formation des constructeurs ;**
- **Une augmentation du nombre d'inspecteurs par l'AEÉ ;**
- **Une augmentation du coût d'administration de l'aide financière.**

Question #115

Référence : R-3584-2005, HQD-3, document 2, pages 8-9, nos soulignés
HQD-15, Document 2, Annexe C, page 1

Préambule :

« En général, les objectifs visés par le financement offert par une entreprise de services publics sont d'accélérer la pénétration de mesures d'efficacité énergétique des divers utilisateurs d'énergie. Plus particulièrement, elle veut : [...]

- améliorer le taux d'approbation des demandes de crédit en rendant le financement disponible aux clientèles plus risquées (secteurs d'activités risqués, faible cote de crédit, familles à budget modeste). [...]

Au cours des derniers mois, le Distributeur a débuté des travaux d'analyse et d'évaluation de potentiel d'une offre de financement pour les différentes clientèles visées par ses programmes d'efficacité énergétique, notamment la clientèle institutionnelle. » (HQD-3, document 2, pages 8-9)

Et

« Le présent volet du mandat porte sur le marché institutionnel, considéré comme une priorité par le Distributeur. Les recommandations pour les autres marchés seront déposées à l'automne 2006. »

Question :

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

- a) Sur quelles bases le Distributeur a-t-il sélectionné le marché institutionnel comme marché prioritaire afin d'évaluer des options de financement adaptés à cette clientèle ?

Réponse:

Le Distributeur a priorisé le marché institutionnel pour répondre à la demande de la Régie. En effet, dans sa décision D-2006-56, la Régie écrivait :

« La Régie incite le Distributeur à poursuivre ses efforts pour rejoindre, tout particulièrement la clientèle institutionnelle. Elle l'incite également à adapter les programmes de la clientèle affaires pour tenir compte des résultats de l'étude sur le financement des programmes ».

- b) Veuillez indiquer si le Distributeur a débuté des travaux d'analyse et d'évaluation de potentiel d'une offre de financement pour l'ensemble de la clientèle résidentielle.

Réponse:

La firme externe mandatée par le Distributeur travaille actuellement sur l'étude du financement des programmes d'efficacité énergétique pour le marché résidentiel. Les résultats de cette étude seront déposés à la Régie au cours de l'automne 2006.

- c) Si oui à la question précédente, veuillez fournir les principaux constats de cette analyse préliminaire.

Réponse:

Non applicable.

- d) Des recommandations portant sur la possibilité d'offrir du financement aux clients à faible revenu se retrouvent-elles parmi les résultats qui seront déposés à l'automne 2006 ?

Réponse:

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

Non applicable.

- e) À ce jour, HQD a-t-elle examiné à fond les différentes options qui permettraient d'offrir du financement dans le but d'améliorer « le taux d'approbation des demandes de crédit en rendant le financement disponible aux clientèles plus risquées » ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 115 b).

- f) Si oui à la question précédente, veuillez décrire les principaux constats de l'évaluation effectuée à ce jour.

Réponse:

Non applicable.

- g) Si non à la question précédente, veuillez indiquer dans quels délais elle entend le faire, le cas échéant.

Réponse:

Non applicable.

- h) À quel moment les résultats pour le marché résidentiel, notamment pour les clients à faible revenu, seront-ils déposés à la Régie ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 115 b).

- i) À partir de quel moment le Distributeur prévoit-il offrir du financement, le cas échéant, aux clients à faible revenu ?

Réponse:

Voir la réponse du Distributeur à la question 115 b).

Question #116

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Référence : HQD-15, Document 1, page 72, Tableau 6.1

Question :

- a) Pour chacune des années entre 2008 et 2021, veuillez fournir un tableau semblable au Tableau 6.1 reflétant l'impact associé aux dépenses de mise en oeuvre du PGÉE sur le coût de service. Si toutes les données du Tableau 6.1 ne sont pas disponibles pour toutes les années, veuillez fournir les données disponibles. Nous souhaitons pour le moins obtenir l'amortissement du PGÉE pour chacune des années.

Réponse:

Les données qui suivent portent sur l'horizon du plan stratégique d'Hydro-Québec, c'est-à-dire jusqu'à l'année 2010.

| En M\$ | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--|-------------|--------------|--------------|--------------|
| Frais reportés du PGÉE inclut dans la base de tarification (moyenne 13 mois) | 269,0 | 454,4 | 602,2 | 745,7 |
| Taux de rendement sur la base de tarification | 7,99% | 8,10% | 8,26% | 8,37% |
| | 21,5 | 36,8 | 49,8 | 62,4 |
| Amortissement du PGÉE | 45,8 | 70,3 | 90,8 | 106,6 |
| Impact total sur le revenu requis | 67,3 | 107,1 | 140,5 | 169,0 |

Question #117

References: HQD-15, Document 1, Annex A page 12 lines 3-7
HQD-15, Document 2, Annex A, page 9, slide 10 and page10, slide 13

Question:

- a) Given the higher avoided cost/value at peak periods, why does the PGEE not focus on reducing peak needs and needs during the higher cost periods?

Réponse:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Le PGEE vise principalement les mesures d'économie d'énergie. La plupart des mesures se traduisent par des réductions des besoins de puissance. Globalement, les économies d'énergie de 4,7 TWh à l'horizon 2010 correspondent à des diminutions des besoins de puissance pour le Distributeur de l'ordre de 800 à 900 MW. Par ailleurs, selon l'évolution du contexte, des options de puissance et de gestion de la pointe sont analysées et proposées à la clientèle. À cet effet, le Distributeur a déjà soumis à la Régie un programme d'énergie interruptible pour la clientèle au tarif M, une reconduction du programme de puissance interruptible dédiée à la clientèle grandes entreprises et un programme de génératrices d'urgence.

- b) Given the higher avoided costs for space and water heating, is HQD considering fuel-switching programs for these applications in 2007 or in future PGEE budget applications?

Réponse:

Le PGEE vise des mesures permettant d'améliorer l'efficacité énergétique des usages électriques. La substitution ne fait donc pas partie des mesures proposées.

- c) Are the cost assumptions underlying each marginal supply category described in Table 10 based on actual signed contracts?
- (i) If not, please distinguish between those that are based on actual signed contracts and those that are not.

Réponse:

L'indicateur de coût utilisé pour la fourniture – transport représente la valeur économique des contrats signés pour de l'énergie éolienne dans le cadre du premier appel d'offres du Distributeur. Ce niveau de coût demeure, de l'avis du Distributeur, une bonne indication des prix de marché à long terme pour de la puissance et énergie garanties sur une base ferme.

***Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs***

- d) Do the contracts concluded to date for wind power allow for increased or decreased purchases in the event that HQD's loads are higher or lower?

Réponse:

Non.

- e) Does HQD have the flexibility to vary the amount purchased for any other non-heritage pool source of supply items shown on page 10 (Table 10 of Exhibit HQD-15, Document 2, Annex A)?

Réponse:

Parmi les contrats de long terme, seul le produit cyclable (250 MW) permet de s'ajuster aux fluctuations horaires de la demande. Les livraisons associées à ce contrat débuteront le 1^{er} mars 2007. À court terme, le produit énergétique avec option de programmation des livraisons (« produits flexibles »), acquis par appels d'offres, permet de s'ajuster aux fluctuations quotidiennes de la demande.

Question #118

Reference: HQD-15, Document 1, Annex A page 12 lines 12-15

Preamble:

In its evidence, HQ does not compare the methodological changes to the proposed avoided costs for 2007, with those underlying the avoided costs approved by the Régie in R-3519-2003, or the updated avoided costs approved by the Régie in R-3552-2004 and f-2005.

Question:

- a) Confirm that no methodological changes were made in the updated avoided costs for 2007 compared with the methodology approved in R-3519-2003.

Réponse:

Le Distributeur confirme qu'il n'y a pas eu de changement de méthodologie.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- b) If not, please provide the details for each change as well as the justification.

Réponse:

Non applicable.

Question #119

Reference: HQD-15, Document 1, Annex A page 12 lines 16-21

Question:

- a) In light of the fact that there are several means available to meet the additional power needs in the winter. Provide details of these supply arrangements as well as the cost of each in 2007, including the average levelized cost over the forecast horizon in \$2007.

Réponse:

Pour combler ses besoins en puissance, le Distributeur peut compter sur les marchés de court terme et de long terme. Tous les contrats de long terme du Distributeur, sauf les contrats d'énergie éolienne, procurent une puissance garantie et l'énergie associée. Pour les contrats d'énergie éolienne, la garantie de puissance est assurée par l'entente d'intégration éolienne signée avec Hydro-Québec Production. Tous ces contrats, de même que l'entente d'intégration éolienne, ont été approuvés par la Régie. Option consommateurs trouvera de plus amples informations, notamment sur le coût unitaire actualisé de chacune des combinaisons retenues, dans les différentes demandes d'approbation des contrats ci-dessous :

A/O 2002-01 (ouvert à tous) : R-3515-2003

A/O 2003-01 (biomasse) : R-3533-2004

A/O 2003-02 (éolien) : R-3569-2005

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Par ailleurs, le Distributeur dispose de l'option d'électricité interruptible et des marchés de court terme. Pour plus de détails sur l'option d'électricité interruptible, notamment sur le coût d'utilisation de l'option, voir la demande R-3603-2006. Finalement, la puissance acquise sur les marchés de court terme se transige généralement sur une base saisonnière et mensuelle. Comme le Distributeur l'a déjà mentionné dans sa preuve, le prix moyen des contrats signés pour l'hiver 2005-2006 pour l'achat de puissance est de 10 \$/kW-hiver.

- b) It is our understanding that the load balancing agreement includes a firming provision that guarantees firm power in the winter and that this is \$80/kW. On what basis has an additional charge of \$10/kW been established for the winter period?

Réponse:

Le Distributeur montre dans ses bilans, qu'au-delà de ses besoins fermes en énergie et en puissance présents tout au long de l'année, subsistent des besoins en puissance en hiver. Le coût de puissance pour évaluer le besoin d'hiver est de 10 \$/kW.

Voir également l'annexe 2 de HQD-2, Document 2.

Question #120

Reference: HQD-15, Document 1, Annex A page 13 lines 6-10

Question:

- a) The 1 cent differential based on the observed difference between peak and off-peak prices appears to make no distinction between winter and summer. Please provide the results of the differential by season.

Réponse:

L'écart de 1 ¢/kWh est appliqué sur toute l'année. La période de pointe est définie par la période de 6:00 à 22:00 (en se référant à la notion de *hour beginning* (heure commençant à...)) les jours ouvrables alors que la période hors pointe couvre toutes les

autres heures de l'année. Voir la réponse du Distributeur à la question 23.3 de la Régie, HQD-2, document 1, page 37 de 53 du dossier R-3519-2003.

Question #121

Reference: HQD-15, Document 1, Annex A, page 16, Table A2-1

Question:

- a) Provide a Table comparing the costs described in Table A2-1 to those approved by the Régie in R-3519-2003, R-3552-2004 and R-3584-2005.

Réponse:

Les tableaux suivants présentent tous les coûts évités déposés à la Régie concernant le tarif D.

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-121.A

Coûts évités Clients au tarif D (R-3519-2003)

| (En ¢ / kWh) | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Annuité Constante¹ (10 ans) | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Domestique - tarif D | | | | | | | | | | | |
| Chauffage de l'eau | 5,77 | 3,17 | 3,17 | 6,25 | 6,37 | 6,51 | 6,65 | 6,79 | 6,93 | 7,07 | 7,22 |
| Fourniture et Transport | 5,45 | 2,87 | 2,87 | 5,94 | 6,06 | 6,19 | 6,32 | 6,45 | 6,59 | 6,72 | 6,87 |
| Transport - Charge locale | 0,18 | 0,17 | 0,17 | 0,17 | 0,17 | 0,18 | 0,18 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,20 |
| Distribution | 0,14 | 0,13 | 0,13 | 0,14 | 0,14 | 0,14 | 0,14 | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0,16 |
| Chauffage des locaux | 6,32 | 4,59 | 4,60 | 6,48 | 6,61 | 6,75 | 6,89 | 7,04 | 7,18 | 7,33 | 7,49 |
| Fourniture et Transport | 5,63 | 3,95 | 3,95 | 5,82 | 5,94 | 6,06 | 6,19 | 6,32 | 6,42 | 6,59 | 6,73 |
| Transport - Charge locale | 0,38 | 0,36 | 0,36 | 0,37 | 0,37 | 0,38 | 0,39 | 0,40 | 0,41 | 0,42 | 0,42 |
| Distribution | 0,30 | 0,28 | 0,29 | 0,29 | 0,30 | 0,30 | 0,31 | 0,32 | 0,32 | 0,33 | 0,34 |
| Tous les usages | 5,93 | 3,64 | 3,65 | 6,29 | 6,42 | 6,56 | 6,69 | 6,83 | 6,98 | 7,12 | 7,27 |
| Fourniture et Transport | 5,48 | 3,23 | 3,23 | 5,86 | 5,99 | 6,11 | 6,24 | 6,37 | 6,51 | 6,64 | 6,78 |
| Transport - Charge locale | 0,25 | 0,23 | 0,23 | 0,24 | 0,24 | 0,25 | 0,25 | 0,26 | 0,26 | 0,27 | 0,27 |
| Distribution | 0,20 | 0,18 | 0,19 | 0,19 | 0,19 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,21 | 0,21 | 0,22 |

¹ Le taux d'actualisation nominal utilisé est de 7,06%

Coûts évités Clients au tarif D (R-3552-2004)

| (En ¢ / kWh) | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Annuité Constante¹ (10 ans) | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Domestique - Tarif D | | | | | | | | | | | |
| Chauffage de l'eau | 8,06 | 8,44 | 7,27 | 7,42 | 7,56 | 7,71 | 7,87 | 8,52 | 8,69 | 8,87 | 9,04 |
| Fourniture et Transport | 7,50 | 7,92 | 6,74 | 6,88 | 7,01 | 7,15 | 7,30 | 7,94 | 8,10 | 8,26 | 8,42 |
| Transport - Charge locale | 0,31 | 0,28 | 0,29 | 0,29 | 0,30 | 0,31 | 0,31 | 0,32 | 0,32 | 0,33 | 0,34 |
| Distribution | 0,26 | 0,24 | 0,24 | 0,25 | 0,25 | 0,26 | 0,26 | 0,27 | 0,27 | 0,28 | 0,28 |
| Chauffage des locaux | 8,56 | 8,90 | 7,74 | 7,90 | 8,06 | 8,22 | 8,38 | 9,04 | 9,23 | 9,41 | 9,60 |
| Fourniture et Transport | 7,36 | 7,79 | 6,61 | 6,75 | 6,88 | 7,02 | 7,16 | 7,80 | 7,95 | 8,11 | 8,28 |
| Transport - Charge locale | 0,65 | 0,60 | 0,62 | 0,63 | 0,64 | 0,65 | 0,67 | 0,68 | 0,69 | 0,71 | 0,72 |
| Distribution | 0,55 | 0,51 | 0,51 | 0,52 | 0,54 | 0,55 | 0,56 | 0,57 | 0,58 | 0,59 | 0,60 |
| Tous les usages | 8,19 | 8,56 | 7,40 | 7,54 | 7,70 | 7,85 | 8,01 | 8,66 | 8,83 | 9,01 | 9,19 |
| Fourniture et Transport | 7,42 | 7,84 | 6,66 | 6,80 | 6,93 | 7,07 | 7,21 | 7,85 | 8,01 | 8,17 | 8,33 |
| Transport - Charge locale | 0,42 | 0,39 | 0,40 | 0,41 | 0,41 | 0,42 | 0,43 | 0,44 | 0,45 | 0,46 | 0,47 |
| Distribution | 0,35 | 0,33 | 0,33 | 0,34 | 0,35 | 0,35 | 0,36 | 0,37 | 0,38 | 0,38 | 0,39 |

¹ Le taux d'actualisation nominal utilisé est de 6,75%

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Coûts évités Clients au tarif D (R-3584-2005)

| (En ¢ / kWh) | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Annuité Constante¹ (10 ans) | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Domestique - tarif D | | | | | | | | | | | |
| Chauffage de l'eau | 8,41 | 9,70 | 7,42 | 7,56 | 7,71 | 7,87 | 8,52 | 8,69 | 8,87 | 9,04 | 9,22 |
| <i>Fourniture et Transport</i> | 7,84 | 9,17 | 6,88 | 7,01 | 7,15 | 7,30 | 7,94 | 8,10 | 8,26 | 8,42 | 8,59 |
| <i>Transport - Charge locale</i> | 0,31 | 0,29 | 0,29 | 0,30 | 0,31 | 0,31 | 0,32 | 0,32 | 0,33 | 0,34 | 0,34 |
| <i>Distribution</i> | 0,26 | 0,24 | 0,25 | 0,25 | 0,26 | 0,26 | 0,27 | 0,27 | 0,28 | 0,28 | 0,29 |
| Chauffage des locaux | 8,92 | 10,17 | 7,90 | 8,06 | 8,22 | 8,38 | 9,04 | 9,23 | 9,41 | 9,60 | 9,79 |
| <i>Fourniture et Transport</i> | 7,70 | 9,04 | 6,75 | 6,88 | 7,02 | 7,16 | 7,80 | 7,95 | 8,11 | 8,28 | 8,44 |
| <i>Transport - Charge locale</i> | 0,67 | 0,62 | 0,63 | 0,64 | 0,65 | 0,67 | 0,68 | 0,69 | 0,71 | 0,72 | 0,73 |
| <i>Distribution</i> | 0,56 | 0,51 | 0,52 | 0,54 | 0,55 | 0,56 | 0,57 | 0,58 | 0,59 | 0,60 | 0,61 |
| Tous les usages | 8,55 | 9,83 | 7,54 | 7,70 | 7,85 | 8,01 | 8,66 | 8,83 | 9,01 | 9,19 | 9,38 |
| <i>Fourniture et Transport</i> | 7,76 | 9,09 | 6,80 | 6,93 | 7,07 | 7,21 | 7,85 | 8,01 | 8,17 | 8,33 | 8,50 |
| <i>Transport - Charge locale</i> | 0,43 | 0,40 | 0,41 | 0,41 | 0,42 | 0,43 | 0,44 | 0,45 | 0,46 | 0,47 | 0,48 |
| <i>Distribution</i> | 0,36 | 0,33 | 0,34 | 0,35 | 0,35 | 0,36 | 0,37 | 0,38 | 0,38 | 0,39 | 0,40 |

¹ Le taux d'actualisation nominal utilisé est de 6,97%

Coûts évités Clients au tarif D (R-3610-2006)

| (En ¢ / kWh) | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Annuité Constante¹ (10 ans) | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Domestique - tarif D | | | | | | | | | | | |
| | 10 | | | | | | | | | | |
| Chauffage de l'eau | 10,48 | 9,68 | 9,87 | 10,07 | 10,27 | 10,47 | 10,68 | 10,89 | 11,11 | 11,33 | 11,55 |
| <i>Fourniture et Transport</i> | 9,58 | 8,84 | 9,02 | 9,20 | 9,38 | 9,57 | 9,75 | 9,95 | 10,15 | 10,35 | 10,55 |
| <i>Transport - Charge locale</i> | 0,67 | 0,61 | 0,63 | 0,64 | 0,65 | 0,66 | 0,68 | 0,69 | 0,71 | 0,72 | 0,73 |
| <i>Distribution</i> | 0,24 | 0,22 | 0,23 | 0,23 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,25 | 0,25 | 0,26 | 0,26 |
| Chauffage des locaux | 11,45 | 10,56 | 10,77 | 10,99 | 11,21 | 11,44 | 11,67 | 11,90 | 12,14 | 12,38 | 12,63 |
| <i>Fourniture et Transport</i> | 9,57 | 8,83 | 9,01 | 9,19 | 9,37 | 9,56 | 9,75 | 9,95 | 10,15 | 10,35 | 10,56 |
| <i>Transport - Charge locale</i> | 1,38 | 1,27 | 1,30 | 1,33 | 1,35 | 1,38 | 1,41 | 1,43 | 1,46 | 1,49 | 1,52 |
| <i>Distribution</i> | 0,50 | 0,46 | 0,47 | 0,48 | 0,49 | 0,50 | 0,51 | 0,52 | 0,53 | 0,54 | 0,55 |
| Tous les usages | 10,86 | 10,02 | 10,22 | 10,42 | 10,63 | 10,85 | 11,06 | 11,28 | 11,51 | 11,74 | 11,97 |
| <i>Fourniture et Transport</i> | 9,55 | 8,81 | 8,99 | 9,16 | 9,35 | 9,53 | 9,72 | 9,92 | 10,12 | 10,32 | 10,53 |
| <i>Transport - Charge locale</i> | 0,96 | 0,89 | 0,91 | 0,93 | 0,94 | 0,96 | 0,98 | 1,00 | 1,02 | 1,04 | 1,06 |
| <i>Distribution</i> | 0,35 | 0,32 | 0,33 | 0,33 | 0,34 | 0,35 | 0,35 | 0,36 | 0,37 | 0,38 | 0,38 |

¹ Le taux d'actualisation nominal utilisé est de 6,41%

La méthodologie de calcul du coût évité est restée inchangée depuis 2003. Cependant, le coût évité pour la fourniture-transport reflète l'anticipation que le Distributeur fait de la valeur de la puissance et de l'énergie, compte tenu de son bilan offre-demande et des conditions de marché. C'est ce qui explique l'essentiel de l'évolution du niveau des coûts évités.

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Les mises à jour des paramètres économiques (taux d'actualisation nominal, taxe sur le capital, taxe sur les produits et services), contribuent aussi aux différences dans le niveau des coûts évités.

Pour fin de comparaison, si l'on considère l'usage « chauffage de l'eau », l'annuité constante a crû de 82 % entre les dossiers R-3519-2003 et R-3610-2006.

La croissance de 40 % de l'annuité constante pour le chauffage de l'eau entre le tableau des dossiers R-3519-2003 et R-3552-2004 s'explique par le fait que le coût évité pour la fourniture - transport des années 2003 et 2004 était basé sur la valeur de l'énergie patrimoniale, puisque le Distributeur n'anticipait pas dépasser le bloc d'énergie garanti par la loi 116 avant l'année 2005.

Entre les dossiers R-3552-2004 et R-3584-2005, la croissance de 4 % de l'annuité constante pour ce même usage, s'explique par la modification du coût évité de la fourniture - transport pour la première année seulement et la mise à jour des paramètres économiques.

La hausse de 25 % entre les dossiers R-3584-2005 et R-3610-2006 s'explique principalement par la hausse du coût évité de la fourniture-transport de 6,5 ¢/kWh à 8,3 ¢/kWh, par la mise à jour du coût évité transport charge locale et des paramètres économiques.

Question #122

Reference: HQD-15, Document 1, Annex A, pages 22-24

Question:

- a) Provide sensitivity analyses of avoided costs in Table 6.1 calculated with the following changes in input assumptions:
 - i. Change in inflation/real discount rate of 1%

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

Réponse:

En utilisant les mêmes données que celles en réponse à la question 121.a, il est possible d'évaluer l'effet d'un changement dans le taux d'actualisation.

Une variation du taux d'actualisation de 1 % entraînerait une variation équivalente de l'annuité constante d'environ 1,5 %.

Par ailleurs, aux pages 23 et 24 de HQD-15, document 1, annexe A, le Distributeur a démontré que le coût évité pourrait être haussé de plus de 50 %, avant de remettre en cause la rentabilité des programmes.

- ii. Increase/Decrease in native load of 1 MW

Réponse:

Les coûts évités pour la fourniture - transport sont établis sur la base de l'équilibre offre - demande du Distributeur. Les besoins du Distributeur sont couverts par l'énergie garantie apportée par les contrats de long terme et dont la valeur est de 8,3 ¢/kWh. Les besoins additionnels pendant la pointe d'hiver sont couverts par différents moyens, dont l'achat du produit UCAP ou le programme de puissance interruptible. La valeur attribuée à cette puissance est de 10 \$/kW-hiver.

Sur cette base, la baisse des besoins de 1 MW à la pointe, réduirait la quantité de puissance à acquérir en hiver de 1 MW et la valeur attribuée à cette puissance serait toujours de 10 \$/kW-hiver.

Question #123

Reference: HQD-15, Document 1, Annexe A, pages 12-13
HQD-11, Document 4, Table 53
HQD-11, Document 1, page 14

Question:

*Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs*

- a) Please indicate why the 1 cent/kWh peak/off peak energy price differential observed on the New York market shouldn't be viewed as reflecting both demand costs and any energy cost differential between peak and off-peak.

Réponse:

L'écart de 1 ¢/kWh représente la différence de prix constaté, sur une base annuelle, entre les heures de pointe et les heures hors pointe sur le marché de New York en 2004 et 2005. Il reflète la structure de coût du marché de référence dans lequel le Distributeur s'approvisionne. Cet écart n'inclut pas le coût d'achat de la puissance garantie et il s'applique à l'indicateur de coût évité de 8,3 ¢/kWh pour satisfaire des besoins fermes en énergie tout au long de l'année.

Enfin, l'indicateur du coût de puissance retenu pour les coûts évités est le prix du produit du UCAP que le Distributeur se procure principalement par appels d'offres. Ce dernier est appliqué au prorata des heures d'occurrence au cours de la période hivernale et s'ajoute au coût décrit ci-dessus.

- b) Based on the definition of peak and off-peak used for Avoided Costs, please provide a breakdown of the post-Heritage Pool supply requirements by customer class shown in HQD-11, Document 4, Table 53 as between peak use and off-peak use.

Réponse:

**Réponse à la demande de renseignements no. 1
d'Option consommateurs**

Tableau R-123.B

| Catégorie de consommateurs | Énergie pointe GWh | Énergie hors pointe GWh | Total GWh |
|------------------------------------|-----------------------|----------------------------|--------------|
| Domestique | | | |
| Tarifs D et DM | 1 268 | 1 437 | 2 705 |
| Tarif DH | 0 | 0 | 0 |
| Tarif DT | 65 | 60 | 125 |
| Total | 1 333 | 1 498 | 2 831 |
| Petite et moyenne puissance | | | |
| Tarifs G et à forfait | 328 | 290 | 618 |
| Tarif G9 | 28 | 25 | 53 |
| Tarif M | 680 | 623 | 1 303 |
| Tarifs d'éclairage public et Sent. | 8 | 19 | 27 |
| Total | 1 044 | 957 | 2 000 |
| Grande puissance | | | |
| Tarif L | 1 018 | 1 100 | 2 118 |
| Tarif H | 0 | 0 | 0 |
| Contrats spéciaux | 607 | 655 | 1 262 |
| Total | 1 625 | 1 755 | 3 380 |
| Total | 4 001 | 4 209 | 8 211 |

- c) Please confirm what “demand” the \$10/kW avoided capacity cost is applicable to (i.e., is it the kW contribution to the HQD’s one-hour overall system peak?).

Réponse:

Le coût de 10 \$/kW-hiver reflète le prix payé pour acquérir de la puissance sur les marchés de court terme. Les besoins de puissance surviennent généralement dans les mois de décembre à mars. La quantité de puissance requise et la durée varient selon l'évolution du contexte.

- d) Please explain why \$10/kW is used as the avoided cost of capacity as opposed to \$80-100/kW as discussed in HQD-11, Document 1, page 14, lines 19-25.

Réponse:

Le signal de prix retenu de 10 \$/kW-hiver pour les besoins additionnels en puissance est un signal de court terme et s'applique à la période d'hiver uniquement. Le Distributeur a choisi ce signal dans un contexte où ses besoins de puissance sont modérés et qu'il dispose de multiples options pour y répondre.

Par opposition, le prix des contrats de 80 à 100 \$/kW fait référence à des besoins de long terme, présents sur une base ferme tout au long de l'année. Ces besoins de long terme sont couverts par le signal de long terme qui est de 8,3 ¢/kWh.