

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA REGIE DE L'ENERGIE (LA REGIE) RELATIVE A LA
DEMANDE DU TRANSPORTEUR AFIN D'OBTENIR UNE AUTORISATION POUR ACQUERIR ET
CONSTRUIRE DES IMMEUBLES ET DES ACTIFS REQUIS POUR LA CONSTRUCTION DU NOUVEAU
POSTE WACONICHI A 161-25 kV ET D'UNE NOUVELLE LIGNE D'ALIMENTATION A 161 kV**

1. Référence : Pièce B-1-HQT-2, document 1, page 7.

Préambule :

« Selon les plans d'aménagement actuels du conseil de bande, une troisième phase de développement comprenant plus de 330 terrains devrait s'amorcer très prochainement. »

Demandes :

- 1.1 Veuillez préciser l'échéance de cette troisième phase de développement et élaborer.
- 1.2 Si cette troisième phase était retardée, veuillez préciser quel effet cela aurait sur les prévisions de charges et sur l'échéance du projet.

2. Référence : Pièce B-1-HQT-2, document 1, page 9.

Préambule :

« En effet, deux importantes charges ne figuraient pas dans la prévision initiale, soit un nouveau centre communautaire (~ 0,5 MVA) et une nouvelle usine de poutrelles (~1,5 MVA). »

Demandes :

- 2.1 Le Transporteur a révisé ses prévisions quant à l'usine de poutrelles dont l'échéancier a été repoussé. Veuillez préciser l'échéance arrêtée pour le centre communautaire.
- 2.2 Dans l'hypothèse où ce centre ne soit pas construit ou que sa construction en soit retardée, veuillez préciser l'effet sur les prévisions de charges et sur l'échéance du projet.

3. Référence : Pièce B-1-HQT-2, document 1, page 9.

Préambule :

« Comme la capacité ultime de transit de 12 MVA pouvait être atteinte dès la pointe 2007-2008, le Distributeur a alors procédé à un projet pour tenter d'augmenter cette dernière d'environ 2 MVA supplémentaires. Dans les faits, un compensateur série de 15 ohms conçu spécifiquement pour le réseau de Mistissini fut installé à l'automne 2007 sur la ligne OBA-207 à environ 8 km de la communauté crie. »

Demande :

3.1 Veuillez confirmer que le compensateur installé à l'automne 2007 a permis d'augmenter la capacité de transit d'au moins 2 MVA, soit à 14 MVA, sur la ligne OBA-207. Si tel n'est pas le cas, veuillez préciser l'augmentation de capacité engendrée sur cette ligne par l'installation du compensateur.

4. Références : Pièce B-1-HQT-4, document 1, page 5 ;
Pièce B-1-HQT-2, Document 1, Annexe A, page 2.

Préambule :

« L'expérience acquise par le Distributeur, au cours des années, avec la gestion de ce long réseau de distribution, a conduit celui-ci à recommander d'établir la capacité ultime de transit disponible du réseau alimentant la communauté crie de Mistissini à 12,0 MVA, soit 2,0 MVA de moins que sa capacité ultime fixée à 14,0 MVA. Les raisons motivant cette recommandation sont basées entre autres sur l'impossibilité d'équilibrer parfaitement ce réseau et de répartir exactement la charge entre les deux lignes de distribution en fonction de leur capacité de transt. » (Notre souligné)

Demande :

4.1 Veuillez élaborer sur les raisons indiquées dans le préambule.

5. Référence : Pièce HQT-4, Document 1, page 6.

Préambule :

« La première solution envisagée consisterait à mettre en service une troisième ligne 25 kV à double faisceaux au moment où la capacité de transit du réseau de distribution actuel serait dépassée. Cette ligne, de conception similaire à une ligne double terne... » (Notre souligné)

Demandes :

5.1 La Régie doit-elle comprendre de l'expression « conception similaire à une ligne biterne » que les structures envisagées pourraient supporter deux circuits indépendants sans modification majeure ?

5.2 Si oui, quels sont les avantages électriques et économiques à installer un circuit 25 kV avec conducteurs en faisceaux plutôt que deux circuits indépendants ?

6. Référence : Pièce B-1-HQT-4, document 1, page 7.

Préambule :

« De l'avis du Transporteur et compte tenu de ce qui précède, cette solution permettrait simplement de retarder l'implantation d'un nouveau poste vers 2025 et ce, en considérant le scénario moyen de croissance de charge comme référence aux fins d'analyses.

Cette solution ne s'avère pas très avantageuse pour le Distributeur puisqu'elle ne ferait que soulager à moyen terme le réseau actuel à 25 kV. En effet, si la croissance de charge se situait à une valeur supérieure, tel que le scénario fort, le nouveau poste serait alors requis en 2017. Bref, cette solution ne fait que retarder temporairement l'implantation nécessaire d'un nouveau poste requis pour régler à long terme l'alimentation de cette communauté autochtone de Mistissini. »

Demande :

6.1 À première vue la solution #1, qui implique un report de 15 ans de la construction d'un nouveau poste, permettrait au Transporteur de valider ses prévisions de long terme (i.e. jusqu'en 2048) et possiblement d'éviter l'ajout d'un nouveau poste pour Waconichi. Veuillez élaborer davantage sur les inconvénients de cette solution.

7. Référence : Pièces B-1-HQT-4, document 1, page 10, Tableau 1 et page 11.

Préambule :

Le Tableau 1 présente une comparaison économique des deux solutions envisagées par le Transporteur et le Distributeur. Les coûts globaux actualisés totaux des solutions #1 et #2 sont respectivement de 46 184 k\$ et 44 077 k\$.

« Il appert de l'analyse comparative effectuée par le Transporteur que la solution 2 s'avère la solution intégrée optimale pour le Transporteur et le Distributeur d'un point de vue technico-économique. Elle présente le coût global actualisé net le plus avantageux et répond à l'objectif visé décrit à la section 2 de la pièce HQT-2, Document 1.

En effet, cette solution permettra de répondre efficacement à l'accroissement de la demande de la communauté crie du village de Mistissini tout en appuyant le rythme actuel accéléré de son développement socio-économique.»

Demandes :

7.1 Veuillez fournir le tableau du flux des investissements et des dépenses dans le temps, ainsi que le fichier Excel correspondant, pour chacune des deux solutions envisagées.

- 7.2 Veuillez fournir le texte de la « Note 1 » qui apparaît aux lignes « Investissements » du Tableau 1, s'il ne s'agit pas du texte entre parenthèses à la fin de la section « Transporteur » : (*M.E.S. requise pour un nouveau poste*).
- 7.3 Veuillez déposer la ventilation détaillée des montants des investissements et des charges d'exploitation envisagés par le Transporteur et par le Distributeur pour la solution #1 apparaissant au Tableau 1.
- 7.4 Veuillez déposer une analyse économique des deux solutions envisagées en considérant une période de 20 ans. Veuillez en commenter les résultats.
8. **Référence :** Pièce HQT-4, Document 1, page 10.
Tarifs et conditions du Distributeur, en vigueur le 1^{er} avril 2008, Article 12.8

Préambule :

Selon la description fournie de la solution #1, le montant des investissements apparaissant à la rubrique Distributeur, soit 21 027 k\$, comprend le coût de la ligne à 25 kV d'une longueur de 85 km.

Demandes :

- 8.1 Veuillez fournir le coût unitaire de la ligne en \$/km.
- 8.2 Veuillez expliquer l'écart de coût avec le coût tarifé pour le prolongement d'une artère triphasée apparaissant aux textes des tarifs du Distributeur, soit 68 \$/m (68 000 \$/km).