

## **AJOUT DE CONDENSATEURS SUR LE RÉSEAU DE DISTRIBUTION**



1 Conformément à la décision D-2009-081<sup>1</sup> du 30 juin 2009, le Distributeur dépose le suivi  
2 2011 de l'avancement des travaux et des coûts du projet.

## **1. CONTEXTE**

3 Le Projet consiste en l'ajout, sur le réseau, de 802 batteries de condensateurs d'une  
4 capacité individuelle de 1,2 Mvar, afin d'assurer la fiabilité du réseau de transport en  
5 situation de pointe exceptionnelle à l'hiver 2011-2012. Pour ce faire, le Projet prévoyait  
6 que les batteries seraient fonctionnelles à la fin de 2011. Le Projet prévoyait des  
7 investissements de 33 M\$ ainsi que des charges d'exploitation non récurrentes pour  
8 2,8 M\$ et des charges d'exploitation récurrentes estimées à 0,6 M\$ sur la période du  
9 Projet, puis à 0,7 M\$ annuellement.

## **2. RÉSULTATS AU 31 DÉCEMBRE 2011**

### **2.1 État d'avancement des travaux du Distributeur**

10 En 2011, 452 batteries ont été installées sur le réseau de distribution, soit 100% de la  
11 planification de l'année. Ceci représente la mise en service de 56 % de la totalité des  
12 batteries de condensateurs prévues au Projet. Au global, 802 batteries ont été mises en  
13 service sur le réseau de distribution, soit 100 % de la planification de 2009. Le  
14 Distributeur a donc respecté son engagement envers le Transporteur en ajoutant  
15 1000 Mvar de puissance réactive au réseau de distribution pour respecter l'échéance de  
16 la pointe, à l'hiver 2011-2012.

### **2.2 Suivi des coûts aux investissements**

17 Les coûts imputés aux investissements comprennent les activités fonctionnelles et de  
18 coordination du projet ainsi que les coûts de planification, d'ingénierie, d'installation et  
19 de mise en service des équipements sur le réseau. Les investissements réalisés en  
20 2011 ont été de l'ordre de 12,5 M\$ par rapport à un budget prévu de 13,4 M\$, soit un  
21 écart favorable de 0,9 M\$.

---

<sup>1</sup> D-2009-081, demande d'autorisation pour l'ajout de condensateurs sur le réseau de distribution, 30 juin 2009

1 Au 31 décembre 2011, les coûts cumulatifs s'élèvent à 26,0 M\$ représentant 79 % du  
2 budget d'investissement approuvé.

3 **TABLEAU 1**  
**INVESTISSEMENTS DÉTAILLÉS SELON LES TERRITOIRES ET LES DIRECTIONS**  
**COÛTS RÉELS ET CUMULATIFS**  
**AU 31 DÉCEMBRE 2011**

(en millions de \$)	Réel 2011	Cumulatif 2009 à 2011
Matapédia	0,2	0,2
Laurentides	2,5	5,8
Montmorency	1,1	1,3
Montréal	5,3	10,2
Richelieu	3,0	6,3
Directions (support et coordination au projet)	0,4	2,2
<b>Total</b>	<b>12,5</b>	<b>26,0*</b>

4 \* Le coût total du projet s'élève à 26,4 M\$ lorsque sont intégrés  
5 certains coûts totalisant 0,4 M\$ encourus en 2011, mais  
6 comptabilisés en 2012.

7 Au global, le Projet présente un écart favorable de 7,0 M\$ par rapport au budget de  
8 33 M\$. Cet écart est principalement attribuable à la contingence du Projet qui n'a pas  
9 été utilisée et au coût unitaire moyen d'installation qui s'est révélé inférieur à celui prévu.

### 2.3 Suivi des coûts aux charges

10 Les coûts imputés aux charges concernent l'outillage, l'analyse de la qualité de l'onde, la  
11 diffusion de la formation ainsi que le dépannage et la manœuvre locale. En 2011, ces  
12 coûts se sont élevés à 0,7 M\$ équivalent au budget de l'année. Le Projet s'est terminé  
13 au 31 décembre 2011 avec des charges cumulatives de 1,3 M\$, par rapport à un budget  
14 global approuvé de 3,3 M\$, dégageant ainsi un écart favorable de 2,0 M\$.

15 Cet écart est principalement attribuable aux services externes d'expertise en qualité de  
16 l'onde non utilisés, à certains coûts de formation, aux coûts des manœuvres et du  
17 dépannage inférieurs au budget planifié ainsi qu'au coût des ingénieurs Plan de réseau  
18 inclus par erreur au budget des charges plutôt qu'au budget des investissements.

1

(en millions de \$)	Budget approuvé	Cumulatif 2009 à 2011	Écart
Charges d'exploitation	3,3	1,3	2,0

2

#### **2.4 Suivi des postes supplémentaires**

3 Au 31 décembre 2011, 10 ressources supplémentaires étaient affectées au Projet, alors  
4 que la planification prévoyait 9 ressources. Cet écart est attribuable à la charge de  
5 travail qui s'est révélée plus grande que prévu étant donné l'introduction, en 2011, d'une  
6 batterie de condensateur provenant d'un nouveau fournisseur. L'introduction de ce  
7 nouvel équipement a nécessité la révision de l'ensemble des normes et des méthodes  
8 d'installation, de la manœuvre et la maintenance des condensateurs sur le réseau de  
9 distribution ainsi que des efforts additionnels pour la formation du personnel.