

**Réponses du Transporteur  
à la demande de renseignements numéro 1  
de la Régie de l'énergie  
(« Régie »)**



1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) DANS ACTIVITÉS**  
 2 **DE TRANSPORT, RELATIVE AUX INFORMATIONS GÉNÉRALES SUR LE DOSSIER**

3 **État d'avancement des projets majeurs**

- 4 **1. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, HQT-2, document 3, p. 11;  
 5 (ii) R-3823-2012, HQT-7, document 1, tableau 20, p. 19.

6 **Préambule :**

7 (i) Le Transporteur présente les mises en service de l'année historique 2013, pour un total  
 8 de 1 401,3 M\$.

9 (ii) Le Transporteur présente les mises en service de l'année témoin 2013, pour un total  
 10 de 1 614,6 M\$.

11 Le tableau ci-dessous indique les projets inclus aux références (i) et (ii) pour lesquels la Régie  
 12 souhaite avoir de plus amples informations.

13

(En M\$ de dollars)	2013						Variation M\$
	Autorisé			Historique			
	Immobilisation	Contribution & autres	TTL	Immobilisation	Contribution & autres	TTL	
	R-3823-2012			RA HQT 2013			
Intégration centrales Eastmain 1-A et La Sarcelle	118,2	-40,2	78,0	91,7	-25,6	66,1	11,9
Interconnexions HQT-MASS et HQT-NE (séc. transit intecx NY/NE 2400 MW)	75,0		75,0	67,6		67,6	7,4
Poste Bélanger	31,3		31,3	21,5		21,5	9,8
Poste Manicouagan	32,5		32,5	exclu		0,0	32,5
Remplacement transformateurs de courant IH 735 kV	40,0		40,0	25,8		25,8	14,2

14 **Demande :**

15 **1.1** Veuillez expliquer et justifier les 5 variations figurant au tableau ci-dessus.

16 **R1.1**

17 **Le tableau R1.1 présente les justifications des cinq variations figurant au tableau**  
 18 **du préambule, entre les mises en service prévues de l'année témoin 2013 dans la**  
 19 **demande tarifaire 2013 et 2014 (dossier R-3823-2012) et les mises en service**  
 20 **réelles.**

**Tableau R1.1**  
**Justifications des variations au niveau des mises en service 2013 (M\$)**

(En M\$ de dollars)

	2013							Variation	Justifications
	Autorisé			Historique					
	Immo	Contribution & autres	TTL	Immo	Incorp	Contribution & autres	TTL		
	R-3823-2012		RAHQT 2013				M\$		
Intégration centrales Eastmain 1-A et La Sarcelle	118,2	-40,2	78,0	94,7 117,3 Note 1		-25,6	66,4 91,7	-14,9 13,7	Lors du calcul de la contribution des coûts liés au remboursement du poste de départ pour l'année autorisée 2013, un coût relatif à des travaux de départ de ligne avait été considéré dans le calcul de la valeur totale du poste de départ puisque ce dernier avait comme appellation «poste de départ». Lors du calcul final, ce coût a été retiré du calcul expliquant ainsi l'écart.
Interconnexions HQT-MASS et HQT-NE (séc. Transit intecx NY/NE 2400MW)	75,0		75,0	67,6			67,6	-7,4	Réduction de coûts reliée à la construction ainsi qu'à la libération de la provision pour le poste Bout-de-l'Île suite à l'avancement des activités.
Poste Bélanger	<del>31,3</del> 0 Note 2		<del>31,3</del> 0	21,5			21,5	<del>-9,8</del> 21,5	L'écart de 21,5 M\$ est principalement causé par un devancement d'une partie de la mise en service de 2014 à 2013 pour le volet projet de lignes de l'alimentation de la section à 120 kV de l'ancien poste Bélanger.
Poste Manicouagan	32,5		32,5	exclus				-32,5	Les travaux sur les systèmes connexes associés au compensateur synchrone CS23 sont reportés afin que les compensateurs synchrones CS24 et CS23 soient disponibles à la prochaine pointe hivernale 2015 et afin de maintenir la cédule prévue des travaux sur d'autres compensateurs synchrones dont celui de Lévis (CS31) prévu en 2015.
Remplacement transformateurs de courant IH 735 kV	40,0		40,0	25,8			25,8	-14,2	Report de mises en service de 2013 à 2014 de l'ordre de 8 M\$, relié à l'établissement d'une stratégie sur les fondations ainsi qu'à l'approvisionnement des transformateurs de courant. Réduction de coûts de l'ordre de 6 M\$, reliée à l'ingénierie interne et à l'approvisionnement de matériel.

Note 1 : Dans le dossier R-3903-2014, le Transporteur a déposé la pièce révisée HQT-7, Document 1 concernant l'évolution de la base de tarification. La révision porte sur le tableau 18 de la page 20 présentant les mises en services réalisées en 2013 et vise un ajustement de la valeur associée aux mises en service réalisées en 2013 pour le projet d'intégration des centrales Eastmain-1A et La Sarcelle, ainsi que de la valeur associée aux mises en service de moins de 5 M\$ de la rubrique Autres pour les projets d'une valeur de plus de 25 M\$. Ces ajustements ont un effet nul sur la valeur totale des mises en service réalisées en 2013.

Note 2 : La Régie, dans la décision D-2014-035, a exclus pour 2013 ce montant de 31,3 M\$ associé à la mise en service du poste Bélanger planifiée à l'origine en novembre et décembre 2013 (estimé à 4,8 M\$ au niveau de la BT - moyenne des 13 soldes), sur la base d'une information à l'effet que cette mise en service pouvait alors être décalée.

- 1 **Par ailleurs, le Transporteur dépose dans son Rapport annuel 2013 la pièce révisée**
- 2 **HQT-2, Document 3 reflétant, dans le tableau présentant le suivi des mises en**
- 3 **exploitation et des autorisations (section 5, page 11), les mêmes modifications que**
- 4 **celles décrites à la note 1 du tableau R1.1 de la présente réponse.**

1   **2. Référence :**   Rapport annuel HQT 2013, HQT-2, document 3, p. 11.

2   **Préambule :**

3   Pour le projet *Intégration des parcs éoliens - A/O 2009-02* (D-2014-045), la mise en service  
4   réelle totalise 9,1 M\$ pour l'année historique 2013, pour un total cumulé de la même valeur.

5   **Demande :**

6   **2.1**   Veuillez fournir l'état d'avancement du projet au 31 décembre 2013, selon le même niveau  
7       de détail et la même forme que les projets présentés à la pièce HQT-3, document 1 du  
8       Rapport annuel du Transporteur.

9       **R2.1**

10       **Dans le cadre du dépôt de son Rapport annuel 2013, le Transporteur n'a pas**  
11       **présenté l'état d'avancement du présent projet étant donné que la Régie a rendu la**  
12       **décision D-2014-045 pour ce projet le 1<sup>er</sup> mai 2014, soit après la fin de l'année**  
13       **financière visée par ce rapport. De plus le degré d'avancement des travaux (5,6 %**  
14       **de la prévision) au 31 décembre 2013 n'est pas suffisamment significatif pour**  
15       **apprécier l'évolution du projet en termes de coûts, de contenu et d'échéanciers.**

16       **Afin de répondre spécifiquement à cette demande de la Régie, le Transporteur**  
17       **présente les informations disponibles dans le tableau R2.1.**

**Tableau R2.1**  
**Intégration des parcs éoliens - A/O 2009-02**  
**(en milliers de dollars)**

	Total - 3e appel d'offres éolien			Total		
	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision
Parc éolien MRC de Témiscouata	2 695,5	1 279,5	1 981,8	1,0%	64,6%	0,8%
Parc éolien de St-Damase	1 717,7	605,9	1 494,6	0,6%	40,5%	0,6%
Parc éolien de Viger-Denonville	3 234,3	2 463,9	2 647,7	1,1%	93,1%	1,1%
Parc éolien du Granit	590,0	43,9	297,3	0,2%	14,8%	0,1%
Parc éolien de la Côte-de-Beaupré	790,0	5,9	500,3	0,3%	1,2%	0,2%
Parc éolien du Plateau 2	590,0	3,1	411,1	0,2%	0,8%	0,2%
Parc éolien de La Mitis	590,0	2,0	410,8	0,2%	0,5%	0,2%
Parc éolien de St-Cyprien	1 691,2	78,1	767,6	0,6%	10,2%	0,3%
Parc éolien de Pierre-de-Saurel	2 166,5	69,2	558,3	0,8%	12,4%	0,2%
Parc éolien de Frampton	7 482,1	121,7	2 128,1	2,7%	5,7%	0,9%
Parc éolien de St-Philémon	7 638,0	990,9	4 502,1	2,7%	22,0%	1,8%
Parc éolien de Val-Éo	5 690,0	66,5	1 111,2	2,0%	6,0%	0,5%
Renforcement du réseau de la Gaspésie	30 000,0	920,8	24 596,2	10,6%	3,7%	10,0%
Renforcement du réseau principal	130 000,0	-	131 135,6	46,1%	0,0%	53,3%
Télécommunication	8 511,7	1 889,3	8 433,6	3,0%	22,4%	3,4%
Remboursements de postes de départ	78 328,7	5 258,6	64 925,4	27,8%	8,1%	26,4%
<b>TOTAL</b>	<b>281 715,7</b>	<b>13 799,3</b>	<b>245 901,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>5,6%</b>	<b>100,0%</b>

1           **La valeur cumulée de 9,1 M\$ au 31 décembre 2013, à titre de mises en service pour**  
2           **ce projet comprend la mise en service du parc éolien de Viger-Denonville en 2013.**

3           **Le Transporteur rappelle à cet effet qu'il a précisé à la pièce HQT-1, Document 1,**  
4           **page 11, dans sa demande à la Régie en date du 9 avril 2013 en regard au présent**  
5           **projet (dossier R-3836-2013), qu'afin de respecter l'échéancier des travaux et de**  
6           **mises en service, il devait entreprendre certaines activités de projets jugés**  
7           **nécessaires. Il devait également s'assurer que tous les travaux sous sa**  
8           **responsabilité seraient complétés en temps opportun afin de respecter les dates**  
9           **prévues de mise en service des parcs éoliens et de livraison de l'électricité qui ont**  
10          **été établies conformément aux exigences du gouvernement du Québec.**

11          **3. Référence :**    Rapport annuel HQT 2013, HQT-2, document 3, p. 11.

12          **Préambule :**

13          Pour le projet *Intégration centrales Eastmain-1 et La Sarcelle (D-2008-149)*, la mise en service  
14          réelle totalise 91,7 M\$ pour l'année historique 2013 et une contribution de 25,6 M\$, pour un total  
15          cumulé de 66,1 M\$.

1 **Demandes :**

2 **3.1** Veuillez fournir l'état d'avancement du projet au 31 décembre 2013, selon le même niveau  
3 de détail et la même forme que les projets présentés à la pièce HQT-3, document 1 du  
4 Rapport annuel du Transporteur.

5 **R3.1**

6 **Le Transporteur présente les informations demandées à l'annexe 1 du présent**  
7 **document.**

8 **3.2** Veuillez indiquer si le montant de la contribution de 25,6 M\$ reçue par le Transporteur  
9 en 2013 correspond à la contribution du Producteur pour le coût du poste de départ de la  
10 centrale de La Sarcelle. Dans la négative, veuillez fournir l'origine de cette contribution.

11 **R3.2**

12 **Le Transporteur confirme que le montant de 25,6 M \$ correspond à la contribution**  
13 **du Producteur relativement au coût du poste de départ de la centrale de**  
14 **la Sarcelle.**

15 **4. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2012, pièce HQT-3, document 1, p. 10 et 12;  
16 (ii) Tarifs et Conditions des services de transport d'Hydro-Québec,  
17 mise à jour le 1<sup>er</sup> août 2014, p. 177.

18 **Préambule :**

19 (i) Le coût total prévu pour l'intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport  
20 Matapédia 990 MW s'élève à 449,8 M\$, en diminution de 143,7 M\$ (- 24 %) par rapport au  
21 budget de 593,5 M\$.

22 Pour la rubrique « remboursement dû aux postes de départs, la prévision de 168,2 M\$ est en  
23 baisse de 88 M\$ (- 34 %) par rapport au budget de 256,2 M\$.

24 (ii) « *Dans le cas d'un parc éolien, une contribution maximale distincte, additionnelle à celle*  
25 *indiquée ci-dessus [tableau indiquant la contribution maximale du Transporteur aux coûts d'un*  
26 *poste de départ autorisée par la Régie à compter du 20 mars 2014], s'applique au réseau*  
27 *collecteur jusqu'à concurrence des montants maxima suivants: 185 \$/kW pour les parcs éoliens*  
28 *n'appartenant pas à Hydro-Québec [...], quels que soient la tension à laquelle est raccordé le*  
29 *parc éolien et le palier de puissance du parc éolien. »*

30 **Demandes :**

31 **4.1** Veuillez confirmer que le projet mentionné au préambule a été complété en 2012.

32 **R4.1**

33 **En date du 31 décembre 2012, tous les parcs étaient raccordés.**  
34

1 **4.2** Veuillez confirmer les informations suivantes :

- 2 a) le remboursement initialement prévu par le Transporteur calculé suivant les modalités  
3 stipulées aux Tarifs et Conditions (référence (iii)) totalise 256,2 M\$ ;

4 **R4.2 a)**

5 **Le remboursement initialement prévu pour les postes de départ totalisait 177,6 M\$,**  
6 **calculé sur la base des modalités prévues aux *Tarifs et conditions* applicables au**  
7 **moment du dépôt de la demande d'investissement à la Régie en 2007 et comme**  
8 **détaillé dans l'entente administrative signée entre le Transporteur et le**  
9 **Distributeur<sup>1</sup>. Ce montant a été revu à la hausse suite aux décisions D-2008-036,**  
10 **D-2008-045<sup>2</sup> et D-2009-015<sup>3</sup> pour le porter à 256,2 M\$. Comme indiqué dans la**  
11 **réponse à la question 8.1 de la demande de renseignements numéro 1 de la Régie**  
12 **dans le Rapport annuel 2011 du Transporteur, l'augmentation de 78,6 M\$**  
13 **s'explique essentiellement par la mise à jour des contributions maximales**  
14 **applicables pour 6 des 8 parcs éoliens pour lesquels aucune entente de**  
15 **raccordement avec le Transporteur n'avait encore été signée<sup>4</sup>.**

- 16 b) les coûts estimés disponibles au moment de l'appel d'offres par les promoteurs pour les  
17 postes de départs et le réseau collecteur totalisent 168,2 M\$ ;

18 **R4.2 b)**

19 **Les coûts estimés totalisant 168,2 M\$ auxquels la Régie fait référence ne**  
20 **représentent pas des coûts estimés par les promoteurs. Au 31 décembre 2012, le**  
21 **montant de 168,2 M\$ représentait la valeur réelle réclamée par les producteurs**  
22 **privés pour le remboursement de leurs postes de départ, incluant le réseau**  
23 **collecteur.**

24 **4.3** Veuillez fournir les informations suivantes applicables :

- 25 a) les coûts réels réclamés par les promoteurs pour les postes de départ et le réseau  
26 collecteur, pour les années 2006 à 2012;

27 **R4.3 a)**

28 **La somme des montants réels réclamés par les promoteurs et accordés à ces**  
29 **derniers pour les postes de départ et pour les réseaux collecteurs, est de 168,2 M\$**  
30 **pour les années 2006 à 2012.**

- 31 b) les remboursements accordés par le Transporteur, pour les années 2006 à 2012.

32 **R4.3 b)**

33 **Voir la réponse à la question 4.3 a).**

---

<sup>1</sup> Dossier R-3631-2007 visant le projet d'Intégration des parcs éoliens au réseau régional Matapédia, pièce HQT-7, Document 2, Annexe B.

<sup>2</sup> Dossier R-3626-2007 visant la modification des tarifs et conditions des services de transport pour la contribution maximale du Transporteur aux coûts d'un poste de départ.

<sup>3</sup> Dossier R-3669-2008 visant la modification des tarifs et conditions des services de transport établissant une contribution maximale distincte pour le réseau collecteur.

<sup>4</sup> Pièce HQT-5, Document 1 du Rapport annuel 2011 du Transporteur.

- 1 **5. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, pièce HQT-3, document 1, p. 20 et 21;  
 2 (ii) Rapport annuel HQT 2012, R9.1, p. 14 ;  
 3 (iii) Tarifs et Conditions des services de transport d'Hydro-Québec, mise  
 4 à jour le 1<sup>er</sup> août 2014, p. 177.

5 **Préambule :**

- 6 (i) Le coût total prévu pour l'intégration des parcs éoliens de l'Appel d'offres A/O 2005-03  
 7 s'élève à 1 108,9 M\$, en diminution de 382,3 M\$ (- 26 %) par rapport au montant autorisé par la  
 8 Régie de 1 491,3 M\$.

9 Pour la rubrique « Remboursement des postes de départ », le Transporteur explique les  
 10 contributions moindres prévues totalisant 239,4 M\$ :

11 Note 1 :

12 « *En ce qui a trait aux demandes de remboursement des producteurs pour les coûts des postes de*  
 13 *départ et le réseau collecteur de parcs éoliens, le montant réclamé ou anticipé peut être inférieur*  
 14 *au montant prévu initialement. Les producteurs peuvent réclamer leurs coûts réels jusqu'à*  
 15 *concurrence de la contribution maximale inscrite aux Tarifs et conditions des services de*  
 16 *transport d'Hydro-Québec en vigueur à la signature de l'entente de raccordement. Ceux-ci*  
 17 *réclament cependant le montant maximal indiqué dans le contrat d'approvisionnement, qui*  
 18 *précède généralement de quelques années l'entente de raccordement.* » [nous soulignons]

- 19 (ii) En réponse à une DDR, le Transporteur effectue une ventilation du budget autorisé par la  
 20 Régie et de la prévision, pour chacun des 14 parcs éoliens.

**Tableau R9.1**  
**Écarts par parc éolien entre le Budget et la Prévision**

Parcs Éoliens	Budget	Prévision	Écarts
Parc éolien de Saint-Robert-Bellarmin	21,0	8,8	-12,2
Parc éolien de Clermont	23,5	14,1	-9,5
Parc éolien de L'Érable	25,9	11,0	-14,9
Parc éolien des Moulins	49,6	29,6	-20,0
Parc éolien du Plateau	44,1	32,9	-11,2
Parc éolien du Massif-du-Sud	39,3	16,5	-22,8
Parc éolien de New Richmond	21,0	12,5	-8,4
Parc éolien de la Rivière-du-Moulin	98,0	66,5	-31,5
Parc éolien Seigneurie de Beauré 2 & 3	86,5	51,7	-34,8
Parc éolien de la Montérégie (Saint-Rémi)	26,2	11,0	-15,2
Parc Éolien de Témiscouata II *	13,1	5,5	-7,6
Parc éolien des Vents du Kempt	26,2	11,0	-15,2
Parc éolien de Lac-Alfred	84,0	57,0	-27,0
Parc éolien de la Seigneurie de Beauré 4	22,1	12,9	-9,2
<b>Résultat</b>	<b>580,4</b>	<b>341,0</b>	<b>-239,4</b>

\* auparavant parc St-Valentin (Enercon)

- 22 (iii) « Dans le cas d'un parc éolien, une contribution maximale distincte, additionnelle à celle  
 23 indiquée ci-dessus [tableau indiquant la contribution maximale du Transporteur aux coûts d'un

1 poste de départ autorisé par la Régie à compter du 20 mars 2014], *s'applique au réseau collecteur*  
2 *jusqu'à concurrence des montants maxima suivants: 185 \$/kW pour les parcs éoliens*  
3 *n'appartenant pas à Hydro-Québec [...], quels que soient la tension à laquelle est raccordé le*  
4 *parc éolien et le palier de puissance du parc éolien. »*

5 **Demandes :**

6 **5.1** Veuillez confirmer, pour chacun des parcs éoliens mentionnés à la référence (ii), les  
7 informations applicables :

8 a) le remboursement initialement prévu par le Transporteur calculé suivant les modalités  
9 stipulées aux Tarifs et Conditions (référence (iii)) totalise 580,4 M\$;

10 **R5.1 a)**

11 **Le remboursement initialement prévu pour les postes de départ totalisait 486,2 M\$,**  
12 **calculé sur la base des contributions maximales moins 15 %, en vertu des *Tarifs et***  
13 ***conditions* en vigueur au moment de la signature de l'entente administrative**  
14 **signée le 28 mai 2010 par le Transporteur et le Distributeur<sup>5</sup> à l'exception du parc**  
15 **éolien De l'Érable pour lequel l'entente de raccordement a été signée en février**  
16 **2010.**

17 **Le total des remboursements prévus de 580,4 M\$ indiqué à la colonne Budget du**  
18 **tableau R9.1 de la référence ii) est basé sur les contributions maximales**  
19 **applicables en vertu des *Tarifs et conditions* en vigueur au moment de la signature**  
20 **des ententes de raccordement ou de celles en vigueur au moment de produire**  
21 **le budget pour les parcs pour lesquels l'entente de raccordement avec**  
22 **le Transporteur n'avait pas encore été signée.**

23 b) les coûts estimés disponibles au moment de l'appel d'offres par les promoteurs pour  
24 les postes de départs et le réseau collecteur totalisent 341 M\$.

25 **R5.1 b)**

26 **Les coûts estimés totalisant 341,0 M\$ auxquels la Régie fait référence ne**  
27 **représentent pas des coûts estimés par les promoteurs. Comme précisé dans la**  
28 **réponse à la question 9.2 de la demande de renseignements numéro 1 de la Régie**  
29 **à la pièce HQT-5, Document 1 du Rapport annuel 2012 du Transporteur, les**  
30 **montants inscrits dans la colonne Préviation du tableau R9.1 présenté à la**  
31 **référence (ii) correspondent au montant maximal applicable en vertu de**  
32 **l'article 17.2 du contrat d'approvisionnement convenu entre le Distributeur et**  
33 **chacun de ces fournisseurs (producteurs privés) entre les 19 et 27 juin 2008.**  
34 **Ces contrats ont été approuvés par la Régie dans la décision D-2008-132 rendue**  
35 **le 17 octobre 2008.**

---

<sup>5</sup> Dossier R-3742-2010 visant le projet d'Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2005-03, Pièce HQT-1, Document 1, Annexe 2.

1 **5.2** Veuillez fournir, pour chacun des parcs éoliens mentionnés à la référence (ii), les  
2 informations suivantes applicables :

3 c) les coûts réels réclamés par les promoteurs pour les postes de départ et le réseau  
4 collecteur, pour l'année 2012 et 2013;

5 **R5.2 c)**

6 **Le Transporteur présente au tableau R5.2c) les coûts réclamés par les promoteurs**  
7 **pour les années 2012 et 2013.**

**Tableau R5.2 c)**  
**Coûts réels réclamés par les promoteurs pour les postes de départ et le réseau**  
**collecteur pour les années 2012 et 2013 (M\$)**

Parcs éoliens	2012	2013
Parc éolien du Plateau	32,9	
Parc éolien de Saint-Robert-Bellarmin		8,8
Parc éolien de L'Érable		11,0
Parc éolien de New Richmond		12,5
Parc éolien de la Montérégie (Saint-Rémi)		11,0
Parc éolien de Lac-Alfred		57,0
<b>Total</b>	<b>32,9</b>	<b>100,3</b>

8 d) les remboursements accordés par le Transporteur, pour l'année 2012 et 2013.

9 **R5.2 d)**

10 **Le tableau R5.2d) présente les remboursements accordés aux promoteurs pour les**  
11 **années 2012 et 2013.**

**Tableau R5.2 d)**  
**Remboursements accordés par le Transporteur aux promoteurs**  
**pour les années 2012 et 2013 (M\$ réel)**

Parcs éoliens	2012	2013
Parc éolien du Plateau	26,4	
Parc éolien de Saint-Robert-Bellarmin		8,8
Parc éolien de L'Érable		11,0
Parc éolien de New Richmond		12,5
Parc éolien de la Montérégie (Saint-Rémi)		11,0
Parc éolien de Lac-Alfred		57,0
<b>Total</b>	<b>26,4</b>	<b>100,3</b>

12 **Le remboursement accordé en 2012 pour le Parc éolien Le Plateau est inférieur au**  
13 **montant réclamé par le promoteur la même année (voir tableau R5.2c)).**  
14 **La différence de 6,5 M\$ a été versée au Distributeur conformément à l'entente**

1 administrative entre le Distributeur et le Transporteur<sup>6</sup> et à l'entente de  
2 raccordement signée par le producteur.

3 **6. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, pièce HQT-2, document 3, p. 11;  
4 (ii) Tarifs et Conditions des services de transport d'Hydro-Québec, mise  
5 à jour le 1<sup>er</sup> août 2014, p. 177.

6 **Préambule :**

7 (i) Le coût total prévu pour l'intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2009-02 s'élève  
8 à 281,7 M\$.

9 (ii) « Dans le cas d'un parc éolien, une contribution maximale distincte, additionnelle à celle  
10 indiquée ci-dessus [tableau indiquant la contribution maximale du Transporteur aux coûts d'un  
11 poste de départ autorisé par la Régie à compter du 20 mars 2014], s'applique au réseau collecteur  
12 jusqu'à concurrence des montants maxima suivants : 185 \$/kW pour les parcs éoliens  
13 n'appartenant pas à Hydro-Québec [...], quels que soient la tension à laquelle est raccordé le  
14 parc éolien et le palier de puissance du parc éolien. »

15 **Demandes :**

16 **6.1** Veuillez fournir les informations suivantes applicables :

17 a) le remboursement initialement prévu par le Transporteur calculé suivant les modalités  
18 stipulées aux Tarifs et Conditions (référence (ii));

19 **R6.1 a)**

20 **Le Transporteur présente au tableau R6.1a) le remboursement initialement prévu**  
21 **calculé selon les modalités prévues aux Tarifs et conditions.**

---

<sup>6</sup> Article 6.3 de l'entente administrative déposée en annexe 2 de la pièce HQT-1, Document 1 dans le dossier R-3472-2010.

**Tableau R6.1 a)  
Remboursement initialement prévu par le Transporteur  
pour le poste de départ et le réseau collecteur des promoteurs  
pour chacun des parcs éoliens visés de l'A/O 2009-02 (en M\$)**

<b>Parcs Éoliens</b>	<b>Poste de départ</b>	<b>Réseau collecteur</b>	<b>Total<sup>1</sup></b>
Parc éolien Viger-Denonville 24,6 MW	2,0	4,6	6,5
Parc éolien St-Damase 24,0 MW	2,0	4,4	6,5
Parc éolien Le Plateau 2 23,0 MW	3,3	4,3	7,6
Parc éolien St-Philémon 24,0 MW	1,2	4,4	5,7
Parc éolien Témiscouata 23,5 MW	2,0	4,3	6,3
Parc éolien Le Granit 24,6 MW	2,1	4,6	6,6
Parc éolien La Mitis 24,6 MW	3,6	4,6	8,1
Parc éolien Val-Éo 24,0 MW	1,2	4,4	5,7
Parc éolien Pierre-de-Saurel 24,6 MW	1,3	4,6	5,8
Parc éolien Frampton 24,0 MW	1,2	4,4	5,7
Parc éolien Côte-de-Beaupré 25,0 MW	3,5	4,6	8,1
Parc éolien St-Cyprien 24,0 MW	1,2	4,4	5,7
<b>TOTAL<sup>1</sup></b>	<b>24,7</b>	<b>53,6</b>	<b>78,3</b>

<sup>1</sup> Les totaux peuvent ne pas correspondre à la somme des composantes en raison des arrondis.

- 1           b) les coûts estimés disponibles au moment de l'appel d'offres par les promoteurs pour les  
2           postes de départs et le réseau collecteur;

3           **R6.1 b)**

4           **Comme indiqué en réponse à la question 14.2b) de la demande de renseignements**  
5           **numéro 2 de la Régie à la pièce HQT-13, Document 1.3 dans la demande tarifaire**  
6           **2015 (dossier R-3903-2014), le Transporteur ne dispose pas d'informations autres**  
7           **que les estimations fournies par les promoteurs dans les contrats**  
8           **d'approvisionnement en électricité signés avec le Distributeur<sup>7</sup>. Dans ces contrats,**  
9           **seules les estimations faites pour le réseau collecteur y sont indiquées.**

- 10           c) les remboursements réalisés à ce jour, le cas échéant.

11           **R6.1 c)**

12           **À ce jour, dans le cadre du projet visant l'Intégration des parcs éoliens de l'appel**  
13           **d'offres 2009-02, le Transporteur a effectué un seul remboursement de poste de**  
14           **départ (incluant le réseau collecteur), soit celui du parc éolien de Viger-Denonville**  
15           **pour un montant de 5,3 M\$.**

<sup>7</sup> Article 17.2 à la page 25 des contrats déposés à la pièce HQD-1, Documents 1.1 à 1.12 du dossier R-3774-2011.

- 1 **7. Références :** (i) Dossier R-3640-2007, pièce HQT-7, document 1, tableau 26, p. 31;  
2 (ii) Rapport annuel HQT 2008, pièce HQT-2, document 3, p. 9.

3 **Préambule :**

4 (i) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport de*  
5 *Matapédia (990 MW)*, la mise en service pour l'année autorisée 2008 s'élève à 45 M\$.

6 (ii) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport de*  
7 *Matapédia (990 MW)*, la mise en service pour l'année historique 2008 s'élève à 55,8 M\$.

8 **Demandes :**

9 **7.1** Veuillez fournir les explications afin de justifier l'écart de prévision de + 10,8 M\$ entre  
10 l'année autorisée 2008 (référence (i)) et l'année historique 2008 (référence (ii)).

11 **R7.1**

12 **Le Transporteur informe respectueusement la Régie qu'il n'est pas en mesure de**  
13 **reconstituer cette information au prix d'un effort raisonnable. Ce n'est qu'à partir**  
14 **de l'année 2012 que peuvent être réalisées, à partir des systèmes comptables**  
15 **actuels, les extractions requises pour de telles reconstitutions de mises en**  
16 **service.**

17 **7.2** Veuillez indiquer le montant attribuable au « Remboursement des postes de départ » pour  
18 l'année historique 2008 (référence (ii)), ainsi que le montant autorisé correspondant à  
19 l'année autorisée 2008 (référence (i)).

20 **R7.2**

**Voir la réponse à la question 7.1.**

- 21 **8. Références :** (i) Dossier R-3669-2008, B-20, pièce HQT-7, document 1, tableau 27,  
22 p. 36;  
23 (ii) Rapport annuel HQT 2009, pièce HQT-2, document 3, p. 9.

24 **Préambule :**

25 (i) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport de*  
26 *Matapédia (990 MW)*, la mise en service pour l'année autorisée 2009 s'élève à 126,7 M\$.

27 (ii) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport de*  
28 *Matapédia (990 MW)*, la mise en service pour l'année historique 2009 s'élève à 117,8 M\$.

1 **Demandes :**

2  
3 **8.1** Veuillez fournir les explications afin de justifier l'écart de prévision de - 8,9 M\$ entre  
4 l'année autorisée 2009 (référence (i)) et l'année historique 2009 (référence (ii)).

5 **R8.1**

6 **Voir la réponse à la question 7.1.**

7 **8.2** Veuillez indiquer le montant attribuable au « Remboursement des postes de départ » pour  
8 l'année historique 2009 (référence (ii)), ainsi que le montant autorisé correspondant à  
9 l'année autorisée 2009 (référence (i)).

10 **R8.2**

11 **Voir la réponse à la question 7.1.**

12 **9. Références :** (i) Dossier R-3738-2010, pièce HQT-7, document 1, tableau 18, p. 18;  
13 (ii) Rapport annuel HQT 2011, pièce HQT-2, document 3, p. 10.

14 **Préambule :**

15 (i) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport de*  
16 *Matapédia (990 MW)*, la mise en service pour l'année autorisée 2011 s'élève à 229,7 M\$.

17 (ii) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens au réseau régional de transport de*  
18 *Matapédia (990 MW)*, la mise en service pour l'année historique 2011 s'élève à 214,2 M\$.

19 **Demandes :**

20 **9.1** Veuillez fournir les explications afin de justifier l'écart de prévision de - 26,9 M\$ entre  
21 l'année autorisée 2011 (référence (i)) et l'année historique 2011 (référence (ii)).

22 **R9.1**

23 **Comme mentionné en réponse à la question 5.1 de la demande de renseignements**  
24 **numéro 1 de la Régie à la pièce HQT-5, Document 1 du Rapport annuel 2011, l'écart**  
25 **de -26,9 M\$ s'explique par le report d'un parc éolien dû aux délais du promoteur.**

26 **9.2** Veuillez indiquer le montant attribuable au « Remboursement des postes de départ » pour  
27 l'année historique 2011 (référence (ii)), ainsi que le montant autorisé correspondant à  
28 l'année autorisée 2011 (référence (i)).

29 **R9.2**

30 **Voir la réponse à la question 7.1.**

31

- 1 **10. Références :** (i) Dossier R-3777-2011, pièce HQT-7, document 1, tableau 19, p. 19;  
2 (ii) Rapport annuel HQT 2012, pièce HQT-2, document 3, p. 11.

3 **Préambule :**

4 (i) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens de l'Appel d'offres A/O 2005-03*, la mise en  
5 service pour l'année autorisée 2012 s'élève à 391,9 M\$.

6 (ii) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens de l'Appel d'offres A/O 2005-03*, la mise en  
7 service pour l'année historique 2012 s'élève à 214,6 M\$.

8 **Demandes :**

9 **10.1** Veuillez fournir les explications afin de justifier l'écart de prévision de - 177,3 M\$ entre  
10 l'année autorisée 2012 (référence (i)) et l'année historique 2012 (référence (ii)).

11 **R10.1**

12 **Le Transporteur précise que les actifs liés aux frais d'entretien des postes de**  
13 **départ des producteurs privés ont été reclassés des actifs réglementaires aux**  
14 **immobilisations corporelles en exploitation au 31 décembre 2011. Ces montants**  
15 **sont présentés aux actifs réglementaires pour l'année autorisée 2012 au préambule**  
16 **(i) et dans les immobilisations pour l'année historique 2012 au préambule (ii). Aux**  
17  **fins de comparaison, le Transporteur a inclus dans l'année autorisée 2012, tel que**  
18  **décrit dans le préambule (i), les actifs réglementaires d'un montant de 22,7 M\$,**  
19  **portant ainsi le total de l'immobilisation à 414,6 M\$.**

20 **L'écart de -200,0 M\$ entre l'année autorisée 2012 et l'année historique 2012 pour le**  
21  **projet Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2005-03 s'explique par :**

- 22 • **un report des remboursements des postes de départ pour les parcs de**  
23 **l'Érable, du Massif-du-Sud, de New Richmond, de Lac-Alfred et du Plateau**  
24 **(-95,3 M\$) ;**
- 25 • **coûts moindres pour les travaux particuliers attribuables essentiellement**  
26 **aux réclamations moindres des producteurs pour le remboursement de leur**  
27 **poste de départ (-15,2 M\$) ;**
- 28 • **un devancement de mise en service des parcs Des Moulins et Seigneurie de**  
29 **Beaupré 2 & 3 (+22,3 M\$) ;**
- 30 • **un report de travaux concernant le renforcement du réseau de Matapédia**  
31 **principalement dû à l'indisponibilité de lignes (-82,5 M\$) ;**
- 32 • **une diminution de coûts de projets de plusieurs parcs dont Massif-du-Sud,**  
33 **Lac-Alfred, St-Robert-Bellarmin (-19,2 M\$) ;**
- 34 • **un remplacement du parc de Saint-Valentin par le parc Témiscouata 2**  
35 **(-10,1 M\$).**

1 **10.2** Veuillez indiquer le montant attribuable au « Remboursement des postes de départ » pour  
 2 l'année historique 2012 (référence (ii)), ainsi que le montant autorisé correspondant à  
 3 l'année autorisée 2012 (référence (i)).

4 **R10.2**

5 **Le tableau R10.2 présente la conciliation des mises en service de la rubrique**  
 6 **immobilisations reliées au projet Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres**  
 7 **2005-03 pour les années autorisées et historiques 2012 et 2013.**

**Tableau R10.2**  
**Mises en service - « Immobilisations »**  
**Intégration de parcs éoliens - A/O 2005-03**

(En M\$ de dollars)

	2012		2013	
	Année autorisée	Année historique	Année autorisée	Année historique
Remboursement des postes de départ	175,3	64,8	166,1	162,2
Autres - Immobilisations	239,3	149,8	110,5	89,0
<b>Total Immobilisations</b>	<b>414,6</b>	<b>214,6</b>	<b>276,6</b>	<b>251,2</b>

- 8 **11. Références :** (i) Dossier R-3823-2012, C-HQT-30, pièce HQT-7, document 1,  
 9 tableau 20, p. 19;  
 10 (ii) Rapport annuel HQT 2013, pièce HQT-2, document 3, p. 11.

11 **Préambule :**

- 12 (i) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens de l'Appel d'offres A/O 2005-03*, la mise en  
 13 service pour l'année autorisée 2013 s'élève à 276,6 M\$.
- 14 (ii) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens de l'Appel d'offres A/O 2005-03*, la mise en  
 15 service pour l'année historique 2013 s'élève à 251,2 M\$.

16 **Demandes :**

17 **11.1** Veuillez fournir les explications afin de justifier l'écart de prévision de - 25,4 M\$ entre  
 18 l'année autorisée 2013 (référence (i)) et l'année historique 2013 (référence (ii)).

19 **R11.1**

20 **L'écart de -25,4 M\$ entre l'année autorisée et l'année historique 2013 pour le projet**  
 21 **Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2005-03 s'explique principalement**  
 22 **par :**

- 23 • **Parc éolien Des Moulins : report et réduction des montants mis en service**  
 24 **de l'ordre de 13 M\$, suite à un délai de négociation du contrat ainsi que du**  
 25 **coût des travaux moindre que prévu initialement ;**

- 1                   • **Parc Seigneurie de Beaupré 2 & 3 : réduction des montants mis en service**  
2                   **de l'ordre de 7 M\$, suite à la réduction de la longueur du tracé de la ligne et**  
3                   **du nombre de pylônes pour le raccordement du promoteur.**

4                   **Ces explications ont déjà été présentées dans la réponse à la question 23.1 de la**  
5                   **demande de renseignements numéro 1 de la Régie à la pièce HQT-13, Document 1**  
6                   **de la demande tarifaire 2015 du Transporteur (dossier R-3903-2014).**

7 **11.2** Veuillez indiquer le montant attribuable au « Remboursement des postes de départ » pour  
8 l'année historique 2013 (référence (ii)), ainsi que le montant autorisé correspondant à  
9 l'année autorisée 2013 (référence (i)).

10 **R11.2**

11 **Voir la réponse à la question 10.2.**

- 12 **12. Références :** (i) Dossier R-3823-2012, C-HQT-30, pièce HQT-7, document 1,  
13 tableau 20, p. 19;  
14 (ii) Rapport annuel HQT 2013, pièce HQT-2, document 3, p. 11.

15 **Préambule :**

16 (i) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2009-02*, la mise en service  
17 pour l'année autorisée 2013 s'élève à 18,1 M\$.

18 (ii) Pour le projet *Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2009-02*, la mise en service  
19 pour l'année historique 2013 s'élève à 9,1 M\$.

20 **Demandes :**

21  
22 **12.1** Veuillez fournir les explications afin de justifier l'écart de prévision de – 9 M\$ entre  
23 l'année autorisée 2013 (référence (i)) et l'année historique 2013 (référence (ii)).

24 **R12.1**

25 **L'écart de -9 M\$ entre l'année témoin projetée et l'année historique 2013 pour le**  
26 **projet Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2009-02 est principalement**  
27 **lié à un report de mise en service et du remboursement de poste de départ suite à**  
28 **l'indisponibilité du promoteur pour le parc éolien Le Plateau-2.**

29 **12.2** Veuillez indiquer le montant attribuable au « Remboursement des postes de départ » pour  
30 l'année historique 2013 (référence (ii)), ainsi que le montant autorisé correspondant à  
31 l'année autorisée 2013 (référence (i)).

32 **R12.2**

33 **Le tableau R12.2 présente la conciliation des mises en service de la rubrique**  
34 **immobilisations reliées au projet Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres**  
35 **2009-02.**

**Tableau R12.2**  
**Mises en service - « Immobilisations »**  
**Intégration des parcs éoliens - A/O 2009-02**

(En M\$ de dollars)

	2013	
	R-3823-2012 (note1)	Année historique
Remboursement des postes de départ	14,0	5,4
Autres - Immobilisations	4,1	3,7
<b>Total Immobilisations</b>	<b>18,1</b>	<b>9,1</b>

Note 1: La Régie a retranché ces coûts de la BT 2013 du Transporteur, comme le projet n'était pas autorisé au moment de la décision rendue par celle-ci.

- 1 **13. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, HQT-3, document 1, p. 21;  
 2 (ii) Rapport annuel HQT 2013, HQT-3, document 1, p. 33;  
 3 (iii) Décision D-2014-035, R-3823-2012, page 109, par. 508 ;  
 4 (iv) Dossier R-3742-2010, pièce B-0004, p. 89 et dossier R-3757-2011,  
 5 pièce B-0019, p. 35.

6 **Préambule :**

- 7 (i) Projet d'intégration des parcs éoliens de l'A/O 2005-03 au réseau de transport.

8 « Note: Des travaux de renforcement du réseau principal sont prévus dans le cadre du présent  
 9 projet. Une solution optimale en remplacement de ces travaux est en attente d'autorisation de la  
 10 Régie dans le Projet Chamouchouane-Boutde-l'Île (demande R-3887-2014). Si la Régie rend une  
 11 décision favorable, les investissements prévus pour le renforcement du réseau principal  
 12 totalisant 390,4 M\$ seront substitués par la ligne Chamouchouane. »

- 13 (ii) Projet de raccordement des centrales du complexe de la Romaine au réseau de transport.

14 « Travaux de renforcement du réseau principal prévus dans le cadre du présent projet. Solution  
 15 optimale en remplacement de ces travaux en attente d'autorisation de la Régie pour le Projet  
 16 Chamouchouane-Bout-de-l'Île (dossier R-3887-2014). Si la Régie rend une décision favorable  
 17 concernant ce projet, substitution des investissements totalisant 161 M\$ par la nouvelle ligne.  
 18 Note : Mise en attente des travaux de renforcement du réseau principal jusqu'à l'obtention d'une  
 19 décision de la Régie concernant le Projet Chamouchouane-Bout-de-l'Île. »

- 20 (iii) [508] Lorsque le Transporteur doit mettre en place une **solution technique alternative**  
 21 **à celle autorisée par la Régie**, la nature du projet étant modifiée, la Régie est d'avis qu'il  
 22 **doit obtenir une nouvelle autorisation en vertu de l'article 73 de la Loi**. La Régie constate  
 23 que le Transporteur a procédé ainsi dans le cas du poste de la Némiscau. [nous soulignons]

1 (iv) Dans le cadre de chacun de ces dossiers approuvés par la Régie dans les décisions  
2 D-2010-165 et D-2011-083, le Transporteur mentionnait qu'il n'apporterait sans autorisation  
3 préalable de la Régie, aucune modification au projet qui aurait pour effet d'en modifier de façon  
4 appréciable la description technique ainsi que les coûts ou la rentabilité y étant associés.

## 5 Demandes :

6 **13.1** Veuillez commenter la nature des modifications proposées aux projets aux références (i)  
7 et (ii).

### 8 **R13.1**

9 **Le Transporteur rappelle qu'il était fait mention, dans le cadre des deux dossiers**  
10 **susmentionnés, qu'une option concernant le renforcement du réseau principal**  
11 **était en cours d'étude. En effet, des études concernant la construction d'une**  
12 **nouvelle ligne de transport pour relier le réseau du Nord-Est à la boucle**  
13 **montréalaise étaient alors en cours de réalisation. Le Transporteur mentionnait**  
14 **alors que, si cette option était reconnue techniquement et économiquement viable,**  
15 **elle pourrait être envisagée en remplacement de la solution retenue pour le**  
16 **renforcement du réseau principal. Si cette option s'avérait optimale tant sur les**  
17 **plans technique qu'économique, le Transporteur indiquait qu'il en saisirait la**  
18 **Régie<sup>8</sup>.**

19 **Le Transporteur souligne que la solution retenue pour chacun des projets**  
20 **susmentionnés se révélait optimale au plan individuel. Or, il s'avère que l'option de**  
21 **renforcement du réseau principal mentionnée dans le cadre de ces dossiers a**  
22 **permis une optimisation, au plan global, de chacune de ces solutions individuelles.**

23 **En effet, cette option de renforcement du réseau principal, qui consiste en l'ajout**  
24 **d'une ligne à 735 kV et dont l'objectif premier est d'assurer le maintien de la**  
25 **fiabilité du réseau principal, permet de plus d'intégrer de façon optimale au réseau**  
26 **de transport la nouvelle production du complexe de la Romaine**  
27 **(dossier R-3757-2011) et celle du projet d'Intégration des parcs éoliens de l'appel**  
28 **d'offres éolien 2005-03 (dossier R-3742-2010).**

29 **Conséquemment, certains travaux de renforcement du réseau principal qui ne sont**  
30 **pas amorcés, mais qui étaient prévus dans le cadre de ces deux projets autorisés**  
31 **par la Régie, se trouvent substitués par la construction de cette nouvelle ligne**  
32 **à 735 kV. La nature des modifications proposées constitue essentiellement des**  
33 **travaux liés à la compensation série à certains postes (Jacques-Cartier, Duvernay,**  
34 **Laurentides et Appalaches), à des modifications de lignes L7018 au poste**  
35 **Jacques-Cartier et L7017 au poste Duvernay et à des travaux liés aux**  
36 **automatismes à certains postes (Lévis, Nicolet, Chénier, Boucherville, Carignan,**  
37 **Hertel, Appalaches, Duvernay, La Vérendrye, Châteauguay et Grand-Brûlé).**

38 **D'un coût total de 551,0 M\$, ces travaux correspondent intégralement aux**  
39 **montants des investissements autorisés par la Régie dans les décisions**

---

<sup>8</sup> Dossiers R-3742-2010 (demande relative au projet d'intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres A/O 2005-03 au réseau de transport d'Hydro-Québec), pièce HQT-1, Document 1, pages 89-90 et R-3757-2011 (demande relative au projet de raccordement des centrales du complexe de la Romaine au réseau de transport), pièce HQT-1, Document 1, page 35.

1 D-2011-083 visant le projet de Raccordement du Complexe de la Romaine et  
2 D-2010-165 visant le projet d'Intégration des parcs éoliens de  
3 l'appel d'offres 2005-03. Il s'agit de des travaux de renforcement du réseau  
4 principal qui se trouvent substitués par le projet Chamouchouane-Bout-de-l'Île  
5 (dossier R-3887-2014). Ces coûts substitués sont présentés en détail à l'annexe 1  
6 de la pièce HQT-5, Document 1 (identifiés en jaune) du dossier visé.

7 **13.2** En tenant compte des énoncés du Transporteur aux références (i) et (ii), veuillez indiquer le  
8 traitement réglementaire envisagé par le Transporteur, tenant notamment compte des  
9 références (iii) et (iv). Veuillez justifier votre réponse.

10 **R13.2**

11 Le Transporteur a procédé au dépôt de sa demande relative au projet de nouvelle  
12 ligne à 735 kV reliant le réseau du Nord-Est à la boucle montréalaise, soit la ligne  
13 Chamouchouane – Bout-de-l'Île (dossier R-3887-2014<sup>9</sup>), le 30 avril 2014. Cette  
14 demande a été amendée le 25 juillet suivant et a fait l'objet d'une audience tenue  
15 les 21 et 22 octobre 2014.

16 Cette demande inclut les développements relatifs aux dossiers visant les projets  
17 de Raccordement du Complexe de la Romaine (dossier R-3757-2011) et  
18 d'Intégration des parcs éoliens de l'appel d'offres 2005-03 (dossier R-3742-2010).  
19 Comme mentionné à la réponse de la question 13.1, le Transporteur a ainsi saisi la  
20 Régie des modifications aux travaux de renforcement du réseau de transport  
21 principal en lien avec ces deux dossiers.

22 Par ailleurs, le Transporteur indique qu'il ne peut anticiper la décision de la Régie  
23 au dossier R-3887-2014. Par conséquent, et comme indiqué à la référence (ii) de la  
24 section 13, les travaux de renforcement du réseau de transport principal reliés aux  
25 dossiers R-3742-2010 et R-3757-2011 sont mis en attente jusqu'à l'obtention d'une  
26 décision au dossier en cours R-3887-2014. Il n'y a donc pas de risque relié à  
27 l'engagement de coûts de ces travaux.

28 Le Transporteur souligne que les décisions des dossiers R-3742-2010 et  
29 R-3757-2011 (D-2010-165 et D-2011-083 respectivement) sont finales. Ceci ne  
30 signifie pas que les décisions de la Régie, et les projets du Transporteur qui sont  
31 autorisés, sont figés. Le Transporteur, en application de la décision D-2014-035  
32 (R-3823-2012), cherche à obtenir une nouvelle autorisation en vertu de l'article 73  
33 de la Loi dans le dossier R-3887-2014, donc une nouvelle décision pour un  
34 nouveau projet, qui aura un impact sur les décisions des dossiers R-3742-2010 et  
35 R-3757-2011. Le Transporteur a procédé de la même façon dans le cas du poste de  
36 la Némiscau (dossier original : R-3712-2009 et second dossier : R-3816-2012).

37 Advenant le cas où la Régie rend une décision favorable au dossier R-3887-2014, le  
38 Transporteur s'y conformera et y donnera plein effet.

---

<sup>9</sup> Dossier R-3887-2014 (demande relative au Projet à 735 kV de la Chamouchouane-Bout-de-l'Île), pièce HQT-01, Document 1 révisé.

- 1 **14. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 14;  
2 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 15;  
3 (iii) Décision D-2014-035, Dossier R-3823-2012.

4 **Préambule :**

5 (i) Le coût de la solution de ligne proposée pour l'alimentation du poste Limoilou passe  
6 de 45,2 M\$ (montant autorisé) à 65,1 M\$ (montant prévu), ce qui représente une augmentation  
7 de 19,9 M\$ ou 44,0 % par rapport au montant autorisé. La baisse importante du coût associé au  
8 nouveau poste, qui passe de 85,2 M\$ (montant autorisé) à 60,5 M\$ (montant prévu), fait en sorte  
9 que le coût total de l'ensemble du Projet subit une diminution de 4,4 M\$ (ou - 3,3 %).

10 (ii) Le Transporteur mentionne, relativement aux écarts défavorables liés à la solution de ligne  
11 permanente Québec/Limoilou :

12 « Suite à une révision du projet en raison des contestations de la population sur la non-  
13 recevabilité d'un tracé de lignes souterraines à 230 kV. La solution retenue est de brancher  
14 temporairement le futur poste Limoilou 230/25kV sur les circuits existants 2363 et 2364 et de  
15 construire une liaison aéro-souterraine ».

16 (iii) « [500] Pour le Transporteur, si, en cours de projet, une condition de chantier ou autre  
17 motif a pour effet de modifier de façon appréciable les coûts ou la rentabilité d'un projet et que  
18 des modifications importantes aux composantes du projet sont requises, il s'adressera à la Régie  
19 pour obtenir son aval. Le Transporteur mentionne que cette procédure a déjà été appliquée dans  
20 le cas du poste de la Nemiscau, qui a été autorisé dans le cadre du dossier R-3712-2009 et qui a  
21 fait l'objet d'une seconde demande d'autorisation à la Régie :

22 « À titre d'exemple, dans le projet visant le poste de la Nemiscau (dossier R-3712-  
23 2009), le Transporteur a été confronté à une hausse des coûts du projet en grande  
24 partie attribuable à la mise en place d'une solution technique alternative à la solution  
25 retenue initialement par le Transporteur et présentée à la Régie pour autorisation.  
26 Dans une telle circonstance, le Transporteur n'a pas hésité à présenter à la Régie une  
27 seconde demande d'autorisation (dossier R-3816-2012) et il entend persévérer dans  
28 cette voie sauf indication contraire de la Régie ».

29 **Demande :**

30 **14.1** Veuillez justifier que les changements apportés au projet de ligne ne soient pas considérés  
31 comme un changement de contenu du Projet pouvant entraîner que le Transporteur doive  
32 s'adresser à nouveau à la Régie pour obtenir son aval.

33 **R14.1**

34 **Le Transporteur a été dans l'obligation de scinder en deux temps la réalisation des**  
35 **travaux de la ligne souterraine à 230 kV liés au raccordement du poste de Limoilou.**  
36 **Le premier a permis de mettre en service le poste Limoilou au moyen d'une liaison**  
37 **aérosouterraine temporaire comportant deux circuits souterrains d'environ 0,5 km.**

1 Le second permettra de raccorder, de manière permanente, le poste de Limoilou au  
2 poste de Québec, comme le Transporteur l'a initialement planifié dans le cadre de  
3 ce projet, tout en utilisant un tracé ajusté.

4 Lors des démarches visant à trouver un tracé ajusté, il a été déterminé que les  
5 deux circuits de la liaison aérosouterraine temporaire seraient en majorité  
6 réutilisés pour le raccordement permanent.

7 Par conséquent, le Transporteur considère que le contenu final du projet reste très  
8 similaire au contenu du projet autorisé par la Régie et que les modifications  
9 découlant de l'ajustement du tracé de ligne ne correspondent pas à la mise en  
10 place d'une solution technique alternative à la solution initialement choisie par le  
11 Transporteur. De plus, contrairement au projet visant le poste de la Némiscau  
12 (dossier R-3712-2009), les coûts prévus du projet sont globalement moindres que  
13 le montant autorisé par la Régie, certains éléments de coûts liés au poste Limoilou  
14 ayant été réévalués à la baisse<sup>10</sup>.

15 **15. Référence :** Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 21.

16 **Préambule :**

17 Le Transporteur présente le nouveau parc éolien « Rothery 74 MW », qui remplace le projet du  
18 parc « Clermont 74 MW » annulé. Il explique la diminution du coût de ligne de 29,0 M\$ et  
19 l'augmentation du coût de poste de 28,0 M\$ par le fait que la majorité des coûts du parc Clermont  
20 était prévue en ligne alors que la majorité de ceux du parc Rothery est prévue en poste.

21 **Demande :**

22 **15.1** Veuillez fournir les informations relatives aux projets de ligne et de poste des projets  
23 « Rothery 74 MW » et « Clermont 74 MW » justifiant les écarts de - 29,0 M\$ en ligne  
24 et + 28,0 M\$ en poste mentionnés en préambule.

25 **R15.1**

26 Le scénario de raccordement retenu pour raccorder le parc éolien Clermont  
27 consistait à construire une nouvelle ligne à 315 kV monoterne d'une longueur  
28 d'environ 13 km pour raccorder le parc éolien en dérivation sur le circuit L3011.  
29 Comme présenté au tableau de la page 3 de l'annexe 9 de la pièce HQT-1,  
30 Document 1 du dossier R-3742-2010, le coût estimé pour la construction de la ligne  
31 à 315 kV s'élevait à près de 27 M\$ alors que la somme des coûts reliés aux travaux  
32 dans les postes (protections, mesurage) était estimée à environ 2 M\$ pour un total  
33 de 29 M\$.

34 Le scénario de raccordement retenu pour raccorder le parc éolien Mont-Rothery  
35 requiert la construction d'un nouveau câble à 161 kV d'une longueur d'environ  
36 200 m entre le poste de départ du parc éolien et le poste Copper Mountain. Le  
37 raccordement du parc éolien nécessite également des travaux de renforcement

---

<sup>10</sup> Pièce HQT-3, Document 1 du Rapport annuel 2013 du Transporteur, page 15.

1           **dans les postes Copper Mountain, Goémon et Micmac, ces derniers étant estimés**  
2           **à 28 M\$.**

3   **16. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 27;  
4                           (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 28.

5   **Préambule :**

6 (i) Les dates d'engagement et réelles/prévues des mises en service des projets de poste et de  
7 ligne relatifs au poste Pierre-Le Gardeur indiquent toutes l'année 2014.

8 (ii) L'encadré présentant les mises en service réalisées dans le cadre du projet  
9 Pierre-Le Gardeur 315-120 kV indique des mises en service réalisées en 2013, à hauteur  
10 de 1,8 M\$.

11 **Demande :**

12  
13 **16.1** Veuillez expliquer les mises en service de 1,8 M\$ réalisées en 2013 dans le projet du poste  
14 Pierre-Le Gardeur selon la référence (ii), alors que toutes les mises en service de ce projet  
15 doivent être réalisées en 2014 selon la référence (i).

16 **R16.1**

17       **La mise en service de 1,8 M\$ en 2013 représente une mise en service partielle qui**  
18       **concerne des travaux réalisés sur une installation existante et prévus dans le**  
19       **projet de construction du nouveau poste Pierre-Le-Gardeur et de sa ligne**  
20       **d'alimentation à 315 kV.**

21 **17. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 31;  
22                           (ii) Rapport annuel HQT 2012, Pièce HQT-3, document 1, p. 51.

23 **Préambule :**

24 (i) Le montant autorisé pour le projet « Ligne de la Romaine-3 – de la Romaine-4 » est  
25 de 92,3 M\$. Au 31 décembre 2013, aucun montant n'est prévu par le Transporteur pour ce projet.

26  
27 Le montant autorisé pour le projet « Ligne à 69 kV – Intégration Outardes » est de 4,1 M\$.  
28 Au 31 décembre 2013, aucun montant n'est prévu par le Transporteur pour ce projet.

29 (ii) Le montant autorisé pour le projet « Ligne de la Romaine-3 – de la Romaine-4 » est  
30 de 92,3 M\$. Au 31 décembre 2012, un montant de 100,9 M\$ est prévu par le Transporteur pour  
31 ce projet.

32 Le montant autorisé pour le projet « Ligne à 69 kV – Intégration Outardes » est de 4,1 M\$.  
33 Au 31 décembre 2012, aucun montant n'est prévu par le Transporteur pour ce projet.

1 **Demandes :**

2 **17.1** Veuillez expliquer l'absence de coût prévu pour le projet « Ligne de la Romaine-3 – de la  
3 Romaine-4 » au 31 décembre 2013 selon la référence (i), alors qu'un coût de 100,9 M\$ était  
4 prévu pour ce projet au 31 décembre 2012 selon la référence (ii).

5 **R17.1**

6 **Au cours de l'année 2013, les travaux liés à la « Ligne Montagnais - de la Romaine**  
7 **4 » et à la « Ligne de la Romaine 3 - de la Romaine 4 » ont été regroupés suite à la**  
8 **décision de procéder à un contrat jumelé pour ces deux lignes. Par conséquent, le**  
9 **suivi est effectué globalement.**

10 **17.2** Veuillez expliquer l'absence de coût prévu pour le projet « Ligne à 69 kV – Intégration  
11 Outardes », tant au 31 décembre 2012 qu'au 31 décembre 2013, alors qu'un coût de 4,1 M\$  
12 a été autorisé pour ce projet.

13 **R17.2**

14 **Au cours de l'année 2012, les travaux d'« Intégration Postes aux Outardes**  
15 **modifications lignes 735 kV » et de « Ligne à 69 kV - Intégration Outardes » ont été**  
16 **regroupés afin de faciliter la coordination et la gestion de ces projets. Par**  
17 **conséquent, le suivi de ces projets est effectué globalement.**

18 **17.3** Le cas échéant,

19 17.3.1. Veuillez déposer le tableau corrigé des coûts des travaux par installation relatif au  
20 raccordement des centrales du complexe de la Romaine au réseau de transport.

21 **R17.3.1**

22 **Le Transporteur dépose le tableau R17.3.1 corrigé des travaux par installation**  
23 **relatif au raccordement des centrales du complexe de la Romaine au réseau de**  
24 **transport reflétant ces regroupements.**

**Tableau R17.3.1 La Romaine - Coûts des travaux par installation <sup>(1)</sup>  
EN MILLIERS DE DOLLARS DE RÉALISATION**

	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision
<b>RÉSEAU LOCAL</b>						
<b>Installation de transport</b>						
Ligne Arnaud - de la Romaine-2	429 373,4	415 998,4	510 966,6	23,5%	81,4%	25,4%
Ligne Montagnais - de la Romaine-4 et de la Romaine 3 - de la Romaine 4 (2)	407 398,9	34 098,5	528 843,9	22,3%	6,4%	26,3%
Ligne de la Romaine-1 - de la Romaine-2	34 187,7	2 623,6	34 588,2	1,9%	7,6%	1,7%
<b>Total Lignes</b>	<b>870 959,9</b>	<b>452 720,5</b>	<b>1 074 398,7</b>	<b>47,6%</b>	<b>42,1%</b>	<b>53,5%</b>
Poste de la Romaine-1	55 899,6	5 917,9	66 181,1	3,1%	8,9%	3,3%
Poste de la Romaine-2	103 188,1	90 405,4	111 444,4	5,6%	81,1%	5,5%
Poste de la Romaine-3	37 222,0	3 086,0	45 365,7	2,0%	6,8%	2,3%
Poste de la Romaine-4	145 331,1	17,4	97 320,5	7,9%	0,0%	4,8%
Poste Arnaud	32 582,0	41 737,8	53 522,9	1,8%	78,0%	2,7%
Poste Montagnais	11 368,9	74,9	21 409,2	0,6%	0,3%	1,1%
<b>Total Postes</b>	<b>385 591,7</b>	<b>141 239,4</b>	<b>395 243,8</b>	<b>21,1%</b>	<b>35,7%</b>	<b>19,7%</b>
<b>Installation de télécommunications (coûts paramétriques)</b>						
Complexe de la Romaine	73 906,0	24 480,2	73 600,1	4,0%	33,3%	3,7%
<b>Total Télécommunications</b>	<b>73 906,0</b>	<b>24 480,2</b>	<b>73 600,1</b>	<b>4,0%</b>	<b>33,3%</b>	<b>3,7%</b>
<b>Total RÉSEAU LOCAL</b>	<b>1 330 457,6</b>	<b>618 440,1</b>	<b>1 543 242,6</b>	<b>72,7%</b>	<b>40,1%</b>	<b>76,8%</b>
<b>RÉSEAU PRINCIPAL</b>						
<b>Installation de transport</b>						
Intégration Postes aux Outardes, modifications lignes 735 kV et ligne à 69 kV - Intégration Outardes (3)	38 457,0	2 931,6	33 329,0	2,1%	8,8%	1,7%
<b>Total Lignes</b>	<b>38 457,0</b>	<b>2 931,6</b>	<b>33 329,0</b>	<b>2,1%</b>	<b>8,8%</b>	<b>1,7%</b>
Poste aux Outardes	152 300,6	103 444,1	132 489,4	8,3%	78,1%	6,6%
<b>Total Postes</b>	<b>152 300,6</b>	<b>103 444,1</b>	<b>132 489,4</b>	<b>8,3%</b>	<b>78,1%</b>	<b>6,6%</b>
<b>Protections et automatismes</b>	<b>25 099,9</b>	<b>1 668,7</b>	<b>21 550,6</b>	<b>1,4%</b>	<b>7,7%</b>	<b>1,1%</b>
<b>Compensation séries - Postes</b>						
Poste de Bergeronnes	10 474,2	70,5	70,5	0,6%	100,0%	0,0%
Poste du Saguenay	8 762,8	358,8	13 160,5	0,5%	2,7%	0,7%
<b>Total Compensation séries - Postes</b>	<b>19 237,0</b>	<b>429,3</b>	<b>13 231,0</b>	<b>1,1%</b>	<b>3,2%</b>	<b>0,7%</b>
<b>Compensations séries - Coûts substitués par le Projet Chamouchouane-Bout-de-l'île</b>	<b>160 667,2</b>	<b>1 260,3</b>	<b>160 667,2</b>	<b>8,8%</b>	<b>0,8%</b>	<b>8,0%</b>
<b>Total RÉSEAU PRINCIPAL</b>	<b>395 761,7</b>	<b>109 734,0</b>	<b>361 267,2</b>	<b>21,6%</b>	<b>30,4%</b>	<b>18,0%</b>
<b>Global</b>	<b>1 726 219,3</b>	<b>728 174,1</b>	<b>1 904 509,8</b>	<b>94,3%</b>	<b>38,2%</b>	<b>94,8%</b>
<b>Coûts remboursables au Producteur</b>	<b>104 000,0</b>	<b>0,0</b>	<b>103 791,9</b>	<b>5,7%</b>	<b>0,0%</b>	<b>5,2%</b>
<b>Global incluant coûts remboursables au Producteur</b>	<b>1 830 219,3</b>	<b>728 174,1</b>	<b>2 008 301,7</b>	<b>100%</b>	<b>36,3%</b>	<b>100%</b>

(1) Cette prévision de 2 008 M\$ a fait l'objet d'une nouvelle demande d'autorisation au Conseil d'administration d'Hydro-Québec en date du 20 juin 2014.

(2) Dans le cadre des projets de ligne Montagnais - de la Romaine 4 et de la Romaine 3 - de la Romaine 4, Hydro-Québec Équipement et Services Partagés a procédé dans le cadre d'un contrat jumelé. Par conséquent, ces projets de lignes sont suivis globalement.

(3) Les travaux d'intégration postes aux Outardes et de modifications de lignes 735 kV et lignes à 69 kV (intégration Outardes) se font de façon combinée et sont suivis de façon globale.

- 1
- 2 17.3.2. Veuillez réviser en conséquence les informations fournies pour expliquer les écarts
- 3 majeurs.
- 4 **R17.3.2**
- 5 **Les informations fournies pour expliquer les écarts majeurs ne requièrent pas de**
- 6 **révision.**

- 1 **18. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 34;  
2 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 35.

3 **Préambule :**

4 (i) Le tableau des coûts de construction du projet « Poste de Charlesbourg » montre des écarts  
5 de coûts importants pour les éléments « Construction » et « Provision », tant en ce qui concerne  
6 le projet de ligne que le projet de poste.

7 (ii) Une explication des écarts majeurs de ces éléments est fournie par le Transporteur pour le  
8 projet de poste seulement.

9 **Demande :**

10 **18.1** Veuillez fournir une explication des écarts de coûts majeurs des éléments « Construction »  
11 et « Provision » du projet de ligne associé au projet « Poste de Charlesbourg ».

12 **R18.1**

13 **Les écarts de coûts majeurs des éléments « Construction » et « Provision » du**  
14 **projet de ligne associé au projet « Poste de Charlesbourg » s'expliquent comme**  
15 **suit :**

- 16 • **un écart défavorable correspondant aux travaux de l'entrepreneur pour**  
17 **lesquels il y a eu un ajustement au plan des pylônes : 3,1 M\$ ;**  
18 • **un écart favorable suite à la diminution de la provision selon l'avancement**  
19 **des activités et l'attribution de contrats : 2,1 M\$.**

20 **19. Référence :** Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 39.

21 **Préambule :**

22 Dans le cadre du renforcement du réseau à 230 kV et à 120 kV alimentant le parc industriel de  
23 Bécancour, le Transporteur mentionne avoir apporté un ajustement au projet de reconstruction de  
24 la ligne Bécancour/Gentilly suite à la fermeture de la centrale Gentilly-2. Cet ajustement a  
25 entraîné une diminution de coût de 3,2 M\$.

26 **Demande :**

27 **19.1** Veuillez préciser quel ajustement a été apporté au projet reconstruction de la ligne  
28 Bécancour/Gentilly suite à la fermeture de la centrale Gentilly-2.

29 **R19.1**

30 **Le Transporteur précise que l'ajustement apporté au projet de reconstruction de la**  
31 **ligne Bécancour / Gentilly suite à la fermeture de la centrale Gentilly-2 consiste en**  
32 **la construction d'un tronçon d'un kilomètre de ligne biterne à 230 kV au lieu des**  
33 **sept kilomètres initialement prévus.**

- 1 **20. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 40;  
2 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 41.

3 **Préambule :**

4 (i) Les dates de mises en service des projets de ligne et de poste relatifs au « Poste  
5 Henri-Bourassa », établies initialement à 2014 selon l'engagement, sont fixées en 2015.

6 (ii) Le Transporteur inscrit un montant de 3,2 M\$ à titre de mises en service réalisées en 2013  
7 dans le cadre du Projet.

8 **Demande :**

9 **20.1** Veuillez expliquer qu'un montant de 3,2 M\$ ait été déclaré à titre de mises en service  
10 réalisées dans le projet « Poste Henri-Bourassa » en 2013, selon la référence (ii), alors que  
11 les mises en service de ce Projet sont prévues en 2015, selon la référence (i).

12 **R20.1**

13 **La mise en service de 3,2 M\$ en 2013 représente une mise en service partielle qui**  
14 **concerne des travaux réalisés sur des installations existantes et prévus dans le**  
15 **projet de construction du nouveau poste Henri-Bourassa 315-25 kV.**

- 16 **21. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 44;  
17 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 45.

18 **Préambule :**

19 (i) Dans le tableau présentant les coûts du projet « Nouvelle ligne biterne à 120 kV entre les  
20 postes de la Chaudière et de St-Agapit », le coût de l'élément « Construction » montre une hausse  
21 importante, passant de 10,9 M\$ (montant autorisé) à 15,9 M\$ (montant prévu), soit une hausse  
22 de 5,0 M\$ ou 45 %.

23 (ii) Le Transporteur explique l'écart défavorable lié aux coûts de construction comme une  
24 résultante de l'analyse du programme des travaux.

25 **Demande :**

26 **21.1** Veuillez expliquer dans quelle mesure l'analyse du programme des travaux mentionnée à la  
27 référence (ii) entraîne l'augmentation importante des coûts de l'élément « Construction »  
28 précisé à la référence (i).

29 **R21.1**

30 **L'analyse du programme des travaux a permis de préciser les exigences**  
31 **gouvernementales relatives aux milieux humides. Le Ministère du développement**  
32 **durable, de l'environnement et de la lutte contre les changements climatiques a**

1 exigé l'utilisation de tablier et de fascine pour la circulation durant la réalisation du  
2 projet, et ce, pour environ 60 % du tracé de la ligne qui se situe en milieu humide.

- 3 **22. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 56;  
4 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 57.

5 **Préambule :**

6 (i) Selon l'échéancier du Projet « Réfection d'un compensateur synchrone et des systèmes  
7 connexes du poste de Manicouagan », la mise en service, initialement engagée pour 2014, est  
8 maintenant prévue pour 2017.

9 (ii) Le Transporteur ne fournit aucune explication dans la section « Explication des écarts  
10 majeurs ».

11 **Demande :**

12 **22.1** Veuillez expliquer le report de trois ans de la mise en service du Projet.

13 **R22.1**

14 **Les travaux sur les systèmes connexes associés au compensateur synchrone CS23**  
15 **sont reportés afin que les compensateurs synchrones CS24 et CS23 soient**  
16 **disponibles à la prochaine pointe hivernale 2015 et afin de maintenir la cédule**  
17 **prévue des travaux sur d'autres compensateurs synchrones dont celui de Lévis**  
18 **(CS31) prévu en 2015.**

- 19 **23. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 70;  
20 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 71;  
21 (iii) Dossier R-3903-2014, Pièce B-0018, p. 22, Tableau 20;  
22 (iv) Dossier R-3705-2009, Suivi de la Décision D-2009-140, Lettre  
23 informative du Transporteur du 17 juillet 2012.

24 **Préambule :**

25 (i) Les coûts de construction du Projet « Remplacement du groupe convertisseur au poste de la  
26 Madawaska et travaux connexes » passent d'une valeur de 63,1 M\$ (montant autorisé) à une  
27 valeur de 84,7 M\$ (montant prévu), soit une augmentation de 21,6 M\$ ou 34,2 % des coûts du  
28 Projet.

29 Le Transporteur précise que le nouveau coût de 84,7 M\$ a fait l'objet d'une demande  
30 d'autorisation au Conseil d'administration d'Hydro-Québec le 20 juin 2014 puisqu'il dépasse de  
31 plus de 15 % la valeur initialement autorisée pour le Projet. Il propose un mode de suivi similaire  
32 à celui réalisé à ce jour dans ses rapports annuels.

- 1 La mise en service du Projet, prévue initialement en 2015, est maintenant reportée en 2016.
- 2 (ii) Le Transporteur justifie sommairement des écarts totalisant 21,6 M\$ dans la section  
3 « Explication des écarts majeurs ».
- 4 (iii) Aucun montant n'est inscrit pour ce Projet dans la liste des mises en service prévues par le  
5 Transporteur pour 2015.
- 6 (iv) Le Transporteur informe la Régie de la situation particulière du Projet d'augmentation de  
7 capacité et de remplacement d'équipement au poste Chomedey, qui implique une réévaluation de  
8 son coût.

9 **Demandes :**

- 10 **23.1** Veuillez présenter la situation ayant conduit à une réévaluation des coûts du Projet  
11 « Remplacement du groupe convertisseur au poste de la Madawaska et travaux connexes »  
12 en motivant de manière détaillée les éléments déclencheurs de la hausse de coût du Projet.

13 **R23.1**

14 **A la suite de l'ouverture des propositions découlant de l'appel d'offres afin de**  
15 **conclure un contrat globalisé pour le remplacement du groupe convertisseur au**  
16 **poste de la Madawaska, une augmentation de coûts a été constatée dans un**  
17 **contexte de marché défavorable. De plus, la variation du taux de change depuis**  
18 **l'année 2012 et la prolongation de l'échéancier ont causé des écarts**  
19 **supplémentaires.**

- 20 **23.2** Veuillez transmettre officiellement à la Régie, dans le cadre du suivi administratif de la  
21 décision D-2013-130 relative au Projet, l'information détaillée présentée à la réponse 10.1.

22 **R23.2**

23 **Le Transporteur transmettra sous peu à la Régie une lettre explicative en suivi**  
24 **administratif de la décision D-2013-130 du dossier R-3549-2013.**

- 25 **24. Références :** (i) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 76;  
26 (ii) Rapport annuel HQT 2013, Pièce HQT-3, document 1, p. 77.

27 **Préambule :**

- 28 (i) Le tableau présentant les coûts de réalisation du projet de « Remplacement des  
29 compensateurs statiques au poste Albanel » démontre des variations importantes des éléments  
30 « Construction » et « Provision ».

31 Les coûts de l'élément « Construction » passent de 41,2 M\$ (montant autorisé) à 35,5 M\$  
32 (montant prévu), soit une variation de coûts de -5,7 M\$ ou -13,8 %.

1 Les coûts de l'élément « Provision » passent de 6,6 M\$ (montant autorisé) à 10,3 M\$ (montant  
2 prévu), soit une variation de coûts de + 3,7 M\$ ou + 55 %.

3 (ii) Le Transporteur ne fournit aucune explication dans la section « Explication des écarts  
4 majeurs ».

5 **Demande :**

6 **24.1** Veuillez expliquer les variations de coûts importantes des éléments « Construction » et  
7 « Provision » présentés à la référence (i).

8 **R24.1**

9 **La variation de l'élément « Construction » est causée principalement par une**  
10 **réduction des coûts prévus pour le campement. L'élément « Provision » est ajusté**  
11 **à la hausse considérant les incertitudes et risques associés au projet.**



## **Annexe**



Annexe 1 (en réponse à la question 3.1)

Coûts des travaux de construction du projet Eastmain-1-A-Sarcelle (R-3674-2008, D-2008-149)

EN MILLIERS DE DOLLARS DE RÉALISATION

	Lignes			Postes			Télécommunications			Grand Total			Total		
	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision	Budget	Réalisé au 2013-12-31	Prévision
<b>Coûts d'avant-projet :</b>															
Études d'avant-projet	791,3	946,1	946,1	1 645,0	2 039,0	2 039,0	260,6	392,1	392,1	2 696,9	3 377,2	3 377,2	1,4%	100,0%	1,9%
Autres coûts	2,8	0,0	0,0	44,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	47,7	0,0	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
Frais financiers	152,1	0,0	0,0	243,1	0,0	0,0	9,1	34,2	34,2	404,3	34,2	34,2	0,2%	0,0%	0,0%
<b>Sous-total :</b>	<b>946,2</b>	<b>946,1</b>	<b>946,1</b>	<b>1 933,0</b>	<b>2 039,0</b>	<b>2 039,0</b>	<b>269,7</b>	<b>426,3</b>	<b>426,3</b>	<b>3 148,9</b>	<b>3 411,4</b>	<b>3 411,4</b>			
<b>Coûts du projet :</b>															
Ingénierie interne	2 857,0	1 950,5	2 099,9	4 775,3	3 614,0	3 642,9	372,4	222,3	222,3	8 004,7	5 786,8	5 965,1	4,2%	97,0%	3,4%
Ingénierie externe	1 454,6	1 926,7	1 926,7	2 526,9	2 440,9	2 469,8	417,0	513,5	513,5	4 398,5	4 881,1	4 910,0	2,3%	99,4%	2,8%
Client	1 005,0	60,9	60,9	6 025,7	12 686,6	12 824,8	0,0	0,0	0,0	7 030,7	12 747,5	12 885,6	3,7%	98,9%	7,3%
Approvisionnement	12 466,3	10 334,9	10 334,9	33 333,2	32 044,0	32 044,0	4 112,7	2 695,7	2 695,7	49 912,2	45 074,7	45 074,7	26,4%	100,0%	25,6%
Construction	31 471,0	33 701,9	34 472,8	26 628,6	27 522,0	27 522,0	3 863,0	3 339,1	3 339,1	61 962,6	64 563,0	65 333,9	32,8%	98,8%	37,1%
Gérance interne (projet)	3 708,5	3 045,5	3 045,5	6 804,2	5 370,4	5 657,7	864,8	763,1	763,1	11 377,5	9 179,0	9 466,4	6,0%	97,0%	5,4%
Gérance externe (chantier)	863,1	1 979,9	1 979,7	1 662,9	951,0	663,7	0,0	0,0	0,0	2 526,0	2 930,9	2 643,4	1,3%	0,0%	1,5%
Provision	6 271,6	0,0	0,0	9 210,4	0,0	0,0	1 120,8	0,0	0,0	16 602,8	0,0	0,0	8,8%	0,0%	0,0%
Autres coûts	1 664,6	385,9	404,9	3 063,2	911,7	1 018,0	232,6	0,0	0,0	4 960,4	1 297,5	1 422,9	2,6%	97,2%	2,5%
Frais financiers	4 933,5	9 952,6	9 952,6	13 701,7	11 941,2	11 832,3	511,0	167,7	167,7	19 146,2	22 061,6	21 952,6	10,1%	100,5%	12,5%
<b>Sous-total :</b>	<b>66 695,2</b>	<b>63 338,8</b>	<b>64 278,0</b>	<b>107 732,1</b>	<b>97 481,9</b>	<b>97 675,1</b>	<b>11 494,3</b>	<b>7 701,4</b>	<b>7 701,4</b>	<b>185 921,6</b>	<b>168 522,1</b>	<b>169 654,6</b>			
<b>TOTAL :</b>	<b>67 641,4</b>	<b>64 284,9</b>	<b>65 224,2</b>	<b>109 665,1</b>	<b>99 520,9</b>	<b>99 714,1</b>	<b>11 764,0</b>	<b>8 127,7</b>	<b>8 127,7</b>	<b>189 070,5</b>	<b>171 933,5</b>	<b>173 066,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>99,4%</b>	<b>100,0%</b>
Coûts remboursables au Producteur										2 000,0	3 018,6	3 018,6			
<b>Grand Total :</b>										<b>191 070,5</b>	<b>174 952,1</b>	<b>176 084,6</b>			

Événements clés de l'échéancier de projet

Activités	Postes		Lignes		Télécommunications	
	Engagement	Prévision	Engagement	Prévision	Engagement	Prévision
Démarrage de l'avant-projet	févr-04	juin-04	févr-04	août-05	nov-07	nov-07
Démarrage du projet	déc-08	avr-07	déc-08	mai-07	juin-09	nov-09
Début de l'approvisionnement	mai-07	juil-07	mai-07	déc-09	déc-09	avr-10
Mise en service	2012	2013	2012	2013	2011	2011

**EXPLICATION DES ÉCARTS MAJEURS :**

Postes	M\$
--------	-----

**Écart favorable :**

Attribution du contrat d'approvisionnement favorable et réduction des frais financiers	-3,2
Libération de la provision suite à l'avancement des travaux et autres coûts	-11,2

**Écart défavorable :**

Écart pour les coûts « Client » principalement causé par une sous-estimation des heures de mise en route	6,8
--	-----

Lignes
--------

**Écart favorable :**

Attribution du contrat d'approvisionnement favorable pour les câbles de haubans et des conducteurs	-2,1
Libération de la provision suite à l'avancement des travaux	-6,3

**Écart défavorable :**

Coûts de construction à la hausse principalement dû à l'octroi du contrat, au déboisement et autres	3,0
Frais financiers à la hausse dû au report de la mise en service pour plus d'un an	5,0

Télécom
---------

**Écart favorable :**

Attribution du contrat d'approvisionnement favorable qui occasionne également des réductions des autres coûts et frais financiers	-3,1
---	------

**Mises en service réalisées**

Projet : <b>Projet Eastmain-1-A-Sarcelle</b>		
	<b>M\$</b>	
2010	2,4	
2011	47,8	
2012	7,4	
2013	91,7	Note 1
Total :	149,3	

Note 1 : Inclut une contribution interne reçue du Producteur d'une valeur de 25,6 M\$ en 2013.