

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS D'HYDRO-QUÉBEC
À OPTION CONSOMMATEURS**

1. Evidence of William Harper

Références : Evidence of William Harper, page 5, paragraphe 5

Préambule :

As a result, while cost analysts may strive to identify and isolate plant and expenses incurred exclusively to serve a specific customer class or group of customers, it is unrealistic to assume that large portions of a utility's plant investment and expenses can be directly assigned. In addition, there are practical constraints (e.g. time and budgets) that will limit the extent to which costs can be directly tracked and assigned.

In evaluating any cost allocation study primary consideration should be given to the need to reflect cost causality to the extent possible. In this regard, while industry standards and precedents have been established which can assist cost analysts in performing cost of service studies, recognition must also be given to the specific utility's circumstances (e.g., its operating characteristics and design). Other considerations include equity, efficiency, stability of results over time, transparency, logical consistency and practical limits of implementation. (notre souligné)

Question 1.1:

Pouvez-vous élaborer davantage sur la nécessité de refléter dans la mesure du possible la causalité des coûts dans un contexte où une large portion des coûts n'est pas identifiable directement aux catégories de consommateurs ?

Question 1.2:

Pouvez-vous également élaborer sur la façon de faire l'arbitrage avec les autres considérations que vous avez mentionnées à savoir l'équité, l'efficacité, la stabilité des résultats dans le temps, la transparence, la cohérence, ainsi que les limites pratiques d'implantation ?

Question 1.3:

D'après vous, quel niveau de détail serait-il nécessaire d'atteindre pour considérer la méthode de répartition de coûts adéquate, c'est-à-dire respectant les considérations soulignées en préambule ?

Question 1.4:

Étant donné qu'une grande portion des coûts n'est pas identifiable directement, considérez-vous que plus les méthodes de répartition

de coûts sont détaillées et plus elles sont précises? (Veuillez élaborer votre réponse).

Question 1.5:

Les règles utilisées dans une méthode de répartition affectent de façon plus ou moins significatives les coûts associés aux différentes catégories de consommateurs. Celles qui sont les plus significatives sont celles qui font normalement l'objet d'analyses plus détaillées. D'après vous, existe-t-il un seuil (en terme de niveau de coûts ou tout autre critère objectif jugé pertinent) à partir duquel une analyse plus détaillée serait justifiée et significative ? Dans l'affirmative, spécifiez le seuil et le critère ou les critères objectifs privilégiés.

Question 1.6:

D'après vous, quelles sont les principales caractéristiques spécifiques du réseau d'Hydro-Québec Distribution qui ont un impact significatif sur les coûts de service répartis aux catégories de consommateurs et considérez-vous que ces caractéristiques ont été prises en compte dans la méthode de répartition des coûts du Distributeur notamment au niveau de la fourniture, du transport, de la distribution et des services à la clientèle ?

2. Evidence of William Harper

Référence : Evidence of William Harper, page 20, paragraphe 2

Préambule :

The minimum system analysis calculates customer-related costs for poles lines and transformers associated with the Medium Voltage, Low Voltage and Customer Connection sub-functions. These results are then used to estimate the total costs associated with the three functions. In doing so, it is assumed that :

- *Connections sub-function costs are all customer-related⁵⁵, and*
- *The facilities in both the Medium and Low Voltage sub-functions have the same percentage split between customer-related and demand-related costs⁵⁶.*

Question 2.1:

D'après-vous, est-ce que l'ensemble des entreprises d'électricités canadiennes et américaines maintiennent une comptabilité séparée des coûts de distribution en moyenne et en basse tension ?

Question 2.2:

Sinon, y aurait-il une méthode de répartition reconnue ou généralement utilisée pour faire la distinction entre les réseaux en moyenne et en basse tension ?

Question 2.3:

Êtes-vous d'accord pour dire que l'étude du réseau de taille minimale utilise des partages au niveau des éléments du réseau (câbles, transformateurs et poteaux) qui sont tout aussi appropriés pour le réseau actuel du Distributeur que pour le réseau de taille minimale ?

Question 2.4:

Êtes-vous d'accord pour dire que les facteurs de classement en puissance et abonnement appliqués dans la proposition d'Hydro-Québec Distribution au niveau de l'ensemble des réseaux en moyenne tension et en basse tension ne sont pas les mêmes ?

Question 2.5:

Si l'étude du réseau de taille minimale ne servait pas de référence pour établir les coûts des fonctions réseaux moyenne tension et réseaux basse tension, il faudrait alors réaliser une étude distincte. Expliquez la nature de cette étude et les hypothèses sous-jacentes qui seraient différentes de celles utilisées dans le réseau de taille minimale.

3. Evidence of William Harper

Références : Evidence of William Harper, page 32, paragraphe 3

Préambule :

Finally, there is a load carrying capability associated with the minimum system. HQD has indicated that is in the order of 1-2 kVA (1-2 kW) per connection. Since the costs associated with this minimum load are allocated to customer classes as customer-related cost it is necessary to adjust the 1 NCP values used to allocate demand related costs in order to avoid double counting. This is generally done by reducing the 1 NCP value for each customer class by the product of the per customer load carrying capability of the minimum system and the number of customers served.

Question 3.1:

Compte tenu qu'Hydro-Québec dans la réponse 79.2 à la demande de renseignements de la Régie (voir HQD-10, Document 1, p. 144-145) a

précisé que le réseau de taille minimale pourrait seulement livrer une puissance bien inférieure à 1 kVA moyen par abonnement, comment justifiez-vous que votre calcul d'ajustement utilise 2 kW par abonnement ?

Question 3.2:

Même si le réseau de taille minimale pouvait fournir une puissance bien inférieure à 1 kVA, expliquez pourquoi il faudrait considérer un facteur de coïncidence de 100 % et appliquer cette pleine valeur que représente le réseau de taille minimale par abonnement sur la puissance appelée des catégories de consommateurs ?

Question 3.3:

Pouvez-vous citer quelques entreprises canadiennes ou américaines qui ont procédé à l'ajustement des résultats de l'étude du réseau de taille minimale et expliquer l'ajustement ?

Question 3.4:

Croyez-vous qu'il soit inapproprié d'établir un coût d'abonnement pour le réseau de distribution au-delà des coûts de branchement et de mesurage compte tenu que le concept du réseau de taille minimale est théorique et qu'il est évalué à partir d'hypothèses ?

Question 3.5:

Dans votre rapport, vous confirmez que la part de la composante abonnement d'environ 38 % (page 29, paragraphe 2, lignes 25 à 28) est comparable aux résultats obtenus dans d'autres études canadiennes. Comment expliquez-vous le fait qu'il y a plusieurs entreprises américaines qui n'appliquent aucune des deux méthodes (réseau de taille minimale et coûts fixes extrapolés) ?