

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS D'HYDRO-QUÉBEC  
À L'UNION DES CONSOMMATEURS**



**1. Mémoire de l'Union des consommateurs**

**Références :** Mémoire de l'Union des consommateurs

**Question 1.1:**

**Qui a rédigé le mémoire et qui témoignera à son soutien?**

**2. Mémoire de l'Union des consommateurs**

**Références :** Mémoire de l'Union des consommateurs, page 23 dernier paragraphe et page 24, 1<sup>e</sup> paragraphe et Mémoire de J.C.P. Bellemare page 10, 5<sup>e</sup> paragraphe

**Préambule :**

**Aux pages 23 et 24 de UC, on peut lire:**

*Il s'agit donc d'une fausse interprétation du risque réglementaire que M. Morin présente dans son témoignage. De notre côté, nous entendons par vrai risque réglementaire les transformations ou modifications majeures au régime de régulation en place qui peuvent susciter des inquiétudes ou fausser les anticipations des investisseurs, ce qui est loin d'être le cas au Québec.*

**Question 2.1:**

**Selon votre définition du risque réglementaire, considérez-vous que ce risque est indépendant des décisions prises par les organismes réglementaires, en l'occurrence, la Régie de l'énergie ?**

**Question 2.2:**

**Est-ce que d'autres organismes réglementaires utilisent la même définition du risque réglementaire que celle que vous avancez ?**

**Question 2.3:**

**Si oui, veuillez fournir la liste de ces organismes et les éléments supportant votre définition ?**

**3. Rapport d'expertise préparé par Jacques C.P. Bellemare**

**Références :** Rapport de Jacques C.P. Bellemare, page 9, dernier paragraphe

**Préambule :**

**À la page 9, on peut lire:**

Une question d'éthique réglementaire se rattache, par exemple, à la possibilité pour la Régie de devoir informer le gouvernement et de l'aviser quant à certaines conséquences de la fixation du prix unitaire de la fourniture d'électricité par voie législative sur l'exercice rationnel et cohérent de sa propre compétence réglementaire en matière de fixation de tarifs intégrés justes et raisonnables.(notre souligné)

**Question 3.1:**

**Pouvez-vous définir ce que vous entendez par «éthique réglementaire»?**

**4. Rapport d'expertise préparé par Jacques C.P. Bellemare**

**Références :** Rapport de Jacques C.P. Bellemare, page 12, 2<sup>e</sup> paragraphe

**Préambule :**

**À la page 12, on peut lire:**

*Selon nous, l'approbation du principe de «pass-on» tel que préconisé par le Distributeur n'est pas la seule façon par laquelle la Régie peut **tenir compte** des coûts de la fourniture et du transport qui lui sont imputés par le régime réglementaire hybride en vigueur. (notre souligné)*

**Question 4.1:**

**Sur quelles bases, autres que la Loi sur la Régie de l'énergie, et de quelles autres façons, le Distributeur devrait-il s'appuyer pour se faire reconnaître les coûts qu'il supporte ?**

**5. Rapport d'expertise préparé par Jacques C.P. Bellemare**

**Références :** Rapport de Jacques C.P. Bellemare , page 13 , 1<sup>e</sup> paragraphe

**Préambule :**

- Le niveau d'interfinancement historique entre les fonctions de l'entreprise intégrée Hydro-Québec en vertu du contrat social découlant de la nationalisation de l'électricité au Québec.

**Question 5.1:**

**Qu'entendez-vous par niveau d'interfinancement historique entre les fonctions de l'entreprise intégrée?**

**Question 5.2 :**

**Veillez déposer toute documentation révélant l'existence d'un niveau d'interfinancement historique entre les fonctions de l'entreprise ?**

**6. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 16, paragraphe 4, lignes 16 à 21

**Préambule :**

*Le schéma suivant illustre notre suggestion pour effectuer la répartition distincte des coûts mentionnée précédemment. La répartition suggérée différencie les parts des coûts de puissance et d'énergie des deux blocs d'électricité. (La distinction en question ne doit pas être confondue avec la notion de différencier les anciens et les nouveaux clients qui, à notre avis, n'est aucunement justifiée au Québec).*

**Question 6.1:**

**Veillez préciser en quoi votre proposition diffère de la formule relative au tarif de fourniture présentée dans le dossier R-3477-2001 et qui prévoit un partage puissance/énergie qui varie en fonction de l'ensemble des caractéristiques de consommation du Distributeur ?**

**Question 6.2:**

**Si elle diffère, pouvez-vous élaborer sur la méthodologie que vous proposez pour établir les caractéristiques de consommation des différentes fonctions ?**

**7. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 31, paragraphe 3, lignes 15 à 19

**Préambule :**

*Ces cas démontrent que la méthode du 1-PC est inappropriée à l'allocation des coûts quand deux ou plusieurs catégories de consommateurs ont des profils mensuels de consommation fort différents. C'est précisément le cas de la clientèle du Distributeur qui a une douzaine de catégories de consommateurs ayant des profils de consommation relativement contrastés.*

**Question 8.1:**

Doit-on conclure d'après vos propos que la méthode de répartition utilisant la pointe coïncidente (1 PC) serait appropriée seulement lorsque les profils de consommation des catégories de consommateurs seraient similaires, c'est-à-dire peu diversifiés ? Veuillez élaborer votre réponse.

#### **8. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 48, paragraphe 2, lignes 4 à 11

**Préambule :**

*La méthode des 12-PNC est plus appropriée que celle de la pointe annuelle non-coïncidente (1-PNC) puisqu'elle reflète de façon plus complète le coût et l'utilisation du réseau par les catégories de consommateurs ayant des profils de consommation contrastés (voir l'utilisation des pointes mensuelles, au lieu de la pointe annuelle au chapitre 3).*

**Question 8.1:**

**Est-ce une pratique répandue dans l'industrie électrique de faire l'allocation des coûts de puissance en distribution sur la base des 12 pointes non coïncidentes (12 PNC), plutôt qu'en fonction de la pointe non coïncidente maximale (1 PNC) ?**

**Question 8.2:**

**À votre avis, dans quelles circonstances est-il possible d'utiliser la méthode de 1 PNC pour répartir les coûts de puissance de distribution ?**

#### **9. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 51, paragraphe 3, lignes 21 et 22

**Préambule :**

*La méthode de "Zero-Intercept" (appelée aussi "Minimum Intercept") est une variante de la méthode du réseau de taille minimale.*

**Question 9.1:**

**D'après vous, est-ce que les méthodes de répartition des coûts du réseau de distribution aux composantes abonnement et puissance (réseau de taille minimale et coûts fixes extrapolés) sont des**

méthodes proposées dans les guides méthodologiques en matière d'allocation de coûts publiés par NARUC et l'APPA ?

**Question 9.2:**

Dans quelles circonstances l'APPA demande-t-elle de faire une étude plus détaillée pour séparer les coûts de distribution par composante?

**10. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 57, paragraphe 1, lignes 1 à 9

**Préambule :**

« *In the case of the minimum-size and zero-intercept methods, the threshold assumption is that there is some portion of the system whose costs are unrelated to demand (or to energy for that matter). From one perspective, this notion has a certain intuitive appeal - these are the lowest costs that must be incurred before any or some minimal amount of power can be delivered – but from another viewpoint it seems **absurd**, since in the absence of any demand no such system would be built at all.* » (nous mettons les caractères gras)

**Question 10.1:**

**Veillez préciser si ce document a été présenté devant un organisme de réglementation des tarifs d'électricité dans le cadre de l'établissement d'une méthode de coûts ou pour l'établissement des tarifs.**

**Question 10.2:**

**Considérez vous que le contexte dans lequel M. Weston a préparé son document est le même que celui de la présente cause tarifaire ?**

**Question 10.3:**

**Endossez-vous les propos de M. Frederick Weston qui qualifient les méthodes du réseau de taille minimale et du coût fixe extrapolé d'absurde ?**

**11. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 58, paragraphe 2, lignes 4 et 5

**Préambule :**

*Au Canada, John Stutz a déjà exprimé une proposition similaire lors d'une cause tarifaire en Nouvelle Écosse.*

**Question 11.1:**

**Veillez fournir l'ensemble du témoignage de M. John Stutz et des transcriptions complètes de son interrogatoire et de son contre interrogatoire.**

**Question 11.2 :**

**M. John Stutz sera-il présent pour répondre aux questions concernant l'annexe 5 du rapport préparé par M. Co Pham lors des audiences portant sur ce thème qui se tiendront du 17 au 20 février prochain ?**

**12. Rapport d'expertise préparé par Co Pham**

**Références :** Mémoire de Co Pham, page 59, paragraphe 5, lignes 21 à 23

**Préambule :**

*Dans son rapport à l'intention de la NARUC, Frederick Westson décrit la méthode appelée "basic customer" et affirme qu'elle est utilisée dans plus de trente états américains :*

**Question 12.1:**

**Possédez-vous la liste des trente états américains auxquels M. Frederick Weston fait référence ?**

**Question 12.2:**

**Dans l'affirmative, veuillez déposer cette liste.**

**Question 12.3:**

**Avez-vous vérifié s'il y a des caractéristiques communes aux compagnies qui utilisent cette méthode ? Et si oui, lesquelles ?**