

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

RÉPONSE DES PARTICIPANTS À LA PHASE 2 DU PEN À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements en date du 17 décembre 2003

Demandeur : Régie de l'énergie

Référence : *Rapport final des participants à la phase 2 du PEN, 5 novembre 2003, page 15, lignes 17 à 22*

Préambule :

« La quantification des exclusions et leur intégration dans les tarifs, pour ce qui est des composantes de transport et d'équilibrage, se fera en début d'année et ponctuellement en cours d'année lorsque des changements venant affecter les prix surviendront. De tels ajustements ponctuels s'avèrent particulièrement nécessaires dans le cas où les tarifs sont dégroupés. Ainsi, en tout temps, les tarifs afficheront les prix réels des outils contractés. »

Questions :

- 6.1 *Veillez comparer les coûts et les revenus réels de transport et ainsi que ceux d'entreposage au 30 septembre de chacune des années où le mécanisme a été en vigueur (le coût d'entreposage devra être fonctionnalisé comme en début d'année et inclure les taxes, les impôts et le rendement sur la base de tarification).*
- 6.2 *Veillez indiquer les prévisions de revenus de cession des outils de transport et d'entreposage, distinctement, de même que les revenus réalisés au 30 septembre pour chacune des années où le mécanisme incitatif a été en vigueur.*
- 6.3 *Veillez indiquer distinctement les montants provenant de la cession des outils de transport et d'équilibrage qui ont contribué*
- a) à l'atteinte du rendement ; ou*
 - b) à la génération des trop perçus en fin d'année et ce, pour chacune des années où le mécanisme incitatif a été en vigueur.*

Expliquer votre réponse.

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 Réponses :

2 **6.1**

3

4 1) Année se terminant le 30 septembre 2003

5

6

7

8

9

**30 SEPTEMBRE 2003
(000 \$)**

| | Dossier tarifaire | Référence ⁽¹⁾ | Rapport annuel | Référence⁽¹⁾ | Écart | Explications détaillées |
|-----------------------|------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------------|------------------------------------|
| Revenus de transport | 233 444 | Doc. 1, p. 2 de 3, l. 25, col. 7 | 239 054 | Doc. 1, p. 2 de 3, l. 25, col. 8 | 5 610 | Tableau 1 |
| Coût de transport | 233 429 | Doc. 2, p. 1 de 5, l. 35, col. 1 | 236 141 | Doc. 2, p.1 de 5, l. 35, col. 4 | 2 712 | Tableau 2 |
| | 2 320 | | 5 218 | | 2 898 | |
| Revenus d'équilibrage | 76 020 | Doc. 1, p. 2 de 3, l. 32, col. 7 | 78 921 | Doc. 1, p. 2 de 3, l. 32, col. 8 | 2 901 | Tableau 3 |
| Coût d'équilibrage | 71 488 | Doc. 2, p. 2 de 5, l. 23, col. 1 | 62 587 | Doc. 2, p. 2 de 5, l. 23, col. 2 | (8 901) | Tableau 4 |
| Frais de maintien | 4 529 | | 4 776 | | 247 | Tableau 5 |
| | 3 | | 11 558 | | 11 555 | |
| | | | | | 14 453 | |
| | | | | | 14 453 | |

10

11 ⁽¹⁾ Rapport annuel au 30 septembre 2003, R-3521-2003, SCGM-6

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 **TABLEAU 1 – REVENUS DE TRANSPORT (MILLIONS DE \$)**

| | |
|--------------------------------------|-------|
| Augmentation des volumes transportés | 9,7 |
| Réduction des OMA de transport | (3,5) |
| Normalisation | (5,2) |
| Contrepartie de normalisation | 4,8 |
| Variation ajustement d'inventaire | (0,2) |
| | 5,6 |

2
3 **TABLEAU 2 – COÛT DE TRANSPORT (MILLIONS DE \$)**

| | |
|---|-------|
| Augmentation des volumes transportés | 9,1 |
| Augmentation des revenus de cessions | |
| Écart de prix | (5,4) |
| Écart de volume | 0,7 |
| Diminution des coûts pour le gaz utilisé dans les opérations et pour le gaz perdu | (1,5) |
| Variation ajustement d'inventaire | (0,2) |
| | 2,7 |

4
5 **TABLEAU 3 – REVENUS D'ÉQUILIBRAGE (MILLIONS DE \$)**

| | |
|--|-------|
| Augmentation des volumes d'équilibrage | 4,9 |
| Normalisation | (3,0) |
| Contrepartie de normalisation | 1,0 |
| | 2,9 |

6
7 **TABLEAU 4 – COÛT D'ÉQUILIBRAGE (MILLIONS DE \$)**

| | |
|---------------------------------------|-------|
| Augmentation des frais d'équilibrage | 0,7 |
| Optimisation des outils d'équilibrage | (9,6) |
| | (8,9) |

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 **TABLEAU 5 – FRAIS DE MAINTIEN (,000\$)**

| | Dossier tarifaire | | | Rapport annuel | | |
|--|-------------------|---------|------|----------------|------------------------|------|
| | Équilibrage | Total | % | Équilibrage | Total | % |
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Amortissement Immo | 748 | | | 748 | | |
| Taxe capital | 195 | 9 375 | 2,08 | 222 | 10 082 ⁽³⁾ | 2,20 |
| Impôts sur le revenu relié au rendement | 904 | 43 416 | 2,08 | 965 | 43 832 ⁽¹⁾ | 2,20 |
| Base de tarification | 2 682 | 128 809 | 2,08 | 2 841 | 129 097 ⁽²⁾ | 2,20 |
| Coûts de maintien | 4 529 | | | 4 776 | | |

2
3

| | Référence R-3521-2003 | Après impôt | Avant impôt | Écart |
|---|---------------------------|------------------------|----------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | | (avant gain prod) | | |
| Coût du capital pondéré | SCGM-10, doc. 1, page 1 | 8,24 % | 10,67 % | |
| Base de tarification | SCGM-9, doc. 1, page 1 | 1 566 707 | 1 566 707 | |
| Revenu net d'exploitation | | 129 097 ⁽²⁾ | 167 168 | 38 071 |
| Impôt fédéral partie I.3 | SCGM-8, doc. 1, page 5 | | | 3 635 |
| Effet de l'impôt | (3 635 x 36,9 % / 63,1 %) | | | 2 126 |
| Impôt sur le revenu relié au rendement | | | | 43 832 ⁽¹⁾ |

4
5
6

⁽³⁾ Référence : R-3521-2003 SCGM-4, doc. 2, p. 1, col. 7, l. 28

***Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002***

- 1 Au cours de l'année 2002-2003, le gain réalisé dans les services de transport et d'équilibrage
 2 est estimé à 14,5 millions de \$. Il résulte, d'une part, d'une perte de 0,5 million de \$ résultant du
 3 niveau des livraisons accrus et, d'autre part, d'un gain de 5,4 millions de \$ résultant d'un écart
 4 de prix favorable sur la cession des outils de transport et des gains réalisés grâce à
 5 l'optimisation des outils d'équilibrage de 9,6 millions de \$.
- 6 Le tableau qui suit présente sommairement les explications de ces résultats;

(millions de \$)

Augmentation des revenus

| | | |
|---------------|-----|-----|
| • Transport | 5,6 | |
| • Équilibrage | 2,9 | |
| | | 8,5 |

Augmentation des coûts avant l'impact de l'augmentation du prix moyen
des cessions de transport et des revenus d'optimisation des outils
d'équilibrage

| | | |
|---------------|-------|-------|
| • Transport | (8,1) | |
| • Équilibrage | (0,7) | |
| | | (8,8) |

Augmentation des frais de maintien de l'équilibrage (0,2)

Déficit d'opération (0,5)

Augmentation du prix moyen des cessions de transport 5,4

Augmentation des revenus d'optimisation des outils d'équilibrage 9,6

14,5

7

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

2) Année se terminant le 30 septembre 2002

**30 SEPTEMBRE 2002
(000 \$)**

| | Dossier tarifaire | Référence ⁽¹⁾ | Rapport annuel | Référence ⁽¹⁾ | Écart | Explications détaillées |
|--------------------------|----------------------|-------------------------------------|-------------------|-------------------------------------|---------|----------------------------|
| Revenus de transport | 233 690 | Doc. 1, p. 2 de 2, l. 22, col. 1 | 238 368 | Doc. 1, p. 2 de 2, l. 22, col. 2 | | |
| Maintien des inventaires | (2 842) | Doc. 1, p. 2 de 2, l. 21, col. 1 | (2 873) | Doc. 1, p.2 de 2, l. 21, col. 2 | | |
| | 230 848 | | 235 495 | | 4 647 | Tableau 1 |
| Coût de transport | 230 847 | Doc. 2, p. 1 de 3, l. 36, col. 1 | 235 908 | Doc. 2, p. 1 de 3, l. 36, col. 4 | 5 061 | Tableau 2 |
| | 1 | | (413) | | (414) | |
| Revenus d'équilibrage | 67 250 | Doc. 1, p. 2 de 2, l. 14, col. 1 | 65 918 | Doc. 1, p. 2 de 2, l. 14, col. 2 | (1 332) | Tableau 3 |
| Coût d'équilibrage | 62 904 | Doc. 2, p. 2 de 3, l. 21, col. 1 | 53 712 | Doc. 2, p.2 de 3, l. 21, col. 2 | (9 192) | Tableau 4 |
| Frais de maintien | 4 346 | | 4 283 | | (63) | Tableau 5 |
| | 0 | | 7 923 | | 7 923 | |
| | | | | | 7 509 | |

⁽¹⁾ Rapport annuel au 30 septembre 2002, R-3505-2002, SCGM-6

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 **TABLEAU 1 – REVENUS DE TRANSPORT (MILLIONS DE \$)**

| | |
|--------------------------------------|-------|
| Augmentation des volumes transportés | 4,0 |
| Réduction des OMA de transport | (9,1) |
| Normalisation | 11,6 |
| Contrepartie de normalisation | (1,9) |
| | 4,6 |

2
3 **TABLEAU 2 – COÛT DE TRANSPORT (MILLIONS DE \$)**

| | |
|---|-------|
| Augmentation des volumes transportés | 9,9 |
| Augmentation des revenus de cessions | |
| Écart de prix | (3,4) |
| Écart de volume | (1,3) |
| Augmentation des coûts pour le gaz utilisé dans les opérations et pour le gaz perdu | (0,1) |
| | 5,1 |

4
5 **TABLEAU 3 – REVENUS D'ÉQUILIBRAGE (MILLIONS DE \$)**

| | |
|-------------------------------------|-------|
| Réduction des volumes d'équilibrage | (8,9) |
| Normalisation | 8,0 |
| Contrepartie de normalisation | (0,4) |
| | (1,3) |

6
7 **TABLEAU 4 – COÛT D'ÉQUILIBRAGE (MILLIONS DE \$)**

| | |
|---------------------------------------|-------|
| Augmentation des frais d'équilibrage | 0,4 |
| Optimisation des outils d'équilibrage | (9,6) |
| | (9,2) |

8

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 **TABLEAU 5 – FRAIS DE MAINTIEN (,000\$)**

| | Dossier tarifaire | | | Rapport annuel | | |
|--|-------------------|---------|------|----------------|------------------------|------|
| | Équilibrage | Total | % | Équilibrage | Total | % |
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Amortissement Immo | 726 | | | 726 | | |
| Taxe capital | 207 | 11 068 | 1,87 | 193 | 9 800 ⁽³⁾ | 1,97 |
| Impôts sur le revenu relié au rendement | 857 | 45 876 | 1,87 | 830 | 42 185 ⁽¹⁾ | 1,97 |
| Base de tarification | 2 556 | 136 737 | 1,87 | 2 534 | 128 745 ⁽²⁾ | 1,97 |
| Coûts de maintien | 4 346 | | | 4 283 | | |

2
3

| | Référence R-3505-2002 | Après impôt | Avant impôt | Écart |
|---|---------------------------|------------------------|----------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | | (avant gain prod) | | |
| Coût du capital pondéré | SCGM-10, doc. 1, page 1 | 8,33 % | 10,71 % | |
| Base de tarification | SCGM-9, doc. 1, page 1 | 1 545 557 | 1 545 557 | |
| Revenu net d'exploitation | | 128 745 ⁽²⁾ | 165 529 | 36 784 |
| Impôt fédéral partie I.3 | SCGM-8, doc. 1, page 5 | | | 3 408 |
| Effet de l'impôt | (3 408 x 36,9 % / 63,1 %) | | | 1 993 |
| Impôt sur le revenu relié au rendement | | | | 42 185 ⁽¹⁾ |

4
5

⁽³⁾ Référence : R-3505-2002 SCGM-4, doc. 2, p. 1, col. 7, l. 28

***Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002***

- 1 Au cours de l'année 2001-2002, le gain réalisé dans les services de transport et d'équilibrage
 2 est estimé à 7,5 millions de \$. Il résulte, d'une part, d'une perte de 5,5 millions de \$ résultant du
 3 niveau des livraisons accrus et, d'autre part, d'un gain de 3,4 millions de \$ résultant d'un écart
 4 de prix favorable sur la cession des outils de transport et des gains réalisés grâce à
 5 l'optimisation des outils d'équilibrage de 9,6 millions de \$.
- 6 Le tableau qui suit présente sommairement les explications de ces résultats;

(millions de \$)

Variation des revenus

| | | |
|---------------|-------|-----|
| • Transport | 4,6 | |
| • Équilibrage | (1,3) | |
| | | 3,3 |

Augmentation des coûts avant l'impact de l'augmentation du prix moyen
des cessions de transport et des revenus d'optimisation des outils
d'équilibrage

| | | |
|---------------|-------|-------|
| • Transport | (8,5) | |
| • Équilibrage | (0,4) | |
| | | (8,9) |

| | | |
|--|-----|-------|
| Réduction des frais de maintien de l'équilibrage | 0,1 | |
| | | (5,5) |

| | | |
|---------------------|--|-------|
| Déficit d'opération | | (5,5) |
|---------------------|--|-------|

| | | |
|--|--|-----|
| Augmentation du prix moyen des cessions de transport | | 3,4 |
|--|--|-----|

| | | |
|--|--|-----|
| Augmentation des revenus d'optimisation des outils d'équilibrage | | 9,6 |
|--|--|-----|

| | | |
|--|--|-----|
| | | 7,5 |
|--|--|-----|

7

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 3) Année se terminant le 30 septembre 2001
2
3

**30 SEPTEMBRE 2001
(000 \$)**

| | Dossier tarifaire | Référence⁽¹⁾ | Rapport annuel | Référence⁽¹⁾ | Écart | Explications détaillées |
|--|------------------------------|---|---------------------------|---|----------------|------------------------------------|
| Revenus de distribution, transport et équilibrage | 741 176 | Doc. 1, p. 1 de 1, entre l. 20 et l. 21, col. 1 | 694 400 | Doc. 1, p. 1 de 1, entre l. 20 et l. 21, col. 2 | (46 776) | Tableau 1 |
| Coût de transport et d'équilibrage | 305 995 | Doc. 2, p. 1 de 1, l. 5, col. 1 | 271 018 | Doc. 2, p.1 de 1, l. 5, col. 2 | (34 977) | Tableau 2 |
| | <hr/> 435 181 | | <hr/> 423 382 | | <hr/> (11 799) | |

7
8 (1) Rapport annuel au 30 septembre 2001, R-3474-2001, SCGM-6
9

10 Note : Le dégroupement des tarifs a eu lieu le 1^{er} octobre 2001 soit après l'exercice se
11 terminant le 30 septembre 2001, c'est pourquoi la comparaison se fait ici avec les tarifs
12 groupés.

***Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002***

1 **TABLEAU 1 – REVENUS DE DISTRIBUTION, TRANSPORT ET D'ÉQUILIBRAGE (MILLIONS DE \$)**

| | |
|-------------------------------|--------|
| Réduction des volumes | (52,3) |
| Normalisation | 7,3 |
| Contrepartie de normalisation | (1,8) |
| | <hr/> |
| | (46,8) |

2
3 **TABLEAU 2 – COÛT DE TRANSPORT ET D'ÉQUILIBRAGE (MILLIONS DE \$)**

| | |
|---|--------|
| Réduction des volumes | (10,3) |
| Augmentation des revenus de cessions | (8,9) |
| Optimisation des outils d'équilibrage | (10,8) |
| Augmentation des coûts pour le gaz utilisé dans les opérations et pour le gaz perdu | (0,3) |
| Réduction des frais de distribution et de gaz perdu | (4,7) |
| | <hr/> |
| | (35,0) |

4

***Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002***

1 Au cours de l'année 2000-2001, la perte réalisée est de 11,8 millions de \$. Elle résulte, d'une
2 part, d'une perte de 31,5 millions de \$ résultant de la baisse du niveau des livraisons et, d'autre
3 part, d'un gain de 8,9 millions de \$ résultant des revenus de cession des outils de transport et
4 des gains réalisés grâce à l'optimisation des outils d'équilibrage de 10,8 millions de \$.

5 Le tableau qui suit présente sommairement les explications de ces résultats;

6

(millions de \$)

| | | |
|---|--------|---------------------------|
| Diminution des revenus de distribution, transport et d'équilibrage normalisés | (46,8) | |
| Diminution des coûts de transport et d'équilibrage avant augmentation des revenus de cessions de transport et des revenus d'optimisation des outils d'équilibrage | 15,3 | |
| Déficit d'opération | <hr/> | (31,5) |
| Augmentation des revenus de cessions de transport | | 8,9 |
| Augmentation des revenus d'optimisation des outils d'équilibrage | | 10,8 |
| | | <hr/> <hr/> <u>(11,8)</u> |

7

**Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002**

1 **6.2** Voici un tableau présentant les prévisions et les données réelles des revenus de cession
2 des outils de transport et d'optimisation des outils d'équilibrage

3 (millions de \$)

| | Données projetées | Données réelles | Écart |
|---------------------------------------|--------------------------|------------------------|--------------|
| 2002-2003 | | | |
| Cession des outils de transport | 4,0 | 8,7 | 4,7 |
| Optimisation des outils d'équilibrage | 1,2 | 10,8 | 9,6 |
| 2001-2002 | | | |
| Cession des outils de transport | 4,3 | 9,0 | 4,7 |
| Optimisation des outils d'équilibrage | 1,1 | 10,7 | 9,6 |
| 2000-2001 | | | |
| Cession des outils de transport | 0,0 | 8,9 | 8,9 |
| Optimisation des outils d'équilibrage | 1,8 | 12,6 | 10,8 |

4
5 **6.3** Il est très difficile d'établir précisément dans quelle mesure les montants provenant de la
6 cession des outils de transport et d'équilibrage ont contribué à l'atteinte du rendement ou à
7 la génération des trop-perçus. Ils contribuent certainement à l'atteinte des deux car ils font
8 partie intégrante des outils à notre disposition pour réaliser les résultats totaux de
9 l'entreprise. L'évolution des volumes à distribuer au cours d'une année influence
10 directement la gestion des outils de transport et d'équilibrage. Comme exposé dans la
11 réponse à la question 4, la gestion des outils de transport et d'équilibrage est étroitement
12 reliée et nécessaire aux activités de distribution.

13 Il est cependant clair que, pour l'année 2000-2001, les montants générés par la cession
14 des outils de transport et l'optimisation des outils d'équilibrage ont contribué à l'atteinte du
15 rendement car aucun trop-perçu n'a été généré au cours de cette année. Dans ce cas cela
16 signifie que nous avons perdu des volumes de vente par rapport aux prévisions, générant
17 ainsi un manque à gagner. Les pertes de revenus ont cependant pu être partiellement
18 compensées par des revenus de cession plus importants du fait des plus grands excédents

***Demande d'évaluation d'un mécanisme incitatif à l'amélioration
de la performance de SCGM en vue de son renouvellement, R-3494-2002***

1 de capacité rendus disponibles par la baisse des volumes. L'augmentation des revenus de
2 cession a ainsi contribué à réduire le manque à gagner générés par la baisse des revenus
3 de distribution résultant de la baisse des volumes. Ceci illustre bien la difficulté à isoler les
4 trop-perçus reliés à la distribution de ceux reliés au transport et à l'équilibrage.