

**RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS**

**Origine :** Demande de renseignements no 1 en date du 15 juin 2004

**Demandeur :** Régie de l'énergie

---

**Référence :** i) SCGM-1, document 1, page 3, lignes 10 et 11  
ii) SCGM-1, document 1, page 4, lignes 9 et 10

**Préambule :**

*i) « Le renforcement du réseau par un bouclage à partir du poste de livraison de la ville de Saint-Hyacinthe s'avère être la solution à adopter. »*

*ii) « En ce qui concerne la partie « extension » du projet, elle est rendue possible grâce au renforcement du réseau. »*

**Questions :**

- 1.1** Veuillez expliquer, en vous référant aux autres solutions possibles, en quoi la solution adoptée est optimale.
  - 1.2** Veuillez indiquer quelles alternatives ont été considérées pour la portion renforcement du réseau exclusivement et quels en sont les coûts.
  - 1.3** Pourrait-on déduire de la référence (ii) que la solution retenue pour le renforcement du réseau va au-delà des besoins en renforcement du réseau?
- 

**Réponses :**

**1.1 et 1.2**

La première alternative a été de regarder la possibilité de doubler la conduite qui alimente le réseau à Saint-Hugues. Cette alternative nécessite de doubler la conduite existante sur une distance de 32 km pour un coût estimé à 7 millions de dollars (sans générer de revenus additionnels). La deuxième alternative a été de regarder le renforcement de réseau proposé avec différentes grosseurs de conduite. Il en a résulté qu'une conduite de 114,3 mm est insuffisante à partir du poste de détente (sans développement) et qu'une conduite de 168,3 mm permet le renforcement de réseau et de faire du développement.

La solution retenue est optimale car elle permet de renforcer le réseau tout en générant des revenus à court et long terme.

- 1.3** Oui, compte tenu qu'il n'existe pas de grosseur de conduite intermédiaire entre 114,3 et 168,3 mm.