

---

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS No 2 DE L'ASSOCIATION DES  
CONSOUMMATEURS INDUSTRIELS DE GAZ RELATIVEMENT À LA  
DEMANDE DE MODIFIER LES TARIFS DE GAZIFÈRE INC. À COMPTER DU  
1<sup>ER</sup> OCTOBRE 2004**

---

**Demande de renseignements no 1**

Références : - GI-4, document 7.6, page 5;  
- GI-4, document 7.6, page 6.

Préambule :

- i) *«Accenture is limited to recovering their investment in the development and implementation of the solution by way of the charges for usage of the system (i.e. services rendered under component 3, described below).»*
- ii) *«There was no separately identifiable charge to EGD or Gazifère from Accenture for this phase (Design and Implementation of (WAMS) Work and Asset Management Solution) of the work.»*
- iii) *«Gazifère receives a charge for the usage and maintenance of WAMS for EGD. It is the only one of the four components of EnVision for which Gazifère currently receive a charge from EGD.»*

Questions :

1. *Étant donné les points i) et ii) du préambule, serait-il plus approprié de dire au point iii) que Gazifère « receives a charge for the recovering of Accenture's investment in the development and implementation of the solution embedded in the charge for the usage and maintenance of WAMS? »*
2. Si non, veuillez expliciter les ajustements faits par EDG afin de s'assurer que les investissements liés au « *Design and Implementation of WAMS* » ne sont pas facturés à Gazifère Inc.?

### **Demande de renseignements no 2**

Référence : GI-4, document 7.6, page 5.

Préambule :

- i) «*The timing of the implementation of Field Force Transformation (FTT) at Gazifère has not yet been determined.*»
- ii) «*Gazifère is not expecting to be charged for the design and implementation of the Field Force Transformation (FFT) solution.*»

Questions :

1. Si cette composante était implantée au cours de l'année tarifaire 2004-2005, Gazifère s'engage-t-elle à absorber ces coûts?
2. Gazifère peut-elle donner l'assurance à la Régie que, dans ses négociations avec EDG, elle va faire en sorte que les investissements faits au titre du «*design and implementation of the FFT solution*» ne lui soient pas facturés?

### **Demande de renseignements no 3**

Référence : GI-4, document 7.6, page 8, Table 2 : *Charges related to Operations of WAMS.*

Question :

1. Comment le montant de 1 600 000 \$ attribué au « *Management Assistance Component* » a-t-il été établi?

### **Demande de renseignements no 4**

Références : - GI-4, document 7.6, page 8, Tables 2 & 3;  
- OEB; RP-2003-0203; Enbridge Gas Distribution Inc., June 14, 2004; Exhibit N1, Tab 1, Schedule 1 (page 26).

Préambule:

*«The fee-for-service contract with Accenture is for a 10-year period (2004-2013). EGD has provided a forecast of the fees for that period and the projected benefits. The total cost of the project is approximately \$ 136 million over the 10 year period with expected annual benefits of approximately \$ 25 million by 2006. EGD is proposing to capitalize 90% of the Accenture fees and recover 10% through its annual O & M expenses.»*

Questions:

1. Cette caractérisation du projet est-elle globalement juste?
2. La proposition de EDG de capitaliser 90% des honoraires d'Accenture et d'en recouvrer 10% par le biais des dépenses d'opération a-t-elle été acceptée?
3. Si oui, comment le montant de 9 500 000 \$ s'intègre-t-il dans la proposition de EDG?

**Demande de renseignements no 5**

Références : - GI-4, document 7.6, page 12;  
- OEB; RP-2003-0203; Enbridge Gas Distribution Inc., June 14, 2004; Exhibit N1, Tab 1, Schedule 1 (page 27);  
- GI-4, document 7.6, page 7.

Préambule :

- i) *«The costs and benefits associated with Envision were accepted by the OEB subject to specific conditions which included an agreement by EDG to hire an independent consultant to conduct an assessment of the project as indicated in OEB decision RP-2003-0203.»*
- ii) *«Acceptance of the costs and benefits for the test year will not prejudice the ability of parties to challenge the costs and benefits projections of the EnVision Project in future proceedings.»*
- iii) *«However, it is our opinion that the current non existence of the Service Level Agreement (SLA) should not invalidate the charge, given:*

- *the commitment of EGD and Gazifère to develop an SLA in the near future.»*

Questions :

1. Gazifère a-t-elle pensé inclure, dans l'entente de service prévue (point iii) du préambule) entre elle et EDG, une clause de réouverture du «prix» conditionnelle aux conclusions de l'évaluation mentionnée au préambule i)?
2. Si non, pourquoi ?
3. Gazifère serait-elle prête à accepter une condition semblable à celle négociée entre EDG et les intervenants et dont il est fait mention au point ii) du préambule?
4. Si non, pourquoi?

\* \* \*