

**REPONSES DE GAZIFERE AUX  
DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 2 DE LA REGIE DE L'ENERGIE (« LA REGIE »)  
RELATIVE A LA CAUSE TARIFAIRE 2005 DE GAZIFERE INC.**

---

**1. Référence :** Pièce GI-1, document 2, page 2

**Préambule :**

*Taux d'intérêt à long terme sur nouvelle émission de dette à long terme de 7,21 %*

**Demande :**

**1.1** Veuillez expliquer et justifier le taux de 7,21 %.

**Réponse 1.1 :**

Gazifère établit le taux d'intérêt prévu sur la nouvelle émission de dette à long terme de 2005 en utilisant les prévisions du service économique de Enbridge Gas Distribution (EGD). Le taux des obligations de 10 ans prévu sur une base fiscale pour 2005 est 5,21% auquel est ajouté une prime de risque de 2 %.

Voir le tableau démontrant les projections d'EGD (GI-18, document 2.1), et le document justifiant la prime de risque de 2% (GI-18, document 2.2).

## **SOMMAIRE DES VENTES ET LIVRAISON DE GAZ**

**2. Référence :** Pièce GI-2, document 4

**Préambule :**

*Évolution des consommations unitaires*

**Demande :**

**2.1** Veuillez fournir les consommations moyennes par catégorie d'abonnés et tarifs pour les années de 1999 à 2004 (réelles) et 2005 (budget).

**Réponse 2.1 :**

Voir GI-18, document 2.3.

## **CHARGES D'EXPLOITATION**

**3. Référence :** Pièce GI-4, documents 1, 2, 2.1, 3, 3.1, 4, 4.1, 5, 5.1, 6, 6.1, 7, 7.1, 7.3

**Demandes :**

**3.1** Veuillez fournir pour le Réel 2003, le Projeté 2004<sup>1</sup> et l'année témoin 2005, l'équivalent des pièces déposées au dossier tarifaire 2005.

Veuillez justifier les écarts les plus significatifs (notamment de plus de 10 %) pour chacun des postes concernés.

**Réponse 3.1 :**

**Voir GI-18, document 2.4.**

**3.2** Au document 7.1, quant aux « montants facturés par Enbridge Inc. » (hausse de 307 200 \$), pourquoi les montants impliqués n'ont pas été inclus en 1999 ?

**Réponse 3.2 :**

**En 1999, Gazifère n'était pas facturée par la compagnie mère Enbridge Inc. (EI). Ce n'est qu'en janvier 2003 qu'EI a commencé à facturer Gazifère. Il est à noter que certains services tels, les services de trésorerie et certains services liés aux ressources humaines autrefois obtenus d'EGD sont maintenant effectués par EI.**

**4. Référence : Pièce GI-4, document 7.3**

**Demandes :**

**4.1** Veuillez justifier le choix du 3 % de hausse mentionnée au haut de la colonne 2005 Monthly.

**Réponse 4.1 :**

**Au moment où Gazifère préparait sa cause tarifaire pour 2005, Enbridge Inc. n'avait pas complété la préparation de son budget pour 2005 puisque l'année financière d'Enbridge Inc. ne débute qu'en janvier. C'était alors la meilleure approximation que nous avons pu obtenir. Le budget d'Enbridge Inc. a été complété depuis et le montant révisé se chiffre à 351 756\$, dépassant de 44 605 \$ le montant prévu au dossier.**

**4.2** Veuillez expliquer comment sont alloués les coûts suivants à Gazifère par Enbridge Inc. :

---

<sup>1</sup> Données réelles et projetées pour 2004.

- Employee Development;
- Corporate Aviation;
- Directors Fees and Expenses;
- Legal Fees;
- Business Taxes;
- Rent & Leases;
- Industry Associations;
- Depreciation;
- Employee Benefits;
- Other Employee Benefits;
- EPI Head Office Support.

**Answer 4.2 :**

**Employee Development is the new department name for what we previously called Learning and Leadership. Its basis of allocation is documented on page 21 of the cost allocation methodology (see GI-4, document 7.2).**

**Corporate Aviation is the same department as Aviation; we use both names interchangeably, but they are the same department. Its basis of allocation is documented on page 24 of the cost allocation methodology (see GI-4, document 7.2).**

**The remaining items listed are all General Expenses. Their bases of allocation are documented on page 16 (Appendix B) of the cost allocation methodology (see GI-4, document 7.2). Please note that Enbridge Pipelines Inc. (EPI) Reallocation and EPI Head Office Support are one and the same.**

**5. Référence : Pièce GI-4, document 7**

**Préambule :**

*Sommaire des charges d'exploitation*

**Demande :**

**5.1** Veuillez indiquer pour chacune des rubriques :

- la base d'allocation (clé de répartition) des coûts entre Gazifère et les sociétés apparentées ;
- le coût total par abonné pour Gazifère et pour Enbridge Gas Distribution.

**Réponse 5.1 :**

Le tableau ci-dessous fournit la base d'allocation des montants facturés à Gazifère par les compagnies affiliées :

Description	2005 budget (000\$)	Base d'allocation
<b>ADMINISTRATION :</b>		
<b><u>Montant facturés par Enbridge Gas Distribution</u></b>		
Gestion du risque	6.0	Affiliate Relationships Code
Services légaux et corporatifs	6.0	Affiliate Relationships Code
Opérations et ingénierie	30.0	Affiliate Relationships Code
Remise à neuf des compteurs et lecture des compteurs pour clients à grand débit	33.0	Affiliate Relationships Code
Gestion des bénéfices et service de paie	21.6	Affiliate Relationships Code
Service de fiscalité	4.4	Affiliate Relationships Code
Directeur régional	18.0	Affiliate Relationships Code
Autres	6.5	Affiliate Relationships Code
<b><u>Montant facturés par Enbridge Inc.</u></b>		
Services de gestion, ressources humaines, trésorerie	307.2	Voir GI-4, document 7.2 et 7.3
Support pour système comptable EFS	101.6	Voir GI-4, document 7.4
<b><u>Montant facturé par Enbridge Commercial Services</u></b>		
Allocation du coût en capital du système comptable EFS	100.6	Voir GI-4, document 7.4
<b>TOTAL ADMINISTRATION</b>	<b>634.9</b>	
<b>FACTURATION :</b>		
<b><u>Montant facturé par Customer Works LP</u></b>		
Service de facturation	386.4	Nombre de facture
C.I.S.	300.0	
<b>TOTAL FACTURATION</b>	<b>686.4</b>	
<b>INFORMATIQUE :</b>		
<b><u>Montant facturés par Enbridge Gas Distribution</u></b>		
Support aux usagers	115.2	Voir GI-4, document 7.4
Entretien des applications	50.3	Voir GI-4, document 7.4
Service d'administration du réseau	17.5	Voir GI-4, document 7.4
<b>TOTAL INFORMATIQUE</b>	<b>183.0</b>	
<b>SERVICE DES VENTES – RÉGION DE L'EST</b>		
<b><u>Montant facturés par Enbridge Gas Distribution</u></b>		
Gestion des clients à grand débit et des contrats d'achat-revente et de transport	26.5	Affiliate Relationships Code
<b>SERVICE DES OPÉRATIONS – RÉGION DE L'EST</b>		
<b><u>Montant facturés par Enbridge Gas Distribution</u></b>		
Programme d'entretien des stations	45.9	Affiliate Relationships Code
Programme de détection de la corrosion	10.4	Affiliate Relationships Code
Autres services techniques	13.2	Affiliate Relationships Code
<b>GRAND TOTAL</b>	<b>1600.3</b>	(selon GI-4, document 7, page 1 de 1, ligne 6, colonne 2)

**Le tableau ci-dessous présente le coût moyen par client selon les montants prévus pour l'année témoin 2005 pour Gazifère et EGD pour des montants pouvant être comparés :**

	<b>Gazifère</b>	<b>EGD</b>
<b>Montant facturé par Enbridge Inc.</b>	<b>13,91\$</b>	<b>13,40\$</b>
<b>Montant facturé par Enbridge Commercial Services</b>	<b>3,42\$</b>	<b>3,05\$</b>

#### DÉTAIL DES IMPÔTS FONCIERS ET AUTRES

**6. Référence : Pièce GI-6, document 1**

**Préambule :**

*Évolution du poste impôts fonciers et autres*

**Demande :**

**6.1** Veuillez fournir pour le Réel 2003 et le Projeté 2004 l'équivalent de la pièce déposée au dossier tarifaire 2005 et expliquer les écarts significatifs.

**Réponse 6.1 :**

Description	Réel 2003	Projeté 2004	Cause 2005	Écart			
				Projeté 2004 Vs Réel 2003	%	Cause 2005 Vs Projeté 2004	%
<b>Taxes municipales</b>	<b>313 681\$</b>	<b>396 000\$</b>	<b>496 000\$</b>	<b>82 319\$<sup>1</sup></b>	<b>26.2</b>	<b>100 000\$<sup>2</sup></b>	<b>25.2</b>
<b>Taxe sur le capital provinciale réglementée</b>	<b>328 807\$</b>	<b>338 000\$</b>	<b>352 000\$</b>	<b>9 193\$</b>	<b>2.7</b>	<b>14 000\$</b>	<b>4.1</b>
<b>Redevances à la Régie de l'énergie et du bâtiment</b>	<b>57 747\$</b>	<b>65 000\$</b>	<b>67 000\$</b>	<b>7 253\$</b>	<b>12.5</b>	<b>2 000\$</b>	<b>3.0</b>
<b>Total</b>	<b>700 235\$</b>	<b>799 000\$</b>	<b>915 000\$</b>	<b>98 765\$</b>	<b>14.1</b>	<b>116 000\$</b>	<b>14.5</b>

1 Lors du calcul des taxes municipales de 2003, Gazifère a utilisé un taux réduit qui lui avait été fourni par erreur par le ministère du revenu, ce qui a eu pour effet de réduire la taxe de 2003 d'environ 30 000\$. L'augmentation du revenu imposable explique l'augmentation de 52 319\$.

2 L'écart est principalement relié à une correction de la part du ministère du revenu sur le taux utilisé pour le calcul des taxes de 2002 et 2003 de 64 261\$ qui sera reflétée en 2005. Le reste de l'augmentation est relié au changement dans la méthode de calcul quant à la nouvelle réforme du gouvernement.

## ADDITIONS EN CAPITAL RÉGLEMENTÉ

7. Référence : Pièces GI-1, document 2, page 1, GI-8, document 4

Préambule :

*Conciliation des données 5 390 000 \$ et 5 252 400 \$*

Demandes :

7.1 Veuillez réconcilier les données selon ces 2 sources quant aux additions en capital réglementé.

Réponse 7.1 :

La différence entre 5 389 800\$ et 5 252 400\$ est de 137 400\$ et elle correspond aux additions en capital 2005 liées aux installations générales moins les contributions telles que présentées dans le tableau ci-dessous :

No compte	Description	\$
483	Équipement de bureau	5 000
486	Machinerie et outillage	20 000
488	Équipement de communication	73 000
490	Équipement informatique	70 000
	Additions liées aux installations générales	168 000
	Contributions	<u>(30 600)</u>
	<b>Total</b>	<u>137 400</u>

7.2 Veuillez justifier les additions de 5 390 000 \$ en 2005.

7.3 Veuillez comparer les investissements avec ceux de l'année passée.

7.4 Veuillez expliquer et justifier les investissements proposés.

Réponses 7.2,7.3 et 7.4 :

Les additions en capital dans les causes tarifaires 2004 et 2005 se composent comme suit :

Description	Cause tarifaire 2004	Cause tarifaire 2005
Additions liées aux additions de clients	3 541 100	3 630 500
Additions liées à l'entretien du réseau	444 800	791 400
Additions liées aux installations générales	113 500	168 000
Additions liées au renforcement du Chemin Vanier	n/a	799 900
Additions en capital totales	4 099 400	5 389 800
Nombre d'additions de clients prévues	1 193	1 413
Coût moyen des additions en capital liées aux additions de clients (excluant le renforcement Ch. Vanier)	2 968	2 569

**8. Référence :** Pièce GI-11, document 1, page 4, lignes 26-27

**Préambule :**

*« Gazifère essaie de maintenir le ratio d'équité à plus ou moins 40 % en contrôlant ses emprunts à long terme et à court terme et ses émissions de dividendes ».*

**Demande :**

**8.1** Est-ce que la structure de capital est présumée ou réelle ?

**Réponse 8.1 :**

**La structure de capital de Gazifère est réelle.**

**9. Référence :** Pièce GI-11, document 1, pages 10-11, question et réponse 20

**Préambule :**

*Le montant total des charges d'exploitation anticipées pour 2004-2005 s'élève à 6 568 800 \$ tandis que l'application de la formule telle quelle pour une année supplémentaire aurait donné un montant de 6 205 400 \$. Malgré l'écart négatif de 363 400 \$, il est possible de conclure que la performance de l'entreprise a répondu aux attentes en dépit de la croissance non négligeable de plusieurs postes de coûts.*

**Demandes :**

**9.1** À quelles attentes faites-vous référence ? Incluent-elles les gains de productivité réalisés pendant le mécanisme ?

**Réponse 9.1 :**

Nous faisons principalement référence aux attentes des clients, qui constituent le fondement de la formule d'un mécanisme incitatif. Ces attentes sont constituées, d'une part, d'un niveau minimal de performance correspondant au maintien de la productivité constatée au cours de la période précédant la mise en place du mécanisme (1,67 %) —qui représente un acquis— et, d'autre part, de l'anticipation, grâce au mécanisme, de gains de productivité supérieurs au passé (0,50 % dividende-client), ces derniers ne devant pas non plus faire l'objet de partage avec le distributeur.

Quant aux gains de productivité additionnels, réalisés pendant le mécanisme, les clients ainsi que le distributeur auraient souhaité que les gains des premières années soient maintenus et idéalement augmentés, ceci n'a malheureusement pas été le cas pour les raisons décrites au dossier. Il serait donc plus juste de dire que la performance de l'entreprise a partiellement répondu aux attentes.

Par ailleurs, le raisonnement proposé permet de conclure que, globalement, il n'y aurait pas eu détérioration et que le budget 2005 s'inscrit en continuité de l'établissement des tarifs selon le mode du coût de service qui prévalait précédemment (voir GI-23, document 1, page 8 de 8).

Rappelons que Gazifère a demandé de son propre chef la reconduction de la formule incitative pour 2003 et pour 2004. Cette reconduction a contribué à la simplification du processus réglementaire mais s'est avérée moins intéressante pour le distributeur.

**10. Référence : Pièce GI-11, document 1, page 12, lignes 1 et 2**

**Préambule :**

*Gazifère considère donc que le niveau des charges d'exploitation prévues pour l'année témoin 2004-2005 est raisonnable.*

**Demande :**

**10.1** Afin de valider ce constat, pouvez-vous déposer des données comparatives avec d'autres entreprises de distribution de gaz, dont Enbridge Gas Distribution, normalisées pour le nombre d'abonnés ou volumes selon le « cost driver » utilisé dans la méthodologie d'allocation des coûts disponibles auprès de la Régie.

**Réponse 10.1 :**

Le tableau suivant montre une comparaison des charges d'exploitation totales par client et par m<sup>3</sup>. Le coût par client de Gazifère, mesure qui nous semble plus appropriée, est quelque peu supérieur à celui de Enbridge Gas Distribution Inc. mais nettement inférieur à celui de SCGM. Il n'est pas étonnant que le coût par client de Gazifère soit supérieur à celui de Enbridge, vu la disproportion du nombre de clients desservis. Gazifère se compare donc très favorablement.

	Gazifère	Enbridge Gas Distribution Inc.	SCGM
<b>Charges d'exploitation (\$)</b>	<b>6 568 800</b>	<b>301 300 000</b>	<b>123 202 000</b>
<b>Nombre moyen de clients</b>	<b>29 394</b>	<b>1 718 767</b>	<b>158 231</b>
<b>Volumes totaux (m<sup>3</sup>)</b>	<b>153 952 000</b>	<b>12 298 000 000</b>	<b>5 561 310 000</b>
<b>\$/client</b>	<b>223</b>	<b>175</b>	<b>779</b>
<b>¢/m<sup>3</sup></b>	<b>4,3</b>	<b>2,4</b>	<b>2,2</b>

**Sources :**

**Gazifère : R-3537-2004, GI-4, document 2.1**

**Enbridge Gas Distribution Inc. : RP-2003-0203**

**SCGM : R-3529-2004, SCGM-8, document 10**

**11. Référence : Pièce GI-11, document 1, page 12, question et réponse 21**

**Préambule :**

*Les coûts d'utilisation du système comptable EFS (100 600 \$) ainsi que le support lié à ce système (101 600 \$) sont analysés par Deloitte Consulting. Les résultats de cette étude seront déposés dès que disponibles.*

**Demandes :**

**11.1** Veuillez indiquer de manière plus précise quand les résultats de cette étude seront disponibles auprès de la Régie.

**Réponse 11.1 :**

**Voir l'étude de Deloitte Consulting à GI-4, document 7.4.**

**11.2** Veuillez présenter la description du mandat de cette étude à venir de Deloitte Consulting.

**Answer 11.2 :**

**Gazifère requests a proposal from Deloitte Inc. to provide an independent review of the Inter-Affiliate Information Technology (IT) cost allocations that it receives from its affiliate service providers ; Enbridge Gas Distribution (EGD), Enbridge Inc. (EI), and Enbridge Commercial Services (ECS).**

**BACKGROUND AND OBJECTIVES**

**On March 29, 2000 the Régie de l'énergie du Québec (Régie) issued decision D-2000-48 on the Gazifère 1999-2000 rate case approving the targeted operating and maintenance (O&M) expenses performance based regulation (PBR) mechanism for a period of three years : 1999-2000,**

2000-2001 and 2001-2002. Gazifère later obtained two extensions without rebasing. This mechanism will end on September 30, 2004 and Gazifère is required to rebase for the 2004-2005 rate case year.

Although the Régie approved 75% of the increase in the affiliate charges in the 1999-2000 rate case, it directed Gazifère, in its next rate case (as it turns out, the 2004-2005 rate case year) to demonstrate that it acquires the services needed in a manner that meets the requirements of the Régie for inter-affiliate transactions. The Régie is of the opinion that Gazifère has the onus to prove or convince the Régie that the amounts claimed for services rendered by an affiliate are for necessary services and reflect the market price of the services received. The Régie was of the opinion that these requirements were not fully demonstrated at the time of approving the 1999-2000 rate case.

Deloitte is being asked to review the information technology costs that Gazifère receives from its affiliates and render an opinion as to the extent that these services meet the requirements of the Régie for conclusion in the 2004-2005 rate case application.

## PROJECT SCOPE

The scope of the current initiative is limited to the IT services received from its affiliates. More specifically, the items included in scope are as follows (estimated 2004-2005 costs in parentheses) :

- Desktop support, application support and network services (\$183,000)
- Support for the EFS financial system (\$101,600)
- Allocated capital for the EFS financial system (\$100,600)

12. Référence : Pièce GI-11, document 1, page 13

### Préambule :

*Quant à la rubrique apparaissant à la pièce sur les services entre compagnies affiliées GI-4, document 7, qui s'intitule informatique, au montant de 183 000 \$ pour l'année témoin 2005, ce montant est analysé par Deloitte Consulting et les résultats de l'étude seront déposés à la Régie dès qu'ils seront disponibles.*

### Demande :

12.1 Veuillez indiquer quand les résultats de cette étude seront disponibles auprès de la Régie.

### Réponse 12.1 :

Voir l'étude de Deloitte Consulting à GI-4, document 7.4.

13. Référence : Pièce GI-11, document 1, page 13, lignes 15 et 16 à 21  
Pièce GI-13, document 9, page 1, rubrique 5.1

### Préambule :

*« Le service de facturation n'a pas augmenté et se situe toujours à 13.15 \$ (386 400 \$/ 29 394). De plus, dans la requête tarifaire 2000, une étude sur le « total customer care » démontrait clairement que les coûts*

*de Gazifère étaient moindres que ceux de l'industrie... À la lumière de cette information, on peut donc conclure que ce service, étant sans aucun doute nécessaire, est offert à un prix juste et raisonnable. »*

**Demandes :**

**13.1** Nous remarquons à la rubrique 5.1, que la facture totale est de « Billing 1 683 400 \$ » ; veuillez réconcilier le montant pour le coût de facturation de 386 400 \$ avec le chiffre de 1 683 400 \$ de l'étude de l'allocation des coûts.

**Answer 13.1 :**

**In summary, included in the billing classified costs of \$1,683.4 thousand as per Exhibit GI-13, Document 9, Page 1, Item 5.1 are the forecasted billing costs plus an allocation of fringe benefits, supervision and A&G overheads.**

**Exhibit GI-13, Document 6, Page 2, Item 5.1 details allocation of fringe benefits, supervision and A&G overheads.**

**Fringe benefits are allocated based on the labour component only, while supervision and A&G overheads are allocated based on the sub-totals in columns 3 and 5 respectively.**

**The \$386.4 thousand stated in the question above is included in the total \$1,683.4 thousand.**

**13.2** Veuillez déposer une comparaison entre les coûts du « Total Customer Care » prévus par la demande actuelle et ceux de l'industrie. Déposer, si disponibles, des chiffres mis à jour pour l'industrie.

**Réponse 13.2 :**

**Le tableau ci-dessous fournit les composantes du « Total Customer Care » de Gazifère pour l'année témoin 2000 telles que déposées dans la requête 3430-99 ainsi que celles de l'année témoin 2005.**

Description	2000 (000\$)	2005 (000\$)
Centre d'appel, mesurage, recouvrement, communication aux clients	807.0	939.0
Mauvaises créances	110.0	155.0
Service de facturation	305.1	386.4
CIS	185.7	300.0
<b>TOTAL</b>	<b>1 407.8</b>	<b>1 780.4</b>
<b>Nombre moyen de clients</b>	<b>23 238</b>	<b>29 394</b>
<b>Coût par client</b>	<b>60,58</b>	<b>60,57</b>

**Gazifère tente d'obtenir les chiffres mis à jour pour l'industrie.**

**14. Référence : Pièce GI-11, document 1, page 14**

**Préambule :**

*Si Gazifère n'avait pas accès à l'expertise fournie par Enbridge Gas Distribution, Enbridge Commercial Services et Enbridge Inc., elle devrait procéder à l'embauche de ses propres experts (ingénieurs, économistes, etc.) et à l'acquisition d'équipements spécialisés, et ce, à grands coûts.*

**Demandes :**

- 14.1** Est-ce que Gazifère a considéré obtenir l'expertise dont elle a besoin par d'autres modes que l'embauche? Si oui, quels sont les modes que vous avez considérés et dans quels domaines? Si non, pourquoi?
- 14.2** Avez-vous considéré obtenir l'expertise via l'impartition sur le marché (externe à Enbridge) ? Si non, pourquoi ?

**Réponse 14.1 et 14.2 :**

**Oui. Gazifère a déjà étudié la possibilité d'impartir son service de facturation à une compagnie autre qu'une compagnie affiliée. Gazifère s'est rendue compte assez rapidement que ses systèmes étaient tellement intégrés à ceux d'EGD qu'il était impossible d'impartir seulement ce service. Les démarches ont donc été abandonnées.**

**Gazifère fait aussi appel à des consultants-experts pour le développement de son programme d'efficacité énergétique.**

**Gazifère obtient l'expertise via l'impartition sur le marché externe à Enbridge. La lecture des compteurs est faite par la compagnie M.E.T. Utilities Management.**

**Les travaux reliés aux projets d'extension de réseau et l'installation des compteurs sont exécutés par Robert B. Somerville.**

**Gazifère utilise, entre autres, les services de Pouliot Mercure pour la réglementation, Humaprise pour la programmation informatique interne, Rémi Latour Inc. pour des services de camionnage ainsi que des firmes d'ingénierie pour étude commerciale.**

**ALLOCATION DES COÛTS**

**15. Référence : Pièce GI-13, 5.1 Functionalization-Documents 4 Rate Base-Item 2.4**

**Préambule :**

*Item 2.4, Tools and Work Equipment, is primarily used by the Construction and Service Departments and is accordingly functionalized to mains and services categories, 35 % and 65 % respectively*

**Demande :**

- 15.1** Veuillez expliquer pourquoi les taux de fonctionnalisation de 50% relatifs à la cause tarifaire 2004 ont été modifiés pour la cause tarifaire 2005.

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 12 de 25  
Requête 3537-2004

**Translation :**

**15.1 Please explain why the functionalization rates of 50% relative to the 2004 Rate Case were modified for the 2005 Rate Case.**

**Answer 15.1 :**

**The modification synchronizes the text in the Fully Allocated Cost Study, Exhibit GI-13, Document 2, Page 11, Item 2.4 with the Functionalization of Rate Base Schedule, Exhibit GI-13, Document 4, Page 1, Item 2.4.**

**The functionalization of Tools and Work Equipment to mains and services is 35% and 65% respectively. Regrettably, the text in the above referenced paragraph stated 50%.**

**CHANGEMENT D'ANNÉE FINANCIÈRE**

**16. Référence : Pièce GI-11, document 1, page 16**

**Préambule :**

*Dans le cadre de sa demande tarifaire 2004-2005 (RP-2003-0203) déposée le 17 décembre 2003, Enbridge Gas Distribution Inc. a indiqué son intention de changer la fin de son année financière du 30 septembre au 31 décembre afin que celle-ci coïncide avec l'année de calendrier, avec effet à compter du 31 décembre 2005. Si la Commission de l'énergie de l'Ontario approuve la demande d'Enbridge Gas Distribution Inc., Gazifère entend changer son année financière du 30 septembre au 31 décembre avec effet à compter du 31 décembre 2005.*

**Demandes :**

**16.1** Veuillez indiquer si les années témoin et tarifaire concorderont avec l'année financière, c'est-à-dire le 31 décembre de chaque année.

**Réponse 16.1 :**

**Oui, les années témoin et tarifaire concorderont avec l'année financière.**

**16.2** Si elle ne concorde pas, veuillez indiquer le fonctionnement de la fermeture des livres en pareil cas. Sera-t-il possible d'obtenir les données à partir des états financiers vérifiés et de les comparer à l'année tarifaire.

**Réponse 16.2 : S/O**

**16.3** Si elle concorde, veuillez expliquer les impacts sur la période tarifaire de changer l'année tarifaire au 1er janvier.

**Réponse 16.3 :**

À la suite de la période de transition, outre une année tarifaire commençant le 1<sup>er</sup> janvier au lieu du 1<sup>er</sup> octobre, le cycle de l'année tarifaire demeurant inchangé—englobant toujours une période 12 mois—, il ne devrait pas y avoir d'impact sur la période tarifaire. Il ne devrait pas non plus y avoir d'impact de nature financière, ni sur les résultats de l'entreprise ni sur ses tarifs.

Le début de l'année tarifaire survenant le 1<sup>er</sup> janvier, modifiera le calendrier réglementaire et fera appel à certains ajustements, tels la date à laquelle la lecture des prévisions des taux d'intérêts à long terme est effectuée pour fins de détermination du rendement sur l'avoir propre.

**16.4** Veuillez indiquer quels sont les avantages et les désavantages de ce projet pour Gazifère et les clients de celle-ci.

**Réponse 16.4 :**

Il existe un avantage au plan des rapports financiers à faire coïncider l'année financière de toutes les entités au sein d'une même corporation, profitant ainsi indirectement à Gazifère.

Au plan réglementaire, le principal avantage de faire coïncider les années financière et témoin de Gazifère avec celles de Enbridge Gas Distribution Inc. ainsi que les années budgétaire et financière de Enbridge Inc., toutes deux lui fournissant d'importants services, est celui de faciliter la budgétisation et l'examen éventuel devant la Régie des charges à être assumées par Gazifère. La coïncidence des années financière et tarifaire de Gazifère et de EGD aurait également pour avantage de faciliter l'établissement du coût du gaz fourni en vertu du tarif 200.

Au plan des résultats de fin d'exercice, la coïncidence des années financières faciliterait la conciliation, le cas échéant, des données de Gazifère avec les données corporatives.

Quant à la clientèle, même s'il est vrai que des modifications tarifaires pourraient survenir au cours de la période hivernale, l'impact ne devrait pas en être majeur. Le prix du gaz, élément important de la facture totale du client, est déjà modifié, le cas échéant, sur une base trimestrielle, étalant ainsi l'effet sur la facture sur l'ensemble de l'année. L'ancienne année tarifaire commençant le 1<sup>er</sup> octobre, la facture des clients était déjà affectée par la forte période de consommation.

**17. Référence :** Pièce GI-11, document 1, page 17

**Préambule :**

*Gazifère a besoin d'une décision dans les meilleurs délais afin de lui permettre de procéder aux changements des systèmes informatiques.*

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 14 de 25  
Requête 3537-2004

**Demandes :**

17.1 Veuillez expliquer en quoi consistent les changements aux systèmes informatiques.

**Translation :**

17.1 Explain what changes have to be done to the computer systems?

**Answer 17.1 :**

**Gazifère utilizes Oracle applications (release 11.5.7) for its transactional and reporting system. The applications used are General Ledger, Purchasing, Payables, Inventory, Fixed Assets, Project Accounting and Oracle Plant Accounting. All of the above applications have been configured to operate in a September year-end environment. All of the applications are required to be re-configured to operate in a December year-end environment and for all open items (detailed open balances) to be migrated from the old September environment to the December environment.**

17.2 Veuillez expliquer pourquoi ces changements informatiques sont urgents?

**Translation :**

17.2 Explain why these changes are urgent?

**Answer 17.2 :**

**The corporate office, Enbridge Inc., has a total of five legal entities that are currently on a September year-end. The board of directors has resolved to make the change to the year-end to make all of the Enbridge companies have a common December year-end. The change is effective on December 31st 2004. Provision has already been made to accommodate the reporting requirements for the three months ended December 2004 as a separate reporting year. The changes to be made are required to support Gazifère's transactional and reporting requirements for the year January 2005 to December 2005.**

17.3 Quels sont les coûts de ces changements informatiques imputés à Gazifère. Expliquer en détails.

**Translation :**

17.3 What are the costs charged to Gazifère regarding these changes? Explain in detail?

**Answer 17.3 :**

**The Gazifère shareholder will bear all costs regarding these changes.**

17.4 Veuillez préciser si d'autres coûts seront imputés à Gazifère. Si oui, expliquer.

**Translation :**

17.4 Will other costs for the year-end change be charged to Gazifère? If yes, please explain.

**Answer 17.4 :**

**There could potentially be an increase in audit costs to Gazifère. If the company changes its financial year-end to December, the audit will be for the period ending December. For a regulated company with a September year-end there may be a need for an interim audit to cover a 're-stated' September year-end until the regulatory year changes to a December year-end.**

## SUPPLÉMENT DE RECOUVREMENT

**18 Référence : Pièce GI-11 document 1, pages 1 et 2**

**Préambule :**

*Lors de la demande tarifaire 2003-2004, Gazifère a calculé le supplément de recouvrement 2004 selon une moyenne arithmétique des suppléments de recouvrement des cinq dernières années. La Régie a retenu le montant établi selon la méthode utilisée dans les dossiers précédents. Dans le présent dossier, Gazifère indique qu'elle partage l'opinion de la Régie à l'effet que la méthode utilisée doit être liée aux revenus des ventes budgétisées pour l'année témoin en question et a mis à jour le ratio appliqué à ces revenus afin qu'il reflète les données les plus récentes. Ce ratio s'établit à 0,4 % pour l'année témoin 2004-2005.*

**Demandes :**

**18.1** Veuillez présenter, pour les 5 dernières années, le ratio du supplément de recouvrement aux ventes budgétisées et comparer ces données budgétisées aux données réelles. De plus, veuillez expliquer l'évolution du ratio et les écarts importants avec les données réelles.

**Réponse 18.1 :**

<b>Année témoin</b>	<b>Ratios budgétisés</b>	<b>Ratios Réels</b>
<b>2001</b>	<b>0,55 %</b>	<b>0,53 %</b>
<b>2002</b>	<b>0,55 %</b>	<b>0,40 %</b>
<b>2003</b>	<b>0,55 %</b>	<b>0,37 %</b>
<b>2004</b>	<b>0,55 %</b>	<b>0,36 %</b>
<b>2005</b>	<b>0,40 %</b>	<b>n/a</b>

**Le ratio réel et budgétisé de l'année témoin 2001 sont très similaires. À partir de l'année témoin 2002, le ratio réel semble plutôt tendre vers 0,40%, ce que Gazifère a utilisé pour l'année témoin 2005.**

**18.2** Veuillez présenter, à partir de comparables, un balisage du ratio du supplément de recouvrement aux ventes budgétisées depuis 5 ans. Expliquer en détail votre analyse.

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 16 de 25  
Requête 3537-2004





**Translation :**

The distribution rate structure of Rate 200 included in the first document mentioned above i) shows changes compared to the one in the second document mentioned above ii). The base charges decrease while the unit rates per m<sup>3</sup> increase.

**Demands :**

- 20.1 Veuillez expliquer les changements et faire le lien avec l'ajustement trimestriel demandé par Enbridge.
- 20.2 Veuillez expliquer pourquoi les changements apportés au Tarif 200 résultent en une hausse des coûts de l'ordre de 2 000 000 \$ pour Gazifère.
- 20.3 Comment est-ce que la nature interruptible du Tarif 9 est prise en compte dans la tarification de Gazifère par ses affiliés ?

**Translation :**

- 20.1 Please explain the changes and link them with Enbridge's QRAM.
- 20.2 Please explain why the changes done to the Rate 200 result in an increase of Gazifère's costs of approx. \$2,000,000.
- 20.3 How is the interruptible nature of Rate 9 considered in the rate charged to Gazifère by its affiliates.

**Answer 20.1, 20.2 & 20.3 :**

Please see response to question 19.1.

**CORRECTION – DOSSIER DE FERMETURE**

21 Référence : Pièce GI-11, document 1, pages 17 à 19, questions 30 à 40

**Préambule :**

*Les degrés-jours réels de l'année témoin 2003 utilisés pour effectuer le calcul de la normalisation de la température étaient incorrects puisqu'ils ont été établis avec une température de référence de 14,6 degrés alors que la température de référence de Gazifère est de 14,0 degrés.*

**Demands :**

- 21.1 Veuillez expliquer comment une telle erreur s'est produite, quelle en est l'origine?

**Réponse 21.1 :**

La personne qui établissait pour Gazifère les degrés-jours réels à EGD avait incorrectement présumé que la température de référence de Gazifère était la même que celle d'EGD région de l'est. Ceci n'est pas le cas. La température de référence d'EGD région de l'est est de 14.6 alors que celle de Gazifère est de 14.0. Cette erreur fut détectée lorsque cette personne a été remplacée par un autre employé. Il est à noter que cette erreur s'est produite uniquement pour l'année témoin 2003.

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 19 de 25  
Requête 3537-2004

**21.2** Veuillez donner le calcul précis des degrés-jours utilisés dans le dossier R-3524-2003 et refaites le calcul avec les degrés-jours qui auraient dû être utilisés. Veuillez présenter les résultats mensuels en comparant les résultats utilisés avec les résultats corrigés.

**Réponse 21.2 :**

**Voir GI-18, document 2.6, pages 1 et 2.**

**21.3** Quelle température de référence a été utilisée dans les cinq dossiers précédents?

**Réponse 21.3 :**

**La température de référence utilisée dans les cinq dossiers précédents est de 14.0.**

**21.4** Veuillez faire le même calcul que celui demandé dans la demande 21.2 ci-dessus pour les montants utilisés dans le dossier de fermeture des livres 2002, R-3508-2003.

**Réponse 21.4 :**

**Voir GI-18, document 2.6, page 3.**

## **SOMMAIRE DES VENTES ET LIVRAISONS DE GAZ**

**22** Référence : **Pièce GI-2, documents 2 et 4, page 4**

**Préambule :**

*« Grand Total, document 4 à la page 4, reflète l'évolution des comptes clients, le nombre moyen de factures, les volumes de gaz vendu et les revenus, les résultats de 2004 (5+7) normalisé comparés aux prévisions de la cause tarifaire 2005 se résument ainsi : augmentation de 4,7% du nombre moyen de factures, baisse des volumes de 0,6% et hausse des revenus de 6,9%. »*

**Demande :**

**22.1** Pourriez-vous faire le point sur ces résultats, tout en sachant que les volumes de gaz vendu aux industriels ont baissé substantiellement.

**Réponse 22.1 :**

**La baisse de 0,6% des volumes totaux de 2004(5+7) versus 2005 budget résulte principalement du fait que les volumes industriels prévus pour 2005 ont diminué par rapport à 2004. Cette baisse des volumes industriels est contrebalancée par une augmentation des volumes résidentiels due aux additions de clients prévues pour 2005 (augmentation de 4.7%).**

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 20 de 25  
Requête 3537-2004

La hausse des revenus de 6,9% entre les montants totaux 2004 (5+7) et 2005 budget retrouvés à la pièce GI-4, document 4, page 4 de 4, s'explique d'abord par le fait qu'il y a plus de volumes en 2005 au tarif 2, tarif qui génère plus de revenus que le tarif interruptible par exemple. Cette hausse est aussi expliquée par le fait que les revenus 2005 ont été calculés en utilisant les tarifs en vigueur le 1er juillet 2004 avec un prix de la fourniture du gaz de 27,95 cent/m<sup>3</sup> alors que les revenus du 2004 (5+7) comprennent les prix de la fourniture du gaz de 23,38 cent/m<sup>3</sup> au 1er octobre 2003, 21,08 cent/m<sup>3</sup> au 1er janvier 2004, 23,95 cent/m<sup>3</sup> au 1er avril 2004 et finalement 27,95 cent/m<sup>3</sup> au 1er juillet 2004.

## RATIOS FINANCIERS, SUIVI DE LA DÉCISION D-2004-78

**23**            **Référence :**        **Pièce GI-11, document 1, page 5**

### **Préambule :**

*« Au témoignage de Madame Lucie Vandal-Parent, il y est indiqué : au Ratio de liquidité général : En général, ce ratio se situe à 1. Le ratio de Gazifère est donc très bas par rapport à ce qu'on retrouve en général. Cependant, les chiffres utilisés pour les calculs proviennent du bilan de l'entreprise qui représente la situation financière à un moment bien précis. Ces chiffres peuvent varier d'année en année et aussi au cours de l'année.... Par contre, il est à noter que Gazifère n'est tout de même pas confrontée à un très grand risque financier à cause de son affiliation à Enbridge Inc. »*

### **Demandes :**

- 23.1**            Veuillez expliquer les considérations prises en compte par Gazifère pour maintenir le ratio de liquidité général en deça de 1.
- 23.2**            Comment la gestion de l'encaisse est-elle faite par Gazifère et quelles sont les ententes entre Gazifère et Enbridge Inc. à ce sujet.
- 23.3**            Quelles sont les modalités de remboursement par Gazifère de la dette à court terme ?

### **Réponses 23.1 23.2 et 23.3 :**

Gazifère ne gère pas ses liquidités et son financement afin de maintenir un ratio de liquidité général en deça de 1. Autres que les comptes fournisseurs courants, Gazifère n'a aucun créancier externe. Même la dette à court terme qui est une ligne de crédit, est financée par la compagnie mère grâce à un système de concentration des comptes bancaires administré par la banque Toronto Dominion (TD). De plus, compte tenu de la nature cyclique des activités, le mois de septembre représente la période de l'année où les investissements dans le réseau sont à leur maximum alors que les ventes de gaz qui se reflètent dans les comptes clients sont très basses. Gazifère gère plutôt en fonction de maintenir la portion de dette à court terme à environ 5% qui est souvent supérieure à l'actif à court terme total. Il est donc tout à fait normal qu'à cette période de l'année les comptes fournisseurs qui sont à leur plus haut niveau jumelés à la dette à court terme créent un ratio de liquidité général bien en dessous de 1.

## FONDS DE ROULEMENT

**24**            **Référence :**      **Pièces GI-8, document 3, page 1 et GI-12, document 2, page 4**

**Préambule :**

« *Les besoins en fonds de roulement augmentent de 529 000\$, soit de 165,3% (cause 2005 vs 2004 (5 +7))*  
»

**Translation :**

**The working cash amounts increase by \$529,000, or 165.3% (Rate Case 2005 versus Rate Case 2004).**

**Demande :**

**24.1**            Veuillez expliquer comment une variation de quelques jours, telle que présentée à la Figure 1 de la Pièce GI-12, document 2, page 4, puisse augmenter substantiellement les besoins en fonds de roulement.

**Translation :**

**24.1**            **Please explain how a variation of a couple days as shown on Figure 1 of GI-12, document 2, page 4 increases substantially the working cash amounts.**

**Réponse 24.1 :**

**Variations in lag days can considerably impact working cash requirement.**

**The primary contributing factor for the increase in Gazifère's 2005 versus 2004 working cash requirement stems from increased working cash required for gas costs expenditures in 2005, which accounts for \$446.2 thousand of the \$595.8 thousand increase over the 2004 working cash requirement. The remainder of the difference is due to increases in working cash requirements associated with O&M, as well as taxes and uncollectibles.**

**The increase in gas cost working cash requirement is detailed below and is due to:**

- **3.1 day increase in lag days (lag day variance);**
- **\$6,185.7 thousand increase in gas cost expenses (price variance).**

**As shown in Figure 1, Exhibit GI-12, Document 2, Page 4, the revenue lag for 2005 has increased by 2.7 days (43.6 – 40.9 days). An increase in revenue lag increases working cash requirement because the Company incurs more carrying costs with a longer lag, while a decrease in revenue lag decreases working cash requirement. At the same time, the gas cost lag day has decreased by 0.4 days (35.4 – 35.8 days) when compared to 2004. A decrease in gas cost lag increases working cash requirement because the Company needs to pay for acquired gas earlier, while an increase in gas cost lag decreases working cash requirement. The changes in revenue and gas cost lags give rise to an overall increase of 3.1 days (2.7 + 0.4 days) for Gazifère's working cash requirement stemming from gas costs.**

**The gas cost expenses are forecasted to increase by \$6,185.7 thousand (\$42,356.7 - \$36,171.0 thousand) in 2005 over 2004.**

**The calculation of the dollar increase in working cash requirement pertaining to gas costs caused by the change in lag day and price variance is outlined below:**

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 22 de 25  
Requête 3537-2004

**Lag Day Variance = (2004 Gas Cost Expense x Change in Lag Days) / Number of Days in Fiscal Year = (\$36,171.0 thousand x 3.1 days) / 365 = \$307.2 thousand**

**2005 Net Gas Cost Lag Day = Revenue Lag - Gas Cost Lag = 43.6 - 35.4 = 8.2 days**

**Price Variance = (2005 Net Gas Cost Lag Days x Change in Gas Cost Expense) / 365 days  
= (8.2 days x \$6,185.7 thousand) / 365 days = \$139.0 thousand**

**Therefore, the total variance in working cash arising from the changes in the net lag day for gas costs and forecasted increase in total gas cost expenditures in 2005 in comparison to 2004 causes a corresponding increase in the 2005 working cash requirement of \$446.2 thousand (\$307.2 + \$139.0 thousand).**

**The gas cost working cash requirement calculation above illustrates how the variation in lag days as well as gas costs can considerably increase the working cash amounts.**

#### **UNIT RATES AND REVENUES BY COMPONENT AND RATE CLASS**

**25            Référence :        Pièce GI-14, document 7**

**Demandes :**

**25.1            Pour les variances, à la colonne 6, veuillez fournir les données à une décimale près, (à titre d'exemple 4,8).**

**Translation :**

**25.1            For the variances, column 6, please give the results with one decimal (for example 4.8%).**

**Answer 25.1 :**

**Voir GI-18, document 2.5, page 1 de 2.**

**25.2            Veuillez fournir un document similaire au présent indiquant les coûts **par abonné** (plutôt que par m<sup>3</sup>) pour chaque tarif.**

**Translation :**

**25.2            Please file a similar document indicating the cost per customer (rather than per m3) for each rate class.**

**Answer 25.2 :**

**Voir GI-18, document 2.5, page 2 de 2.**

## **NOUVEAU RÉSEAU INFORMATIQUE**

**26                    Référence :        Pièce GI-11, document 1, page 19, lignes 28 et suivantes**

**Préambule :**

*Les réseaux de distribution de Gazifère et de Enbridge Gas Distribution sont étroitement liés et Enbridge n'offrira plus de support pour les systèmes Legacy devenus désuets, Gazifère utilisera aussi le nouveau système « EnVision » pour la gestion de la construction et le maintien de son réseau de distribution. Les montants qui seront facturés à Gazifère ne sont pas connus avec précision à ce moment-ci. Gazifère les déposera dès que possible.*

**Demande :**

**26.1** Quelles sont les économies ou autres avantages du nouveau système « EnVision » pour Gazifère ?

**Answer 26.1 :**

**EnVision is a multi-year investment in process, organisation, change management, and information technology. The following goals were established early in its development to clearly identify the desired business outcomes for EnVision:**

- **Maximize company and contractor productivity by effectively leveraging technology and optimizing processes;**
- **Capture and provide the right information in the right format at the right time to enable optimal system performance and to help ensure public and employee safety;**
- **Consistently make, manage and meet internal/external customer commitments.**

**Some of the most important enablers for Gazifère are described below:**

**Dependency management refers to the practice of ensuring that work is not issued to the field until it is ready to be executed. That means that the right equipment and materials are available on site, that any permits and locates have been received, and that any other pre-work has been completed. Applied across every job, this translates to increased productivity and better customer satisfaction.**

**Levelizing Work refers to the practice of comparing anticipated workloads to available workforce on a running annual basis. This allows for work to be moved around within the year, and makes workforce planning more effective, reducing unproductive time and unnecessary use of contractor and overtime labour.**

Original : 2004-10-22

GI-18  
Document 2  
Page 24 de 25  
Requête 3537-2004

**Schedule Optimization refers to the management of schedules to reduce repeat visits to the same address, reduce travel time, and make efficient use of resources such as backhoes, and welders.**

**The full benefit of these enablers described above is achieved through changes to technology, process, organisation structure, roles and responsibilities.**