

Réponses de Gazifère aux demandes de renseignements n° 3 d'Option consommateurs/Acef de l'Outaouais

*Demande relative au dossier tarifaire 2004-2005
concernant le document de Deloitte du 14 janvier 2005 intitulé:
"Review of Inter-Affiliate Technology Cost Allocations
Related to EnVision" (GI-4, Doc 7.6) Dossier R-3537-2004*

1. Reference: GI-4, Doc 7.6, p 5 and p 8, Section 3.4

Questions:

1.1. Please describe the major costs related to EnVision that will be shared with EGD, and list EGD's and Gazifère's respective shares.

Answer 1.1:

The services related to the EnVision solution are described in Section 3.2 of the study. Details of the charges to Gazifère related to these services are further described in Section 3.4. The only component for which EGD currently charges Gazifère is for the use of the Work and Asset Management System (WAMS). Imbedded in the charge is a portion of the Accenture cost related to the implementation of WAMS. The total cost from Accenture, the service provider, to EGD related to WAMS is \$7.9 million as described in Table 3 in Section 3.4. The charge for 2005 from EGD to Gazifère related to WAMS is \$132,833 or 1.68% of the total charge as indicated in Section 3.4 of the study.

Deloitte was informed that the implementation costs were part of the usage charge for WAMS (i.e. they are included in the \$132,833 charge to Gazifère). Deloitte was not provided with access to the contract in order to confirm this information.

1.2. Starting with WAMS, please delineate annual fees to Accenture and other capital and operating costs for 2005 and beyond.

Answer 1.2:

Pour l'année témoin 2005, les charges d'exploitation reliées à l'utilisation de "WAMS", se chiffrent à 132 833 \$. Les charges résultant d'EnVision, autres que les charges reliées à l'utilisation de "WAMS", comprennent un superviseur à 50% à un coût de 30 000\$, tel que prévu à GI-4, document 2.1, page 1 de 1. Aucun autre coût opérationnel ou coût en capital n'a été prévu pour l'année témoin 2005 résultant du système EnVision.

Gazifère ne connaît pas à ce moment-ci les montants qui lui seront facturés pour l'utilisation de "WAMS" dans les années à venir.

Original: 2005-02-03

GI-19
Document 3
Page 1 de 6
Requête 3537-2004

1.3. During the Field Force Transformation (FFT) stage (Component 2 as defined on p 5), please describe the major costs related to EnVision that will be shared with EGD, and list EGD's and Gazifère's respective shares.

Answer 1.3:

We have been informed by EGD and Gazifère that the FFT solution will not be operational at Gazifère in fiscal 2005. Therefore, no costs are included in the present filing for that solution. The expected costs for this component of EnVision are not currently available.

1.4. Please describe the additional communications costs that EnVision will incur? (E.g. cellular and network charges.)

Answer 1.4:

Deloitte was informed that the charges from EGD to Gazifère for the use of the WAMS component of EnVision are limited to those encompassed by the \$132,833 charge described in Section 3.4 of the Deloitte study. There are no additional communication costs associated to EnVision.

2. Reference: GI-4, Doc 7.6, p 8, Section 3.4

Questions:

2.1 Did the scope of review include only charges from EGD or did it address Gazifère's in-house incremental Capital and Operating costs?

Answer 2.1:

The scope of the Deloitte study only included the charges from EGD to Gazifère that relate to EnVision. We did not review Gazifère's in-house incremental Capital and Operating costs.

2.2 What are Gazifère's incremental in-house annual costs for: (i) WAMS; (ii) FFT; (iii) Capital costs related to replacement of the current field technology?

Answer 2.2:

(i) Voir réponse 1.2.

(ii) et (iii) Gazifère ne connaît pas les coûts opérationnels et les coûts en capital associés à la composante FFT à ce moment-ci. Cette composante ne sera pas implantée durant l'année témoin 2005 (octobre 2004 – septembre 2005) et aucun coût à cet effet n'est inclus dans le présent dossier.

Original: 2005-02-03

GI-19
Document 3
Page 2 de 6
Requête 3537-2004

3 Reference: GI-4, Doc 7.6

Question:

3.1 Will Gazifère require all its contractors to be EnVision ready and compatible in order to bid construction contracts?

3.2 How will this cost be passed on to Gazifère and its customers?

Answer 3.1 and 3.2:

All construction work is currently assigned to a single source contractor as part of a 5 year contract which expires in 2008. This contractor is actively involved in all phases of the EnVision project and is being provided with the necessary software to be compatible.

4 Reference: GI-4, Doc 7.6, p. 8 Section 3.4

Questions:

4.1 Are the charges from EGD to be capitalized (i.e., added to rate base) or expensed? Please explain your rationale.

Answer 4.1:

EGD is capitalizing the majority of their EnVision costs based on the rationale that the solution supports capital projects whose benefits are expected to occur over an extended number of years. It is believed that costs and benefits are more appropriately matched using this approach.

Quant à Gazifère, le coût total facturé par EGD pour l'utilisation et l'entretien du système "WAMS" est passé à la dépense d'exploitation. Gazifère connaissait la méthode de comptabilisation proposée par EGD mais elle avait de la difficulté à justifier le fait de capitaliser l'utilisation et l'entretien d'un système informatique. C'est la raison pour laquelle elle a choisi de passer la totalité du coût à la dépense d'exploitation.

5 Reference: GI-4, Doc 7.6, p 3, Section 2.2; p 11, Section 3.5

Question:

5.1 How will the Régie know if the charges to Gazifère meet the Régie's three requirements (as set out in Section 2.2)? In particular, how can the Régie determine that the costs have been reasonably incurred?

Original: 2005-02-03

GI-19
Document 3
Page 3 de 6
Requête 3537-2004

Answer 5.1:

The criteria described in Section 2.2. formed the basis of the Deloitte opinion on whether the costs related to EnVision that EGD charges Gazifère are necessary and reasonably incurred. Section 4 summarizes the Deloitte Opinion in which it is stated that Deloitte believes that the charge for EnVision is necessary, that the basis of allocation (while there may be other alternatives) has a basis in causality, and that the price paid for the service is reasonable. Deloitte also mentioned in Sections 3 and 4 of the study that an integrated solution similar to that of the WAMS component of EnVision would be difficult to obtain from an alternative service provider at a lower cost and that the cost of maintaining the numerous legacy systems by Gazifère on a stand-alone basis would also be prohibitive.

5.2 Will Gazifère rely on EGD evidence filed at the OEB and on the OEB's approval regarding prudence?

Answer 5.2:

Gazifère se réfère au rapport de Deloitte, à GI-4, document 7.6, section 3.3, page 7, premier paragraphe, en ce qui a trait à la nécessité du système EnVision et non à la preuve d'EGD et à l'approbation de l'OEB. Par ailleurs, la reconnaissance par les intervenants, dans le cadre de l'entente avec l'OEB et EGD, du caractère nécessaire du projet EnVision compte tenu du besoin de remplacer les systèmes informatiques « Legacy systems », ne fait qu'appuyer davantage la nécessité de ce système.

5.3 Please describe more fully how Gazifère will obtain approval for just and reasonable pricing to the Régie.

Answer 5.3:

Dans le but d'obtenir l'approbation de la Régie à l'égard du nouveau système EnVision, Gazifère a mandaté la firme Deloitte pour qu'elle effectue une étude indépendante et donne une opinion sur la nécessité de ce système et la raisonabilité des coûts y afférents. L'étude conclut, entre autres, que les coûts associés au système EnVision sont justes et raisonnables (voir GI-4, document 7.6, section 3.5, pages 11 à 13).

5.4 Does Gazifère plan to provide the Régie with an annual estimate of costs, which will subsequently be trued-up, for example, by way of a variance account?

Answer 5.4:

Gazifère ne demande pas l'approbation d'un compte d'écart en ce qui a trait au projet EnVision. Gazifère prévoit une charge d'exploitation de 132 833\$ pour l'utilisation et l'entretien du système EnVision pour l'année témoin 2005. Ce montant est inclus dans les charges d'exploitation totales retrouvées à la pièce GI-4, document 1, page 1 de 1, ligne 14,

colonne 2, révisée le 28 janvier 2005.

6 Reference: GI-4, Doc 7.6

Question:

6.1 Is Gazifère asking for multi-year approval for EnVision or just 2005 costs?

Answer 6.1:

Gazifère demande l'approbation des coûts reliés au système EnVision pour l'année témoin 2005 seulement.

6.2 If Gazifère is seeking multi-year approval, please justify why such approval should be granted. Specifically, why should this project be different from others approved on a yearly basis?

Answer 6.2:

S/O.

7 Reference: GI-4, Doc 7.6, p 12

Question:

7.1 When will the Benefit/Cost analysis referred to on page 12 (under *Acceptance of EnVision Charges by the OEB*) be available?

Answer 7.1:

Deloitte was not provided with any specific dates for completion of these studies.

7.2 Will the Benefit/Cost analysis and the Service Level Agreement with EGD be filed before the Régie Decision concerning this proceeding?

Answer 7.2:

D'abord, en ce qui a trait à l'analyse coût/bénéfice mentionnée dans la question 7.1, Gazifère ignore quand cette analyse sera disponible. D'autre part, Gazifère et EGD sont présentement en voie d'établir un « service level agreement » pour le projet EnVision. Gazifère ne connaît pas la date à laquelle cette entente sera complétée.

Original: 2005-02-03

GI-19
Document 3
Page 5 de 6
Requête 3537-2004

Par ailleurs, Gazifère tient à préciser que l'autorisation demandée à la Régie à l'égard des coûts relatifs au système EnVision repose sur la preuve produite au présent dossier, dont le rapport de Deloitte à la pièce GI-4, document 7.6, et que ce rapport précise que l'absence d'une entente de services entre EGD et Gazifère actuellement ne doit pas invalider ces coûts (page 7) tout en concluant à leur caractère juste et raisonnable (page 13).

Original: 2005-02-03

GI-19
Document 3
Page 6 de 6
Requête 3537-2004