

**CAUSE TARIFAIRE 2004-2005 DE GAZIFÈRE INC.  
R-3537-2004**

**OBSERVATIONS DU GRAME SUR LE PLAN D'EFFICACITÉ  
ÉNERGÉTIQUE DE GAZIFÈRE**

**Préparées par : Isabelle Mime  
et Jean-François Lefebvre**

**Document déposé le 13 octobre 2004,  
à la RÉGIE DE L'ÉNERGIE**

## INTRODUCTION

Le 23 juin 2004, Gazifère Inc. déposait à la Régie de l'énergie une requête de modification de ses tarifs à compter du 1<sup>er</sup> octobre 2004 (cause R-3537-2004).

Le présent document s'appuie sur l'évaluation du plan d'efficacité énergétique (PEÉ) 2004-2005 de Gazifère. Le GRAME reconnaît l'importance relative des efforts déployés par Gazifère en matière d'efficacité énergétique, mais souligne dans ce mémoire quelques préoccupations et remarques concernant certains programmes de ce PEÉ.

Aussi, après une appréciation globale du PEÉ de Gazifère, nous présenterons une brève comparaison de l'impact tarifaire de Gazifère à ceux d'Hydro-Québec Distribution et de Gaz Métro. Puis, nous analyserons les programmes suivants :

- Programme résidentiel de la trousse d'équipement pour les chauffe-eau (*Residential Gas & Water Savings Program*)
- Programme résidentiel des fournaies (*Residential Gas Furnace Program*)
- Programme pour la clientèle à faible revenu (*AEE-ACEF Low Income Housing Program*)
- Programme Novoclimat (avec l'Agence de l'efficacité énergétique – AEE)
- Programmes commerciaux et industriels.

## 1) APPRÉCIATION GLOBALE DU PROGRAMME D'EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE

En suivant l'évolution des investissements de Gazifère dans son PEÉ, nous constatons que le Distributeur a toujours cette réelle volonté de maintenir avec succès ses programmes d'efficacité énergétique (voir Tableau 1).

Par contre, étant donné que deux programmes n'ont obtenu qu'une faible participation, voire une participation nulle, Gazifère se propose de les éliminer : il s'agit de *AEE-Novoclimat* et *Multi-Residential Gas and Water Savings Program*.

En contre partie, le Distributeur propose d'introduire certaines améliorations dans l'application des programmes *Residential Gas & Water Savings* et *Residential Furnace*. Gazifère nous confirme par là son désir de réussir ses programmes.

Certes, nous comprenons que certains programmes puissent avoir plus de difficultés à démarrer que d'autres, mais éliminer un programme comme Novoclimat nous semble être une perte à long-terme en matière d'économie d'énergie.

Le GRAME ne s'objecte pas à ce que le programme multi-résidentiel de la trousse d'équipement pour les chauffe-eau (*Multi-Residential Gas and Water Savings Program*) soit abandonné, mais pense que d'autres pistes auraient pu être évaluées pour relancer ce programme, avant de décider de l'éliminer. Les deux mesures (*Pipe Wrap et Tank Turn Down*) considérées par le Distributeur comme non appropriées pour ce programme, du fait que le chauffage de l'eau est souvent centralisé dans les logements multi-résidentiels, sont toutefois deux mesures qui obtiennent des résultats dans le programme *Residential Gas and Water Savings*.

Enfin, nous notons que le ralentissement dans la progression du PEÉ constaté l'année dernière est encore perceptible cette année. Dans les faits, les dépenses réalisées ont été largement inférieures aux investissements anticipés pour le PEÉ de Gazifère. Il est

important de souligner que les pertes des revenus jouent ici un rôle plus important que les coûts du PEÉ dans les revenus requis du Distributeur (voir le tableau 1). Le plein envol est prévu toutefois pour 2006, mais avec un an de retard sur les prévisions de l'an dernier.

**Tableau 1 - Gazifère Inc. Plan d'efficacité énergétique - IMPACT TARIFAIRE  
Cause tarifaire 2005**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Coûts du PEÉ (\$)	0	92 800	114 000	100 100	160 355	460 561	460 561	460 561
Pertes de revenus	48 000	133 917	199 914	232 884	408 457	521 555	634 652	747 749
Total	48 000	226 717	313 914	332 984	568 812	982 116	1 095 213	1 208 310
Revenus totaux	53 766 000	49 650 255	50 460 330	54 093 000	58 125 600	58 125 600	58 125 600	58 125 600
<b>Augmentati on des revenus requis</b>	<b>0,09%</b>	<b>0,46%</b>	<b>0,62%</b>	<b>0,62%</b>	<b>0,98%</b>	<b>1,69%</b>	<b>1,88%</b>	<b>2,08%</b>

**Référence : Pièce GI-15 doc.3 p.1**

## 2) PGEE - COMPARAISON DE L'IMPACT TARIFAIRE SUR LES REVENUS

Dans la cause R-3526 concernant le projet du Suroît, la Régie avait recommandé à Hydro-Québec Distribution (HQD) que le scénario de Plan global d'efficacité énergétique (PGEÉ) amélioré devienne l'objectif minimal à atteindre :

*«(...) la Régie considère l'objectif d'économie d'énergie de 2,1 TWh en 2010 comme un scénario minimal.»<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Régie de l'énergie. Avis de la Régie de l'énergie sur la sécurité énergétique des Québécois à l'égard des approvisionnements électriques et la contribution du projet du Suroît. Juin 2004, p. 51.

**Tableau 2 - Scénarios d'économie d'énergie sur l'horizon 2003-2010  
Investissements d'HQD**

<b>Scénario</b>	<b>TWh</b>	<b>Totaux (M \$)</b>	<b>Unitaires (¢/kWh actualisés en 2003)</b>	<b>Impact maximum sur le revenu requis de 2003</b>
Actuel	1,46	230	1,76	0,3 %
Nouveau	2,06	560	2,8	1 %

**Référence** : Régie de l'énergie. Avis de la Régie de l'énergie sur la sécurité énergétique des Québécois à l'égard des approvisionnements électriques et la contribution du projet du Suroît. Juin 2004, p. 50.

Ainsi, comme le démontre le tableau 2, l'impact total du PGEÉ d'Hydro-Québec Distribution passerait d'environ 0,3 % à 1 % des revenus totaux du Distributeur.

Dans le cas de Gaz Métro, l'impact total du PGEÉ sur les revenus de distribution sont de 1,33 % et l'impact total du PGEÉ sur les revenus totaux est de 0,38 % (voir tableaux 3 et 4, ci-dessous).

**Tableau 3 - Impact du PGEÉ sur les revenus de distribution**

<b>Années</b>	<b>Budget PGEÉ (\$000)</b>	<b>Pertes de revenus (\$000)</b>	<b>Revenus distribution (\$000)</b>	<b>Impact total du PGEÉ</b>
2004- 2005	5 119,1	700,1	436 969	1,332 %

**Tableau 4 - Impact du PGEÉ sur les revenus totaux**

<b>Années</b>	<b>Budget PGEÉ (\$000)</b>	<b>Pertes de revenus (\$000)</b>	<b>Revenus totaux SCGM (\$000)</b>	<b>Impact total du PGEÉ</b>
2004- 2005	5 119,1	700,1	1 521 240	0,381 %

**Référence** : Reproductions partielles des tableaux 3 et 3.1 du document, SCGM-9, doc.1, p. 20.

En comparaison, pour Gazifère, qui est un petit distributeur gazier, il est de mise depuis le début de l'implantation de son PGEÉ de comptabiliser l'impact total du PGEÉ sur les revenus totaux de l'entreprise. L'impact total est de l'ordre de 1% des revenus totaux.

**Tableau 5 – Récapitulatif de l'impact tarifaire 2004-2005 de Gazifère Inc.**

	<b>Coûts PEÉ</b>	<b>Pertes de revenus</b>	<b>Revenus totaux</b>	<b>Impacts du PEÉ sur les revenus totaux</b>
Gazifère	160 355 \$	408 457 \$	58 125 600 \$	0,98%

**Référence :** Pièce GI-15, doc. 3, p. 1

Gazifère consacrerait proportionnellement plus de ressources à l'efficacité énergétique que ne le font HQD ou Gaz Métro; soit respectivement 0,3 % et 0,38 % du revenu total comparativement à 0,98 % du revenu total de Gazifère. L'investissement est d'un ordre comparable à celui que la Régie recommandait pour HQD, dans le cadre de l'audience R-3526-2004.

### 3) ÉVALUATIONS DE PLUSIEURS PROGRAMMES DU PEÉ

#### A- PROGRAMME RÉSIDENTIEL DE LA TROUSSE D'ÉQUIPEMENT POUR LES CHAUFFE-EAU (*RESIDENTIAL GAS & WATER SAVINGS PROGRAM*)

Ce programme a rencontré peu de succès cette année en terme de participation.

*« (...) the majority of customers visited this year by contractor had already had the measures installed in previous years »<sup>2</sup>*

---

<sup>2</sup> Concerne le nombre de clients qui ont loué une fournaise et qui reçoivent la visite de l'entrepreneur tous les 2 ans pour le nettoyage de ces fournaises. Pièce GI-15, doc. 1, p. 7

Cependant, les résultats obtenus par ce programme n'en sont pas moins significatifs en terme d'économie de gaz et d'eau, surtout avec les mesures de réduction de la température des chauffe-eau (*Tank Turn Down*) et de pommes de douche (*Showerheads*) (voir le tableau 6 ci-dessous). D'une manière globale, la mesure de réduction de la température des chauffe-eau est véritablement la seule qui ait donné des résultats satisfaisants.

Le programme ayant fait ses preuves, l'idée de Gazifère de relancer les 14 000 clients potentiels est une idée qui pourrait lui redonner un second souffle ; avec les mesures de ce programme, une clientèle plus importante permettrait des économies substantielles de gaz et d'eau.

**Tableau 6 - Residential Gas & Water Savings Program - 2004**

Measures	Target Partic. 2004	Proj. Partic. to 30/09/04	Target m <sup>3</sup> Savings 2004	Proj. m <sup>3</sup> Savings to 30/09/04	Target Water Savings 2004* (litres)	Proj. Water Savings to 30/09/04 (litres)	Target CO <sup>2</sup> Savings 2004 (kg)	Proj. CO <sup>2</sup> Savings 2004 (kg)	Budgeted Costs for Measures 2004	Proj. Costs for Measures to 30/09/04
<b>Established Programs:</b>										
Res Gas & Wtr Savings:										
Showerheads	750	60	62,775	5,022	28,350,000	2,268,000	118,017	9,441	\$13,060	\$345
Faucet Aerators	1500	85	22,950	1,300	5,400,000	306,000	43,146	2,444	3,705	210
Pipe Wrap	1800	90	27,000	1,350	-	-	50,760	2,538	8,600	106
Tank Turn Down	1500	680	135,000	61,200	-	-	253,800	115,056	2,260	8

**Référence :** Tableau reproduit partiellement à partir de la figure 1 de la pièce GI-15, doc. 1. p. 5

**Note :** \* Il s'agit bien de l'année 2004 et non pas de l'année 2003, comme c'est écrit dans la figure 1.

## B- PROGRAMME RÉSIDENTIEL DES FOURNAISES

Concernant les fournaises à haute efficacité, l'objectif annuel d'économie de gaz qui est de 28 518 m<sup>3</sup>, devrait être au 30 septembre 2004 de 35 648 m<sup>3</sup> (voir tableau 7). Déjà l'année dernière, cet objectif avait atteint 29 944 m<sup>3</sup>, au 30 juin 2003.<sup>3</sup>

Ce programme est un des deux programmes que Gazifère se propose de modifier pour l'année 2005. Nous constatons donc de réels efforts de la part du Distributeur pour promouvoir ce programme (voir tableaux 7 et 8) :

- Une subdivision plus précise des mesures : fournaises à haute efficacité et thermostats programmables.
- Les prévisions, les objectifs et le budget sont corrigés à la hausse.

Nous espérons que ce programme connaîtra toujours autant de succès que par le passé.

**Tableau 7 – Residential Gas Furnace Program - 2004**

Measures	Target Partic. 2004	Proj. Partic. to 30/09/04	Target m <sup>3</sup> Savings 2004	Proj. m <sup>3</sup> Savings to 30/09/04	Target CO <sup>2</sup> Savings 2004 (kg)	Proj. CO <sup>2</sup> Savings 2004 (kg)	Budgeted Costs for Measures 2004	Proj. Costs for Measures to 30/09/04
Res. Gas Furnace Pgm:								
HE Furnaces	60	75	28,518	35,648	53,614	67,018	6,000	7,500

**Référence :** Tableau reproduit partiellement à partir de la figure 1 de la pièce GI-15, doc. 1. p. 5

<sup>3</sup> Gazifère Inc. Cause tarifaire 2004. Requête 3514-2003. Pièce GI-15 doc.1, p.11 *Residential Gas Furnace Program, results to June 30, 2003.*

**Tableau 8 – Residential Gas Furnace Program – 2005**

Measures	# of Partic.	Total Annual Gas Savings (m <sup>3</sup> )	Total Annual CO <sup>2</sup> Savings (kg)	Total Cost All Partic.
<b>Residential Gas Furnace Pgm</b>				
High efficiency Furnaces:				
Customer own New Purchases	120	27,900	52,452	\$12,000
Existing Rental Exchanges	12	3,747	7,044	0
New Rentals	700	34,875	65,565	0
Programmable Thermostats:				
New own Furnace Purchases	120	10,188	19,153	\$8,998
Existing Rental Exchanges	2500	238,468	448,320	187,450
New Rentals	700	66,771	125,529	21,546
Pgm Communications				10,000

**Référence :** Tableau reproduit partiellement à partir de la pièce GI-15, doc. 4. p. 1

**C- PROGRAMME POUR LA CLIENTÈLE À FAIBLE REVENU ET PARTENARIATS  
(AEE-ACEF LOW INCOME HOUSING PROGRAM)**

*« Gazifère will maintain its collaboration with l'Association cooperative d'économie familiale – Outaouais (ACEF – Outaouais) for fiscal 2005, for the low income housing program. »*

*«Results will be included once they are received from l'ACEF»<sup>4</sup>*

Le GRAME suppose qu'en maintenant sa collaboration avec l'Association coopérative d'économie familiale (ACEF), Gazifère a pu trouver un moyen d'entente avec l'ACEF pour résoudre les problèmes de communication encourus l'année dernière.

Outre le fait que ce programme est un programme de l'Agence de l'efficacité énergétique (AEE), et que 225 familles à faible revenu ont été visitées entre les mois d'octobre 2003 à mars 2004, nous n'avons aucune précision sur ce programme. Dans les réponses de Gazifère à nos questions, le Distributeur souligne qu'il a entrepris des démarches avec le Fonds en efficacité énergétique (FEE) de la Société en commandite gaz métropolitain

<sup>4</sup> Pièce GI-15, doc. 1, p.15

(SCGM). Ce partenariat pourrait permettre au programme de trouver de nouvelles opportunités pour être amélioré. D'ailleurs, « dans le secteur résidentiel, le FEÉ a pour objectif de consacrer une partie de ses ressources au développement de programmes pour la clientèle à faible revenu ou des projets à vocation communautaire ou sociale. »<sup>5</sup>

*« In 2005, Gazifère is not proposing to add any new programs, but does propose to make some changes to the implementation of the Residential Gas and Water Savings program, and the Residential Furnace program. »<sup>6</sup>*

Bien que Gazifère ait clairement mentionné dans son PEÉ qu'il n'a pas l'intention d'ajouter de nouveaux programmes pour l'année 2005, nous pensons que ce partenariat est une alternative prometteuse pour ce programme.

#### **D- PROGRAMME NOVOCLIMAT**

Malgré le fait que ce programme n'ait obtenu aucune participation cette année, le GRAME considère qu'il contribue à avertir les entrepreneurs sur la nécessité de viser des standards plus élevés en efficacité énergétique dans la construction neuve. Nous espérons d'ailleurs l'adoption du *Code modèle national de l'énergie pour les habitations (CMNÉH)* au cours des prochains mois.

Comme nous l'avons mentionné au tout début du document, l'abandon de ce programme est une grande perte en terme d'économies d'énergie. Déjà, vu les résultats médiocres obtenus en 2003, Gazifère aurait du explorer d'autres pistes. La collaboration récente du Distributeur avec le FEÉ de Gaz Métro va certainement permettre de re-dynamiser le programme Novoclimat :

---

<sup>5</sup> Fonds en efficacité énergétique. 2002. Disponible à : <http://www.fondsee.qc.ca/fonds.htm>

<sup>6</sup> Pièce GI-15, p. 4.

« Le FEÉ offre de financer à 0 % d'intérêt le surcoût associé à la construction de nouvelles maisons Novoclimat comparativement aux maisons standards. »

« Le programme Novoclimat de l'Agence de l'efficacité énergétique (AEE) permet aux consommateurs qui le désirent de se faire construire une maison offrant un confort accru, une meilleure qualité de l'air intérieur, une meilleure valeur de revente et un rendement énergétique au moins 25% supérieur à celui des maisons conventionnelles. »<sup>7</sup>

## E- PROGRAMMES COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS

**Tableau 9 – Comparaison des différents marchés de Gazifère**

		Données réelles au 30/09/2003	Données réelles au 30/09/2004	Données prévues au 30/09/2005
Nombre de Clients	Résidentiel	24 451	25 887	27 227
	Commercial	2 597	2 710	2 783
	Industriel	15	13	13
Volume de consommation	Résidentiel	57 592 298 m <sup>3</sup>	57 518 332 m <sup>3*</sup>	55 747 800 m <sup>3</sup>
	Commercial	65 200 046 m <sup>3</sup>	62 963 806 m <sup>3*</sup>	59 668 000 m <sup>3</sup>
	Industriel	43 226 239 m <sup>3</sup>	37 162 027 m <sup>3*</sup>	38 535 900 m <sup>3</sup>
Économies d'énergie	Résidentiel	387 759 m <sup>3</sup>	263 791 m <sup>3</sup>	965 555 m <sup>3</sup>
	Commercial	41 139 m <sup>3</sup>	1 174 981 m <sup>3</sup>	14 490 m <sup>3</sup>
	Industriel	n/a	n/a	n/a

**Référence :** tableau reproduit à partir de données des pièces GI-2, doc. 1, p.2, GI-2, doc.1, p.1, GI-15, doc.1, p.5, GI-22, doc.1, p. 3 et 4

\* données préliminaires

Globalement, le tableau ci-dessus montre des résultats assez encourageants. Cependant, nous constatons qu'au niveau résidentiel, en 2004, le volume des économies d'énergie a

<sup>7</sup> Fonds en efficacité énergétique. 2002. Disponible à : [http://www.fondsee.qc.ca/pdf/Programmes\\_residentiel/PR140.pdf](http://www.fondsee.qc.ca/pdf/Programmes_residentiel/PR140.pdf)

baissé et ce, malgré une augmentation de sa clientèle. Les modifications que le Distributeur compte apporter au PEÉ, pour l'année 2005, vont assurément justifier les données escomptées pour cette même année.

Au niveau du secteur commercial, les économies d'énergie ont été substantielles pour l'année 2004, comparativement à l'année précédente. Bien que le *Commercial Design Assistance Program* n'a obtenu que 4 participants sur un potentiel de 2710 clients, sa part en terme d'économies d'énergie est considérable : « *Total cubic metres saved for all 4 buildings combined is 306,576 m<sup>3</sup>* »<sup>8</sup>

Considérant le secteur industriel, le GRAME apprécierait une attention plus grande à l'avenir.

---

<sup>8</sup> Pièce GI-15, doc. 1, p. 24