

**RÉPONSE DE SCGM À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS**

**Origine :** Demande de renseignements no 2 en date du 23 juin 2005

**Demandeur :** Régie de l'énergie

---

**Références :** (i) SCGM-11, doc. 2, page 3 et 4.  
(ii) SCGM-11, doc. 2, page 8, lignes 26 à 30.

**Préambule :**

À la référence (i) vous mentionnez que :

*« Jusqu'en 2001, SCGM utilisait une contrepartie dite « parfaite » puisqu'une hausse des volumes vendus aux clients des tarifs  $D_1$  et  $D_M$  était compensée par une diminution d'importance égale des volumes offerts à la clientèle du service interruptible.*

*La méthode d'évaluation des volumes de contrepartie a cependant été modifiée en 2001 pour tenir compte de l'importante diminution des volumes de vente au service interruptible. Il était alors évident que le niveau des interruptions au tarif  $D_5$  n'était plus suffisant pour absorber les variations de consommation des clients aux tarifs  $D_1$  et  $D_M$ . La contrepartie « parfaite » était donc remplacée par une contrepartie « partielle » définie comme étant la différence entre les interruptions réelles et projetées. »*

À la référence (ii) vous mentionnez :

*« Bien que les volumes de ventes au service interruptible demeurent relativement faibles et incapables de compenser complètement pour les écarts de consommation des clients continus dus à la température, des nouveaux outils permettent de compenser partiellement et ponctuellement cette baisse de volume au tarif  $D_5$ . Par conséquent, il nous semble raisonnable de retourner à cette contrepartie parfaite qui a, dans le contexte actuel, plusieurs avantages. »*

**Questions :**

- 25.1** Pour les cinq dernières années, veuillez fournir des données illustrant l'impact sur le compte de nivellement de la température en m<sup>3</sup> et en dollars de l'application d'une contrepartie parfaite. Veuillez comparer et commenter les résultats de cette contrepartie parfaite avec ceux obtenus pour une contrepartie partielle.
- 25.2** Veuillez expliquer et illustrer à l'aide des réponses fournies à la sous question précédente en quoi les faibles volumes de ventes au service interruptible combinés aux nouveaux outils peuvent permettre de compenser raisonnablement les écarts de consommation des clients continus.
-

**Réponses :**

**25.1** Les deux tableaux insérés à la présente réponse présentent les données en support à celle-ci.

Le tableau A présente les revenus de normalisation et de contrepartie qui auraient été réalisés pour chacun des services en vertu de l'application de la méthode actuelle pour les quatre dernières années. La méthode utilisée est celle actuellement en vigueur et comprend les modifications à la normalisation de l'équilibrage instaurées par la décision D-2004-196.

Le tableau B présente, pour la même période de quatre ans, les revenus de normalisation et de contrepartie qui auraient été réalisés pour chacun des services en vertu de l'application de la méthode de contrepartie complète proposée dans le présent dossier tarifaire. A titre indicatif, nous présentons la normalisation au service de transport bien que le résultat net soit nul. C'est d'ailleurs la raison qui amène SCGM à proposer l'abolition de la normalisation à ce service.

Veillez noter que les données pour l'année 2000-2001 ne sont pas présentées ici. Les tarifs antérieurs à octobre 2001 étant « groupés » pour les services de transport, équilibrage et distribution, il était impossible de retirer la composante des revenus de normalisation attribuable au service de transport.

Notez cependant que la méthode appliquée alors en était une de contrepartie parfaite. La modification proposée dans le présent dossier nous ramène donc à une situation, quant aux volumes de contrepartie, similaire à ce qui prévalait à l'époque.

Tableau A - Évaluation des revenus de normalisation et de contrepartie pour la période 2002 à 2005 selon la méthode de contrepartie partielle (avec modification au tarif d'équilibrage D-2004-196)

Période				Service de transport			Service d'équilibrage			Service de distribution			TOTAL TDE
	Écart de température par rapport à la normale (base 13) (°C)	Volumes de normalisation (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )	Volumes de contrepartie (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )	Revenus de normalisation (000 \$)	Revenus de contrepartie (000 \$)	Revenus nets (000 \$)	Revenus de normalisation (000 \$)	Revenus de contrepartie (000 \$)	Revenus nets (000 \$)	Revenus de normalisation (000 \$)	Revenus de contrepartie (000 \$)	Revenus nets (000 \$)	Revenus nets totaux (000 \$)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (4) + (5)	(7)	(8)	(9) = (7) + (8)	(10)	(11)	(12) = (10) + (11)	(13) = (6) + (9) + (12)
2001-10-01	44,2	21 490	0	864	0	864	538	0	538	2 733	0	2 733	4 135
2001-11-01	94,9	47 555	0	1 912	0	1 912	1 178	0	1 178	5 761	0	5 761	8 851
2001-12-01	176,6	88 401	0	3 555	0	3 555	2 185	0	2 185	9 975	0	9 975	15 714
2002-01-01	182,3	92 202	0	3 707	0	3 707	2 282	0	2 282	10 143	0	10 143	16 132
2002-02-01	84,7	43 657	(24 122)	1 755	(970)	785	1 079	(550)	529	4 693	(440)	4 253	5 568
2002-03-01	9,0	4 950	(22 630)	199	(910)	(711)	123	(516)	(393)	561	(413)	148	(956)
2002-04-01	19,2	10 145	0	408	0	408	251	0	251	1 240	0	1 240	1 899
2002-05-01	(37,5)	(19 535)	0	(785)	0	(785)	(482)	0	(482)	(2 824)	0	(2 824)	(4 092)
2002-06-01													
2002-07-01													
2002-08-01													
2002-09-01													
Total 2002	573,3	288 865	(46 752)	11 615	(1 880)	9 735	7 154	(1 066)	6 088	32 282	(853)	31 429	47 252
2002-10-01	(45,8)	(23 843)	0	(969)	0	(969)	(687)	0	(687)	(2 912)	0	(2 912)	(4 568)
2002-11-01	(28,4)	(15 020)	0	(610)	0	(610)	(433)	0	(433)	(1 878)	0	(1 878)	(2 921)
2002-12-01	59,7	31 799	6 828	1 293	278	1 571	919	1	920	3 469	130	3 600	6 090
2003-01-01	(74,2)	(39 542)	31 415	(1 674)	1 330	(343)	(1 141)	5	(1 136)	(4 144)	600	(3 543)	(5 023)
2003-02-01	(69,9)	(36 309)	5 303	(1 536)	224	(1 311)	(1 046)	1	(1 045)	(3 928)	101	(3 827)	(6 183)
2003-03-01	(39,2)	(20 265)	59 636	(858)	2 525	1 668	(584)	9	(575)	(2 300)	1 140	(1 161)	(68)
2003-04-01	(49,2)	(25 391)	10 640	(1 073)	450	(623)	(730)	2	(728)	(2 980)	203	(2 776)	(4 127)
2003-05-01	10,7	5 457	0	230	0	230	158	0	158	670	0	670	1 059
2003-06-01													
2003-07-01													
2003-08-01													
2003-09-01													
Total 2003	(236,4)	(123 116)	113 822	(5 197)	4 808	(388)	(3 544)	18	(3 526)	(14 002)	2 175	(11 827)	(15 742)
2003-10-01	(0,7)	(369)	0	(16)	0	(16)	(13)	0	(13)	(67)	0	(67)	(96)
2003-11-01	30,1	15 764	0	675	0	675	480	0	480	2 439	0	2 439	3 594
2003-12-01	40,9	21 576	(21 676)	923	(930)	(7)	655	(715)	(60)	2 468	(433)	2 035	1 968
2004-01-01	(166,3)	(87 453)	26 157	(3 829)	1 147	(2 682)	(2 657)	863	(1 794)	(9 482)	523	(8 960)	(13 435)
2004-02-01	26,7	13 900	(4 481)	606	(196)	410	424	(148)	276	1 464	(90)	1 375	2 060
2004-03-01	56,1	28 995	0	1 271	0	1 271	883	0	883	3 149	0	3 149	5 302
2004-04-01	(4,9)	(2 442)	0	(105)	0	(105)	(74)	0	(74)	(236)	0	(236)	(416)
2004-05-01	6,9	3 713	0	165	0	165	115	0	115	455	0	455	735
2004-06-01													
2004-07-01													
2004-08-01													
2004-09-01													
Total 2004	(11,2)	(6 315)	0	(310)	21	(290)	(187)	0	(187)	188	0	188	(289)
2004-10-01	27,7	14 263	0	614	0	614	455	0	455	1 911	0	1 911	2 980
2004-11-01	11,9	6 216	0	267	0	267	200	0	200	834	0	834	1 300
2004-12-01	(41,5)	(21 913)	0	(942)	0	(942)	(700)	0	(700)	(2 455)	0	(2 455)	(4 097)
2005-01-01	(45,6)	(24 179)	0	(1 022)	0	(1 022)	(767)	0	(767)	(2 640)	0	(2 640)	(4 430)
2005-02-01	52,8	27 752	(2 139)	1 174	(90)	1 083	879	7	886	3 086	(47)	3 039	5 008
2005-03-01	(17,2)	(8 937)	2 139	(354)	85	(269)	(283)	(7)	(290)	(912)	47	(865)	(1 424)
2005-04-01	46,0	23 880	(17 082)	945	(676)	269	757	57	814	2 707	(374)	2 333	3 416
2005-05-01	(13,7)	(7 115)	7 115	(282)	282	0	(223)	(24)	(247)	(870)	156	(715)	(962)
2005-06-01													
2005-07-01													
2005-08-01													
2005-09-01													
Total 2005	20,4	9 966	(9 966)	398	(399)	(1)	318	33	351	1 660	(218)	1 442	1 792

**Tableau B - Évaluation des revenus de normalisation et de contrepartie pour la période 2002 à 2005  
selon la méthode de contrepartie parfaite proposée**

Période				Service de transport			Service d'équilibrage			Service de distribution			TOTAL TDE
	Écart de température par rapport à la normale (base 13) (°C)	Volumes de normalisation (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )	Volumes de contrepartie (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )	Revenus de normalisation (000 \$)	Revenus de contrepartie (000 \$)	Revenus nets (000 \$)	Revenus de normalisation (000 \$)	Revenus de contrepartie (000 \$)	Revenus nets (000 \$)	Revenus de normalisation (000 \$)	Revenus de contrepartie (000 \$)	Revenus nets (000 \$)	Revenus nets totaux (000 \$)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (4) + (5)	(7)	(8)	(9) = (7) + (8)	(10)	(11)	(12) = (10) + (11)	(13) = (6) + (9) + (12)
2001-10-01	44,2	21 490	(21 490)	864	(864)	0	538	(490)	48	2 733	(392)	2 341	2 389
2001-11-01	94,9	47 555	(47 555)	1 912	(1 912)	0	1 178	(1 084)	94	5 761	(868)	4 893	4 987
2001-12-01	176,6	88 401	(88 401)	3 555	(3 555)	0	2 185	(2 016)	170	9 975	(1 613)	8 361	8 531
2002-01-01	182,3	92 202	(92 202)	3 707	(3 707)	0	2 282	(2 102)	180	10 143	(1 683)	8 460	8 640
2002-02-01	84,7	43 657	(43 657)	1 755	(1 755)	0	1 079	(995)	84	4 693	(797)	3 897	3 981
2002-03-01	9,0	4 950	(4 950)	199	(199)	0	123	(113)	10	561	(90)	470	480
2002-04-01	19,2	10 145	(10 145)	408	(408)	0	251	(231)	19	1 240	(185)	1 055	1 075
2002-05-01	(37,5)	(19 535)	19 535	(785)	785	0	(482)	445	(37)	(2 824)	357	(2 468)	(2 505)
2002-06-01													
2002-07-01													
2002-08-01													
2002-09-01													
<b>Total 2002</b>	<b>573,3</b>	<b>288 865</b>	<b>(288 865)</b>	<b>11 615</b>	<b>(11 615)</b>	<b>0</b>	<b>7 154</b>	<b>(6 586)</b>	<b>567</b>	<b>32 282</b>	<b>(5 272)</b>	<b>27 010</b>	<b>27 578</b>
2002-10-01	(45,8)	(23 843)	23 843	(969)	969	0	(687)	4	(683)	(2 912)	456	(2 457)	(3 140)
2002-11-01	(28,4)	(15 020)	15 020	(610)	610	0	(433)	2	(431)	(1 878)	287	(1 591)	(2 022)
2002-12-01	59,7	31 799	(31 799)	1 293	(1 293)	0	919	(5)	914	3 469	(608)	2 862	3 776
2003-01-01	(74,2)	(39 542)	39 542	(1 674)	1 674	0	(1 141)	6	(1 135)	(4 144)	756	(3 388)	(4 523)
2003-02-01	(69,9)	(36 309)	36 309	(1 536)	1 536	0	(1 046)	5	(1 041)	(3 928)	694	(3 234)	(4 275)
2003-03-01	(39,2)	(20 265)	20 265	(858)	858	0	(584)	3	(581)	(2 300)	387	(1 913)	(2 494)
2003-04-01	(49,2)	(25 391)	25 391	(1 073)	1 073	0	(730)	4	(726)	(2 980)	485	(2 494)	(3 220)
2003-05-01	10,7	5 457	(5 457)	230	(230)	0	158	(1)	157	670	(104)	566	723
2003-06-01													
2003-07-01													
2003-08-01													
2003-09-01													
<b>Total 2003</b>	<b>(236,4)</b>	<b>(123 116)</b>	<b>123 116</b>	<b>(5 197)</b>	<b>5 197</b>	<b>0</b>	<b>(3 544)</b>	<b>18</b>	<b>(3 526)</b>	<b>(14 002)</b>	<b>2 353</b>	<b>(11 650)</b>	<b>(15 176)</b>
2003-10-01	(0,7)	(369)	369	(16)	16	0	(13)	12	(1)	(67)	7	(60)	(61)
2003-11-01	30,1	15 764	(15 764)	675	(675)	0	480	(520)	(40)	2 439	(315)	2 124	2 084
2003-12-01	40,9	21 576	(21 576)	923	(923)	0	655	(712)	(57)	2 468	(431)	2 037	1 980
2004-01-01	(166,3)	(87 453)	87 453	(3 829)	3 829	0	(2 657)	2 886	229	(9 482)	1 747	(7 735)	(7 506)
2004-02-01	26,7	13 900	(13 900)	606	(606)	0	424	(459)	(35)	1 464	(278)	1 186	1 151
2004-03-01	56,1	28 995	(28 995)	1 271	(1 271)	0	883	(957)	(74)	3 149	(579)	2 569	2 495
2004-04-01	(4,9)	(2 442)	2 442	(105)	105	0	(74)	81	7	(236)	49	(188)	(181)
2004-05-01	6,9	3 713	(3 713)	165	(165)	0	115	(123)	(8)	455	(74)	381	373
2004-06-01													
2004-07-01													
2004-08-01													
2004-09-01													
<b>Total 2004</b>	<b>(11,2)</b>	<b>(6 315)</b>	<b>6 315</b>	<b>(310)</b>	<b>310</b>	<b>0</b>	<b>(187)</b>	<b>208</b>	<b>21</b>	<b>188</b>	<b>126</b>	<b>314</b>	<b>335</b>
2004-10-01	27,7	14 263	(14 263)	614	(614)	0	455	47	502	1 911	(312)	1 599	2 101
2004-11-01	11,9	6 216	(6 216)	267	(267)	0	200	21	220	834	(136)	698	918
2004-12-01	(41,5)	(21 913)	21 913	(942)	942	0	(700)	(72)	(772)	(2 455)	480	(1 976)	(2 748)
2005-01-01	(45,6)	(24 179)	24 179	(1 022)	1 022	0	(767)	(80)	(847)	(2 640)	529	(2 111)	(2 958)
2005-02-01	52,8	27 752	(27 752)	1 174	(1 174)	0	879	92	971	3 086	(607)	2 478	3 449
2005-03-01	(17,2)	(8 937)	8 937	(354)	354	0	(283)	(29)	(313)	(912)	196	(716)	(1 029)
2005-04-01	46,0	23 880	(23 880)	945	(945)	0	757	79	836	2 707	(523)	2 184	3 020
2005-05-01	(13,7)	(7 115)	7 115	(282)	282	0	(223)	(23)	(247)	(870)	156	(715)	(962)
2005-06-01													
2005-07-01													
2005-08-01													
2005-09-01													
<b>Total 2005</b>	<b>20,4</b>	<b>9 966</b>	<b>(9 966)</b>	<b>398</b>	<b>(398)</b>	<b>0</b>	<b>318</b>	<b>33</b>	<b>351</b>	<b>1 660</b>	<b>(218)</b>	<b>1 442</b>	<b>1 792</b>

La comparaison des tableaux A et B fait ressortir quelques constats qui sont présentés ici par année financière :

- Année 2001-2002 : Hiver très chaud (573,3 degrés-jours au-dessus de la normale)
  - En vertu de la méthode appliquée actuellement, SCGM se serait ajoutée 47,3 M\$ alors que la présente proposition ne permettrait une ponction que de 27,6 M\$ du compte de stabilisation des revenus. Cet écart est imputable à l'augmentation des revenus de contrepartie au service de transport (9,7 M\$), à l'équilibrage (5,5 M\$) et au service de distribution (4,4 M\$).
- Année 2002-2003 : Hiver très froid (236,4 degrés-jours en dessous de la normale)
  - En vertu de la méthode appliquée actuellement, SCGM se serait enlevée 15,7 M\$ alors que la présente proposition représente une contribution de 15,2 M\$ au compte de stabilisation des revenus. Notez que sous la méthode actuelle les volumes de contrepartie étaient déjà très proches des volumes de normalisation ce qui explique la faible différence de 0,5 M\$.
- Année 2003-2004 : Hiver froid (11,2 degrés-jours en dessous de la normale)
  - En vertu de la méthode appliquée actuellement, SCGM se serait enlevée 0,3 M\$ alors que la présente proposition représente une ponction de 0,3 M\$ au compte de stabilisation des revenus. Cet écart de 0,6 M\$ est attribuable à l'implantation d'une contrepartie parfaite alors que la méthode actuelle fixait les revenus de contrepartie à zéro.
- Année 2004-2005 : Hiver chaud (20,4 degrés jours au-dessus de la normale)
  - En vertu de la méthode appliquée actuellement, SCGM se serait ajoutée 1,8 M\$ avec la méthode proposée autant qu'avec la méthode actuelle puisque la méthode actuelle prévoit déjà une contrepartie parfaite en cette situation.

**25.2** Afin de faciliter la compréhension de la présente réponse, celle-ci portera sur l'année financière 2003-2004 qui était une saison légèrement plus froide que la normale. Les données proviennent à la fois des tableaux présentés à la sous-question précédente et du rapport annuel au 30 septembre 2004 de SCGM (R-3556-2004).

SCGM prévoyait alors des interruptions, évaluées pour un hiver normal, de  $126,1 \cdot 10^6 \text{m}^3$ . Les interruptions réalisées ont cependant été d'un volume inférieur, soit  $82,4 \cdot 10^6 \text{m}^3$ , malgré la température froide et des ventes supérieures aux prévisions.

Dans les faits, les ventes totales se sont chiffrées à 5 475,9 10<sup>6</sup>m<sup>3</sup> alors qu'elles étaient prévues à un niveau de 5 261,7 10<sup>6</sup>m<sup>3</sup> (R-3559-2004, pièce SCGM-6, document 1, page 1, ligne 28).

Parallèlement, toujours pour la même période, la disponibilité d'outils de transport a permis à SCGM d'augmenter sa capacité de transport de 220,6 10<sup>6</sup>m<sup>3</sup> (R-3559-2004, pièce SCGM-6, document 2, page 1, ligne 35). L'acquisition d'outils de transport non budgétés s'est toutefois fait à un coût additionnel de 11,495 M\$.

Selon les balises actuelles, les interruptions réelles étant inférieures à celles budgétées malgré une saison froide, le volume de normalisation doit être nul. SCGM aura donc versé des revenus de normalisation au compte de nivellement sans toutefois recevoir des revenus de contrepartie. Des revenus de contrepartie auraient cependant été perçus si SCGM n'avait pas acquis ces outils supplémentaires avec pour résultat un niveau des interruptions supérieur. La présente proposition vise notamment à corriger cette situation en rétablissant une contrepartie complète.