

**RÉPONSES DU TRANSPORTEUR
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NUMÉRO 1
DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE
(« RÉGIE »)**

1 **1. Référence :** Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 6.

2 **Préambule :**

3 *«Pour les postes de départ appartenant à des producteurs privés, le*
4 *Transporteur rembourse le coût réel des études et des travaux de construction*
5 *du poste de départ après la mise en service de la centrale et suite à un audit*
6 *technique et une vérification comptable des pièces justificatives. »*

7 **Demandes :**

8 **1.1.** Veuillez décrire, avec un niveau de détail suffisant, en quoi consiste l'audit
9 technique et la vérification comptable des pièces justificatives dont il est
10 question en préambule.

11 **R1.1 L'audit technique s'inscrit dans un processus d'encadrement**
12 **technique du projet par le Transporteur avec le producteur privé.**
13 **Cette démarche vise à supporter les vérifications préalables à la**
14 **mise sous tension de l'installation du producteur. Son échéancier est**
15 **déterminé par la date de début des travaux de mise en route. Elle**
16 **consiste à s'assurer que le poste de départ rencontre toutes les**
17 **exigences techniques et conditions préalables à la mise sous**
18 **tension du poste. Elle répartit les responsabilités et définit le mode**
19 **de fonctionnement, les livrables et les échéanciers associés.**

20 **Ainsi, le producteur doit notamment fournir au Transporteur la liste**
21 **des intervenants, les schémas unifilaires du poste, les rapports de**
22 **protection et de réglages, la planification de tous les essais, la**
23 **procédure de mise en exploitation, l'instruction commune**
24 **d'exploitation et les résultats des essais en réseau et hors réseau**
25 **reliés à la mise en route de la centrale.**

1 **Afin d'obtenir l'acceptation finale du raccordement par le**
2 **Transporteur, le producteur privé doit rencontrer toutes les**
3 **conditions prévues à l'article 5.3 de l'entente de raccordement soit,**
4 **entre autres, la vérification de rapports d'essais et de divers**
5 **schémas. Cette étape est un prérequis à la mise en exploitation de la**
6 **centrale du producteur.**

7 **De plus, le Transporteur doit s'assurer de la bonne compréhension**
8 **par le producteur des différentes définitions des dépenses**
9 **admissibles, ainsi que de ses exigences en termes de facturation et**
10 **de méthodes de gestion, afin qu'il puisse au moment opportun, lui**
11 **présenter un dossier justificatif complet.**

12 **Aussi, selon le deuxième paragraphe de la feuille originale no. 203**
13 **des *Tarifs et conditions* « le propriétaire de la centrale doit soumettre**
14 **une demande de remboursement au Transporteur conformément aux**
15 **modalités prévues aux présentes ».**

16 **Après avoir accusé réception de cette demande de remboursement,**
17 **le Transporteur mandate Hydro-Québec Équipement afin qu'il réalise**
18 **une estimation du coût de construction d'un poste semblable pour**
19 **fins de comparaison. Un relevé est alors effectué sur le site du**
20 **producteur afin de valider la concordance des équipements installés**
21 **avec ce qui est décrit dans la version finale des plans.**

22 **La demande de remboursement doit être constituée d'une lettre de**
23 **transmission, d'un rapport décrivant la ventilation des coûts réels et**
24 **des montants réclamés, d'un tableau des coûts avec le détail de**
25 **chaque facture et d'une copie de chaque facture.**

1 **Ce n'est qu'alors que débute la vérification comptable. Celle-ci vise à**
2 **permettre au Transporteur de s'assurer que les coûts réclamés par le**
3 **producteur sont acceptables et adéquatement appuyés, ainsi que de**
4 **la conformité de l'ensemble du dossier de raccordement.**

5 **Les procédés consistent à corroborer, par échantillonnage, le détail**
6 **des coûts réclamés aux pièces justificatives originales et à s'assurer**
7 **qu'ils respectent les exigences des *Tarifs et conditions*.**

8 **Dans le cadre de la vérification comptable, le personnel du**
9 **Transporteur joue un rôle d'examen et d'analyse des documents**
10 **requis pour le remboursement. Dans la majorité des cas, un mandat**
11 **de vérification comptable est confié à une firme externe de**
12 **vérification.**

13 **1.2.** Veuillez indiquer la date prévue des résultats définitifs de l'audit technique
14 et de la vérification comptable du projet Magpie.

15 **R1.2** Selon l'entente de raccordement intervenue entre Hydroméga et le
16 Transporteur le 14 juin 2007, et conformément aux *Tarifs et*
17 *conditions* actuellement en vigueur, l'audit technique sera complété
18 en temps opportun après la mise en service complète de la centrale
19 prévue au mois d'octobre 2007. Lorsque l'acceptation finale du projet
20 sera effectuée par le Transporteur, ce sera au producteur de faire
21 une demande officielle de remboursement, suite à laquelle débutera
22 la vérification comptable.

23 **1.3.** Veuillez indiquer l'état d'avancement à ce jour de l'audit technique et la
24 vérification comptable des pièces justificatives du projet Magpie. Le cas
25 échéant, veuillez indiquer et expliquer les écarts entre les coûts réels
26 soumis par Hydroméga et les coûts jugés acceptables par le
27 Transporteur.

1 **R1.3 Voir la réponse à la question 1.2 précédente.**

2 **Établissement de la contribution maximale**

3 **2. Référence :** Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 11.

4 **Préambule :**

5 « *Les frais généraux, les frais financiers, les coûts pour la mise en valeur et la*
6 *provision pour imprévus ont été intégrés et répartis selon la part relative de*
7 *chacune de ces trois grandes catégories. »*

8 **Demandes :**

9 **2.1.** Veuillez préciser l'évolution des frais financiers pour la période 2001 à
10 2006 et indiquer si elle s'est effectuée dans le même sens et au même
11 rythme que les frais généraux, les coûts pour la mise en valeur et la
12 provision pour imprévus.

13 **R2.1 Pour l'établissement de cette répartition, le Transporteur a utilisé les**
14 **composantes de coûts budgétées pour ses projets majeurs en cours**
15 **au 31 décembre 2006, telles que fournies dans son Rapport annuel**
16 **2006 à la Régie, pièce HQT-3, Document 1, État de l'avancement des**
17 **projets majeurs. Cette méthode permet de tenir compte de façon**
18 **cumulative de l'évolution de ces composantes au fil du temps pour**
19 **des projets se déroulant sur plusieurs années. Les postes**
20 **budgétaires visés par la question de la Régie sont décrits ci-après.**

21 • **Frais financiers :** coût moyen pondéré du capital inscrit au coût
22 **des travaux afin de leur attribuer une juste part des frais reliés à**
23 **leur financement. Les taux des frais financiers capitalisés durant**
24 **la construction de projets d'immobilisations du Transporteur ont**
25 **été fixés par la Régie suite aux demandes tarifaires R-3401-98 et**
26 **R-3549-2004 du Transporteur, conformément à la convention**
27 **comptable reconnue par la Régie dans sa décision D-2002-95,**
28 **page 95. Ainsi, pour les années 2001 à 2004 inclusivement, la**

1 Régie a déterminé que le taux sur les frais financiers du
2 Transporteur a été de 9,72 %, puis de 8,34 % en 2005 et 2006. Ce
3 taux s'applique sur l'ensemble des coûts d'un projet en cours.

4 • Coûts pour la mise en valeur : pourcentage de la valeur globale
5 du projet généralement mis à la disponibilité de la communauté
6 où se réalise le projet.

7 • Frais généraux : composés d'un taux pour les autres coûts
8 directs d'un projet et d'un autre taux pour le contrôle de qualité en
9 usine sur des équipements majeurs. Le premier a varié de 2 % en
10 2001 à 2,25 % actuellement. Le deuxième est passé de 3 % à
11 2,75 % pendant la même période.

12 • Provision pour imprévus : déterminée selon un processus de
13 gestion des risques applicable à toutes les composantes d'un
14 projet.

15 L'évolution des frais financiers à un taux fixe étant appliquée à
16 l'ensemble des composantes de coût des projets, taux qui a
17 légèrement diminué depuis 2001, est donc similaire à celle des trois
18 autres rubriques de coûts, qui, tout en étant propres à chaque projet,
19 n'ont pas varié significativement depuis 2001.

20 **2.2.** Si non, veuillez élaborer sur la possibilité d'identifier les frais financiers
21 dans une quatrième grande catégorie de coûts. Veuillez en estimer
22 l'impact sur le montant de la contribution maximale.

23 **R2.2** Voir la réponse à la question 2.1 précédente.

1 **3. Référence :** Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, pages 11 et 12.

2 **Préambule :**

3 Le Transporteur a relevé depuis 2001 les taux d'inflation pour les trois catégories
4 de coûts des postes de départ :

5 « *Ingénierie et gestion : Une croissance moyenne des coûts de 14,5% de 2001 à*
6 *2006 a été retenue, basée sur la croissance durant cette période des salaires*
7 *des employés québécois des services professionnels, scientifiques et*
8 *techniques, telle que publiée par l'Enquête sur la population active de Statistique*
9 *Canada (Tableau 282-0072).*

10 *Équipement : Selon l'expérience du Transporteur et les consultations qu'il a*
11 *effectuées, la part relative des coûts des transformateurs de puissance*
12 *représente en moyenne 60% des coûts totaux de cette catégorie et le prix de ces*
13 *transformateurs aurait augmenté en moyenne de 40% durant cette période. En*
14 *ce qui à trait aux autres équipements et appareillages, l'ensemble de leur prix*
15 *aurait stagné depuis 2001. Par conséquent, la hausse moyenne de cette*
16 *catégorie est estimée à 24%, soit ((60%X40%) + (40%X0%)).*

17 *Installation et construction : La hausse des coûts de 2001 à 2006 aurait été de*
18 *18,7% pour cette catégorie de coûts, selon la Commission de la construction du*
19 *Québec. »*

20 **Demandes :**

21 **3.1.** Veuillez déposer les données utilisées pour établir la hausse des coûts de
22 14,5 % et de 18,7 % et publiées par :

- 23 - l'Enquête sur la population active de Statistique Canada (Tableau
24 282-0072) ;
25 - la Commission de la construction du Québec.

1 **R3.1 Les données de l'Enquête sur la population active de Statistique**
2 **Canada (Tableau 282-0072) utilisées par le Transporteur pour établir**
3 **une hausse de 14,5 % des coûts d'ingénierie et de gestion de 2001 à**
4 **2006 sont les suivantes.**

| Année | Salaire hebdomadaire moyen en \$ |
|--------------|---|
| 2001 | 768,52 |
| 2002 | 769,76 |
| 2003 | 798,18 |
| 2004 | 820,09 |
| 2005 | 844,57 |
| 2006 | 879,65 |

5 **Les données fournies par la Commission de la construction du**
6 **Québec (CCQ) pour estimer une hausse de 18,7 % des coûts reliés à**
7 **l'installation et la construction de tels travaux de 2001 à 2006 sont**
8 **les suivantes.**

| Année | Indice des prix de la construction au Québec – Travaux génie – 2003 = 100 |
|--------------|--|
| 2001 | 95,9 |
| 2002 | 97,6 |
| 2003 | 100,0 |
| 2004 | 104,7 |
| 2005 | 109,0 |
| 2006 | 113,8 |

1 Les données à la base de cet indice des prix proviennent de
2 l'édition 2006 de la revue *Comptes économiques des revenus et*
3 *dépenses du Québec*, chapitre 2, tableaux sommaires, Tableau 2.5
4 Indices implicites de prix, produit intérieur brut, Québec (1997=100),
5 secteur 08 Structures, de l'Institut de la Statistique du Québec. Ces
6 données sont disponibles sur une base provinciale seulement. La
7 CCQ a ajusté ces données à un indice 2003=100 et a estimé la
8 donnée pour 2006.

9 **3.2.** Veuillez présenter les données justifiant le fait que le coût des
10 transformateurs de puissance corresponde à 60 % du coût des
11 équipements. Veuillez également présenter les données de base qui
12 permettent de conclure que les coûts des transformateurs ont augmenté
13 de 40 % de 2001 à 2006.

14 **R3.2** L'hypothèse retenue justifiant le fait que le coût des transformateurs
15 de puissance correspond à 60 % du coût des équipements d'un
16 poste de départ résulte d'une consultation effectuée auprès des
17 unités responsables de la planification chez le Transporteur ainsi
18 que de celles responsables de la conception et de la construction
19 des postes de départ d'Hydro-Québec Équipement qui ont une solide
20 expérience dans ce domaine.

21 L'hypothèse de l'augmentation de 40 % des coûts des
22 transformateurs de puissance a été obtenue auprès de
23 manufacturiers de ces équipements, et validée par les unités citées
24 ci-dessus. Cette hypothèse d'augmentation des coûts de 40 % des
25 coûts des transformateurs de puissance est une appréciation globale
26 effectuée sur toute la gamme de transformateurs de puissance
27 disponibles et non sur un ou des modèles spécifiques.

1 **3.3.** Veuillez présenter les données justifiant la stagnation des prix des autres
2 équipements et appareillages depuis 2001.

3 **R3.3 L'analyse de l'évolution des coûts depuis 2001 des autres**
4 **équipements et appareillages a été réalisée par le Transporteur.**

5 **Compte tenu que pour chacune de ces familles d'équipements et**
6 **d'appareillage, il existe une variété de caractéristiques techniques,**
7 **une appréciation globale de l'évolution des coûts depuis 2001 par**
8 **famille a été effectuée.**

9 **Ainsi, au niveau de l'appareillage majeur, depuis 2001, une variation**
10 **des coûts a été observée. Cette variation n'est pas reliée directement**
11 **au niveau de tension, dont l'ordre de grandeur varie par famille**
12 **d'appareillage de la façon suivante :**

- 13 • **Disjoncteur : de – 50 % à – 20 %**
- 14 • **Sectionneur : de – 25 % à + 10 %**
- 15 • **Sectionneur avec malt : de – 18 % à + 24 %**
- 16 • **Sectionneur de malt : de – 31 % à + 41 %**
- 17 • **Transformateurs de courant et de tension : de – 11 % à + 30 %**
- 18 • **Parafoudre : de – 3 % à + 67 %**

19 **En ce qui concerne les diverses composantes de ce qui est regroupé**
20 **sous l'appellation appareillage mineur, soit principalement les**
21 **isolateurs, conducteurs, équipements de protection et de**
22 **commande, elles ont connu depuis 2001 une stagnation des prix,**
23 **voire pour certaines une décroissance reliée à une évolution**
24 **technologique significative réalisée depuis le début de la décennie.**

1 **R4.2** Compte tenu de la réponse fournie à la question 4.1 précédente, le
2 Transporteur reconduit dans le présent dossier le doublement du
3 plafond établi pour la contribution maximale, tel que déjà approuvé
4 par la Régie dans sa décision D-2006-66.

5 Selon l'argumentation déposée antérieurement, puisque la
6 production éolienne requiert deux paliers ou niveau de
7 transformation, soit le poste de transformation et le réseau
8 collecteur, le coût de ceux-ci était estimé au double de celui d'un
9 poste de départ raccordé au même niveau de tension.

10 **4.3.** Veuillez justifier l'application d'une augmentation de 29% au coût du
11 réseau collecteur.

12 **R4.3** Voir la réponse à la question 4.2 précédente.

- 13 **5. Références :** (i) Décision D-2006-66, dossier R-3549-2004, phase 2,
14 pages 42 et 43;
15 (ii) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 10;
16 (iii) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 14.

17 **Préambule :**

18 À la référence (i), La Régie mentionne «*Toutefois, faute d'une justification*
19 *convaincante et afin d'éviter tout surdimensionnement éventuel des*
20 *équipements, la Régie reverra tant l'opportunité d'un double plafond que le*
21 *niveau de ce plafond dans le cadre de l'étude relative à la définition des postes*
22 *de départ justifiant les niveaux des contributions maximales.*»

23 À la référence (ii), le Transporteur mentionne qu'un des principes à respecter lors
24 de l'établissement de la contribution maximale aux coûts des postes de départ
25 est d'«*Offrir un traitement équitable entre tous les types de producteurs*».

26 À la référence (iii), le Transporteur présente la contribution maximale proposée
27 où seul, le niveau de tension nominale semble pris en compte, et où il propose
28 de doubler la contribution maximale du niveau de tension approprié pour les
29 centrales éoliennes.

1 **Demandes :**

2 **5.1.** Veuillez indiquer si le coût du réseau collecteur d'un parc éolien est
3 davantage relié à la taille de la centrale (capacité raccordée) qu'au niveau
4 de tension de raccordement de la centrale au réseau.

5 **R5.1 De l'avis du Transporteur, le coût du réseau collecteur est davantage**
6 **relié à la capacité raccordée de la centrale qu'au niveau de tension**
7 **de raccordement de la centrale au réseau.**

8 **5.2.** Le cas échéant, ne serait-il pas approprié d'établir une contribution
9 maximale pour la deuxième transformation en fonction de la taille de la
10 centrale plutôt que de son niveau de tension de raccordement. Expliquer.

11 **R5.2 La méthode pour établir la contribution maximale pour les postes de**
12 **départ des centrales éolienne consiste à doubler la contribution en**
13 **\$/kW du niveau de tension approprié. Cette façon de faire permet de**
14 **prendre en compte directement la taille de la centrale éolienne dans**
15 **l'établissement de la partie de la contribution maximale que l'on**
16 **pourrait associer au deuxième niveau de transformation.**

17 **Contribution maximale proposée par niveau de tension**

18 **6. Références :** (i) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 10;
19 (ii) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 14.

20 **Préambule :**

21 (i) Le Transporteur énonce certains principes à respecter dans sa démarche de
22 mise à jour de la contribution maximale des postes de départ, dont : « *Offrir un*
23 *traitement équitable entre tous les types de producteurs* ».

24 (ii) « *En outre, puisqu'il y a eu et aura très peu de cas de moins de 44 kV, le*
25 *Transporteur recommande de fusionner ce niveau de tension aux niveaux*
26 *intermédiaires, soit ceux entre 44kV et 120kV.* »

1 **Demandes :**

2 **6.1.** Veuillez fournir le nombre de cas réalisés depuis 2001 ainsi que ceux
3 projetés, pour les niveaux de tension de moins de 44 kV, de 44 kV à
4 120 kV et de plus de 120 kV. Pour chacun de ces cas, veuillez également
5 présenter la puissance installée.

6 **R6.1** Le tableau ci-dessous présente un sommaire par niveau de tension
7 du nombre de cas réalisés depuis 2001, des producteurs qui ont déjà
8 signé une entente de raccordement (ER) avec le Transporteur ou qui
9 devraient le faire d'ici 2010. La puissance associée à chacun de ces
10 cas est présentée dans le grand tableau à la page suivante.

| Niveau de tension | Déjà réalisés | ER signées | ER prévues |
|--------------------|---------------|------------|------------|
| Moins de 44 kV | 3 | 1 | 0 |
| Entre 44 et 120 kV | 2 | 2 | 0 |
| Plus de 120 kV | 4 | 8 | 8 |
| Total | 9 | 11 | 8 |

| No. | Nom de la centrale | Nom du promoteur | Type de production | Tension d'intégration | Puissance installée de la centrale | Nombre de groupes alternateurs | Coût total réel ou prévu | Montant déboursé (1) | Coût unitaire réel ou prévu | Contribution maximale | Écart coût unitaire et contrib. Max. | |
|--|--|----------------------------------|--------------------|-----------------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------------------------|----|
| | | | | kV | MW | nb | M \$ | M \$ | \$/kW | \$/kW | \$/kW | |
| Projets terminés | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Centrale Le Renard à Rivière-au-Renard | Parc éolien du Renard | Éolienne | 25 | 2,25 | 3 | 0,079 | 0,079 | 35 | 35 | 0 | |
| 2 | SM3 | HQP | Hydraulique | 315 | 882 | 2 | 137,0 | 73,2 | 155 | 83 | 72 | |
| 3 | Grand-Mère | HQP | Hydraulique | 69 | 227 | 3 | 22,0 | 10,9 | 97 | 48 | 49 | |
| 4 | Mont Copper | Énergie éolienne du Mont Copper | Éolienne | 161 | 54 | 30 | 5,13 | 5,13 | 95 | 95 | 0 | |
| 5 | Mont Miller | Énergie éolienne du Mont Miller | Éolienne | 161 | 54 | 30 | 5,13 | 5,13 | 95 | 95 | 0 | |
| 6 | Rapide-des-Cèdres | Énergie La Lièvre S.E.C. | Hydraulique | 25 | 8,973 | 2 | 0,31 | 0,31 | 35 | 35 | 0 | |
| 7 | Bowater Produits forestiers inc. | Bowater Produits forestiers inc. | Biomasse | 120 | 23 | 1 | 1,265 | 1,265 | 55 | 55 | 0 | |
| 8 | Centrale Hydrowatt SM-1A | Hydrowatt SM-1 | Hydraulique | 25 | 20,8 | 2 | 0,728 | 0,728 | 35 | 35 | 0 | |
| 9 | Baie-des-Sables | Cartier Énergie | Éolienne | 230 | 109,5 | 73 | 10,4 | 10,4 | 95 | 95 | 0 | |
| Sous-total | | | | | | | 1 381,5 | 182,0 | 107,1 | 132 | 78 | 54 |
| Projets en cours - Ententes de raccordement (ER) signées | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Toulustouc | HQP | Hydraulique | 315 | 526 | 2 | 16,7 | En traitement | 31,7 | 83,0 | (51,30) | |
| 11 | EM-1 | HQP | Hydraulique | 315 | 480 | 3 | 34,9 | En traitement | 72,8 | 83,0 | (10,21) | |
| 12 | TCE | HQP | Thermique | 230 | 547 | 3 | En traitement | En traitement | En traitement | 95,0 | À venir | |
| 13 | Anse-à-Valleau | Cartier Wind Energy Inc. | Éolienne | 161 | 100,5 | 67 | À venir | À venir | À venir | 190,0 | À venir | |
| 14 | Mercier | HQP | Hydraulique | 69 | 51 | 5 | 5,8 | À venir | 113,7 | 48,0 | 65,7 | |
| 15 | Winston | Winston Hydro Inc. | Hydraulique | 25 | 1,65 | 1 | Assumé par le promoteur | N.A. | NA | NA | NA | |
| 16 | Chute-Allard et Rapides-des-Coeurs | HQP | Hydraulique | 230 | 138 | 12 | 30,7 | À venir | 222,8 | 83,0 | 139,8 | |
| 17 | Kruger Énergie Bromptonville | Kruger | Biomasse | 120 | 28 | 1 | À venir | À venir | À venir | 55,0 | À venir | |
| 18 | Péribonka | HQP | Hydraulique | 161 | 385 | 3 | 28,8 | À venir | 74,9 | 83,0 | (8,1) | |
| 19 | Terrawinds Ressources Corp. | Terrawinds Ressources Corp. | Éolien | 230 | Ph. 1 : 39 Ph. 2 : 162 | Ph. 1 : 26 Ph. 2 : 108 | Assumé par le promoteur | N.A. | NA | NA | NA | |
| 20 | S.c. Magpie | S.c. Magpie | Hydraulique | 161 | 42 | 3 | 7,4 | À venir | 177,0 | À venir | À venir | |
| Sous-total | | | | | | | 2 500,2 | 124,4 | | | | |
| Projets à venir - Ententes de raccordement (ER) non signées | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Eastmain 1A – La Sarcelle | HQP | Hydraulique | 315 | 904 | 3 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 22 | St-Ulric/St-Léandre | Nothland Power | Éolienne | 230 | 150 | 100 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 23 | Carleton | Cartier Wind Energy Inc. | Éolienne | 230 | 109,5 | 73 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 24 | Les Méchins | Cartier Wind Energy Inc. | Éolienne | 230 | 150 | 100 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 25 | Montagne sèche | Cartier Wind Energy Inc. | Éolienne | 161 | 58,5 | 39 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 26 | Mont-Louis | Nothland Power | Éolienne | 230 | 100,5 | 67 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 27 | Gros-Morne 1 | Cartier Wind Energy Inc. | Éolienne | 230 | 100,5 | 67 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| 28 | Gros-Morne 2 | Cartier Wind Energy Inc. | Éolienne | 230 | 111 | 74 | À venir | À venir | À venir | À venir | À venir | |
| Sous-total | | | | | | | 1 684,0 | À venir | À venir | À venir | À venir | |

Note : (1) Le Transporteur utilise l'expression « montant déboursé » puisque pour les postes de départ associés aux centrales d'Hydro-Québec, le Transporteur investit lui-même jusqu'à concurrence de la contribution maximale en vigueur.

1 **6.2.** Veuillez indiquer en quoi la fusion proposée en référence (ii) respecte le
2 principe énoncé à la référence (i). Justifier.

3 **R6.2** Après avoir établi son bilan de l'application de la contribution
4 maximale, le Transporteur s'est aperçu qu'il n'y avait aucun nouveau
5 cas potentiel pour lequel une entente de raccordement devrait être
6 signée pour un raccordement dans un avenir prévisible (0 à 3 ans).
7 En fusionnant les niveaux de tension de moins de 44 kV, et de 44 kV
8 à 120 kV, le Transporteur ne fait que simplifier l'application des *Tarifs*
9 *et conditions* pour les cas potentiels à court et moyen terme.

10 **6.3.** Veuillez indiquer si le coût des postes de départ inclut, en général, une
11 composante fixe ou une portion invariable en fonction de la tension de
12 raccordement ou de la puissance installée. Le cas échéant, veuillez fournir
13 une approximation de la part des coûts fixes dans le coût total d'un poste
14 de départ, en distinguant, d'une part, le cas des centrales de moins de
15 50 MW et d'autre part, le cas des centrales de plus de 50 MW.

16 **R6.3** Parmi ses différentes analyses effectuées à la base de ce dossier, le
17 Transporteur a tenté d'isoler une composante fixe ou une portion
18 invariable en fonction de la tension de raccordement ou de la
19 puissance installée et ce, à partir de sa méthode par modules
20 présentée dans le rapport *Coûts de référence des postes de départ*,
21 déposé à la pièce B-4 par la demanderesse.

22 Dans le cas des centrales de 50 MW et moins, le Transporteur a
23 constaté que la composante fixe devrait être composée des coûts
24 unitaires des modules présentés à la première ligne de ce tableau
25 additionné à ceux présentés à la cinquième ligne, soit les coûts des
26 modules de départ haute tension. Cette somme représente un estimé
27 préliminaire non optimisé pour une centrale de 50 MW et encore
28 moins pour une de puissance installée inférieure à ce niveau.

1 Selon l'allégué 46, « les coûts de réalisation du poste de départ de la centrale
2 hydroélectrique Magpie seront approximativement de sept millions quatre cent
3 trente-cinq mille neuf cent onze dollars (7 435 911,00 \$), incluant la majoration
4 de 15% allouée à un producteur privé pour tenir compte des frais d'exploitation et
5 d'entretien du poste de départ [...] »

6 On peut donc en déduire que le coût de réalisation de ce poste de départ,
7 excluant la majoration de 15% pour frais d'exploitation et d'entretien,
8 approximerait 6 471 594\$, soit, pour une puissance installée de 42 MW, un coût
9 unitaire de 154,09\$/kW.

10 (ii) Le Transporteur propose une contribution maximale de 123 \$/kW applicable
11 au poste de départ de niveau de tension de plus de 120 kV (incluant les frais
12 d'exploitation et d'entretien de 15%). Le montant de la contribution maximale
13 proposée sans les frais d'exploitation et d'entretien est donc de 107 \$/kW.

14 (iii) Le Transporteur présente une estimation des coûts de construction du poste
15 de départ pour le projet de Chutes-Allard au montant de 12 105 100 \$.

16 **Demandes :**

17 **7.1.** Veuillez commenter l'affirmation d'Hydroméga à l'effet que les postes de
18 départ de Chute-Allard et Rapide-des-Cœurs sont comparables
19 techniquement avec le poste de départ de la centrale Magpie.

20 **R7.1 Ces postes de départ ne sont pas comparables pour les raisons**
21 **suivantes :**

- 22 • **Niveau de tension de raccordement : les postes de départ des**
23 **centrales Chute-Allard et Rapides-des-Cœurs sont raccordés à un**
24 **niveau de tension de 230 kV tandis que la centrale Magpie est**
25 **raccordée à 161 kV.**
- 26 • **Nombre de groupes à intégrer : il y a six groupes pour chacune**
27 **des deux centrales Chute-Allard et Rapides-des-Cœurs et trois**
28 **groupes pour la centrale Magpie.**

- 1 • **Contraintes techniques spécifiques aux centrales Chute-Allard et**
2 **Rapides-des-Cœurs : l'intégration de ces six groupes a dû être**
3 **effectuée sur deux transformateurs au lieu d'un transformateur ;**
4 **cela a nécessité l'ajout d'un deuxième disjoncteur, ce qui n'est**
5 **pas le cas pour la centrale Magpie.**
- 6 • **Pour le cas particulier de la centrale Rapides-des-Cœurs, le**
7 **Transporteur a dû boucler (un disjoncteur additionnel) le poste**
8 **compte tenu de la présence de la centrale de Chute-Allard en**
9 **amont car, lors de l'entretien d'un disjoncteur, cela évite l'arrêt**
10 **des deux centrales, ce qui n'est pas le cas pour la centrale Magpie**
11 **qui est en dérivation sur une ligne existante.**
- 12 • **La ligne d'intégration à la centrale Rapides-des-Cœurs est**
13 **relativement longue (150 km) ce qui a nécessité l'ajout d'une**
14 **inductance shunt au poste.**
- 15 **7.2.** Veuillez comparer l'estimation des coûts de construction du poste de
16 Chutes-Allard présentée en référence (iii) et celle du projet de Magpie.
17 Veuillez expliquer les écarts.
- 18 **R7.2** **La comparaison des coûts estimés pour les postes de départ révèle**
19 **un écart de 5,6 M\$ pour le poste de la centrale Chute-Allard**
20 **comparativement à celui de la centrale Magpie. Les principaux**
21 **éléments explicatifs de cet écart sont :**
- 22 • **1,8 M\$ de plus pour des coûts plus élevés pour les**
23 **transformateurs (+1 M\$) et pour le disjoncteur additionnel et le**
24 **niveau de tension plus élevé (+0,8 M\$)**

- 1 • 1,4 M\$ de plus pour la provision comprise pour le poste de
2 centrale Chute-Allard mais absente pour le poste de la centrale
3 Magpie
- 4 • 1 M\$ de plus pour les coûts d'ingénierie plus élevés
- 5 • 0,5 M\$ de plus pour les frais financiers plus élevés.

6 **7.3.** Pour chacun des projets de raccordement de centrales réalisés ou en voie
7 de réalisation depuis 2001, veuillez fournir les données suivantes relatives
8 aux postes de départ :

- 9 - Le nom du projet ;
10 - Le nom du promoteur ;
11 - Le niveau de tension de raccordement;
12 - La capacité de la centrale ;
13 - Le coût total réel ou prévu ;
14 - Le cas échéant, le coût reconnu par le Transporteur après les
15 vérifications d'ordre technique et comptable ;
16 - Le coût unitaire (\$/kW) ;
17 - La contribution maximale (\$/kW) ;
18 - L'écart de coût unitaire par rapport à la contribution maximale
19 (\$/kW).

20 **R7.3 Voir la réponse à la question 6.1 précédente.**

21 **8. Référence :** Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 9.

22 **Préambule :**

23 Le 20 août 2007, le Transporteur mentionne dans sa preuve, qui vise à mettre à
24 jour la contribution maximale pour les postes de départ, l'avis suivant :

25 « *D'autre part, en ce qui concerne les projets réels et ceux en cours de*
26 *réalisation pour lesquels une entente de raccordement est déjà intervenue avec*
27 *le producteur visé, le Transporteur constate que ces projets sont de nature très*
28 *variée et s'écartent d'un raccordement de type modulaire. Il est par conséquent*
29 *difficile d'établir des coûts représentatifs pour l'ensemble des postes de départ à*
30 *partir d'un nombre relativement limité de cas concrets. »*

1 **Demandes :**

2 **8.1.** Compte tenu de l'expérience acquise par le Transporteur et du fait que,
3 d'une part, les projets sont de nature très variée et, d'autre part, il est
4 difficile d'établir des coûts représentatifs pour l'ensemble des postes de
5 départ à partir d'un nombre relativement limité de cas concrets, quelle
6 serait la position du Transporteur quant à la possibilité d'abolir la
7 contribution maximale pour les postes de départ et de prévoir plutôt le
8 remboursement de la totalité des coûts réels des postes de départ, après
9 les vérifications d'ordre technique et comptable du Transporteur.
10 Commenter sur les impacts possibles d'une telle avenue.

11 **R8.1 L'abolition de la contribution maximale pour les postes de départ et**
12 **un remboursement de la totalité des coûts réels des postes de**
13 **départ, après les vérifications d'ordre technique et comptable du**
14 **Transporteur, a été une avenue étudiée par le Transporteur dans le**
15 **cadre de ce dossier.**

16 **Cependant, le Transporteur l'a rejetée puisqu'il croit fermement**
17 **qu'une contribution maximale est une mesure administrative**
18 **permettant d'assurer la réduction du risque de surdimensionnement**
19 **des postes de départ et partant, des coûts des projets.**

20 **Le Transporteur croit aussi qu'une contribution maximale approuvée**
21 **par la Régie devrait augmenter l'efficacité des processus mis en**
22 **place pour le remboursement des coûts des postes de départ,**
23 **limitant ainsi des contestations potentielles par les producteurs.**

24 **Par définition, la contribution maximale ne peut couvrir l'ensemble**
25 **des cas réels. Toutefois, elle implique une optimisation des coûts de**
26 **construction de la part des producteurs qui font souvent face à des**
27 **situations technologiques non conventionnelles, comme le choix de**
28 **tension dicté par le réseau environnant du Transporteur, les**
29 **contraintes topographiques près de la centrale, le nombre de**

1 **R9.1** Le cas type 3 de la référence (i) est une centrale de 40 MW composée
2 de deux groupes turbine-alternateur et intégrée au réseau par une
3 ligne à 69 kV. De l'application de la règle de conception 1, il résulte
4 un poste de départ de référence composé d'un transformateur ≤ 50
5 MVA et d'un départ de ligne à 69 kV.

6 La centrale Magpie est une centrale de 42 MW, composée de trois
7 groupes turbine-alternateur est intégrée au réseau par une ligne 161
8 kV. Par ailleurs, le poste de départ de la centrale Magpie est
9 composé de deux transformateurs et d'un départ de ligne à 161 kV.

10 Ainsi, ni la centrale, ni le poste de départ de la centrale Magpie ne
11 s'apparente au cas type 3, si ce n'est par la puissance de la centrale
12 (42 MW pour la centrale Magpie versus 40 MW pour le cas type 3).

13 **9.2.** Si oui, veuillez confirmer que, en accord avec l'étude mentionnée en (i), la
14 contribution maximale accordée par le Transporteur serait de 200 \$/kW
15 plus une majoration de 15 %.

16 **R9.2** Sans objet,

17 **9.3.** Veuillez expliquer en quoi la contribution maximale proposée de 123 \$/kW
18 (incluant la majoration de 15 % pour frais d'exploitation et d'entretien)
19 serait appropriée pour le cas type 3.

20 **R9.3** Selon le Transporteur, la contribution maximale proposée, comme
21 celle en vigueur actuellement, vise une optimisation des coûts de
22 construction des postes de départ. Il rappelle que cette optimisation
23 n'a pas été effectuée dans la méthode modulaire à la base du cas
24 type 3.

1 **Tel que mentionné à la pièce HQT-1, Document 1, page 9, lignes 9 à**
2 **15, après l'analyse de la méthode avec modules prédéterminés, le**
3 **Transporteur a constaté qu'une non optimisation des coûts générée**
4 **par la redondance des certaines composantes dans le coût des**
5 **modules était inversement proportionnelle à la puissance installée**
6 **de la centrale associée au poste de départ étudié, donc très**
7 **importante pour le cas type 3 de 40 MW.**

8 **De plus, puisqu'il a défini que la méthode utilisée dans le cadre de**
9 **cette étude constitue un outil adéquat pour réaliser des études**
10 **préliminaires, soit avec un niveau de précision de 30 %, le**
11 **Transporteur croit qu'il est probable que les coûts réels d'un poste**
12 **de départ associé à une centrale de cette taille puissent être**
13 **inférieurs ou égaux à la contribution maximale proposée.**

- 14 **10. Références :** (i) Décision D-2006-66, dossier R-3549-2004. Phase 2,
15 pages 41 à 43;
16 (ii) Pièce B-4, pages 14 et 15;
17 (iii) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 9.

18 **Préambule :**

19 (i) « *Après examen du coût des postes de départ pour les projets réalisés*
20 *récemment et en cours de réalisation, la Régie constate des écarts importants*
21 *par rapport aux montants de la contribution maximale. La Régie n'a pu obtenir*
22 *des explications convaincantes de ces écarts. Il lui est ainsi difficile de statuer*
23 *sur la raisonnable des montants de la contribution maximale. À défaut d'un*
24 *examen de la question, elle reconduit les contributions maximales actuelles pour*
25 *les postes de départ et accepte la distinction à faire pour les centrales*
26 *appartenant à Hydro-Québec.*

27 [...]

1 *La Régie veut s'assurer que ces contributions maximales reflètent le coût réel*
2 *pour un poste de départ en fonction des facteurs qui influencent leur choix et leur*
3 *coût. Il est probable que ces facteurs comprennent le niveau de tension, la taille*
4 *et la localisation de la centrale raccordée, ainsi que le caractère aérien ou*
5 *souterrain de la centrale.*

6 *La Régie demande au Transporteur de déposer, d'ici le 31 octobre 2006, une*
7 *étude portant sur les coûts minimaux des postes selon les facteurs qui en*
8 *influencent le choix et le coût. Cette étude devrait être confiée ou supervisée par*
9 *un consultant indépendant. Les résultats de cet examen devront mettre en*
10 *évidence les paramètres techniques d'un poste standard de type aérien*
11 *respectant les critères de fiabilité habituels de l'industrie. »*

12 Pour le cas de la production éolienne, la Régie précise :

13 *« Toutefois, faute d'une justification convaincante et afin d'éviter tout*
14 *surdimensionnement éventuel des équipements, la Régie reverra tant*
15 *l'opportunité d'un double plafond que le niveau de ce plafond dans le cadre de*
16 *l'étude relative à la définition des postes de départ justifiant les niveaux des*
17 *contributions maximales. »*

18 (ii) Le Transporteur mentionne : *« Dans le but de répondre à la demande*
19 *formulée par la Régie dans sa décision D-2006-66 concernant les coûts*
20 *minimaux des postes de départ selon les facteurs qui en influencent le choix et le*
21 *coût, le Transporteur présente dans cette étude les coûts pour des postes de*
22 *départ de référence respectant les critères habituels de l'industrie, en fonction*
23 *des facteurs les plus importants qui en affectent la réalisation.*

24 *Le poste de départ de référence utilisé dans le cadre de cette étude fait suite à la*
25 *demande de la Régie de mettre en évidence les coûts d'un poste de départ*
26 *standard de type aérien, qui peut être approprié dans plusieurs situations. »*

27 (iii) Le Transporteur conclut ainsi :

28 *« Aussi, le Transporteur est d'avis qu'il n'est pas opportun d'établir des coûts*
29 *représentatifs pour l'ensemble des postes de départ à partir de ces estimations*
30 *préliminaires basées sur des modules prédéterminés. »*

31 **Demandes :**

32 **10.1.** Veuillez indiquer en quoi et comment l'étude mentionnée en (ii) répond
33 pleinement à la demande de la Régie mentionnée en (i).

1 **R10.1** Lors de la définition de l'étude demandée par la Régie, le
2 Transporteur a retenu les principaux facteurs mentionnés par celle-ci
3 à la référence (i) pouvant affecter le coût réel d'un poste de départ.
4 Les facteurs déterminants retenus ont été le niveau de tension, la
5 taille de la centrale raccordée, ainsi que le caractère aérien de la
6 centrale. Il a par la suite rédigé une règle de conception et développé
7 différents modules selon les règles reconnues dans l'industrie.

8 Le Transporteur croit que son étude a répondu adéquatement à la
9 demande de la Régie qui voulait que cette étude mette en évidence
10 les paramètres techniques d'un poste standard de type aérien.

11 Cependant, lors de l'exercice de comparaison de cas réels avec la
12 méthode utilisée dans son étude, le Transporteur a constaté que
13 celle-ci ne pouvait intégrer différents paramètres pouvant servir à
14 estimer le coût de diverses caractéristiques inhérentes à la variabilité
15 et à la complexité des cas réels. Les limites de cette méthode ont
16 conduit le Transporteur a réorienté son analyse pour soutenir sa
17 proposition de mise à jour de la contribution maximale pour les
18 postes de départ.

19 **10.2.** Veuillez expliquer pourquoi cette méthodologie n'est pas utilisée pour la
20 détermination de la contribution maximale pour le poste de départ des
21 centrales.

22 **R10.2** Tel que mentionné aux lignes 9 à 15, à la page 9, de la pièce HQT-1,
23 Document 1, cette méthode n'a pas été utilisée pour la mise à jour du
24 niveau de la contribution maximale pour le poste de départ des
25 centrales puisque les résultats en termes de \$/kW dérivés des trois
26 cas types présentés dans l'étude ont démontré qu'ils n'étaient pas
27 optimisés et présentaient une grande variabilité.

1 **De plus, la comparaison entre les résultats obtenus pour ces trois**
2 **cas types et la contribution maximale actuelle, démontre que si les**
3 **premiers devaient être recommandés comme étant la nouvelle**
4 **contribution maximale, cela aurait impliqué des augmentations**
5 **considérables. Cette comparaison a mené le Transporteur à orienter**
6 **son analyse vers l'augmentation réelle des coûts depuis 2001, à la**
7 **base de sa présente recommandation.**

8 **11. Références :** (i) Pièce B-4, page 10;
9 (ii) Pièce B-4, page 12.

10 **Préambule :**

11 La référence (i) présente le schéma simplifié d'un « module transformateur » et
12 d'un « module départ HT ».

13 La référence (ii) présente le coût de chaque module selon le niveau de tension et
14 selon diverses capacités de transformateur.

15 **Demande :**

16 **11.1.** Veuillez présenter les données de base (principaux équipements et coûts)
17 et les hypothèses sur lesquelles s'appuie le coût des modules en vous
18 référant par exemple aux tensions 315 kV et 161 kV.

19 **R11.1 Les hypothèses d'estimation sont basées sur un schéma unifilaire**
20 **type produit par le Transporteur à partir duquel les modules**
21 ***Transformateur et Départ haute tension* sont établis.**

22 **Le module *Transformateur* inclus les principaux équipements**
23 **suivants : transformateur de puissance, parafoudres, sectionneur de**
24 **malt, transformateurs de courant et jeu de barres.**

1 Le module *Départ haute tension* inclus les principaux équipements
2 suivants : sectionneurs, disjoncteur, transformateurs de courant,
3 sectionneur combiné, transformateurs de tension de ligne et jeu de
4 barres.

5 Le coût de chaque module est influencé par le niveau de tension
6 ainsi que par la puissance (MVA) du transformateur de puissance. De
7 plus, le niveau de tension influencera la superficie d'aménagement
8 de la cour pour tenir compte de la dimension des équipements et des
9 dégagements électriques requis.

10 Les coûts des équipements, achat et installation, proviennent des
11 banques de données et des systèmes comptables d'Hydro-Québec et
12 sont basées sur des coûts réels d'achat et d'installation, provenant
13 de projets réalisés et en cours de réalisation. Elles sont mises à jour
14 de façon continue. Dans le cas où le coût d'un transformateur ou
15 autre équipement n'est pas disponible, pour un niveau de tension ou
16 de puissance donné, une extrapolation est effectuée à partir de coût
17 réel.

18 Pour la mise à niveau des coûts, annuelle ou ponctuelle, les tables
19 d'inflation provenant d'Hydro-Québec sont utilisées et appliquées au
20 coût des équipements des années antérieures dont aucun achat n'a
21 été effectué au cours de l'année. De plus, les coûts d'appareillage
22 majeur, tel que transformateurs de puissance et disjoncteurs sont
23 ajustés en tenant compte des récentes acquisitions et des tendances
24 du marché.

1 **Estimation type pour du module *Départ haute tension***

2 **Tension à 315 kV**

| Principaux équipements | Coût unitaire (k\$) |
|------------------------------------|----------------------------|
| Sectionneurs 315 kV | 63,8 |
| Disjoncteurs 315 kV | 344,0 |
| Transformateurs de courant 315 kV | 65,6 |
| Sectionneur combiné | 79,2 |
| Transformateur de tension de ligne | 10,2 |
| Jeu de barres (300 m.l.) | 89,6 |

3 **Tension à 161 kV**

| Principaux équipements | Coût unitaire (k\$) |
|------------------------------------|----------------------------|
| Sectionneurs 161kV | 29,2 |
| Disjoncteurs 161kV | 164,3 |
| Transformateurs de courant 161kV | 12,8 |
| Sectionneur combiné | 80,6 |
| Transformateur de tension de ligne | 8,7 |
| Jeu de barres (300 m.l.) | 34,0 |

4 **Principes à respecter**

5 **12. Référence :** Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 10.

6 **Préambule :**

7 Le Transporteur mentionne qu'un des principes à respecter lors de
8 l'établissement de sa contribution maximale aux coûts des postes de départ est
9 de «*Maintenir un équilibre à l'intérieur de l'allocation maximale pour les ajouts au*
10 *réseau entre les diverses catégories d'investissement dans les ajouts au réseau*
11 *(postes de départ, postes satellites, postes sources, lignes, renforcement de*
12 *réseau, interconnexions et autres).*»

1 **Demande :**

2 **12.1.** Veuillez expliquer la finalité recherchée par ce principe et quantifier son
3 application.

4 **R12.1** La finalité recherchée par le Transporteur avec ce principe est la
5 même que celle recherchée par l'allocation maximale consentie pour
6 les ajouts au réseau, soit d'assurer la neutralité tarifaire.

7 **En effet, puisque les investissements effectués par le Transporteur**
8 **relativement aux postes de départ font partie au même titre que tous**
9 **les autres investissements qu'il réalise dans diverses catégories**
10 **d'actifs composant les ajouts au réseau, toute augmentation de ces**
11 **premiers par le biais de la mise à jour proposée pour la contribution**
12 **maximale pour les postes de départ, crée une pression sur**
13 **l'allocation maximale résiduelle pour les autres ajouts au réseau,**
14 **comme le démontre le tableau suivant.**

15 **Comparaison de l'évolution de 2001 à 2008 de la part relative de la**
16 **contribution maximale pour les postes de départ sur celle de l'allocation**
17 **maximale pour les ajouts au réseau**

| | Contribution max. en 2001 / Allocation max. en 2001 | Part relative | Contribution max. proposée / Allocation max. en 2007 | Part relative |
|--|--|----------------------|---|----------------------|
| Entre 44 et 120 kV ou moins de 120 kV | 55 \$ / 522 \$ | 10,5% | 71 \$ / 570 \$ | 12,5 % |
| Plus de 120 kV | 95 \$ / 522 \$ | 18,2 % | 123 \$ / 570 \$ | 21,6 % |

1 **14. Référence :** Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 15.

2 **Préambule :**

3 Le Transporteur propose des modifications au texte des *Tarifs et conditions*.

4 **Demande :**

5 **14.1.** Veuillez expliquer davantage le lien entre ces modifications de texte et la
6 proposition du Transporteur.

7 **R14.1 Les modifications au texte des *Tarifs et conditions* proposées par le**
8 **Transporteur à la pièce HQT-1, Document 1, page 15, tableau 6, n'ont**
9 **pas de lien direct avec la contribution maximale qu'il propose. Il**
10 **s'agit plutôt d'améliorer ce passage du texte de *Tarifs et conditions***
11 **qui a souvent fait l'objet de questions par différents utilisateurs.**

12 **Taille des centrales**

13 **15. Références :** (i) Décision D-2006-66, dossier R-3549-2004, Phase 2,
14 page 42;

15 (ii) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 9;

16 (iii) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 10;

17 (iv) Pièce C-1.6-HQT-1, document 1, page 14.

18 **Préambule :**

19 À la référence (i), La Régie mentionne vouloir s'assurer que ces contributions
20 maximales reflètent le coût réel pour un poste de départ en fonction des facteurs
21 qui influencent leur choix et leur coût. La Régie poursuit en mentionnant qu'il est
22 probable que ces facteurs comprennent le niveau de tension, la taille et la
23 localisation de la centrale.

24 À la référence (ii), le Transporteur mentionne que «*L'impact de cette redondance*
25 *est donc plus important pour les postes associés à des centrales de petite et*
26 *moyenne puissance installée.*»

27 À la référence (iii), le Transporteur mentionne qu'un des principes à respecter
28 lors de l'établissement de la contribution maximale aux coûts des postes de
29 départ est d'«*Offrir un traitement équitable entre tous les types de producteurs*».

30 À la référence (iv), le Transporteur présente la contribution maximale proposée
31 où seul, le niveau de tension nominale semble pris en compte.

1 **Demande :**

2 **15.1.** Veuillez indiquer si l'expérience du Transporteur indique qu'il est plus
3 fréquent pour une centrale de grande taille de recevoir une contribution lui
4 permettant de récupérer entièrement ou en grande partie les coûts d'un
5 poste de départ aérien, que ce ne l'est pour une centrale de taille
6 moyenne ou petite.

7 **R15.1** Depuis 2001, selon le bilan de l'application de la contribution
8 maximale actuelle pour les postes de départ présenté en réponse à la
9 question 6.1 précédente, sur les neuf projets terminés, tous ont eu
10 des coûts réels de construction de leur poste de départ égaux ou
11 supérieurs à la contribution maximale en vigueur. Parmi les projets
12 en cours, si la tendance se maintient, trois projets prévoient des
13 coûts réels de construction inférieurs à la contribution maximale,
14 soit celui associé à la centrale Toulnostouc, celui à Eastmain 1 et
15 celui de Péribonka, donc trois grandes centrales.