

Fasken Martineau DuMoulin S.E.N.C.R.L., s.r.l.
Avocats
Agents de brevets et de marques de commerce
Tour de la Bourse
Bureau 3400, C.P. 242
800, Place Victoria
Montréal (Québec) Canada H4Z 1E9
514 397 7400 Téléphone
514 397 7600 Télécopieur

www.fasken.com



Me André Turmel
Direct (514) 397 5141
aturmel@mtl.fasken.com

Le 18 octobre 2007
No de dossier : 10887/115805.73

PAR COURRIEL

Me Véronique Dubois, Secrétaire
Régie de l'énergie
800, Place Victoria, 2^e étage, bureau 255
Montréal (Québec) H4Z 2A2

Objet : Demande de Gazifère Inc. pour la fermeture réglementaire des livres pour l'année 2006, l'approbation de son plan d'approvisionnement et la modification de ses tarifs à compter du 1er janvier 2008 (R-3637-2007 - Phase 2)

Chère consoeur,

Veillez trouver ci-joint les réponses de la FCEI.

Espérant le tout conforme, veuillez agréer, chère consoeur, l'expression de nos sentiments les plus distingués.

FASKEN MARTINEAU DuMOULIN s.r.l.

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'André Turmel'.

André Turmel
AT/nb

p.j.

c.c : Me Louise Tremblay, procureur de Gazifère et à tous les intervenants

DM_MTL/115805-00073/1503495.2

**REPONSE DE LA FEDERATION CANADIENNE DE L'ENTREPRISE INDEPENDANTE (FCEI) A LA
DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA REGIE DE L'ENERGIE (LA REGIE) RELATIVE A LA
DEMANDE POUR LA FERMETURE REGLEMENTAIRE DES LIVRES POUR LA PERIODE DU
1^{ER} JANVIER 2006 AU 31 DECEMBRE 2006, POUR L'APPROBATION DU PLAN
D'APPROVISIONNEMENT 2008 ET POUR LA MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFERE INC.
A COMPTE DU 1^{ER} JANVIER 2008**

CALCUL DE LA TEMPÉRATURE NORMALE

1. Référence : Pièce C-6.4-FCEI.

Préambule :

La FCEI soumet que la « *sous-estimation de la température normale affecte les prévisions de volumes de Gazifère pour ses clients existants aussi bien que pour ses nouveaux clients. Selon un calcul approximatif de la FCEI, cette surestimation de la consommation serait de l'ordre de 0,5 % à 1,4 chez la clientèle résidentielle avec chauffage.*

[...] *Finalemment, cette surestimation affecte également le calcul du montant devant être retiré ou inscrit au compte de stabilisation pour la température.* »

La FCEI recommande que « *la méthode utilisée pour établir la température dite normale devrait être revue de façon à prendre en compte le réchauffement climatique. Une façon simple de corriger ce biais serait par exemple d'ajouter 0,2 °C à la température moyenne des dix dernières années.* »

Demande :

1.1 Veuillez quantifier l'impact de votre recommandation sur le compte de stabilisation de la température du distributeur.

1.2 Réponse :

Puisque la normalisation intervient à la fermeture réglementaire des livres, la recommandation de la FCEI n'a pas d'impact sur le compte de stabilisation dans la phase II de la présente cause tarifaire. À l'étape de la cause tarifaire, l'impact de cette recommandation se situe plutôt au niveau des prévisions de volumes et de la rentabilité des projets de développement. Ceci étant dit, afin d'illustrer l'impact du biais engendré par la méthode de calcul actuelle de la température normale, nous avons repris le calcul du compte de stabilisation pour la fermeture des livres 2006. Les résultats de ce calcul sont présentés au tableau 1.

On observe notamment que dans le scénario médian où la surestimation de la consommation est de 0,5%, l'utilisation de la méthode proposée aurait engendré un volume de normalisation de 5 370 m³ plutôt que les 6 369 m³ obtenus par la méthode actuelle, soit un écart de 999 m³. Ainsi, on peut conclure que la variation du solde du compte de stabilisation aurait été réduite dans les mêmes proportions, soit 475 000\$ plutôt que 563 000\$. En appliquant à ce montant le coût en capital pondéré avant impôt, on trouve que l'impact sur le coût en capital aurait été de 46 000\$ au lieu de 55 000\$, soit 9 000\$ de moins. La même logique s'applique pour les scénarios faibles et élevés.

Tableau 1. Impact de la recommandation sur le compte de stabilisation pour la température et le coût de service

	Méthode Actuelle	Méthode proposée		
		Scénario faible	Scénario médian	Scénario élevé
		0,5%	0,9%	1,4%
Impact sur le volume de normalisation (000 m ³)	-	-554	-999	-1 577
Volume de normalisation (000 m ³)	6 369	5 814	5 370	4 792
Variation de la base de tarification (000\$)	563	514	475	424
Base de tarification moyenne prévue en 2008 (000\$)	1 149	1 100	1 061	1 010
Impact sur le coût de service en 2008 (000\$)	55	50	46	41

Pour bien évaluer la portée de la méthode recommandée, il importe de prendre en considération le fait que le compte de stabilisation pour la température en est un de nature cumulative. Ainsi l'écart de 9 000\$ obtenu dans le calcul ci-haut aura un impact sur les tarifs non seulement dans l'année courante, mais également pour chacune des années subséquentes où il viendra s'ajouter à de nouveaux écarts pour, au bout de quelques années, représenter des sommes considérables.

D'ailleurs, il y a tout lieu de croire que le biais induit par la méthode de calcul de la température normale explique au moins en partie le fait que le compte de stabilisation de la température atteigne plus de 1 M\$ ce qui amène le distributeur à demander que ce compte soit amorti dans cette cause tarifaire. Nous croyons que de corriger le biais dans le calcul de la température normale réduirait le risque qu'une situation similaire se reproduise d'ici quelques années.

RISQUE ASSOCIÉ AU DÉVELOPPEMENT DU RÉSEAU

2. Référence : Pièce C-6.4-FCEI.

Préambule :

« Par exemple, certains clients du tarif 2 n'ont pas de composante chauffage. Advenant une baisse des volumes de chauffage et une hausse équivalente des tarifs, ces clients supporteraient une partie plus grande du coût de distribution associé à ce tarif. Par conséquent, la facture de distribution des clients avec des profils chauffage diminuerait et les revenus de distribution tirés des nouveaux clients seraient inférieurs à ceux anticipés. »

Demande :

2.1 Veuillez fournir les données à l'appui de votre exemple.

Tableau 2. Impact d'une baisse des volumes de chauffage sur la facture des clients sans chauffage

Type de client	Nombre de clients	Volumes (1000 m3)	Revenus de distribution (000\$)	Coût de distribution moyen par mètre-cube (\$)	Facture de distribution moyenne par client (\$)
<u>Scenario de référence</u>					
Clients sans chauffage	3 126	2 726	668	0,245	213,60
Clients avec chauffage	28 522	64 707	11 093	0,171	388,93
Total	31 648	67 433	11 761	0,174	371,62
<u>Baisse de 5% des volumes de chauffage</u>					
Clients sans chauffage	3 126	2 726	691	0,254	221,14
Clients avec chauffage	28 522	61 472	11 070	0,180	388,11
Total	31 648	64 198	11 761	0,183	371,62
<u>Impact de la baisse de volume</u>					
Clients sans chauffage	3 126	2 726	23,6	0,009	7,53 (3,5%)
Clients avec chauffage	28 522	58 398	-23,6	0,009	-0,83 (-0,2%)
Total	31 648	61 124	0.0	0,009	0,00

Tel que présenté au tableau 2 ci-haut, on peut voir qu'une baisse des volumes de chauffage de 5% engendrerait un coût incrémental moyen de 3.5% sur la facture de distribution des clients qui ne sont pas en profile chauffage. Cela découle du fait que la baisse des volumes de chauffage engendre une hausse des tarifs de 0.9 ¢/m³ pour l'ensemble de la clientèle de ce tarif et non

seulement pour les clients avec un profil chauffage. Puisque les volumes des clients sans chauffage demeurent stables et que ceux des clients chauffage diminuent, on observe un transfert du coût de distribution de 23 600\$ des clients chauffage vers les clients sans chauffage. Comme les clients sans chauffage sont relativement peu nombreux à supporter cette hausse, il en résulte une hausse de 3,5% de leur facture de distribution en moyenne. De la même façon, comme les clients avec chauffage sont nombreux à se partager la baisse de coût, l'effet sur leur facture de distribution est plus modeste, soit -0,2%.

Le nombre de clients, les volumes de ventes et les revenus de distribution du scénario de référence sont obtenus à partir des données de la pièce GI-15, document 1.