

1 CONTEXTE

1 Depuis le dépôt à la Régie de l'énergie (la «Régie») du dernier état
2 d'avancement du Plan d'approvisionnement 2005-2014, en octobre 2006,
3 l'équilibre énergétique a évolué considérablement. Le Distributeur prévoyait alors
4 faire face à des surplus énergétiques de 1,2 TWh en 2008. Cette estimation des
5 surplus était basée sur une prévision des besoins de 188,1 TWh.

6 Au dossier tarifaire 2008-2009¹, la prévision de la demande indique que les
7 besoins en énergie du Distributeur devraient atteindre 185,4 TWh en 2008, soit
8 une baisse de 2,7 TWh par rapport à ceux présentés dans l'état d'avancement
9 2006. Cette baisse était surtout attribuable aux secteurs industriels,
10 principalement le secteur des pâtes et papiers et à la fermeture de l'usine de
11 Norsk Hydro. Les surplus énergétiques étaient alors prévus à 3,9 TWh.

12 La récente prévision de la demande présentée dans le Plan d'approvisionnement
13 2008-2017 du Distributeur, établit maintenant les besoins en énergie à
14 183,8 TWh en 2008. Il s'agit d'une baisse additionnelle de 1,6 TWh par rapport à
15 la prévision des besoins présentée dans le dossier tarifaire 2008-2009. La
16 faiblesse persistante du secteur des pâtes et papiers explique essentiellement
17 cette autre révision à la baisse. Les surplus énergétiques sont maintenant
18 estimés à 5,6 TWh pour l'année 2008. Il s'agit d'une hausse considérable par
19 rapport à la situation qu'entrevoit le Distributeur à l'automne 2006.

20 Pour rétablir son équilibre énergétique pour l'année 2008, le Distributeur a
21 entrepris de contacter ses deux plus importants fournisseurs, soit Hydro-Québec
22 Production et TransCanada Energy (TCE) afin de résoudre cette problématique à
23 des conditions commerciales mutuellement acceptables. À eux seuls, ces deux

¹ Dossier R-3644-2007.

Original : 2007-11-02

Régie de l'énergie DOSSIER: R-3644-2007
DÉPOSÉE EN AUDIENCE
Date: 7 DÉC. 2007
Pièces n°: C-13-12 UC

HQD-2, Document 1
Page 5 de 19

1

Tableau 3

2

Comparaison des scénarios

	En M\$
Coût du scénario de suspension	54
Coût du scénario de revente	56
Écart	+ 2

3

4 Ce gain de 2 M\$ doit de plus être apprécié à la lumière du conservatisme des
5 hypothèses retenues par le Distributeur et des importants risques qui subsistent.

3.5 Les risques de marché

6 Les conditions du marché de l'énergie sont susceptibles à elles seules,
7 d'accroître ce gain de 2 M\$. Premièrement, le Distributeur estime que le coût de
8 l'option de revente pourrait dépasser le coût estimé de 56 M\$ compte tenu du
9 **faible nombre de participants** lors de ses derniers appels d'offres. Selon les
10 résultats présentés à la section 3.1, l'écart de prix par rapport aux prix à terme
11 affichés pourrait facilement atteindre 8 \$/MWh, ce qui se traduirait par un coût
12 additionnel de près de **13 M\$**. Aussi, les évaluations des prix de marché pour
13 2008 sont basées sur un différentiel historique entre la zone A et M du NYISO.
14 Or, les conditions du marché en 2007 ont réduit ce **différentiel** de plus de
15 2 \$/MWh, alors qu'il se situe en moyenne à 5,5 \$/MWh sur une base historique.
16 Si les mêmes conditions devaient se produire en 2008, la revente sur les
17 marchés générerait **10 M\$** de moins que le scénario évalué.