

**RÉPONSES DU TRANSPORTEUR
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NUMÉRO 2
DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE
(« RÉGIE »)**

1 **1. Référence :**

- 2 (i) Pièce B-1-HQT-2, document 1, page 9 ;
3 (ii) Pièce B-2-HQT-12, document 1, page 17 ;
4 (iii) Pièce B-1-HQT-6, document 1, page 6.

5

6 **Préambule :**

7 En référence (i), le Transporteur spécifie que l'objectif du projet est de répondre à
8 l'accroissement de la demande électrique de la zone desservie par les postes Joly et
9 L'Annonciation et, plus particulièrement, à celle du poste Ouimet qui alimente la ville
10 de Mont Tremblant et ses environs.

11 En référence (ii) :

12 « *Le Transporteur précise d'emblée que la solution 1, qui consiste en l'ajout du 4e*
13 *transformateur au poste Ouimet, rendra cette installation à son étape ultime de*
14 *construction.*

15 *L'écart de coûts réside par ailleurs dans le fait que, outre les travaux standards*
16 *habituellement requis pour l'addition d'un transformateur, la solution 1 nécessiterait*
17 *des travaux civils importants et des ajouts additionnels d'équipements afin de rendre*
18 *l'installation normalisée. À titre indicatif, il faudrait effectuer les travaux suivants :*

- 19 • *Agrandir le terrain, ce qui impliquerait le déplacement du chemin d'accès ;*
20 • *Réaliser des travaux majeurs d'excavation et de nivelage de ce terrain*
21 *rocailleux ; et*
22 • *Construire des murs coupe son et des bassins de récupération d'huile sur les*
23 *transformateurs déjà en place. »*

24 Le tableau 1 de la référence (iii) présente les coûts des divers travaux associés à la
25 solution retenue.

26

27 **Demande :**

28 **1.1** Veuillez expliquer les raisons pour lesquelles des travaux de normalisation des
29 actifs du Transporteur doivent être inclus à la solution 1.

1 **R1.1 Les raisons qui expliquent que des travaux de normalisation**
2 **devraient être inclus à la solution 1 sont essentiellement reliées à**
3 **l'époque de construction du poste Ouimet. En effet, à l'étape de la**
4 **recommandation initiale du projet, en 1971, il n'était pas requis**
5 **d'installer des murs coupe son ni des bassins de récupération des**
6 **huiles en vertu des normes environnementales alors en vigueur.**
7 **Or, ces dernières ont bien évolué avec le temps et le Transporteur**
8 **doit s'y conformer, dans la mesure du possible, dans le cadre des**
9 **projets qu'il réalise.**

10 **Par ailleurs, le nombre de départs à 25 kV initialement prévus en**
11 **1971 était de 14, soit 12 départs actifs et deux (2) de relève à**
12 **l'étape ultime pour un poste de type II. La diminution de la charge**
13 **maximale par artère de distribution survenue depuis a fait en sorte**
14 **que le nombre de départs s'est accru et est ainsi passé à 18**
15 **départs actifs et à deux (2) départs pour les condensateurs, soit un**
16 **total de 20 départs pour le même poste. L'espace de terrain**
17 **nécessaire pour ajouter six (6) départs additionnels à 25 kV n'avait**
18 **donc pas été prévu en 1971, d'où l'agrandissement prévu en**
19 **référence (ii).**

20 **1.2** Veuillez distinguer, pour le budget de la solution 1, les sommes requises pour
21 les travaux de normalisation des actifs du Transporteur.

22 **R1.2 Les coûts paramétriques pour les travaux de normalisation des**
23 **actifs du Transporteur qui seraient requis sont de l'ordre de 5 M \$.**

24 **1.3** Veuillez spécifier si des travaux civils tels que ceux qui sont décrits en
25 référence (ii) doivent également être considérés pour la solution retenue. Si ce
26 n'est pas le cas, veuillez expliquer. Si c'est le cas, veuillez indiquer si les coûts
27 de ces travaux sont inclus au tableau 1 de la référence (iii), ou les inclure, le cas
28 échéant.

1 **R1.3 Non. Des travaux civils tels que ceux décrits en référence (ii) n'ont**
2 **pas à être considérés pour la solution retenue puisqu'elle consiste**
3 **à construire un nouveau poste type II sur un nouveau terrain, ce**
4 **qui exclut par le fait même la réalisation desdits travaux.**

5 **2. Référence :**

6 Pièce B-2-HQT-12, document 1, pages 18 et 19.

7
8 **Préambule :**

9 En référence (i), le Transporteur confirme que le coût de la solution 1 comprend la
10 construction de lignes 25 kV souterraines sur une distance de 10 km. Il indique qu'une
11 étude environnementale a été réalisée pour figurer la construction potentielle de quatre
12 lignes de distribution à partir du poste Ouimet vers la station Mont-Tremblant. Cette
13 étude a conclu que la construction d'un massif souterrain pouvant contenir plusieurs
14 conduits s'avérait très avantageuse pour les besoins à long terme de la station Mont-
15 Tremblant.

16 À la question 6.3 de la Régie, le Transporteur indique que la pratique du Distributeur
17 veut qu'un seul côté de la route soit occupé au maximum avec une ligne biterne, et que
18 l'alternative suivante pour ajouter une nouvelle ligne implique la construction d'un
19 réseau souterrain.

20 **Demande :**

21 **2.1** Veuillez élaborer sur la pratique du Distributeur dont il est question en réponse
22 à la question 6.3 de la Régie. Veuillez déposer, le cas échéant, les règles
23 applicables.

24 **R2.1 La pratique du Distributeur veut que lorsque la construction d'une**
25 **nouvelle ligne de distribution est requise, l'utilisation de lignes**
26 **aériennes est la première alternative envisagée et analysée de**
27 **façon à minimiser les coûts. Selon les besoins futurs, une analyse**
28 **technico-économique de plusieurs parcours est alors réalisée. Ces**
29 **parcours peuvent être aériens ou souterrains. Le Distributeur**
30 **considère que la capacité maximale d'un parcours aérien est**

1 **atteinte lorsqu'il y a présence d'une ligne biterne et que celle-ci est**
2 **utilisée à pleine capacité. En fonction de ces besoins, les résultats**
3 **de l'analyse guident le choix d'une solution qui pourrait être**
4 **souterraine dans certains cas.**

5 **2.2** Veuillez indiquer si cette pratique s'applique en toute circonstance. Sinon,
6 veuillez indiquer en quoi elle est applicable au Projet.

7 **R2.2** **Voir la réponse fournie à la question 2.1 précédente.**

8 **Cette pratique est généralement appliquée dans les nouveaux**
9 **réseaux ou lorsque la limite de transit des réseaux en place est**
10 **atteinte.**

11 **2.3** Veuillez indiquer en quoi cette pratique justifie la construction d'une ligne
12 souterraine sur une distance de 10km.

13 **R2.3** **Voir les réponses fournies aux questions 2.1 et 2.2**
14 **précédentes.**

15 **Les parcours aériens permettant d'alimenter la charge actuelle et**
16 **future de la station Mont-Tremblant sont déjà utilisés par des**
17 **lignes biternes, à l'exception d'un seul parcours pour lequel une**
18 **ligne simple terne est déjà installée et est à pleine capacité. Or,**
19 **afin d'alimenter l'accroissement de la charge future de la station**
20 **Mont-Tremblant, plus d'une ligne aérienne est nécessaire. Par**
21 **conséquent, la seule alternative qui subsiste consiste à construire**
22 **un réseau souterrain permettant un transit suffisant pour satisfaire**
23 **aux charges futures.**

24

25

26

1 **3. Référence :**

- 2 (i) Pièce B-2-HQT-12, document 1, page 8 ;
3 (ii) Dossier R-3635-2007, pièce B1-HQT-7, document 1, page 7 ;
4 (ii) Dossier R-3627-2007, pièce B1-HQT-7, document 1, page 7.

5

6 **Préambule :**

7 En référence (i) :

8 *« Le Transporteur a établi la contribution estimée du Distributeur et la mise en*
9 *service nette selon la façon utilisée dans les dossiers antérieurs des projets*
10 *d'investissements antérieurs de plus de 25 M\$.*

11 *Croissance des besoins de transport sur 20 ans = besoins de transport 2029 – besoins*
12 *de transport 2009 = 36 399 MW – 36 352 MW = 47 MW »*

13 En référence (ii), le Transporteur établit sa contribution maximale à 21,1 M\$ en
14 considérant une augmentation des besoins en transport de 37 MW entre 2007 et 2029
15 pour un projet entrant en service en 2009.

16 En référence (iii), le Transporteur établit sa contribution maximale à 38,2 M\$ en
17 considérant une augmentation des besoins en transport de 67 MW entre 2007 et 2029
18 pour un projet entrant en service en 2008.

19

20 **Demande :**

21 **3.1** Veuillez expliquer pourquoi, dans le présent dossier, le Transporteur effectue le
22 calcul de sa contribution en se basant sur l'augmentation des besoins en
23 transport à partir de l'année de mise en service (2009) alors que dans les deux
24 autres dossiers des références (ii) et (iii), c'est l'année de début du projet qui est
25 utilisée aux fins de ce calcul. Au besoin, veuillez présenter l'analyse de
26 l'impact tarifaire du projet à partir de 2007, sur 20 ans et sur 40 ans.

27 **R3.1** **Dans le cadre de cette demande, tout comme dans les demandes**
28 **R-3627-2007 et R-3635-2007, le Transporteur a démontré dans la**
29 **preuve déposée que le projet respectif ne générerait pas d'impact**

1 tarifaire à la hausse par rapport au tarif en vigueur. Une
2 contribution estimée du Distributeur a été présentée afin qu'il n'y
3 ait pas, sur l'ensemble de la période de 20 ans, d'impact à la
4 hausse par rapport au tarif en vigueur.

5 D'autre part, en déterminant l'impact tarifaire comme le suggère la
6 Régie dans cette demande de renseignements, sur la base de la
7 croissance sur 20 ans à partir de l'année 2007, soit 58 MW, ceci
8 impliquerait une contribution estimée de l'ordre de 18,1 M\$, ce qui
9 aurait pour conséquence, sur l'ensemble de la période de 20 ans
10 de causer un impact tarifaire à la hausse par rapport au tarif en
11 vigueur. Le Transporteur constate que la contribution ainsi
12 estimée ne permettrait pas de démontrer la neutralité tarifaire.

13 À titre d'information, le Transporteur présente aux tableaux
14 suivants l'impact tarifaire sur 20 ans et sur 40 ans en utilisant la
15 croissance des besoins à partir de 2007.

1 **Tableau R3.1A – Impact tarifaire du projet sur 20 ans en utilisant la**
 2 **croissance des besoins à partir de 2007**

Coût du projet (M\$)	51,011
Contribution estimée du Distributeur (M\$)	18,122
Mise en service nette (M\$)	32,889
Année et mois de mise en service	2009-12
Amortissement à intérêts composés ¹	3%
Coût pondéré du capital prospectif ²	6,35%
Entretien et exploitation ³	1,3%
Taxe sur le capital ⁴	2009 0,24%
	2010 0,12%
	2011 et suite 0,00%
Taxe sur les services publics ⁵	0,55%
Nombre d'années	20

Années	Amortissement mise en service 2009-12 (M\$)	Amortissement (M\$)	Amortissement cumulé (M\$)	Ajouts à la base de tarification (solde de fin d'année) (M\$)	Ajouts à la base de tarification (moyenne 13 soldes) (M\$)	Coût du capital (M\$)	Entretien et exploitation (M\$)	Taxe sur le capital (M\$)	Taxe sur les services publics (M\$)	Total (M\$)	Revenus requis (M\$)	Besoins de transport (MW)	Tarif annuel (\$/kW)
2007											2 573,724	36 341	70,82
2009	0,000	0,000	0,000	32,889	2,530	0,161	0,037	0,079	0,000	0,276	2 574,000	36 352	70,81
2010	1,224	1,224	1,224	31,665	32,277	2,050	0,442	0,038	0,181	3,935	2 577,658	36 352	70,91
2011	1,261	1,261	2,485	30,404	31,035	1,971	0,442	0,000	0,174	3,848	2 577,572	36 358	70,89
2012	1,299	1,299	3,783	29,106	29,755	1,889	0,442	0,000	0,167	3,798	2 577,521	36 362	70,89
2013	1,337	1,337	5,121	27,768	28,437	1,806	0,442	0,000	0,160	3,746	2 577,469	36 365	70,88
2014	1,378	1,378	6,498	26,391	27,079	1,720	0,442	0,000	0,153	3,692	2 577,416	36 370	70,87
2015	1,419	1,419	7,917	24,972	25,681	1,631	0,442	0,000	0,145	3,637	2 577,361	36 372	70,86
2016	1,462	1,462	9,379	23,510	24,241	1,539	0,442	0,000	0,137	3,581	2 577,304	36 374	70,86
2017	1,505	1,505	10,884	22,005	22,758	1,445	0,442	0,000	0,129	3,522	2 577,246	36 376	70,85
2018	1,551	1,551	12,435	20,454	21,230	1,348	0,442	0,000	0,121	3,462	2 577,186	36 379	70,84
2019	1,597	1,597	14,032	18,857	19,656	1,248	0,442	0,000	0,112	3,400	2 577,124	36 382	70,84
2020	1,645	1,645	15,677	17,212	18,035	1,145	0,442	0,000	0,104	3,336	2 577,060	36 385	70,83
2021	1,694	1,694	17,371	15,518	16,365	1,039	0,442	0,000	0,095	3,271	2 576,994	36 388	70,82
2022	1,745	1,745	19,116	13,773	14,646	0,930	0,442	0,000	0,085	3,203	2 576,926	36 391	70,81
2023	1,797	1,797	20,913	11,976	12,874	0,818	0,442	0,000	0,076	3,133	2 576,857	36 393	70,81
2024	1,851	1,851	22,765	10,124	11,050	0,702	0,442	0,000	0,066	3,061	2 576,785	36 395	70,80
2025	1,907	1,907	24,672	8,217	9,171	0,582	0,442	0,000	0,056	2,987	2 576,711	36 396	70,80
2026	1,964	1,964	26,636	6,253	7,235	0,459	0,442	0,000	0,045	2,911	2 576,635	36 397	70,79
2027	2,023	2,023	28,659	4,230	5,242	0,333	0,442	0,000	0,034	2,833	2 576,556	36 397	70,79
2028	2,084	2,084	30,743	2,146	3,188	0,202	0,442	0,000	0,023	2,752	2 576,475	36 398	70,79
2029	2,146	2,146	32,889	0,000	1,073	0,068	0,406	0,000	0,012	2,632	2 576,355	36 399	70,78

Ensemble de la période 2009 à 2029

70,83

¹ Amortissement à intérêts composés au taux de 3 % selon la décision D-2002-95 pour la demande R-3401-98
² Coût moyen pondéré du capital prospectif de 6,35 % selon la décision D-2007-34 pour la demande R-3605-2006
³ Frais d'entretien et d'exploitation correspondant à 15 % de l'investissement
⁴ Taxe sur le capital de 0,36 % en 2008, de 0,24 % en 2009, de 0,12 % en 2010 et de 0,00 % par la suite selon le budget 2007-2008 du gouvernement du Québec du 24 mai 2007, *Renseignements additionnels sur les mesures du budget*, section A, page 13
⁵ Taxe sur les services publics de 0,55 % selon le budget 2005-2006 du gouvernement du Québec du 21 avril 2005, *Renseignements additionnels sur les mesures du budget*, section 1, page 133

1 **Tableau R3.1B – Impact tarifaire du projet sur 40 ans en utilisant la**
2 **croissance des besoins à partir de 2007**

Coût du projet (M\$)	51,011
Contribution estimée du Distributeur (M\$)	18,122
Mise en service nette (M\$)	32,889
Année et mois de mise en service	2009-12
Amortissement à intérêts composés ¹	3%
Coût pondéré du capital prospectif ²	6,35%
Entretien et exploitation ³	1,0%
Taxe sur le capital ⁴	2009 0,24%
	2010 0,12%
	2011 et suite 0,00%
Taxe sur les services publics ⁵	0,55%
Nombre d'années	40

Années	Amortissement mise en service 2009-12 (M\$)	Amortissement (M\$)	Amortissement cumulé (M\$)	Ajouts à la base de tarification (solde de fin d'année) (M\$)	Ajouts à la base de tarification (moyenne 13 soldes) (M\$)	Coût du capital (M\$)	Entretien et exploitation (M\$)	Taxe sur le capital (M\$)	Taxe sur les services publics (M\$)	Total (M\$)	Revenus requis (M\$)	Besoins de transport (MW)	Tarif annuel (\$/kW)
2007										2 573,724	36 341	70,82	
2009	0,000	0,000	0,000	32,889	2,530	0,161	0,029	0,079	0,000	0,268	2 573,992	36 352	70,81
2010	0,436	0,436	0,436	32,453	32,671	2,075	0,342	0,039	0,181	3,073	2 576,797	36 352	70,89
2011	0,449	0,449	0,885	32,004	32,228	2,046	0,342	0,000	0,178	3,017	2 576,740	36 358	70,87
2012	0,463	0,463	1,348	31,541	31,772	2,018	0,342	0,000	0,176	2,999	2 576,722	36 362	70,86
2013	0,477	0,477	1,825	31,064	31,302	1,988	0,342	0,000	0,173	2,980	2 576,704	36 365	70,86
2014	0,491	0,491	2,316	30,573	30,819	1,957	0,342	0,000	0,171	2,961	2 576,685	36 370	70,85
2015	0,506	0,506	2,821	30,068	30,320	1,925	0,342	0,000	0,168	2,942	2 576,665	36 372	70,84
2016	0,521	0,521	3,342	29,547	29,807	1,893	0,342	0,000	0,165	2,921	2 576,645	36 374	70,84
2017	0,536	0,536	3,879	29,010	29,279	1,859	0,342	0,000	0,163	2,901	2 576,624	36 376	70,83
2018	0,553	0,553	4,431	28,458	28,734	1,825	0,342	0,000	0,160	2,879	2 576,603	36 379	70,83
2019	0,569	0,569	5,000	27,889	28,173	1,789	0,342	0,000	0,157	2,857	2 576,581	36 382	70,82
2020	0,586	0,586	5,587	27,302	27,596	1,752	0,342	0,000	0,153	2,834	2 576,558	36 385	70,81
2021	0,604	0,604	6,190	26,699	27,001	1,715	0,342	0,000	0,150	2,811	2 576,534	36 388	70,81
2022	0,622	0,622	6,812	26,077	26,388	1,676	0,342	0,000	0,147	2,787	2 576,510	36 391	70,80
2023	0,641	0,641	7,453	25,436	25,756	1,636	0,342	0,000	0,143	2,762	2 576,485	36 393	70,80
2024	0,660	0,660	8,113	24,776	25,106	1,594	0,342	0,000	0,140	2,736	2 576,460	36 395	70,79
2025	0,680	0,680	8,792	24,097	24,437	1,552	0,342	0,000	0,136	2,710	2 576,434	36 396	70,79
2026	0,700	0,700	9,492	23,397	23,747	1,508	0,342	0,000	0,133	2,683	2 576,406	36 397	70,79
2027	0,721	0,721	10,213	22,676	23,036	1,463	0,342	0,000	0,129	2,655	2 576,378	36 397	70,78
2028	0,743	0,743	10,956	21,933	22,305	1,416	0,342	0,000	0,125	2,626	2 576,350	36 398	70,78
2029	0,765	0,765	11,720	21,169	21,551	1,368	0,342	0,000	0,121	2,596	2 576,320	36 399	70,78
2030	0,788	0,788	12,508	20,381	20,775	1,319	0,342	0,000	0,116	2,566	2 576,289	36 399	70,78
2031	0,811	0,811	13,320	19,569	19,975	1,268	0,342	0,000	0,112	2,534	2 576,258	36 400	70,78
2032	0,836	0,836	14,156	18,733	19,151	1,216	0,342	0,000	0,108	2,502	2 576,225	36 401	70,77
2033	0,861	0,861	15,016	17,873	18,303	1,162	0,342	0,000	0,103	2,469	2 576,192	36 402	70,77
2034	0,887	0,887	15,903	16,986	17,429	1,107	0,342	0,000	0,098	2,434	2 576,158	36 402	70,77
2035	0,913	0,913	16,816	16,073	16,529	1,050	0,342	0,000	0,093	2,399	2 576,122	36 403	70,77
2036	0,941	0,941	17,757	15,132	15,602	0,991	0,342	0,000	0,088	2,362	2 576,086	36 404	70,76
2037	0,969	0,969	18,726	14,163	14,648	0,930	0,342	0,000	0,083	2,325	2 576,048	36 405	70,76
2038	0,998	0,998	19,724	13,165	13,664	0,868	0,342	0,000	0,078	2,286	2 576,009	36 405	70,76
2039	1,028	1,028	20,752	12,137	12,651	0,803	0,342	0,000	0,072	2,246	2 575,970	36 405	70,76
2040	1,059	1,059	21,810	11,079	11,608	0,737	0,342	0,000	0,067	2,205	2 575,929	36 405	70,76
2041	1,091	1,091	22,901	9,988	10,533	0,669	0,342	0,000	0,061	2,163	2 575,886	36 405	70,76
2042	1,123	1,123	24,024	8,865	9,426	0,599	0,342	0,000	0,055	2,119	2 575,843	36 405	70,76
2043	1,157	1,157	25,181	7,708	8,286	0,526	0,342	0,000	0,049	2,074	2 575,798	36 405	70,75
2044	1,192	1,192	26,373	6,516	7,112	0,452	0,342	0,000	0,042	2,028	2 575,752	36 405	70,75
2045	1,227	1,227	27,600	5,289	5,903	0,375	0,342	0,000	0,036	1,980	2 575,704	36 405	70,75
2046	1,264	1,264	28,864	4,025	4,657	0,296	0,342	0,000	0,029	1,931	2 575,655	36 405	70,75
2047	1,302	1,302	30,166	2,723	3,374	0,214	0,342	0,000	0,022	1,881	2 575,604	36 405	70,75
2048	1,341	1,341	31,508	1,381	2,052	0,130	0,342	0,000	0,015	1,829	2 575,552	36 405	70,75
2049	1,381	1,381	32,889	0,000	0,691	0,044	0,314	0,000	0,008	1,747	2 575,470	36 405	70,75

Ensemble de la période 2009 à 2049

70,79

¹ Amortissement à intérêts composés au taux de 3 % selon la décision D-2002-95 pour la demande R-3401-98
² Coût moyen pondéré du capital prospectif de 6,35 % selon la décision D-2007-34 pour la demande R-3605-2006
³ Frais d'entretien et d'exploitation correspondant à 15 % de l'investissement
⁴ Taxe sur le capital de 0,36 % en 2008, de 0,24 % en 2009, de 0,12 % en 2010 et de 0,00 % par la suite selon le budget 2007-2008 du gouvernement du Québec du 24 mai 2007, *Renseignements additionnels sur les mesures du budget*, section A, page 13
⁵ Taxe sur les services publics de 0,55 % selon le budget 2005-2006 du gouvernement du Québec du 21 avril 2005, *Renseignements additionnels sur les mesures du budget*, section 1, page 133

1 **4. Référence :**

2 Pièce B-2-HQT-12, document 1, page 6.

3

4 **Préambule :**

5 « *Également selon les informations obtenues, le promoteur du projet Versant Soleil*
6 *souhaite offrir à sa clientèle, dans le cadre des projets de développement à venir, la*
7 *liberté de choisir la source d'énergie qu'elle entend privilégier.*

8 *C'est dans cette optique que la croissance de la demande retenue par le Distributeur*
9 *pour réaliser sa prévision s'appuie sur l'hypothèse d'alimenter entièrement les*
10 *charges du secteur Mont-Tremblant à l'électricité en présumant qu'il n'y a aucune*
11 *obligation d'utiliser le gaz naturel comme source unique d'énergie pour le chauffage.*

12 *Outre les projections obtenues pour l'ensemble du projet Mont-Tremblant, d'autres*
13 *projets qui viendront accroître la charge sont également planifiés dans l'entourage de*
14 *la station Mont-Tremblant.*

15 *Le projet résidentiel de Lac Desmarais et le nouvel hôtel à Saint-Jovite en sont des*
16 *exemples.*

17 *Le Transporteur rappelle que le nouveau poste se justifie par le dépassement actuel de*
18 *la capacité du poste Ouimet. En effet, la pointe en puissance a atteint 134 MVA en*
19 *janvier 2007 alors que la capacité limite de transit est de 126,8 MVA. »*

20 **Demande :**

21 **4.1** Veuillez indiquer si l'hypothèse d'alimenter entièrement à l'électricité les
22 nouvelles charges prévues a également été retenue par le Distributeur pour
23 l'ensemble de la région visée par le Projet. Si oui, veuillez expliquer comment
24 est pris en compte le risque de capacité excédentaire pouvant résulter du choix
25 de sources d'énergie concurrentes par les clients de cette région.

26 **R4.1 L'hypothèse d'alimenter entièrement à l'électricité les nouvelles**
27 **charges prévues a également été retenue par le Distributeur pour**
28 **l'ensemble de la région visée par le Projet.**

29 **En ce qui a trait à la capacité excédentaire, dans tous les projets**
30 **d'ajout de capacité, la capacité ajoutée n'est jamais égale à la**

1 **croissance de la charge. Dans certains cas, il peut subsister un**
2 **excédent alors que dans d'autres il sera question d'un déficit sur**
3 **l'horizon de planification. Le projet Mont-Tremblant n'est pas**
4 **différent des autres projets à cet égard.**

5 **4.2** Veuillez indiquer, de façon générale, si le Distributeur procède à des études de
6 marchés afin d'établir ses prévisions de croissance de la demande aux fins des
7 scénarios d'investissement. Veuillez élaborer, le cas échéant, sur les éléments
8 analysés par ces études de marché.

9 **R4.2** **Le Distributeur ne procède pas à des études de marchés afin**
10 **d'établir ses prévisions de la demande aux fins des scénarios**
11 **d'investissement. Toutefois, le Distributeur tient compte des**
12 **prévisions des développements majeurs présentés par les clients**
13 **dont les projets sont solidement établis.**

14 **Le Distributeur prend en considération les sources d'énergies**
15 **concurrentes lorsque les secteurs en développement ont des**
16 **obligations d'utiliser une autre source d'énergie que l'électricité, ce**
17 **qui n'est pas le cas en l'espèce. Dans les autres cas, le**
18 **Distributeur retient comme hypothèse qu'il doit pouvoir alimenter**
19 **toutes les charges à l'électricité.**

20 **4.3** Veuillez indiquer comment les prévisions de la demande du Distributeur
21 s'insèrent dans le processus de détermination d'un scénario optimal
22 d'investissement pour la région sous étude.

23 **R4.3** **Les prévisions de la demande du Distributeur représentent**
24 **l'élément déclencheur pour la détermination d'un scénario optimal**
25 **d'investissement pour la région sous étude. Les solutions étudiées**
26 **doivent résoudre les problèmes identifiés par la prévision de la**
27 **demande sur une période de 15 ans.**