

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

---

**Projets d'Extension et de Modification de Réseau**

**Question #1**

**Référence :** (i) GI-14, document 1, R.11

**Préambule :** « Le résultat de l'analyse de rentabilité démontre que ces investissements sont rentables puisqu'ils dégagent une valeur actuelle nette (VAN) de 1 428 241 \$ et un taux de rendement interne (TRI) de 8,78%. »

**Questions :**

1.1 À partir de quel seuil Gazifère considère-t-elle qu'un projet est rentable ? Un projet avec une VAN de 1\$ est-il considéré rentable ?

**Réponse 1.1 :**

**Gazifère considère un projet rentable dès que la VAN est supérieure à zéro. Par le fait même, une VAN de 1\$ est considérée rentable.**

1.2 Veuillez produire les calculs sous-jacents à l'analyse de rentabilité. Notamment, veuillez produire les volumes de ventes prévus sur l'horizon de l'analyse de rentabilité, les flux des différents postes de dépenses et de revenus utilisés pour l'analyse de rentabilité, ainsi que le taux d'actualisation retenu.

**Réponse 1.2 :**

**Voir GI-24, document 1.1, 12 pages.**

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Question #2**

**Référence :** (i) GI-14, document 2

**Questions :**

2.1 Veuillez ventiler les dépenses d'investissement entre entretien de réseau, addition de nouveaux clients sur le réseau existant et addition de nouveaux clients par extension de réseau.

**Réponse 2.1 :**

**Gazifère n'est pas en mesure de fournir une ventilation très précise entre les investissements liés aux additions de nouveaux clients sur le réseau et les investissements liés aux additions de nouveaux clients par extension de réseau.**

**Lors de l'établissement du budget en capital plusieurs des dépenses en capital sont établies en utilisant comme point de départ le coût moyen réel historique qui ne fait pas la distinction entre le type d'additions de clients. Le budget en capital n'est donc pas établi en fonction des différents types d'additions de clients.**

**Par ailleurs, veuillez noter que 13% des additions de clients prévues pour 2009 sont des conversions alors que 87% proviennent de la nouvelle construction.**

2.2 Veuillez présenter des analyses de rentabilité distinctes pour les nouveaux clients sur réseau versus les nouveaux clients qui requièrent une extension de réseau.

**Réponse 2.2 :**

**Étant donné que Gazifère ne connaît pas la ventilation exacte des coûts reliés à chacun des types d'additions de clients, elle n'est donc pas en mesure de présenter des analyses de rentabilité distinctes.**

**Par contre, Gazifère tient à préciser qu'avant d'entamer des travaux au cours de l'année, elle procède toujours à une analyse de rentabilité détaillée de chacun de ses projets afin de s'assurer que ceux-ci sont rentables.**

2.3 Veuillez indiquer quelle longueur de conduite principale l'investissement de 2,4 millions permettra d'installer.

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 2 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Réponse 2.3 :**

**Gazifère prévoit installer 25km de conduites principales avec cet investissement.**

2.4 Veuillez indiquer quelle portion des contributions de 34 600 \$ est attribuable aux clients avec chauffage versus sans chauffage.

**Réponse 2.4 :**

**Pour fins de budget, Gazifère établit le montant des contributions en fonction du réel des dernières années qui comprend à la fois les contributions de clients avec et sans chauffage. Gazifère n'est donc pas en mesure de déterminer de façon précise la portion attribuable aux clients avec et celle attribuable aux clients sans chauffage.**

**Par ailleurs, veuillez noter que 19% des additions de clients prévues pour 2009 sont des additions de clients sans chauffage alors que 81% sont des additions de clients avec chauffage.**

2.5 Veuillez présenter des analyses de rentabilité distinctes pour les clients avec chauffage versus sans chauffage.

**Réponse 2.5 :**

**Lors de l'établissement du budget en capital, Gazifère ne fait pas la distinction entre les clients avec chauffage et les clients sans chauffage. Gazifère n'est donc pas en mesure de présenter ces analyses.**

**Par contre, tel que précisé en réponse 2.2 ci-haut, Gazifère tient à préciser qu'avant d'entamer des travaux au cours de l'année, elle procède toujours à une analyse de rentabilité détaillée de chacun de ses projets afin de s'assurer que ceux-ci sont rentables.**

**Question #3**

**Références :** (i) GI-16, document 1.1, page 4  
(ii) GI-14, document 1, page 5, R.11

**Préambule :** À la ligne 93 de la référence (i), le nombre de clients entre janvier et décembre passe de 34 824 à 35 762, soit une augmentation de 938 clients. Par ailleurs, la référence (ii) indique 1 213 nouveaux clients en 2009. Cela implique donc que 275 (1 213 – 938) nouveaux clients seraient branchés au réseau entre la fin de décembre 2008 et la fin de janvier 2009.

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 3 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Question :**

3.1 Veuillez confirmer que le calcul présenté en préambule est exact. S'il ne l'est pas, veuillez expliquer.

**Réponse 3.1 :**

**Le calcul est exact.**

3.2 En présumant que le calcul présenté en préambule soit exact, veuillez expliquer que plus de 20% des branchements soient prévus pour le mois de janvier.

**Réponse 3.2 :**

**La pièce GI-16, document 1.1, présente l'évolution mensuelle du nombre de clients, des volumes et des revenus de distribution prévue pour l'année témoin 2009. Le nombre de clients qui paraît à cette pièce ne correspond pas au nombre de clients branchés au réseau à chaque mois mais correspond plutôt au nombre de clients facturés à chaque mois. Il peut s'écouler 2 mois entre les travaux de branchement d'un nouveau client et la première facturation. Conséquemment, les additions de clients du mois de janvier retrouvées à la pièce GI-16, document 1.1 inclut des clients qui auront été branchés au réseau durant l'automne 2008 et qui n'auront reçu leur première facture qu'en janvier 2009. Historiquement, l'automne est une période de construction très active en Outaouais. Ceci explique l'importante hausse de clients remarquée en janvier, tel que présenté dans la pièce GI-16, document 1.1.**

**Hausse Tarifaire**

**Question #4**

**Référence :** (i) GI-14, document 1, R.5

**Question :**

4.1 Quelle est l'augmentation tarifaire moyenne considérant la distribution, le transport et l'équilibrage, mais excluant le coût du gaz ?

**4.1 What is the average rate increase considering the distribution, transportation and load balancing, but excluding the gas commodity?**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 4 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Réponse 4.1:**

**The average total Company T-service rate increase considering the adjustment for the cost of gas would be 2.8%. The determination of the 2.8% is provided in response to question 10.3 at column 7, line 7.3.**

**Ajustement du Coût du Gaz**

**Question #5**

**Référence :** (i) GI-14, document 1, R.20

**Questions :**

5.1 Gazifère a-t-elle déjà analysé si les écarts de coût du gaz présentait une saisonnalité qui pourrait favoriser les clients ayant un profil chauffage au détriment des clients ayant un profil plus stable ou vice-versa ?

**5.1 Did Gazifère already analyze if the variations of gas cost presented a seasonal variation which could support the customers having a heating profile with the detriment of the customers having a more stable profile or vice versa?**

5.2 Veuillez présenter les écarts de coût du gaz sur une base mensuelle pour les 5 dernières années.

**5.2 Please present the variations of gas cost on a monthly basis for the 5 last years.**

**Réponses 5.1 et 5.2:**

**Gazifère accumulates in the gas variance account referred to in exhibit GI-14, document 1, R.20, all difference between what Gazifère paid during the year related to gas cost and what is recovered through its rates. It does not relate to gas commodity cost only. The amounts accumulated in this account including, the accounts cleared by EGD annually, are amounts directly related to the year in question and therefore the volumes sold during that period. These amounts are cleared through a one time adjustment related to the actual consumption of the customer for that period. The monthly distribution of the actual consumption of the customer for that period does not impact the amount it will be charged therefore customers with a heating profile will not be treated differently then customers with more stable profile. The analysis requested on a monthly basis is therefore not relevant.**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 5 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Analyse des Degrés-Jours Normaux**

**Question #6**

**Référence :** (i) GI-14, document 4, p. 9, tableau 4

**Questions :**

6.1 Les méthodes présentées par Gazifère sont toutes de nature rétrospective. Gazifère a-t-elle considéré l'utilisation de méthodes prospectives qui utiliseraient la connaissance actuelle sur le réchauffement climatique, telles que celle approuvée par la Régie pour Hydro-Québec dans sa décision D-2008-24 ? Si oui, pourquoi Gazifère n'a-t-elle pas choisi d'allant de l'avant avec ces méthodes ? Si non, veuillez justifier.

**6.1 The methods submitted by Gazifère are all retrospective in nature. Has Gazifère considered using prospective methods based on current knowledge of global warming, such as those approved by the Régie for Hydro-Québec in Decision D-2008-24? If so, why has Gazifère not elected to use such methods? If not, please explain.**

**Réponse 6.1:**

**The only methods considered by Gazifère are those found in GI-14, Document 4, pp. 6, Table 2 and outlined in response 6.2.**

**Gazifère chose to ignore forecasting methods which explicitly accounted for deterministic temperature changes because the Company believes that using methods which use historical data of heating degree days sufficiently captures changes in temperature trends.**

6.2 De façon plus générale, Gazifère a-t-elle considéré l'analyse de méthodes autres que celles présentées au tableau 4 ?

**6.2 More generally, has Gazifère considered analysing methods other than those presented in Table 4?**

**Réponse 6.2:**

**Yes, Gazifère did consider one additional heating degree day forecasting method: the de Bever with Trend method. This technique models and forecasts heating degree**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 6 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

days using the de Bever method along with another explanatory variable, a linear time trend. However, since the de Bever with trend method did not meet this Review's criteria for model selection, such that the de Bever with trend method has not been used by a utility in Canada to forecast degree days for the purpose of setting rates, as outlined in GI-14, Document 4, pp.1, paragraph 2, it was not included.

6.3 Veuillez ajouter une analyse 30-year Trend au tableau 4.

**6.3 Please add a 30-year trend analysis to Table 4.**

**Réponse 6.3:**

**Please refer to Table 4 below which includes the 30-year trend analysis and new rankings of all models considered.**

*Table 4 (updated)*  
Out-of-sample forecast performance, all available years (1990-2007)

Col. 1	Col. 2	C3	Col. 4	C5	Col. 6	C7	Col. 8	C9	Col. 10	C11	Col. 12	Col. 13
	Accuracy				Symmetry				Stability		Score	Overall Rank
	MAPE	Rank	RMSPE	Rank	MPE	Rank	Percent Overforecast	Rank	Standard Deviation	Rank		
Naïve	8.7%	9	10.5%	9	1.9%	4	61%	3	295	9	34	8
<b>10-Year MA</b>	<b>5.5%</b>	<b>1</b>	<b>7.4%</b>	<b>3</b>	<b>2.3%</b>	<b>5</b>	<b>50%</b>	<b>1</b>	<b>69</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>1</b>
20-Year MA	5.7%	3	7.8%	6	3.5%	7	67%	7	63	2	25	6
20-Year Trend	5.8%	5	7.4%	2	0.8%	1	39%	3	85	6	17	2
30-Year MA	6.1%	7	8.3%	7	4.6%	9	67%	7	50	1	31	7
de Bever	6.5%	8	8.5%	8	3.5%	8	61%	3	90	8	35	9
Energy Probe	6.0%	6	7.5%	4	1.5%	3	50%	1	77	5	19	4
50/50 (20yrtr,30yrma)	5.7%	2	7.6%	5	2.7%	6	67%	7	65	3	23	5
30-Year Trend	5.7%	4	7.2%	1	0.9%	2	39%	3	89	7	17	2

6.4 Veuillez produire les données ayant servi à l'analyse présentée en GI-14, document 4.

**6.4 Please produce the data used in the analysis presented in GI-14, Document 4.**

**Réponse 6.4:**

**Presented below is the raw data used in the analysis presented in GI-14, Document 4.**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 7 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

Year	Environment Canada Heating Degree Days	Year	Environment Canada Heating Degree Days
1941	4,702.6	1975	4,513.5
1942	4,532.9	1976	5,007.7
1943	5,097.1	1977	4,596.5
1944	4,741.5	1978	4,939.1
1945	4,696.1	1979	4,588.6
1946	4,536.4	1980	4,920.2
1947	4,832.8	1981	4,438.4
1948	4,580.1	1982	4,647.2
1949	4,463.3	1983	4,535.8
1950	4,824.1	1984	4,534.6
1951	4,586.8	1985	4,658.8
1952	4,403.9	1986	4,501.2
1953	4,058.5	1987	4,327.7
1954	4,706.5	1988	4,639.5
1955	4,689.2	1989	4,931.1
1956	4,798.9	1990	4,249.9
1957	4,405.1	1991	4,303.4
1958	4,735.8	1992	4,860.7
1959	4,718.3	1993	4,780.4
1960	4,450.6	1994	4,729.5
1961	4,586.3	1995	4,584.5
1962	4,826.1	1996	4,602.6
1963	4,921.4	1997	4,785.6
1964	4,569.3	1998	3,827.9
1965	4,810.1	1999	4,136.7
1966	4,682.8	2000	4,543.4
1967	4,882.1	2001	4,115.0
1968	4,780.1	2002	4,380.5
1969	4,697.9	2003	4,714.7
1970	4,898.6	2004	4,637.1
1971	4,797.2	2005	4,420.5
1972	5,014.4	2006	4,037.2
1973	4,419.5	2007	4,446.8
1974	4,724.8		

6.5 Les méthodes « de Bever » et « Probe » utilisent des moyennes pondérées sur 5 ans (5YRWA). Veuillez indiquer quel est le facteur de pondération utilisé pour créer cette variable.

**6.5 The Bever and Probe methods use 5-year weighted averages (5YRWAs). Please indicate what weighting factor was used to determine this variable.**

**Réponse 6.5:**

**The weights used by the de Bever and Energy Probe methods to arrive at the 5-year weighted averages (5YRWA) are found in GI-14, Document 4, pp. 12, footnote 7. Algebraic manipulation of the equation in footnote 7 yields the following weighting factors:**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 8 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

$$5YRWA = \frac{(5DD_{t-2} + 4DD_{t-3} + 3DD_{t-4} + 2DD_{t-5} + DD_{t-6})}{15}$$
$$5YRWA = \frac{5}{15}DD_{t-2} + \frac{4}{15}DD_{t-3} + \frac{3}{15}DD_{t-4} + \frac{2}{15}DD_{t-5} + \frac{1}{15}DD_{t-6}$$

**Question #7**

**Référence :** (i) GI-14, document 4, p. 5

**Préambule :** « The Company believes that the following measures should be used to evaluate the suitability of the forecast methods because these metrics are widely accepted and encourage a comprehensive and balanced assessment of the forecast values from each model : [...] » (notre souligné)

**Question :**

7.1 Veuillez produire la documentation supportant ces affirmations pour chacune des mesures présentées.

**7.1 Please produce the documentation supporting these statements for each measure presented.**

**Réponse 7.1:**

As noted by Enders (2004, pp. 83) it is desirable that the forecast errors of any model have a mean near zero and a small variance. It is in this spirit that the measures found in GI-14, Document 4, Figure 2 were chosen to conduct the head-to-head model comparison. The Company contends that these measures and the subsequent ranking methodology provide the most balanced, symmetrical, and therefore, accurate model for the use of forecasting Gazifère heating degree days.

Root mean squared percent error (RMSPE) is alluded to by Enders (2004, pp. 84), Greene (2000, pp. 310), and Fair (1986, pp. 1986) as a sufficient metric to measure the accuracy of a forecasting model.

Mean absolute percent error (MAPE) is featured in Groemling (2002, pp. 247), Greene (2000, pp. 310) and Fair (1986, pp. 1986) and is viewed as an acceptable measure to employ when determining the viability of a model's predictive capability.

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 9 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

Mean percent error (MPE) is referenced by Groemling (2002, pp. 247), while percent overforecast (PO) is not explicitly listed as a measure used to assess a model's forecasting ability. However, each metric presents a unique gauge to ascertain which of the competing models does the "best" job in achieving a mean near zero and provides an indication of the direction of the average forecast error.

Standard deviation (STDEV) is a measure which is not unequivocally associated with determining the predictive ability of a time-series regression model. However, consideration of a model's variance of forecasted values is useful for the purpose of evaluating stability in forecasts, which is desired as outlined in GI-14, Document 4, pgs. 6-7, paragraph's 14-15. The benefit of comparing the standard deviations of competing model's forecasts is to reward the models which produce the smallest variance, or in other words, recognizes those models which maximize rate stability.

References

Enders, Walter. Applied Econometric Time Series. 2<sup>nd</sup> ed. Hoboken, N.J.: Wiley, 2004.

Fair, Ray C.. "Evaluating the Predictive Accuracy of Models." Handbook of Econometrics: Volume 3. 1<sup>st</sup> ed. 1986.

Greene, William H.. Econometric Analysis. 4<sup>th</sup> ed. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall Inc., 2000.

Groemling, Michael. "Evaluation and Accuracy of Economic Forecasts." Historical Social Research 27 (2002): 242-255.

**Coût du Capital**

**Question #8**

**Référence :** (i) GI-15, document 2.1, page 2 de 2, ligne 6

**Question :**

8.1 Pour quelle raison le pourcentage de 36.5% est-il calculé à partir des données de l'année 2007 plutôt que sur la base des chiffres du présent dossier tarifaire?

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 10 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Réponse 8.1:**

**Ce pourcentage est basé sur les derniers résultats réels approuvés par la Régie. Les données incluses dans le présent dossier ne permettraient pas de générer un tel taux. La façon d'établir ce pourcentage a été proposée par Gazifère à l'intérieur de son dossier de mécanisme incitatif et la Régie a approuvé cette proposition dans sa décision D-2006-158.**

**Impact du Compte de Stabilisation de la Température sur la Base de Tarification**

**Question #9**

**Références :** (i) GI-15, document 2.3.2

**Question :**

9.1 Veuillez expliquer comment est établi le taux de 10,2 % pour les activités non réglementées utilisé à la note 5.

**Réponse 9.1 :**

**Ce taux a été approuvé par la Régie dans la décision D-2000-48.**

**Transportation, Load Balancing and Commodity**

**Question #10**

**Référence :** (i) GI-20, document 1 page 1.

**Questions :**

10.1 Veuillez indiquer comment le montant de 236 100\$ se répercute entre les différents tarifs.

**10.1 Please indicate how the amount of \$236,100 breaks down among the various rates.**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 11 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Réponse 10.1:**

	Impact on Revenue Requirement (000\$)
Tarif 1	(\$97.2)
Tarif 2	(\$109.7)
Tarif 3	(\$0.7)
Tarif 4	(\$1.9)
Tarif 5	(\$17.8)
Tarif 9	(\$8.9)
Total	(\$236.1)

10.2 De façon plus générale, veuillez indiquer comment le coût de transport et « load balancing » est réparti entre les tarifs.

**10.2 More generally, please indicate how transportation and load balancing costs are allocated to the various rates.**

**Réponse 10.2:**

**Gazifère receives transportation and load balancing service under EGD's Rate 200. Detailed evidence on this topic was submitted in Requête 3587-2005, GI-2, Document 1. In brief, load balancing charges under EGD's Rate 200 are comprised of transportation, seasonal, and peaking supplies.**

**Upstream transportation costs are classified as 100% annual demand and allocated to the rate classes volumetrically.**

**Peaking service and seasonal supplies are used to supplement storage deliveries for meeting peak and seasonal demands. As such, peaking costs are allocated on the basis of rate class contribution of peak day requirements in excess of average winter day consumption, and seasonal supply costs are allocated to rate classes on the excess of winter demand over annual demand.**

10.3 Veuillez reproduire la pièce GI-19, document 1.3, page 1 en incluant les variations appropriées aux items « Gas Supply Commodity » et « Gas Supply Load Balancing » de chaque tarif.

**10.3 Please reproduce Exhibit GI-19, Document 1.3, page 1, including the appropriate variations in the Gas Supply Commodity and Gas Supply Load Balancing items for each rate.**

**Réponse 10.3:**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 12 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

Please see exhibit GI-24, document 1.2, which depicts the impact on rates and revenues resulting from the proposed change in distribution revenue requirement and the impact of the gas cost adjustment of (\$236,100) to the gas supply commodity and load balancing rates.

**Question #11**

**Références :** (i) GI-20, document 1 page 1.  
(ii) R-3637 GI-24, document 1 page 10.

**Questions :**

11.1 À titre de complément à la réponse fournie à la référence (ii), veuillez indiquer d'où provient la différence entre les montants 59 344,1 \$ (ligne 11) et 59 316,9 \$ (note 5) de la référence (i) ? Est-ce que les volumes utilisés sont les mêmes ? Est-ce que les hypothèses sur le gaz « UUF » sont les mêmes ? Est-ce que le coût du service de Niagara Gas Transmission est le même ?

**11.1 In addition to the response filed in reference (ii), please explain the difference between the amounts of 59,344.1 (line11) and 59,316.9 (note 5) in reference (i)? Are the volumes used the same? Is the assumption regarding the UUF the same? Is the cost of service of Niagara Gas Transmission the same?**

**Réponse 11.1:**

The difference between the \$59,344.1 and the \$59,316.9 is the \$27.2 as depicted at line 16 of GI-20, document 1, page 1. This amount relates to the difference in 2009 forecast recovery of gas costs assuming 2009 volumes compared to the revenues generated using the 2008 rates. The 2008 rates were designed based on a forecast of

volume by rate class and sales and transportation service to recover Gazifère's 2008 forecast of gas costs. Applying these rates to the 2009 volumetric forecast by rate class and type of service results in a short fall of \$27.2 in the recovery of Gazifère's 2009 gas costs.

The \$59,344.1 represents the Company's gas costs assuming the 2009 forecast of volumes and the 2008 approved levels of UUF, contract demand and cost of service of Niagara Gas Transmission.

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 13 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**The \$59,316.9 represents the Company's forecast of total revenue, less distribution at July 1, 2008 rates applied to their 2009 volumetric forecast by rate class and type of service. The July 1, 2008 rates were developed with the same 2008 board approved levels of UUF, contract demand and Niagara Gas's cost of service.**

11.2 Veuillez présenter le détail du calcul du montant de 59 362,9\$ à l'aide d'un tableau semblable à celui présenté en GI-20, document 2.

**11.2 Please provide the detailed calculation of the amount of 59,362.9\$ using a table as the one filed under GI-20, document 2.**

**Réponse 11.2 :**

**The Company is unable to provide the information in the format requested because the GI-20 exhibit is a gas cost forecast while the \$59,362.9 is a forecast of revenues.**

**GI-20, document 2 determines the forecast level of Gazifere's gas costs stemming from its proposed 2009 forecast of volumes by sales, buy/sell and T-service, UUF, contract demand and Niagara gas costs. This exhibit applies the July 1, 2008 Rate 200 rates from Enbridge Gas Distribution to Gazifere's 2009 volumetric forecast.**

**As outlined in response 11.1, the \$59,316.9 is determined by applying Gazifere's July 1, 2008 rates to Gazifere's 2009 volumetric forecast, excluding the distribution rates. This is determined at a rate class level and differentiates between sales and t-service customers.**

**Question #12**

**Références :** (i) GI-20, document 2 page 1.  
(ii) R-3637-2007, GI-24, document 1.1.

**Questions :**

12.1 Veuillez confirmer que le chiffre de 1 096,4 10<sup>3</sup>m<sup>3</sup> correspond à la fois à la demande de pointe prévue et au volume souscrit pour l'année 2009.

**12.1 Please confirm that the figure of 1,096,410m<sup>3</sup> corresponds both to anticipated peak demand and to subscribed volume for 2009.**

**Réponse 12.1:**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 14 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**C'est exact.**

12.2 Veuillez indiquer si cette demande de pointe prend en compte l'ensemble des 1 213 clients prévus selon les projets d'extension et de modification de réseau. Si oui, et étant donnée la méthode présentée à la référence (ii), est-il correct de conclure que cette demande de pointe est prévue pour le mois de décembre 2009 et qu'une portion de cette capacité n'aurait pas été nécessaire pour couvrir la pointe des onze premiers mois de l'année ?

**12.2 Please indicate whether this peak demand applies takes in consideration the 1,213 customer additions expected in accordance with the planned system changes and extensions. If so, and given the method presented in reference (ii), is it correct to conclude that this peak demand is expected for December 2009, and that a portion of this capacity would not have been required to cover the peaks for the first eleven months of the year?**

**Réponse 12.2:**

**The 2009 peak day demand forecast relies on Gazifère's 2009 budget. The planned system changes and extensions that are reflected in Gazifère's budget are also reflected in the peak day demand forecast.**

**In reference (ii) it is explained that peak day demand has occurred in the January to February period in seven of the last eight calendar years. Given this information it would be incorrect to assume the peak day demand will occur in December 2009 and that any portion of capacity can be ignored for the first eleven months of the year.**

12.3 Veuillez indiquer s'il existe des dispositions du Tarif 200 de Enbridge qui empêcheraient Gazifère de conclure des contrats d'approvisionnement s'étendant du 1<sup>er</sup> décembre au 30 novembre plutôt que du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre comme c'est le cas actuellement.

**12.3 Please indicate whether there are provisions of Enbridge's Rate 200 that would prevent Gazifère from signing supply contracts extending from December 1 to November 30, rather than January 1 to December 31, as is now the case.**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 15 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Réponse 12.3:**

**Non.**

12.4 Étant donné les réponses aux questions précédentes, ne croyez-vous pas qu'il serait plus avantageux financièrement pour Gazifère et ses clients de contracter de la capacité du 1<sup>er</sup> décembre au 30 novembre plutôt que du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre permettant ainsi de contracter un peu moins de capacité pour 11 des douze mois de l'année.

**12.4 Given the replies to the preceding questions, do you not think it would be more advantageous for Gazifère and its customers to contract for capacity from December 1 to November 30, rather than January 1 to December 31, thereby enabling it to contract for slightly less capacity for eleven of the twelve months in the year?**

**Réponse 12.4:**

**Considérant que la demande de pointe se produit plus souvent qu'autrement durant la période de janvier à février, et ce sur une période calendrier, Gazifère n'envisage pas changer la période contractuelle du Tarif 200, soit du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre.**

**PGEÉ**

**Question #13**

**Référence :** (i) GI-17, document 1, page 38.

**Question :**

13.1 Veuillez indiquer si l'allocation des aides financière et des coûts de fonctionnement du PGEÉ se fait selon les marchés auxquels les programmes s'adressent. Par exemple, veuillez confirmer que les coûts des programmes résidentiels sont alloués au tarif 1. Si non, veuillez indiquer comment sont alloués les coûts des programmes du PGEÉ.

**13.1 Please indicate if the allocation of the financial assistances and the operating costs of the DSM is done according to the markets to which the programs are addressed. For example, please confirm that the costs of the residential programs are**

Original : 2008-09-25

GI-24  
Document 1  
Page 16 de 19  
Requête 3665-2008

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

allocated to Rate 1. If not, please indicate how the costs of the programs of the DSM are allocated.

**Réponse 13.1:**

**Yes, the DSM Program costs are allocated directly to the markets for which DSM programs are provided. Costs for the DSM residential programs are allocated to Rate 2.**

**Question #14**

**Référence :** (i) GI-17, document 1, page 21.

**Questions :**

14.1 Veuillez indiquer comment le taux de bénévoles est calculé.

**Réponse 14.1 :**

**Voir la réponse à la question 12 b) de SÉ-AQLPA à la pièce GI-22, document 1.**

14.2 Est-il possible qu'un taux d'opportuniste net prenne une valeur négative ? Si oui, les tests usuels de rentabilité des programmes demeurent-ils applicables?

**Réponse 14.2 :**

**Techniquement, oui c'est possible. Cependant, la théorie économique nous enseigne que les consommateurs se comportent majoritairement en agents économiques rationnels et cherchent toujours à maximiser leur bien-être. Ainsi, il serait très surprenant que ceux qui ont implanté la mesure après avoir pris connaissance du**

**programme, mais sans avoir bénéficié de l'aide financière de ce programme, soient plus nombreux que ceux qui auraient mis en place une mesure d'efficacité énergétique indépendamment d'un incitatif financier (les opportunistes). Techniquement oui, les tests usuels demeureraient applicables même si le taux d'opportunisme net avait une valeur négative, ce qui est très peu probable.**

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Question #15**

**Références :** (i) GI-17, document 1, page 17.  
(ii) R-3662-2008, Gaz Métro-10, document 11, Annexe B, page 2 de 12.

**Préambule :** À la référence (ii) le FEÉ indique que, suite aux résultats de tests sur les panneaux réflecteurs de chaleurs montrant des résultats décevants, il a décidé d'interrompre immédiatement tous ses programmes faisant la promotion de ces technologies.

**Questions :**

15.1 Face à ces mêmes résultats, Gazifère a-t-elle envisagé ou envisage-t-elle d'interrompre son propre programme de panneau réflecteur de chaleur ?

**Réponse 15.1 :**

**Voir la réponse à la question 16.1 de la Régie à la pièce GI-21, document 1.**

15.2 Toujours en regard de ces mêmes résultats et dans l'éventualité où elle déciderait de poursuivre la conduite de ce programme, Gazifère considère-t-elle la possibilité d'en devancer l'évaluation à 2009 plutôt que d'attendre en 2010?

**Réponse 15.2:**

**Voir la réponse à la question 16.1 de la Régie à la pièce GI-21, document 1.**

**Texte des Tarifs**

**Question #16**

**Référence :** (i) Tarifs en vigueur au 1<sup>er</sup> juillet 2008, Gazifère inc., page 30.

**RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX  
DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION  
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE (FCEI)  
INDÉPENDANTE RELATIVEMENT À LA PREUVE DÉPOSÉE PAR GAZIFÈRE  
DANS SA CAUSE R-3665-2008 PHASE II**

**Préambule :** Le paragraphe 7.7 des dispositions générales des tarifs de Gazifère indique que les frais de remise en service peuvent aller jusqu'à 50\$ pour les clients du tarif 2 et jusqu'à 135\$ pour les clients du tarif 1.

**Questions :**

16.1 À quand remonte la dernière évaluation par Gazifère de ses coûts de remise en service ?

**Réponse 16.1 :**

**Ces coûts n'ont pas été réévalués depuis 1983.**

16.2 Veuillez justifier l'écart important entre les coûts de remise en service des tarifs 1 et 2.

**Réponse 16.2 :**

**Puisque ces frais de remise en service ont déjà été approuvés par la Régie, Gazifère ne voit pas la pertinence d'en justifier l'écart dans le cadre du présent dossier.**