

Montréal, le 16 juillet 2010

PAR COURRIER ÉLECTRONIQUE
ET PAR LA POSTE

Me Véronique Dubois
Secrétaire de la Régie de l'énergie
Régie de l'Énergie
800, Place Victoria, bureau 255
Montréal (Québec) H4Z 1A2

Paule Hamelin
Ligne directe : 514-392-9411
Télé. : 514-876-9011
paule.hamelin@gowlings.com

Adjointe
Tél. : (514) 878-1041, poste n° 65254

Objet : Demande du Transporteur afin de modifier ses tarifs et conditions des services de transport d'électricité
Votre dossier : R-3669-2008, Phase 2
Notre dossier : L113490003

Chère consoeur,

Relativement au dossier mentionné en titre, nous vous prions de bien vouloir trouver sous ce pli la version électronique de la demande de renseignements que Énergie Brookfield Marketing Inc. adresse au Transporteur, dont un original et huit (8) exemplaires vous seront également acheminés par la poste.

Veuillez agréer, chère consoeur, l'expression de nos salutations distinguées.

GOWLING LAFLEUR HENDERSON S.E.N.C.R.L.


Paule Hamelin
PH/st

c.c.: Intervenants
Me Morel, Me Dunberry, Me Hivon

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 2
D'ÉNERGIE BROOKFIELD MARKETING INC. (« EBMI »)
RELATIVE À LA MODIFICATION DES TARIFS ET CONDITIONS DES SERVICES
DE TRANSPORT D'HYDRO-QUÉBEC À COMPTER DU 1ER JANVIER 2009**

CONTRE-EXPERTISE DE JUDAH ROSE

1. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 2, ligne 22 à page 3, ligne 2 :

Préambule :

« Q. WHAT TYPE OF WORK DO YOU TYPICALLY PERFORM?

A. I have extensive experience in assessing transmission and wholesale electric power issues including regulatory developments, potential transmission investments, transmission congestion, power pricing, and costs and benefits of transmission rule changes. »

(Our underlining)

Demandes :

- 1.1 Have you done other specific mandates pertaining to FERC order 890 and following?
- 1.2 If yes, please provide a list of said mandates with a description of same.
- 1.3 In said list, please indicate specifically if you have done any mandates pertaining to Attachment K.

2. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 3, lignes 14 à 17 :

Préambule :

« Q. WHAT SPECIFIC EXPERT TESTIMONY EXPERIENCE IN THE POWER SECTOR DO YOU HAVE?

A. I have testified before or made presentations to the U.S. Federal Energy Regulatory Commission, an international arbitration tribunal, federal courts, »

Demandes :

- 2.1 Please provide a list of the presentations done before the U.S. Federal Energy Regulatory Commission.
- 2.2 Please indicate if you have done any other presentations pertaining to the requirement of Attachment K.

3. **Références :** i) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 6, lignes 3 à 20 :
ii) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 17, ligne 23 à page 18, ligne 12 :

Préambule :

- i) « Q. PLEASE SUMMARIZE YOUR TESTIMONY.
- A. Attachment K is part of the amended pro forma Open Access Transmission Tariff (OATT) specified in the U.S. Federal Energy Regulatory Commission's (FERC) Order 890. Attachment K contains transmission planning requirements for U.S. transmission providers subject to FERC jurisdiction. Canadian transmission providers are not required to file Attachment K with FERC and none have. Canadian utilities have planning processes filed with their own regulators. In the case of British Columbia, its open access tariff filed with its regulator has planning directly related to Attachment K.
- TransEnergie is not regulated by the U.S. FERC; it is regulated by the Quebec Régie de l'énergie ("Régie"). However, TransEnergie must provide transmission access equal to or superior to transmission access its affiliated entities receive in the U.S. if TransEnergie and its affiliates want to use open access transmission systems in the U.S.; this is referred to as the reciprocity requirement. It is my understanding that transmission planning with Attachment K is not part of the reciprocity requirements for non-jurisdictional utilities not owning transmission assets in the U.S. »
- ii) « Q. HOW DOES RECIPROCITY FIT IN?
- A. TransEnergie is not a jurisdictional utility. It is not regulated by FERC. There is no requirement for a filing of Attachment K. However, there must be an open access tariff in place in order for TransEnergie and its affiliates to participate in open access in the U.S. It is my understanding that Attachment K transmission planning is not part of the reciprocity requirements for non-jurisdictional utilities not owning transmission assets in the U.S.
- Q. WHAT HAS BEEN THE RESPONSE OF CANADIAN UTILITIES TO ATTACHMENT K?
- A. No Canadian utility has filed an Attachment K. New Brunswick has filed a brief Attachment K that at best addresses one area; I do not believe it is even close to being in compliance with Attachment K (see Exhibit JLR-4). »

(Our underlining)

Demandes :

- 3.1 You mention that no Canadian transmission providers are required to file Attachment K with FERC. Have you considered for the purpose of your report if any Canadian transmission providers were required to file an Attachment K with their own regulatory bodies as opposed to FERC?

- 3.2 Have any Canadian utilities filed an Attachment K or a similar requirement with their own regulators? Please provide a list of said Canadian utilities and the docket file numbers before each specific regulators.
- 3.3 What are the “planning processes” that were filed by Canadian utilities with their own regulators? Please describe in more details for each Canadian utilities said planning processes and refer, as the case may be, to specific docket file numbers in each instances.
- 3.4 Please provide a copy of British Columbia’s and New-Brunswick’s Attachment K that you are referring to in your report.
- 3.5 Please provide copy of any other Canadian provinces Attachment K filings or other similar planning process requirement filed before Canadian regulators.
- 3.6 Why do you believe certain Canadian utilities have incorporated Attachment K to their OATTs?
- 3.7 What are the names of TransÉnergie « affiliated entities » that you are referring to in the above extracts?
- 3.8 Please explain the information you used in your report to state that transmission planning with Attachment K is not part of the reciprocity requirements?
- 3.9 On what basis do you believe that HQT is filing all the proposed amendments to its OATT as shown in exhibits HQT-2, Document 2 and HQT-2, Document 2, revised?

For the purpose of the following questions (3.10 to 3.12), please consider Hydro-Québec as including all of its divisions i.e. HQP, HQT, HQD and any affiliated entities.

- 3.10 Have you verified if Hydro-Québec has done any filings with FERC with respect to its OATT? Please provide copies of any of your findings.
- 3.11 Have you verified if Hydro-Québec has done any filings with FERC seeking from FERC the right to charge market based rate? Please provide copies of any of your findings.
- 3.12 Please provide any documents that you have obtained with respect to any filings made by Hydro-Québec with FERC pertaining to its OATT or any request to charge market based rate.
- 3.13 Why do you refer to the notion of “owning transmission assets in the U.S.”? Please provide any citations from FERC or any other Canadian regulators having applied this notion.
- 3.14 Are you familiar with any specific case where a US affiliated company of a non-jurisdictional utility was authorized to use open access transmission systems in the U.S. without having a schedule K in its OATT? Please describe and provide for specific reference pertaining to same.

With reference to the above extracts, the following requests for information are put by our expert Mr. Craig Roach from Boston Pacific Company.

- 3.15 With respect to the statement made pertaining to reciprocity that "Attachment K is not part of the reciprocity requirements for non-jurisdictional utilities not owning transmission assets in the U.S.", please list and provide a full citation for every FERC document and any other source that you relied upon for this statement.
 - 3.16 Under what circumstance would you expect a non-jurisdictional utility to file at FERC? Given such circumstances, why do you think filing at FERC is a relevant standard in this case?
 - 3.17 What is your understanding of the process by which a non-jurisdictional OATT would come before FERC?
 - 3.18 Is the statement that no Canadian utility has filed an Attachment K with FERC still correct given that many utilities have been updating OATTs very recently in response to FERC Order 890? Please update Exhibit JLR-4 to reflect any changes that may need to be made to ensure the accuracy of statements about Canadian firms filing Attachment K.
 - 3.19 By the term "Attachment K", do you mean an attachment of similar intent to that of Attachment K in FERC's most recent pro forma OATT, whether marked Attachment K or otherwise?
4. **Références** :
- i) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 6 ligne 22 à page 7, ligne 5 :
 - ii) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 20, ligne 21 à page 21, ligne 2 :
 - iii) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 22, lignes 16 à 21 :
 - iv) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 23, lignes 4 à 14 :

Préambule :

- i) « The testimonies of Dr. Sinclair, Mr. Marshall, and Mr. Raphals address in part the motivation of FERC to require new transmission planning rules. Their testimony is inadequate or incorrect in describing the U.S. transmission problems that motivated FERC's Attachment K requirements. These witnesses disagree with TransEnergie's view that U.S. transmission problems were the main motivation for Attachment K. I believe transmission problems were the main motivation and there is ample evidence to support this conclusion. This can be important in considering TransEnergie's specific transmission planning approach. »
- ii) « As discussed in the next section, it is not misleading to believe that the lack of infrastructure investment and the need to solve problems on the grid were the primary, though not exclusive aim of the reform of the transmission planning process. Indeed, there is ample evidence supporting this conclusion. »

- iii) Q. WHAT IS YOUR RESPONSE?
- A. My response to Mr. Raphals is similar to my response to Dr. Sinclair in that I disagree with the view that acute problems in the U.S. transmission system, including congestion, were not the main motivating factors; they were in my opinion. There is certainly ample evidence they were the main factors as discussed in the next section.
- iv) «Q. WHY DID FERC BELIEVE THERE TO BE A NEED FOR ATTACHMENT K IN THE U.S.?
- A. FERC believed there was a need for additional transmission planning requirements in the U.S. for two reasons. The first, and in my opinion, the primary reason was that acute U.S. transmission problems could, in part, be solved by improved planning. The problems included: (1) insufficient transmission investment, (2) excessive transmission congestion, (3) reliability problems, and (4) lack of coordination. The second reason was FERC's view that inadequate planning might facilitate discrimination by transmission providers. As a consequence, prices could rise and grid infrastructure investment could be too low. »

(Our underlining)

Demandes :

- 4.1 Please provide specific citations from FERC order 890 and following upon which you relied in your report to state that the acute U.S. transmission problems were the "primary reason" for additional planning requirements in the U.S.
- 4.2 i) When you say in your report that there is "ample evidence to support this conclusion", are you relying on the extracts in your report from p. 23 to p. 28? ii) If not, please indicate if there are any other specific references in your report to support that position.

In addition, for the above extracts, please answer the following question from our expert Mr. Roach from Boston Pacific Company:

- 4.3 i) Please provide specific evidence that FERC believed that such problems were primary reasons for Order 890, as opposed to merely being supporting factors for the primary reasons of preventing undue discrimination and ensuring that truly comparable transmission service is provided by all public utility transmission providers. ii) To the extent that you disagree that they were not simply supporting factors, please explain why and provide citations that these other motivations were of primary concerns.

5. **Références :** i) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 7, ligne 12 :
ii) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 23, ligne 16 à page 24, ligne 8 :

Préambule :

- i) « This concern about the ability of the U.S. grid to function is evident in the order,...
- ii) « Q. DOES ORDER 890 SPECIFICALLY INDICATE THAT CONCERN OVER LACK OF TRANSMISSION INVESTMENT AND CONGESTION IS A REASON FOR ATTACHMENT K?

A. Yes. In FERC Order 890 pg. 43-44 (Commission Determination), it states:

“The decline in transmission investment and increase in transmission congestion underscore our concerns over inadequate planning provisions of the existing pro forma OATT. The existing pro forma OATT, as indicated above, contains very little specificity regarding how transmission planning should be conducted, how customers’ needs are incorporated into that process, and what information is publicly available regarding the transmission providers’ assumptions, criteria and data used in the planning process. These inadequacies are sufficiently severe, standing alone, to merit reform of the OATT. However, they are of even greater concern given the current state of the transmission grid.”

In FERC Order 890 pg. 238, it states:

“We do not believe that the existing pro forma OATT is sufficient in an era of increasing transmission congestion and the need for significant new transmission investment.” »

Demande :

- 5.1 Are there any other specific references in the FERC order 890 to the effect that transmission investment and congestion is the reason for Attachment K?.

6. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, pages 12, 48, 50 et 51 :

Préambule :

In said pages, you indicate that more information is available from TransÉnergie witnesses on said issues.

Demande :

- 6.1 Was that additional information coming from HQT’s witnesses communicated to you when you prepared your report? Please state said additional information that was provided to you when you prepared your report.

7. **Références** : i) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 12, lignes 14 à 17 :
ii) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 51, lignes 1 à 5 :

Préambule :

- i) « • **Transmission Congestion** – I have not conducted a detailed review of congestion in Quebec. Studies of congestion I have reviewed have not identified TransEnergie as having major internal congestion compared to the U.S. »
- ii) « • **Transmission Congestion** – I have not conducted a detailed review of transmission congestion in Quebec. Studies I have reviewed have not identified TransEnergie as having major internal congestion compared to the U.S. »

(Our underlining)

Demande :

- 7.1 Please provide copies of the congestion studies that you have reviewed and to which you refer in i) and ii).

8. **Références** : i) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 12, lignes 19 à 24 :
ii) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 16, lignes 8 à 16 :

Préambule :

- i) « My familiarity with the existing TransEnergie planning process is limited and I have not conducted a detailed review of the process. However, I am familiar with Attachment K and I note that selected aspects of the Attachment K requirements already appear to have been met at least in part by virtue of the openness to participation by and coordination with neighboring transmission providers, and transmission customers.»
- ii) « In Order 890, Attachment K, FERC requires that the Transmission Provider's (TPs) planning process must satisfy nine principles¹⁷:
- **Coordination** – TPs must meet with all of their transmission customers and interconnection neighbors in the course of developing their transmission plans.
 - **Openness** – Meetings must be open to all affected parties including customers, state authorities and other stakeholders. The notice procedures and anticipated frequency of meetings should be identified.

[...] »

Demandes :

- 8.1 Please explain how the “coordination” principle is satisfied in the U.S. ? Please provide examples.
- 8.2 Please explain how the “openness” principle is satisfied in the U.S.? Please provide examples.
- 8.3 What have you considered as substantiating your statement with respect to HQT’s openness and coordination and on what did you rely to support such statement? If in documentary form, please provide copies.
- 8.4 i) Other than hearings before the Régie de l’énergie (hereinafter the “Régie”) (and without admission that said hearings can be considered as “meetings”), on what did you rely to determine that HQT complies with the requirement to meet “all of their transmission customers and interconnection neighbors in the course of developing their transmission plans?” ii) if in the affirmative, when and on what frequency? iii) Please provide minutes of meetings that were provided to you to support your statement that transmission customers are consulted concerning system planning.
- 8.5 To your knowledge, does HQT meet with “all affected parties including customers, state authorities and other stakeholders” other than hearings before the Régie (and without any admission that said hearings can be considered as meetings)?.

With respect to said extracts, please answer the additional questions raised by our expert Mr. Roach from Boston Pacific Company:

- 8.6 You state at page 12 that “My familiarity with the existing TransEnergie planning process is limited and I have not conducted a detailed review of the process.” Given this statement, why is it and on what did you rely at the time of your statement to allow you to conclude that HQT’s current planning process would meet or beat FERC’s pro forma Attachment K?
- 8.7 Is it your view that, if there was a challenge to HQT’s OATT under the reciprocity requirement, FERC would waive the requirement for transparent planning and for Attachment K? If not, what specific point does your knowledge and review of TransEnergie’s planning process lead you conclude?
- 8.8 Please explain in detail how TransEnergie’s planning process lives up to or meets each of the nine principles referred to on page 16 of your report, the analysis that was conducted and the documents that you relied upon to reach that conclusion for each principle referred to in your report, and please cite the sources used in the preparation of your report of July 3rd, 2009.

9. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 14, lignes 11 à 13 :

Préambule :

« Q. HOW RECENT IS ATTACHMENT K?

A. The origins of Order 890 extend back several years (see Exhibit JLR-3). FERC initiated the Order 890 process on September 16, 2005 by soliciting comments through a Notice of Inquiry (NOI)⁹. On May 19, 2006 FERC issued a Notice of Proposed Rulemaking (NOPR)¹⁰. On February 16, 2007, FERC issued Order 890¹¹. Transmission providers subject to FERC jurisdiction were required to file Attachment K in part by December 7, 2007¹². On May 15, 2008, FERC approved filings with Attachment K for the first time¹³.»

Demande :

9.1 Please provide copies of the documents filed under notes 12 and 13.

10. **Référence :** i) Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 15, Exhibit JLR-3

Préambule :

**EXHIBIT JLR-3
 Timeline of Events Order 890**

Date	Event
4/14/1996	Order Nos. 888 and 889 issued, requiring public utilities to provide open access transmission service & establishing rules governing OASIS
9/16/2005	Commission sought comment by Notice of Inquiry regarding whether <i>pro forma</i> OATT needed to be reformed
5/19/2006	Notice of Proposed Rulemaking to reform OATT issued
2/16/2007	Order No. 890 issued
7/27/2007	Order extending filing date for Attachment K
10/11/2007	Original date for required filing of Attachment K
12/7/2007	New date for required filing of Attachment K
12/27/2007	Order No. 890-A issued
3/17/2008	Order 890-A becomes effective
5/15/2008	<u>Kelliher's statement on OATT planning compliance filings released. Six Orders issued accepting six Attachment K compliance filings (filed on or before 12/7/2007) subject to some directed revisions</u>
6/23/2008	Order 890-B issued
9/8/2008	Order 890-B becomes effective
3/19/2009	Order 890-C issued
3/25/2009	Order 890-C becomes effective

Source: Open Access Transmission tariff (OATT) Reform, <http://www.ferc.gov/industries/electric/indusact/oatt-reform.asp>

(Our underlining)

Demandes :

- 10.1 For May 15, 2008, please provide copy of Mr. Kelliler's statement if it is a different statement than as per your note 26 of your report.
 - 10.2 Please provide copy of the six FERC orders issued accepting Attachment K compliance filings.
11. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 17, lignes 16 à 21 :

Préambule :

« FERC allows jurisdictional utilities flexibility with respect to numerous Attachment K issues. For example, a single cost allocation approach is not required. Similarly, flexibility is allowed in the conduct of economic planning, dispute resolution, and other matters. FERC can be expected also to show even more flexibility when reviewing provision of transmission services in a foreign country because local circumstances are likely to be even more diverse.»

Demandes :

- 11.1 Please provide specific FERC decisions where FERC would have allowed jurisdictional utilities flexibility with respect to numerous Attachment K issues.
 - 11.2 Please explain on what you rely to state that FERC will show greater flexibility when reviewing provision of transmission services in a foreign country.
 - 11.3 Please provide any specific FERC decisions substantiating the opinion indicated in the extract and in relation to question 10.2.
12. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 22, lignes 6 à 9 :

Préambule :

- « Q. WHAT ARE YOU REBUTTING WITH REGARD TO MR. RAPHALS' TESTIMONY IN THIS PROCEEDING?
- A. He states on page 3 of the translation of Mr. Raphals' testimony that: "This, in our view, is a wrongful interpretation of Order 890". »

Demande :

- 12.1 Please provide a copy of the translation of Mr. Raphals' testimony on which you were asked to comment.

13. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, pages 24 à 27 :

Préambule :

In this section of your report, you refer to statements made by certain FERC Commissioners without providing the complete text.

Demande :

13.1 Please provide copy of the statement referred to in note 28.

14. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, page 38 :

Préambule :

You cite an extract of a report without filing the complete document.

Demande :

14.1 Please provide a copy of the document referred to in note 38.

15. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 1, pages 48 à 51 :

Préambule :

In the pages cited in the reference, you have referred to differences between the situation of U.S. utilities and that of TransEnergie.

Demandes :

- 15.1 For the purpose of your report, did you consider the need for Attachment K in Québec based on issues of potential discrimination? Please explain.
- 15.2 Is it your position there are no discrimination opportunities by HQT in transmission planning?

In addition to said question, our expert Mr. Roach asks:

15.3 You state at page 48 of your testimony that there are “major differences between the situation of U.S. utilities and TransEnergie, and also between TransEnergie and other Canadian transmission providers.” You go on to name seven such major differences on pages 48 through 51. These seven differences are:

- Separate Interconnection
- Interconnection Planning
- Number of Key Regulators
- Number of Transmission Providers
- Number of IPPs

- Transmission Investment
- Transmission Congestion

For each of these seven differences, please indicate (i) why such a difference would mean that there is no longer any opportunity for discrimination in transmission planning and (ii) why it would eliminate the need for a planning process that is transparent. When describing each difference, please cite all sources being relied upon.

- 15.4 You state on page 50 of your testimony that, "I note that Quebec TransEnergie will invest \$500 million per year on average to increase the transmission capacity of its system. This is \$26/kW of load versus \$18/kW in the U.S. for average 2006 -2010 transmission investment." Is it your view that this amount of transmission investment on HQT's system obviates concerns about undue discrimination? Please provide all evidence supporting your conclusion.

CONTRE-EXPERTISE DU DR REN ORANS

16. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 3, lignes 19 à 20:

Préambule :

« I have testified in Québec and other Canadian provinces on transmission rate design and related matters: »

Demandes :

- 16.1 Have you ever worked on balancing issues concerning transmission under Canadian jurisdictions? If so can you please provide a list of said mandates and a description of same?
- 16.2 Can you explain the balancing pricing mechanism used by the British Columbia Transmission Corporation (BCTC) system?

17. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 4, lignes 5 à 8:

Préambule :

- « • On behalf of British Columbia Transmission Corporation (BCTC) before the British Columbia Utilities Commission (BCUC) in BCTC's 2004 open access transmission tariff (OATT) application and most recently in their tariff modifications in response to FERC's Order 890 requirements.»

Demandes :

- 17.1 Please describe in more details your participation and mandate in BCTC's tariff modifications in response to FERC's order 890 requirements.

17.2 Please provide copy of any expert reports filed pertaining to FERC's order 890 requirements.

18. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 4, lignes 19 à 20:

Préambule :

« In the near term, Hydro-Québec Production (HQP) is the only qualified supplier of that service in Québec.»

Demandes :

18.1 Would you consider Hydro-Québec Production (HQP) to be in a monopolistic position with respect to the supply of balancing services to TransÉnergie?

18.2 Is it your understanding that Hydro-Québec is regulated by the Régie ?

18.3 Do you think that the Régie has the authority to regulate balancing services? Please explain.

19. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 5, lignes 11 à 14 :

Préambule :

« PR's evidence proposes to remove the maximum and minimum prices and to eliminate price differentiation by deviation band size. Adopting this proposal may result in under-collection by HQT and weaken the incentive for a grid user to minimize its use of the imbalance service.»

Demandes :

19.1 Are there other jurisdictions in Canada where the incremental price is equal to the decremental price for the first deviation band? If so, can you please list them and provide a short description of each price mechanism.

19.2 Do these jurisdictions suffer under-collection by the grid operator? Please explain and quantify?

20. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 8, lignes 1 à 4 :

Préambule :

« After stating that "there can not be two prices in the same hour (one for incremental cost and one for decremental cost)," WKM's proposal (p.7) is as follows: (...)»

Demande :

20.1 Is it possible to have a specific hour where Hydro-Quebec is a net exporter and a net importer simultaneously? If so, can you provide us with historical data that it has occurred in the past?

21. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 8, lignes 1 à 4 :

Préambule :

« HQT does not own or control any generation resources. »

Demande :

21.1 Does HQT in its reliability activities have any control over generation to your knowledge? Please explain.

22. **Référence :** Pièce B-110, HQT-12, Document 2, pages 9 et 10 :

Préambule :

« At present, HQP is the only demonstrated qualified supplier for this service. Since its inception, HQT has been procuring the imbalance service from HQP. HQT does not profit from its imbalance service. »

Demandes :

22.1 Is it your understanding that HQT and HQP have the same shareholder?

22.2 Based on your experience, is HQT's revenue shortfall, if any, assumed by HQT's shareholder instead of HQT's ratepayers?

23. **Référence :** i) Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 15, lignes 15 à 18:

ii) D-2009-015, page 111 :

Préambule :

i) « • It is not desirable that HQT become a market participant, by buying/selling electricity to its transmission customers causing energy imbalances at a price different from the price at which it transacts with HQP because this would create a conflict with HQ's functional separation.

ii) « La Régie considère que l'utilisation d'un prix de marché satisfait l'objectif d'offrir une juste compensation au fournisseur du service, sans créer d'opportunités d'arbitrage pour les clients du Transporteur.

La Régie est d'avis que le prix de référence doit refléter les prix horaires sur les marchés limitrophes, ajustée des coûts de transport. »

Demande :

- 23.1 The Régie has already decided that the price for imbalance should be determined by the hourly prices of neighbouring markets. Only the formula needs to be determined in Phase 2. On that basis, how do you reconcile your suggestion that the prices should be “dictated by the procurement offer from HQP”?

In addition, we have the following questions from our expert Mr. Bill Marshall.

24. **Référence** : Pièce B-110, HQT-12, Document 2, page 11, lignes 13 à 16:

Préambule :

« The argument overlooks the fact that HQT has no profit incentive for price discrimination. HQT's pricing formula exactly mirrors the imbalance procurement offer from HQP. »

Demandes :

- 24.1 Does HQP have a profit incentive?
- 24.2 Does HQP have market power over provision of default balancing service for HQT?
- 24.3 Do you refer to the procurement offer filed as HQT-9, document 4?
- 24.4 For the purpose of drafting your report, please indicate when said document was remitted to you?

25. **Référence** : Pièce B-110, HQT-12, Document 2, Section 3.3:

Préambule :

Dr Orans suggests that the WKM balancing proposal provides opportunity for arbitrage and provides incentive for a generator connected to the HQT's system to over deliver or under deliver dependent on its contract relative to the proposed balancing price.

Demandes :

- 25.1 If the generator over/under delivers by more than 1.5% (min 2 MW) will the +/-10% on the balancing charge not mitigate the arbitrage incentive?
- 25.2 Why lean on HQT balancing and incur +/-10% when the generator could purchase lower priced energy directly from the US market to supply its contract?
- 25.3 If a generator has storage why lean on imbalance when time changing market prices are available and can be accessed?
- 25.4 If Hydro Quebec is importing energy priced at \$100 isn't that the value of energy to HQ in that hour?

RAPPORT D'EXPERTISE DE PHILIP Q. HANSER

26. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 2 :

Préambule :

« I have testified previously before the Régie de l'Énergie ("the Régie"), the Federal Energy Regulatory Commission ("FERC") and various U.S. state public utility commissions, [...] »

Demandes :

- 26.1 Have you been retained concerning mandates pertaining to FERC order 890 and following? If yes, please describe the mandates and provide specific file docket references.
- 26.2 Please also indicate if you have done other mandates pertaining to ATC coordination and the conformity with FERC order 890. If yes, please describe the mandates and provide specific file docket references.

Please find below certain questions asked by our expert Mr. Craig Roach of Boston Pacific Company.

27. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 5 :

Préambule :

« I have reviewed TransEnergie's Methodology for the calculations of ATC for interfaces with neighbouring systems and I conclude that TransEnergie has put into place a procedure to ensure that its ATC calculations are consistent with neighboring systems' ratings.»

(Our underlining)

Demandes :

- 27.1 In your opinion, would the changes to C-1 require a FERC regulated entity to file and seek prior approval?
- 27.2 Please provide the following data in an electronic spreadsheet or data base for the Phase I/II HVDC intertie as well as NY Massena and the Ontario interties for the last five years: (a) total scheduled firm and non-firm (separately) transmission by hour from HQT to New England, (b) firm and non-firm curtailment by hour, (c) actual hourly flows by hour from HQT to New England, and (d) scheduled counter flow by hour.
- 27.3 If available, please provide a reason for each curtailment in (b) referred to in the above question.

At Paragraph 5, Mr. Hanser states that “TransEnergie has put into place *a procedure.*” [Italics added].

27.4 Please indicate what is this “procedure” to which you are referring to.

27.5 Please indicate when this procedure was put in place.

27.6 What specific information is analyzed or exchanged for this ATC calculation under the “procedure”?

27.7 Were existing and prospective transmission customers given an opportunity to participate in the development of this procedure?

28. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 8 :

Préambule :

At Paragraph 8, Mr. Hanser states that the original FERC Order which requires OATTs was meant to “foster competition in wholesale power markets”.

Demandes :

28.1 Does Mr. Hanser believe that the “procedure” he mentions will foster competition?

28.2 Have you verified the potential impacts of the proposed change (ATC coordination) with respect to the level of competition between the interested parties on the interties? What were your conclusions pertaining to same?

29. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 11 :

Préambule :

At Paragraph 11, Mr. Hanser mentions FERC’s goal in Order 890 is to increase “transparency”.

Demande :

29.1 Does Mr. Hanser believe TransEnergie’s decision to take the least common denominator was done to increase transparency? If so, please state the reasons for his opinion especially in terms of the procedure used and to what extent it results in added transparency.

30. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 13 :

Préambule :

« Specifically, FERC clarifies: ...adjacent transmission providers must coordinate and exchange data and assumptions to achieve consistent ATC values on either side of a single interface.»

Demandes :

- 30.1 Please provide a list of the specific data and assumptions that were exchanged and/or analyzed.
- 30.2 How often are these data and assumptions exchanged?
- 30.3 What specific parties are involved?
- 30.4 How and when are existing and prospective transmission customers given an opportunity to participate in this data exchange?

EBMI soulève les questions suivantes.

31. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 15 :

Préambule :

« Although FERC's focus on ATC calculation was with regard to its impact on markets, FERC realized that there were also reliability implications. »

Demandes :

- 31.1 Please substantiate this statement.
- 31.2 Please provide specific FERC citations or documents that you relied upon to make this statement.

32. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 18 :

Préambule :

« However, given the unique features of HQT's interconnection with its neighbouring systems, which I will explain below, HQT's choice of using the "least common denominator" seems to be the only appropriate way to ensure that consistent ATC ratings are made on its interfaces with neighbouring systems.»

Demandes :

- 32.1 Has FERC ever proposed a "least common denominator approach"?
- 32.2 Please provide citations or documents from FERC pertaining to this approach.

32.3 Can you provide any examples where the approach of the “least common denominator” was applied? If yes, please provide specific citations and file docket numbers relating to same.

Our expert, Mr. Craig Roach, has the following questions.

33. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphes 19 à 23 :

Préambule :

In the context of Paragraphs 19 through 23 which described why TransEnergie’s system is different, at Paragraph 20 Mr. Hanser states that “HQT also has several DC inerties with neighbouring control areas.”

Demande :

33.1 What is Mr. Hanser’s opinion on how the calculation of ATCs for DC lines should differ from calculations for AC lines?

Préambule :

At Paragraph 23, Mr. Hanser states that the TransEnergie system “is not subject to internal congestion”.

Demande :

33.2 Please provide in electronic format all the data analyzed to come to this conclusion.

EBMI has the additional following questions pertaining to Mr. Hanser’s report:

34. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, paragraphe 25 :

Préambule :

« HQT's ATC calculation methodology and information exchange or coordination procedures with neighbouring systems are not the same as some of the utilities' Attachment Cs that I have reviewed. »

Demandes :

34.1 What are the Attachment Cs that you have reviewed? Please provide a copy of all the utilities’ Attachment Cs that you have reviewed.

34.2 Please indicate if you have reviewed any Attachment Cs for utilities with DC interconnections. Please provide copy of same.

34.3 Please provide copy of any example of an Attachment C for utilities with DC interconnections that you consulted at the time of your statement.

Our expert Mr. Craig Roach has the additional following questions.

35. **Référence** : Pièce B-129, HQT-28, Document 1, Attachment C-1 :

Préambule :

Mr. Hanser appends Attachment C-1 to his Report. At Item 1 under the title Scheduling Horizon, Roll-Over Rights (abbreviated as ROR) are shown to reduce firm ETC and, thereby, firm ATC.

Demande :

35.1 What is Mr. Hanser's understanding of the nature and quantity of the ROR under the existing OATT and under this proposed OATT?

MISE À JOUR DE FICHES SUR LES MODIFICATIONS PROPOSÉES AUX TARIFS ET CONDITIONS DES SERVICES DE TRANSPORT D'HYDRO-QUÉBEC

36. **Référence** : i) Pièce B-129, HQT-2, Document 2R, article 2.2, page 1 :

ii) Pièce B-129, HQT-2, Document 2R, article 2.2 page 2 :

Préambule :

i) **« Proposition de modification aux Tarifs et conditions**

2.2 Priorité de réservation pour les clients existants du service ferme : Les clients existants du service de transport ferme avec une durée de contrat ~~d'un an~~ **de cinq ans** ou plus sont en droit de continuer d'utiliser le service de transport du Transporteur à l'expiration, à la reconduction ou au renouvellement de leur contrat. Cette priorité de réservation de transport ne dépend pas du fait que le client existant continue à acheter l'électricité du Producteur, ou choisit d'acheter l'électricité d'un autre fournisseur. Si, à la fin de la durée du contrat, le réseau de transport du Transporteur ne peut pas répondre à toutes les demandes de service de transport, le client existant de service ferme doit accepter une durée de contrat au moins égale à ~~celle la durée de contrat plus longue~~ d'une ~~nouvelle~~ demande concurrente de la part d'un ~~nouveau~~ client admissible et accepter de payer le tarif juste et raisonnable courant approuvé par la Régie pour ce service; ce droit du client existant (ci-après le droit de préemption) est conditionnel à ce que le nouveau contrat ait à condition que le client du service ferme détienne un droit de préemption à la fin de la durée de ce service seulement si le nouveau contrat a une durée de cinq ans ou plus. Le client existant du service ferme doit faire savoir au Transporteur s'il exercera son droit de préemption au moins un an avant la date d'expiration de sa convention de service de transport. Cette priorité de réservation de transport pour les clients existants du service ferme est un droit qui se continue et qui peut être exercé à la fin de tous les contrats fermes ~~d'un an~~ **de cinq ans** ou plus. À moins qu'elles n'aient été révoquées, Les conventions de service bénéficiant assujetties à d'un droit de préemption qui ont été conclues avant la date établie à l'article 44.2 ou qui sont associées à une demande de service de transport reçue avant cette date établie à l'article 44.2, à moins qu'elles ne soient révoquées, (ci-après les conventions de service en cours) dont le terme expire dans les cinq ans suivant

cette date deviendront assujetties aux exigences relatives à la durée de cinq ans et au préavis d'un an à la date de leur première reconduction, à la condition que le client existant ait fait savoir au Transporteur qu'il exercera son droit de préemption au moins 60 jours avant l'expiration de ce terme. À moins qu'elles n'aient été révoquées, les conventions de service en cours dont le terme expire plus de cinq ans suivant la date établie à l'article 44.2 seront assujetties à l'exigence relative à la durée de cinq ans et au préavis d'un an. l'avis d'un an s'applique aux conventions de service ayant encore une durée de contrat de cinq ans ou plus à la date établie à l'article 44.2. à condition que le client en avise le Transporteur par écrit et via OASIS au plus tard soixante (60) jours avant la fin du contrat. »

- ii) « Les amendements clarifient l'intention du transporteur et précisent l'existence du droit de préemption lorsque la demande concurrente émane d'un client existant du service de transport.»

Demandes :

- 36.1 Veuillez indiquer à l'égard de la référence i) quels sont les changements qui découlent spécifiquement des ordonnances 890.
- 36.2 Pourquoi HQT demande d'enlever la notion de « nouveau » client à l'article 2.2? S'agit-il d'un changement requis en vertu des ordonnances 890 et suivantes de la FERC? Veuillez expliquer.
- 36.3 Qu'est-ce qui justifie l'interprétation du Transporteur à l'effet que le droit de préemption devrait s'appliquer à une demande concurrente « d'un client existant » par opposition à un « nouveau client » du service de transport? Veuillez fournir toute source justifiant cette position.
- 36.4 Veuillez fournir la version à jour de l'article 2.2 tel qu'il se retrouve dans l'OATT de la FERC et veuillez expliquer chacune des différences entre l'article 2.2 de la FERC et les modifications proposées par HQT. Veuillez préciser les changements découlant des ordonnances de la FERC 890 et suivantes par opposition à tout autre changement en précisant pourquoi chacun de ces changements serait requis.
- 36.5 Avez-vous évalué l'impact de ce changement à l'égard de votre clientèle? Si oui, veuillez fournir votre évaluation des impacts.
- 36.6 Y a-t-il eu consultation auprès des clients de HQT concernant les modifications proposées à cet article? Veuillez indiquer qui a été consulté, à quelle(s) date(s) et fournir les minutes de réunion, le cas échéant.

En ce qui a trait à l'article 2.2, notre expert monsieur Craig Roach de Boston Pacific Company a les questions suivantes.

36.7 Would the striking the word "new" give existing customers like HQP, the ability to outbid in length other transmission customers for ATC after a reduction in calculated ATC?

Section 2.2 of the proposed revised OATT states: "Unless they have been revoked, the five year/one-year requirement shall apply to current service agreements with five years or more left in their terms as of the date established in article 44.2"

36.8 Does this quote mean that any existing service agreement with less than five years remaining in its term, as of the date that will be specified in article 44.2, will lose renewal rights? If not, what is the meaning of this section?

37. **Référence :** Pièce B-129 HQT-2, Document 2 révisé, article 13.2 :

Préambule :

«Proposition de modification aux Tarifs et conditions

13.2 Priorité de réservation service :

Le service de transport ferme à long terme de point à point est offert selon le principe du premier arrivé, premier servi, c'est-à-dire dans l'ordre chronologique de réservation demande du service par chaque client du service de transport.

Les réservations pour le service de transport ferme à court terme de point à point sont conditionnelles à la durée de la réservation transaction demandée. Toutefois, les demandes préconfirmées pour un service de transport à court terme de point à point auront priorité sur les demandes soumises antérieurement qui ne sont pas préconfirmées et qui sont d'une durée égale ou inférieure. Parmi les demandes ou les réservations ayant la même durée et, le cas échéant, le même état de préconfirmation (préconfirmée, confirmée ou non confirmée), on accordera la priorité à la demande ou à la réservation du client admissible qui offre le prix le plus élevé, avant de tenir compte de selon la date et de l'heure de la demande ou de la réservation.

Si les demandes dépassent la capacité du réseau de transport, l'alimentation de la charge en réseau et de la charge locale à partir des ressources désignées du client du réseau intégré et du Distributeur auront priorité sur les réservations de service de transport ferme à court terme de point à point et les demandes de service à plus long terme les demandes de service à plus long terme, ainsi que les ressources désignées par le Distributeur pour alimenter la charge locale, pourront avoir priorité sur les réservations concurrentes ont priorité sur celles à plus court terme jusqu'à concurrence des dates limites suivantes : un jour avant le commencement du service quotidien, une semaine avant le commencement du service hebdomadaire et un mois avant le commencement du service mensuel. Avant la date limite, si la capacité de transport transfert disponible n'est pas suffisante pour satisfaire à toutes les demandes, le client admissible qui a réservé un service de plus court terme ou d'égale durée et à un prix inférieur a un droit de préemption pour égaliser la demande de service de point à point de court terme d'une durée supérieure plus long terme ou le service d'égale durée à un prix supérieur, avant de perdre sa priorité de réservation. Une demande concurrente de plus long terme pour un service de transport ferme à court terme de point à point sera accordée si le client admissible ayant un droit de préemption ne convient pas d'égaliser la demande concurrente dans un délai de 24 heures (ou avant s'il y a lieu pour satisfaire aux délais relatifs à la programmation qui sont énoncés à l'article 13.8) après avoir été

avisé par le Transporteur d'une demande concurrente à plus long terme pour un service de transport ferme à court terme de point à point. Lorsqu'une demande de plus longue durée supplante plusieurs réservations de plus courte durée, les réservations de plus courte durée doivent avoir des occasions simultanées d'exercer le droit de préemption. La durée, le prix et le temps de réponse serviront à déterminer l'ordre dans lequel les multiples réservations de plus courte durée pourront exercer le droit de préemption. Après la date limite, le service commencera conformément aux conditions de la Partie II des présentes.

Une réservation de service de transport ferme de point à point aura toujours priorité sur le service de transport non ferme de point à point en vertu des présentes. Tout service de transport ferme à long terme de point à point aura une priorité d'accès supérieure au service de transport ferme à court terme de point à point et égale à celle des ressources désignées par le Distributeur pour alimenter la charge locale et à celle des ressources désignées par le client du réseau intégré pour alimenter ses charges, de quelque durée que soient les désignations des ressources par le Distributeur et par le client du réseau intégré. Les priorités de réservation pour les clients existants du service de transport ferme sont stipulées à l'article 2.2. Le service de transport ferme à long terme de point à point débute à la date indiquée dans la convention de service. (nos soulignés) »

Demandes :

- 37.1 Veuillez justifier pourquoi le terme « réservation » a été remplacé par « service »? Veuillez préciser si ce changement fait suite aux ordonnances 890 et suivantes de la FERC.
- 37.2 Pourquoi avoir rayé la référence au prix le plus élevé, égale ou inférieur? S'agissait-il d'une erreur?
- 37.3 Est-ce que les modifications apportées à l'article 13.2 changent l'ordre de priorité de réservations comparativement à la situation présentement en vigueur?
- 37.4 Veuillez fournir un tableau montrant l'ordre de priorité des différents types de réservations actuellement en vigueur et celle proposée dans le présent dossier.
38. **Référence :** Pièce B-129 HQT-2, Document 2 révisé, article 14.2

Préambule :

«Proposition de modification aux Tarifs et conditions

14.2 Priorité de réservationservice : Le service de transport non ferme de point à point est offert à partir de la capacité de transport-transfert qui excède ce qui est nécessaire pour un service fiable aux clients de charge locale, aux clients du réseau intégré et aux autres clients du service de transport qui utilisent un service de transport ferme à court et à long terme de point à point. Une plus grande priorité sera attribuée d'abord aux demandes ou aux réservations ayant une plus grande durée de service et ensuite aux demandes préconfirmées. ~~Advenant que le réseau de transport soit assujéti à des contraintes, les demandes concurrentes préconfirmées et d'une durée équivalente seront classées par priorité d'après le prix le plus élevé offert par le client admissible pour le service de transport.~~ Les clients admissibles qui ont déjà réservé un service de plus court terme ont un droit de préemption pour égaler la demande de service de plus long terme avant d'être évincés. Le service de transport à l'intention des clients du réseau intégré et le service de transport pour l'alimentation de la charge

locale à partir de ressources autres que les ressources désignées auront priorité sur tout service de transport non ferme de point à point. Le service de transport non ferme de point à point par un (des) point(s) de réception et un (des) point(s) de livraison secondaires aura la priorité de réservation la plus basse en vertu des présentes. (nos soulignés) »

Demandes :

- 38.1 Veuillez justifier pourquoi le terme « réservation » a été remplacé par « service »?
- 38.2 Veuillez préciser si ce changement fait suite aux ordonnances 890 et suivantes de la FERC.

39. **Référence :** Pièce B-129, HQT-2, Document 2R, article 15.4

Our expert Mr. Craig Roach has the following questions :

Préambule :

Paragraph 4 of FERC Order 890 states, "The existing pro forma OATT allows a transmission provider to deny a request for long-term point-to-point service if the request cannot be satisfied in only one hour of the requested term. This practice discourages the efficient use of the existing grid and precludes access to alternative power supplies. We reform this practice by requiring that a conditional firm option be offered to customers seeking long-term point-to-point service, i.e., conditional firm service."

Demandes :

- 39.1 Given the statement above, do you believe that FERC requires transmission providers to provide conditional firm service? If not, why not?
- 39.2 In 2009, the daily peak level of net imports from HQT to New England over the Phase I/II HVDC Transmission Facilities was over 1,200 MW on 87% of the days. Furthermore, the average daily peak net import value on the interchange was 1,457 MW? Given this, do you believe there is room for conditional firm service? If not, why not?

40. **Référence :** Pièce B-129 HQT-2, Document 2 révisé, article 30.2

Préambule :

«Description et justification de la modification

L'article 30.2, qui s'applique au client qui reçoit déjà le service en réseau intégré pour la désignation d'une nouvelle ressource en réseau, complète l'article 29.2, lequel s'applique à la demande initiale du client en réseau intégré.

Les éléments apportés par la FERC à l'OATT permettent de préciser comment le client doit effectuer la désignation de ses ressources et elle demande aux transporteurs d'adapter leur OASIS en conséquence. [Le Transporteur fait toutefois les adaptations](#)

nécessaires afin de tenir compte du fait que son site OASIS n'affiche que les installations physiques de transport sur son réseau qui constituent des « chemins » et que la désignation d'une nouvelle ressource ne peut donc pas toujours s'effectuer par l'entremise du site OASIS. »

Demande :

40.1 Veuillez justifier pourquoi le Transporteur ne se conforme pas aux exigences de la FERC à l'égard de son site OASIS en ce qui concerne l'ensemble des désignations des ressources de ces clients?

40.2 **Référence :** Pièce B-129 HQT-2, Document 2 révisé, article 30.3 :

Préambule :

«Description et justification de la modification:

Le Transporteur apporte à l'article 30.3 une modification similaire identique à celle proposée par la FERC, tout en faisant les adaptations nécessaires afin de tenir compte du fait que le site OASIS du Transporteur n'affiche que les installations physiques de transport sur son réseau qui constituent des « chemins » et que la suppression d'une ressource ne peut donc pas toujours s'effectuer par l'entremise du site OASIS.

Cette modification proposée apporte plus de transparence et de flexibilité au client du service en réseau intégré dans la suppression temporaire d'une ressource.

Conformément au souhait de la FERC, les fonctionnalités requises sont prévues dans les règles de NAESB et seront intégrées au nouvel OASIS en préparation du Transporteur . Ceci apportera une transparence et souplesse accrue au processus de désignation des ressources du client en réseau intégré, ainsi qu'une meilleure précision dans le calcul de la capacité de transfert disponible lorsque les ressources désignées sont hors réseau ou autrement affectent le calcul de cette capacité.»

Demande :

40.3 Veuillez justifier pourquoi le Transporteur ne se conforme pas aux exigences de la FERC à l'égard de son site OASIS en ce qui concerne la suppression d'une ressource qui ne fait pas partie d'un « chemin » déterminé par le Transporteur?

40.4 **Référence :** Pièce B-129 HQT-2, Document 2 révisé, article 38.1

Préambule :

«Proposition de modification aux Tarifs et conditions

38.1 Désignation des ressources du Distributeur : Les ressources du Distributeur comprennent toute la production achetée par le Distributeur qui est désignée comme devant alimenter la charge locale en vertu des présentes. Les ressources du Distributeur ne peuvent inclure les ressources, ou toute partie des ressources, qui font l'objet d'un engagement pour une vente à un tiers d'une charge autre que la charge locale ou qui ne peuvent autrement servir à alimenter la charge locale du Distributeur

sur une base non interruptible, sauf aux fins de remplir ses obligations en vertu d'un programme de partage des réserves. Les centrales pouvant servir à alimenter la charge locale du Distributeur en date du 1^{er} janvier 2001 font partie des ressources désignées du Distributeur tant que le Distributeur ne fournira pas un avis écrit à l'effet contraire au Transporteur...»

Demande :

40.5 Veuillez indiquer si l'ajout du terme « désignées » au texte de l'article 38.1 est lié à la décision de la Régie dans le dossier des plaintes de NLH. Si oui, veuillez expliquer pourquoi en donnant les références précises relativement à cette décision.

41. **Références :** i) Pièce B-129, HQT-2, Document 2, Appendice C-1, p. 1 :
ii) Pièce B-129, HQT-2, Document 2, Appendice C-1, p. 6:

Préambule :

- i) « Pour les interconnexions où la capacité de transfert ferme est coordonnée entre le réseau du Transporteur et un réseau voisin, cette capacité correspond à la moins élevée des valeurs de capacités suivantes : (1) la capacité de réception (ou de livraison) ferme avant prise en compte des ETC du réseau voisin, et (2) la capacité de réception (ou de livraison) ferme avant prise en compte des ETC du Transporteur.
- ii) Les amendements portent également sur la coordination des ATC. »

Demandes :

- 41.1 Pourquoi HQT réfère à la « capacité de réception (ou de livraison) ferme » dans le contexte de la méthodologie d'évaluation de capacité de transfert disponible?
- 41.2 i) Veuillez indiquer si HQT a modifié les ATC aux interconnexions depuis l'émission des ordonnances 890 et suivantes de la FERC. ii) Veuillez fournir, le cas échéant, les modifications des ATC pour toutes les interconnexions et préciser la date à laquelle ces modifications sont intervenues.
- 41.3 Veuillez fournir la méthodologie de détermination des capacités de transfert ferme sur les réseaux voisins ayant des interconnexions avec le réseau du Transporteur.
- 41.4 Veuillez indiquer si les réseaux voisins ayant des interconnexions avec le réseau du Transporteur ont modifié leur ATC depuis les ordonnances 890 et ss. de la FERC. Veuillez fournir, le cas échéant, toutes les modifications des ATC effectuées par les réseaux voisins ayant un lien direct avec le réseau du Transporteur et préciser la date à laquelle ces modifications sont intervenues.
- 41.5 Veuillez indiquer les ATC qui sont utilisés présentement à l'égard de chacune des interconnexions du Transporteur, les ATC correspondant des réseaux voisins et préciser pour chacune des interconnexions les ATC résultant des modifications recherchées par la présente demande auprès de la Régie.

- 41.6 Y a-t-il des interconnexions où la capacité de transfert ferme n'est pas coordonnée entre les réseaux voisins et celui du Transporteur?
- 41.7 Veuillez clarifier l'énoncé suivant : *La capacité de transfert non ferme offerte par le Transporteur est la valeur maximale disponible sur l'horizon considéré.*

TARIFS ET CONDITIONS DES SERVICES DE TRANSPORT D'HYDRO-QUÉBEC

42. **Référence :** Pièce B-129, HQT-1, Document 1, page 30 :

Préambule :

« La FERC a rendu l'ordonnance no 890 et modifié le tarif *pro 1 forma* d'accès aux réseaux de transport afin, entre autres, de remédier à la discrimination induite et d'offrir des règles plus claires quant aux obligations des transporteurs et des clients. Le Transporteur a poursuivi son examen des modifications proposées à ses *Tarifs et conditions* dans ce même but. Il démontre, à la pièce HQT-2, Document 1 plus particulièrement que ces modifications sont utiles, pertinentes et justifiées dans le contexte de son marché.

En conséquence, le Transporteur demande à la Régie d'approuver les modifications aux *Tarifs et conditions* produits au soutien des présentes. L'autorisation de la Régie lui permettra de continuer à offrir l'accès non discriminatoire à son réseau, à des conditions comparables à celles en vigueur sur le marché. »

Demande :

- 42.1 Veuillez produire tout document soumis à la FERC par Hydro-Québec (incluant HQP, HQD, HQT ou toute autre entité affiliée) relativement à son OATT ou ses Tarifs et conditions ou à l'égard de la capacité de faire affaires sur le marché américain.

43. **Références :** i) Pièce B-129, HQT-3, Document 1, feuille originale n° 175 :
ii) Pièce B-129, HQT-3, Document 1, tous les bas de pages :

Préambule :

- i) « **44.2 Entrée en vigueur des tarifs:** Le présent texte des *Tarifs et conditions des services de transport* entre en vigueur le xx xxxx 2009, à l'exception des annexes 1 à 7, 9, 10 et de l'appendice H, ainsi que les articles 15.7 et 28.5 qui entrent en vigueur le 1er janvier 2009 et de l'appendice C-1, qui entre en vigueur à la date de mise en service du nouveau système OASIS du Transporteur, en remplacement de l'appendice C qui est aboli à compter de cette date. »
- ii) Décisions D-2009-15, D-2009-23 et D-2009-XXX

Demandes :

- 43.1 Veuillez confirmer que les références à « xx xxxx 2009 » et « D-2009-xxx » sont des erreurs. Si oui, veuillez fournir un texte amendé de l'article 44.2 référant à une décision à venir de la Régie.
- 43.2 Si non, veuillez expliquer en vertu de quoi, l'application des Tarifs pourrait avoir une portée rétroactive?
- 43.3 Quelles sont les modifications prévues pour Oasis?
- 43.4 Est-ce que des modifications spécifiques sont requises pour tenir compte de l'annexe C-1?
- 43.5 Quant le Transporteur envisage t-il que le nouveau système Oasis entrera en vigueur?

MESURES DE GESTION (TLR) SUR LE RÉSEAU DE TRANSÉNERGIE POUR LA PÉRIODE DU 1^{ER} JUIN 2009 AU 31 MAI 2010

44. **Référence :** Pièce B-129, HQT-15, Document 1, page 3 :

Préambule :

Mesures de gestion (TLR) sur le réseau de TransÉnergie pour la période du 1^{er} juin 2009 au 31 mai 2010

Classement des mesures de gestion	Nombre d'observations
Mesures de gestion des limites sur le réseau de transport, avec ou sans réduction du service ¹	19
Mesures de gestion des limites d'interconnexions découlant d'événements hors des interconnexions ²	20
Mesures de gestion des limites d'interconnexions découlant d'événements sur les interconnexions ³	64

Demande :

- 44.1 À l'égard des mesures de gestion des limites d'interconnexions découlant des événements sur les interconnexions et des 64 observations indiquées, veuillez fournir pour chaque observation la date, la nature ou description de l'événement et la quantité d'énergie en jeu.

45. **Références** : Pièce B-129, Lettre de dépôt de pièces d'HQT du 25 juin 2010 :

Préambule :

Dans sa lettre du 25 juin 2010, HQT, par ses procureurs indique que l'offre d'HQP pour la fourniture de services de compensation d'écarts à compter du 1^{er} janvier 2011 sera éventuellement déposée au dossier.

Demandes :

45.1 Veuillez produire copie de cette offre de service d'HQP pour la fourniture des services de compensation d'écarts valable à compter du 1^{er} janvier 2011.