

**RÉPONSES DU COORDONNATEUR DE LA FIABILITÉ
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NUMÉRO 1
DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE
(« RÉGIE »)**

1 **Guide des sanctions – clarifications requises aux fins de compréhension**

- 2 **1. Références :** (i) Pièce B-1, HQCMÉ-1, document 1, page 39;
3 (ii) Pièce B-56, HQCER-1, document 1, pages 27 à 30.

4 **Préambule :**

5 À la référence (i), le Coordonnateur précise :

6 « *Le guide est pour l'essentiel, le reflet de celui de la NERC que le coordonnateur de*
7 *la fiabilité a adapté au contexte et aux particularités du cadre québécois en matière de*
8 *surveillance de la conformité aux normes de fiabilité.* »

9 À la référence (ii), le Coordonnateur introduit, au chapitre « Détermination des
10 sanctions non-pécuniaires », le sous-chapitre « 5.1 Plan de redressement » lequel
11 présente des mesures qui étaient, dans la version précédente, qualifiées comme étant
12 des « mesures correctives ».

13 **Demandes :**

14 **1.1** Veuillez identifier les différences entre le guide proposé par le Coordonnateur et
15 le guide de la NERC. Le cas échéant, veuillez justifier les raisons pour lesquelles
16 le Coordonnateur recommande ces différences.

17 **R1.1**

18 **Le guide des sanctions proposé par le coordonnateur de la fiabilité est,**
19 **pour l'essentiel, le reflet de celui de la NERC qu'il a adapté au contexte**
20 **réglementaire et aux particularités du cadre québécois en matière de**
21 **surveillance de la conformité aux normes de fiabilité.**

22 **Ainsi, les principales différences sont les suivantes :**

- 23 • **Suppression des références à la FERC qui n'a pas juridiction au**
24 **Canada;**
- 25 • **Intégration du rôle de la Régie et ses interrelations avec le NPCC et la**
26 **NERC conformément à la *Loi sur la Régie de l'énergie* (« LRÉ »);**
- 27 • **Adaptation des sanctions non-pécuniaires conformément à la LRÉ.**
28 **Nous avons décrit les formes possibles de sanctions non-pécuniaires**
29 **qui peuvent être notamment :**
- 30 ○ **une lettre de réprimande, conformément à l'article 85.10 de**
31 **la LRÉ;**
- 32 ○ **l'imposition de conditions à l'exercice de certaines activités**
33 **de l'entité visée pour pallier une non-conformité,**
34 **conformément à l'article 85.10 de la LRÉ;**
- 35 ○ **l'application d'un plan de redressement, conformément à**
36 **l'article 85.12 de la LRÉ;**

- 1 • Adaptation du chapitre 6 pour tenir compte du pouvoir de la Régie
2 d'ordonner des mesures correctives en vertu du nouvel article 85.12.1
3 de la LRÉ, tel qu'expliqué à la réponse R.1.2;
- 4 • Adaptation des montants des sanctions pécuniaires en tenant compte
5 du montant maximal des sanctions applicables au Québec, tel que
6 prescrit par la LRÉ (ce qui correspond à environ la moitié des
7 montants de base en application aux États-Unis, présentés dans le
8 guide de la NERC);
- 9 • Remplacement de l'expression « pénalité » par l'expression
10 « sanction » afin de refléter davantage le libellé utilisé au chapitre VI.1,
11 Section 1 de la LRÉ;
- 12 • Remplacement de l'expression « entité contrevenante » par
13 l'expression « entité visée » afin de refléter davantage le libellé utilisé
14 au chapitre VI.1, Section 1 de la LRÉ;
- 15 • Ajouts à l'article 3.4 de deux nouveaux critères (paragraphe d) et e))
16 à tenir en compte lors de l'imposition d'une sanction afin de refléter
17 davantage le contexte réglementaire québécois;
- 18 • Remplacement à l'article 3.7 de l'expression « taille de l'entreprise »
19 par l'expression « importance et taille des installations de l'entité
20 visée », le tout afin de préciser davantage l'application de cette
21 disposition et refléter davantage le contexte réglementaire québécois.
22 En effet, l'objectif visé étant la fiabilité du réseau de transport, il nous
23 apparaît que la notion de « taille de l'entreprise » n'est pas pertinente à
24 la détermination de la gravité d'une non-conformité.

25 **1.2** Veuillez fournir les raisons pour lesquelles le Coordonnateur inclut le « Plan de
26 redressement » à la liste des « sanctions non-pécuniaires ».

27 **R1.2**

28 **Un plan de redressement imposé à une entité visée pourrait entraîner des**
29 **coûts et des contraintes significatives, au-delà même des mesures que**
30 **cette entité aurait dû mettre en place pour assurer sa conformité. Ainsi, il**
31 **apparaît approprié, pour le coordonnateur de la fiabilité, de reconnaître**
32 **cette mesure comme une sanction et non une mesure corrective.**

33 **Aussi, compte tenu des exigences pouvant être incluses dans un plan de**
34 **redressement, il est de l'avis du coordonnateur de la fiabilité qu'un tel**
35 **plan de redressement ne pourrait être ordonné par la Régie que dans le**
36 **cas d'une non-conformité confirmée alors qu'une mesure corrective, en**
37 **vertu de l'article 85.12.1 de la LRÉ, pourrait être ordonnée par la Régie**
38 **indépendamment du fait qu'une non-conformité puisse être plus tard**
39 **confirmée ou infirmée. Par conséquent, le coordonnateur de la fiabilité est**
40 **d'avis qu'un plan de redressement est davantage associé à une sanction**
41 **non-pécuniaire qu'à une mesure corrective.**

1 Aussi, l'article 85.12.1 de la LRÉ introduit un recours exceptionnel
2 (pouvoir qui ressemble à une mesure de sauvegarde) qui répond à des
3 conditions spécifiques propres à celles-ci lorsqu'une inspection ou une
4 enquête révèle une non-conformité qui « compromet sérieusement la
5 fiabilité du transport d'électricité ». La preuve doit démontrer que la
6 fiabilité du transport d'électricité est sérieusement compromise. Le test à
7 rencontrer est donc très différent de l'imposition de sanctions non-
8 pécuniaires comme celles d'un plan de redressement (85.12 de la LRÉ) ou
9 encore de l'imposition de conditions à l'exercice de certaines activités
10 (85.10 de la LRÉ).

11 **Processus de consultation – limité aux entités visées**

12 **2. Référence :** Pièce B-56, HQCER-2, document 1, page 1.

13
14 **Préambule :**

15 À la référence, il est soumis que :

16 « *Le coordonnateur de la fiabilité diffuse un avis de consultation sur son site Web et le*
17 *transmet à la Régie de l'énergie et à toutes les entités inscrites au registre des entités*
18 *visées par les normes de fiabilité ainsi qu'à toute nouvelle entité à inscrire au*
19 *registre. »*

20 **Demande :**

21 **2.1** Veuillez fournir vos commentaires en relation avec l'éventuelle transmission de
22 l'avis de consultation à toutes les entités visées par l'article 85.3 de la Loi sur la
23 Régie de l'énergie (85.6, alinéa 1, paragraphe 3).

24 **R2.1**

25 **Advenant le cas où l'avis de consultation serait éventuellement transmis à**
26 **toutes les entités visées par l'article 85.3 de la Loi, le coordonnateur de la**
27 **fiabilité est d'avis que cette façon de faire serait plus lourde, plus**
28 **coûteuse et ne gagnerait pas en efficacité.**

29 **Le coordonnateur de la fiabilité juge plus approprié et efficient de**
30 **consulter seulement les entités identifiées au Registre des entités visées**
31 **que la Régie approuvera.**

32 **Toutefois, si de nouvelles entités venaient à être assujetties aux normes**
33 **proposées, elles seraient alors incluses au processus de consultation et**
34 **par conséquent, un avis de consultation leur serait transmis.**

1 **Mécanisme de dépôt – deux mécanismes**

2 **3. Référence :** Pièce B-56, HQCER-2, document 2.

3 **Préambule :**

4 À la référence, le Coordonnateur propose les deux mécanismes suivants, avec leur
5 processus spécifique de consultation, pour le dépôt des prochaines normes de
6 fiabilité :

- 7 – *le mécanisme pour les normes de la NERC ou du NPCC et Processus de*
8 *consultation préalable au dépôt des normes de fiabilité pour adoption par la*
9 *Régie;*
- 10 – *le mécanisme pour les normes spécifiques au Québec et Processus de*
11 *consultation approuvé par la Régie de l'énergie dans sa décision D-2007-95, 14*
12 *août 2007.*

13 **Demande :**

14 **3.1** Veuillez préciser quel processus le Coordonnateur compte suivre pour réaliser le
15 dépôt de normes de la NERC comportant, le cas échéant, des spécificités pour le
16 Québec.

17 **R3.1**

18 **Pour le dépôt de normes de la NERC comportant des spécificités pour le**
19 **Québec, le coordonnateur de la fiabilité suivra le même processus que**
20 **celui des normes de la NERC, soit le processus proposé et déposé**
21 **comme pièce HQCER-2, Document 1.**

22 **À titre d'exemple, la norme PRC-006-1, actuellement en développement,**
23 **est une norme comportant des spécificités pour le Québec par rapport à**
24 **un objectif commun de fiabilité visé par une norme de la NERC. Par**
25 **ailleurs, l'élaboration de cette norme est faite en vertu du processus de**
26 **consultation piloté par la NERC.**