RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS N^O 1 DE LA FCEI
DEMANDE RELATIVE AU RENOUVELLEMENT DU MÉCANISME INCITATIF, À LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES POUR LA PÉRIODE DU 1ER JANVIER 2009 AU 31 DÉCEMBRE 2009, À L'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT POUR L'EXERCICE 2011 ET À LA MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFÈRE INC. À COMPTER DU 1ER JANVIER 2011

PHASE 1 – RENOUVELLEMENT DU MÉCANISME INCITATIF ET TAUX D'AMORTISSEMENT

Question 1

Références :

(i) GI-2, document 1, p.24

Préambule :

À la référence (i) Gazifère résume les ajustements qu'il propose au mécanisme incitatif. Parmi eux,

a) une réduction permanente de 600,000$ à son revenu autorisé de base;

b) et une augmentation de son « discount coefficient » de 0.78 à 0.84.

Par ailleurs, Gazifère identifie les projets de renforcement comme ajustements exceptionnels reconnus sous le mécanisme incitatif actuel.

In reference (i), Gazifère summarizes the adjustments it is proposing to the incentive mechanism. They include:

a) a permanent $600,000 reduction in its authorized base revenue requirement; and

b) an increase in its discount coefficient from 0.78 to 0.84.

Gazifère also identifies the reinforcement projects as exceptional adjustments recognized under the current incentive mechanism.

Questions :

1.1 Veuillez indiquer les raisons qui poussent Gazifère à demander un ajustement permanent à la baisse du revenu requis.

Please indicate for what reasons Gazifère is requesting a permanent downward adjustment in its revenue requirement.

1.2 Comment Gazifère a-t-elle établi le montant de l'ajustement à 600,000$?

How did Gazifère arrive at the figure of $600,000 for the adjustment?

Réponse 1.1 et 1.2:

Please see response to question 1.2 of the Régie at exhibit GI-5, document 1.

1.3 Comment réconciliez-vous que Gazifère puisse d'une part proposer une diminution de 600,000$ du revenu de base, ce qui suggère qu'elle considère que son excédent de rendement est trop élevé et, d'autre part, demander que une hausse du « discount coefficient » ce qui suggère plutôt l'inverse?

How do you reconcile the fact that Gazifère first proposes a reduction of $600,000 in its base revenue, suggesting that it regards its over-earnings as excessive, and then requests an increase in the discount coefficient, which suggests the opposite?

Réponse 1.3:

Please see response to question 1.2 of the Régie at exhibit GI-5, document 1 and response to question 5b) and 5c) of l'ACEF de l'Outaouais at exhibit GI-7, document 1.

1.4 Veuillez fournir les références pertinentes à l'effet que les projets de renforcements aient été reconnus comme ajustements exceptionnels dans le mécanisme 2006-2010.

Please provide relevant references to the effect that the reinforcement projects were recognized as exceptional adjustments in the 2006-2010 mechanism.

Réponse 1.4:

The Company would like to clarify that the reinforcement project is not an exceptional item. Such projects are part of utility's core operations and are needed

to extend and maintain a safe, reliable distribution system. The investment for the reinforcement project exceeded $450,000. Therefore, the revenue requirement related to this project was included as a pass-through item at cost of service as per the Company's 2006-2010 CPBR model as approved by the Régie in decision D-2006-158. In this application, Gazifère is proposing to incorporate the 5 year average cost of service impact of this project as a one-time adjustment to the 2011 revenue requirement and from that point onward treat this adjustment as part of the revenue requirement formula. The Company named this proposal an "Exceptional Adjustment" in its prefiled evidence at exhibit GI-2, document 1, page 21, because Gazifère proposes to treat this project over 450K differently due to the nature of the project. See pages 22 and 23 of exhibit GI-2, document 1, and response to question 4.2 of the Régie at exhibit GI-5, document 1, for further detail.

Question 2

Références :

(i) GI-2, document 1, p.17

Préambule :

À la référence (i), Gazifère indique avoir réalisé des « O&M savings » de 1,251,933$ durant la période 2000-2004.

In reference (i), Gazifère indicates that it achieved O&M savings of $1,251,933 in 2000-2004.

Questions :

2.1 Veuillez indiquer comment le montant de « O&M savings » de 1,251,933$ est obtenu et fournir les références correspondantes.

Please indicate how the $1,251,933 in O&M savings was arrived at, and provide the relevant references.

Réponse 2.1:

Veuillez vous référer à la réponse à la question 11.1 de la Régie à la pièce GI-5, document 1.

Question 3

Références :

(i) GI-2, document 1, p.13

Préambule :

À la référence (i), Gazifère indique avoir ajouté plus de 6000 clients sur la période 2006-2010.

In reference (i), Gazifère indicates that it added over 6,000 customers in 2006-2010.

Questions :

3.1 Veuillez indiquer le nombre de clients ajoutés sur une base annuelle pour la période 2006-2010.

Please indicate the number of customers added on an annual basis for the period from 2006 to 2010.

Réponse 3.1:

Année	Nombre de clients au 31 décembre	Additions de clients nettes des pertes
2005	30 683	
2006	31 968	1 285
2007	33 345	1 377
2008	34 655	1 310
2009	35 690	1 035
2010	37 038	1 348
Total		6 355

3.2 Est-ce que le chiffre de 6000 nouveaux clients représente des ajouts bruts de clients on représente-t-il plutôt des ajouts nets des pertes de clients?

Does the figure of 6,000 new customers mean the gross number of customers added, or is it rather customers added net of customers lost?

Réponse 3.2:

Les additions de clients correspondent aux additions nettes des pertes de clients.

3.3 Veuillez indiquer le nombre de clients perdus pour chacune des années 2006 à 2010.

Please indicate the number of customers lost each year from 2006 to 2010.

Réponse 3.3:

Année	Nombre de pertes de clients
2006	68
2007	96
2008	104
2009	91
2010	91

Question 4

Références :

(i) R-3587-2005, GI-1, document 2, p.10
(ii) R-3621-2006, GI-1, document 1, p.3
(iii) R-3637-2007, GI-13, document 1, p.5
(iv) R-3665-2008, GI-14, document 1, p.5
(v) R-3692-2009, GI-22, document 1, p.7

Préambule :

Le tableau suivant présente la rentabilité du plan de développement de Gazifère pour les années 2006 à 2010.

	Investissement en développement	Nombre de clients prévus	Investissement par client ($)	Rentabilité du développement	Investissement en entretien ($)
2006	3,353,900	1,121	2,992	8.51%	1,084,800
2007	3,058,000	1,043	2,932	9.58%	851,100
2008	3,213,100	1,103	2,913	10.42%	1,093,200
2009	4,183,029	1,213	3,448	8.78%	912,537
2010	4,440,362	1,230	3,610	9.70%	977,263

The following table shows the return on Gazifère's development plan for the years 2006 to 2010.

	Investment in development (system expansion)	Expected number of customers	Investment per customer ($)	Return on development	Maintenance investment ($)
2006	3,353,900	1,121	2,992	8.51%	1,084,800
2007	3,058,000	1,043	2,932	9.58%	851,100
2008	3,213,100	1,103	2,913	10.42%	1,093,200
2009	4,183,029	1,213	3,448	8.78%	912,537
2010	4,440,362	1,230	3,610	9.70%	977,263

Questions :

4.1 Veuillez expliquer les variations au niveau de la rentabilité du plan de développement entre 2006 et 2010?

Please explain the variations in the level of return on development from 2006 to 2010?

Réponse 4.1:

As can be seen from the table above, it can not be concluded that a lower investment per customer is always associated with higher returns. The level of return on development in any given year is impacted by numerous factors such as the customer-add mix, fluctuations in price of materials and labour, capital structure, unit revenue rates, taxes and others.

4.2 Quelles sont les anticipations de Gazifère en ce qui a trait à la rentabilité de son plan de développement sur l'horizon 2011-2015?

What return on development does Gazifère anticipate for the 2011-2015 horizon?

Réponse 4.2:

Comme pour tout projet de développement, Gazifère anticipe que les projets sur l'horizon 2011-2015 seront rentables. Les calculs de rentabilité sur les investissements en capital pour les années 2011 à 2015 seront déposés dans les causes tarifaires respectives.

4.3 Veuillez expliquer la hausse importante des coûts d'investissement par clients entre 2008 et 2010.

Please explain the significant increase in investment costs per customer between 2008 and 2010.

Réponse 4.3:

Tel que déjà spécifié dans le cadre des dossiers tarifaires 2009 et 2010, les principales causes de l'augmentation de l'investissement en capital moyen par client s'expliquent par les faits suivants :

- **À chaque année, en prévision de desservir les projets résidentiels dont la construction se fait en différentes phases au cours des prochaines années, Gazifère doit prévoir l'installation d'un certain nombre de kilomètres de nouvelles conduites principales. Il est important de noter que le nombre de kilomètres de conduites n'est pas directement relié au nombre d'additions de clients prévu pour l'année en question. En 2010, Gazifère a prévu l'installation de plus de conduites qu'elle en avait prévues en 2008.**

- **Gazifère a conclu un nouveau contrat de service avec un entrepreneur en construction en décembre 2008 ; contrat qui est entré en vigueur le 1er janvier 2009. Les coûts réels de main-d'œuvre dans ce domaine ont augmenté durant les dernières années. De plus, les coûts d'opération et d'entretien des équipements ont connu des augmentations importantes dues principalement à l'augmentation du prix des carburants. Ce nouveau contrat tient compte des taux du marché en vigueur à cette date ce qui explique l'augmentation des coûts de construction comparativement à l'ancien contrat.**

4.4 Quelles sont les anticipations de Gazifère au niveau des coûts d'investissement par client pour la période 2011-2015?

What levels of investment cost per customer does Gazifère anticipate for the period from 2011 to 2015?

Réponse 4.4:

Compte tenu de tous les facteurs qui peuvent influencer le coût d'investissement moyen par client, Gazifère n'est pas en mesure de fournir cette information sur un horizon aussi long. Pour ce qui est des données de l'année 2011, celles-ci seront déposées dans le cadre de la phase IV du présent dossier.

4.5 Veuillez produire le niveau réel des investissements en entretien de réseau pour chacune des années 2006 à 2010.

Please provide the actual level of investment in system maintenance for each year from 2006 to 2010.

Réponse 4.5:

Veuillez trouver ci-dessous les montants investis en entretien pour les années 2006 à 2009.

Année	Investissements réels en entretien de réseau ($)
2006	1 115 220
2007	1 064 043
2008	765 509
2009	1 238 493

Veuillez noter que les investissements en entretien de réseau ont été inférieurs en 2008 puisque qu'il y a eu 60% moins de remplacement de branchements effectués au cours de cette année dans le cadre du programme de remplacement de branchements en cuivre, ce programme tirant à sa fin en 2008.

4.6 Veuillez confirmer que les investissements en entretien sont amortis de façon linéaire sur 55 ans.

Please confirm that maintenance investments are amortized evenly over 55 years.

Réponse 4.6:

Ceci est incorrect. Les investissements en entretien sont amortis selon le taux d'amortissement de l'actif qui a subi l'entretien. Les investissements en entretien effectués par Gazifère comprennent les programmes suivants :

- **remplacement des services et échange de régulateur résidentiel (compte #473)**
- **inspection gouvernementale de compteurs (compte #478)**
- **amélioration et réparation de stations (compte #477)**
- **remplacement de conduites endommagées (compte #475).**

Selon les taux présentement autorisés par la Régie, tout ce qui est capitalisé au compte #473 est amorti à 4,52%, au compte #478 à 2,92%, au compte #477 à 4,10% et au compte #475 à 2,78% par année.

4.7 La FCEI note que les investissements en entretien ont diminué en valeur nominale entre 2006 et 2010 malgré une croissance importante du réseau. Comment Gazifère explique-t-elle cette décroissance sachant que les coûts en investissement par nouveau client ont augmenté de façon significative sur la même période?

The FCEI notes that maintenance investment decreased in nominal value between 2006 and 2010, despite significant expansion in the system. How does Gazifère explain the decrease, given that investment costs per new customer increased significantly over the same period?

Réponse 4.7:

Le programme d'entretien préventif chez Gazifère comprend les tâches suivantes : inspections des valves, protection cathodique, détection des fuites (branchements et conduites principales), tests d'odeur, et vérification du fonctionnement des contrôles sur l'équipement de régulation. Le niveau d'investissements en entretien varie d'année en année en fonction des résultats du programme d'entretien qui ont été déterminés par le service d'ingénierie d'EGD. Par exemple, dans l'année où la quantité d'inspections gouvernementales s'avère être élevée, les investissements au compte 478 seront plus élevés. En outre, les quantités (unités) de remplacement de services, d'échanges de régulateurs, de réparations aux équipements de mesurage et de régulation et de remplacement de conduites dépendent des résultats du programme d'entretien effectué dans le réseau de Gazifère au courant de l'année. Après analyses des résultats du programme d'entretien préventif, certaines réparations peuvent être considérées comme devant être effectuées immédiatement alors que d'autres doivent être effectuées dans un délai raisonnable selon les normes établies par le service d'ingénierie d'EGD. Certaines années, le nombre d'unités peut être plus élevé que d'autres dépendant des résultats de ces analyses.

En général, les investissements en entretien du réseau se font par l'équipe de Gazifère.

De plus, Gazifère tient à préciser que la façon d'établir le programme d'entretien d'année en année n'a pas changé depuis l'introduction du mécanisme incitatif et qu'aucun report de dépenses en ce qui a trait à l'entretien n'a été effectué. D'ailleurs, pour l'ensemble de son programme d'entretien préventif, Gazifère confirme que les systèmes appropriés sont en place pour identifier toutes

défectuosités et assurer les suivis nécessaires à l'égard de ces défectuosités afin d'exécuter les réparations de façon diligente.

4.8 Veuillez produire les montants réels d'investissement en entretien pour l'année 2006 ainsi que le niveau de la dépense d'amortissement correspondante pour les années 2006 à 2015. Veuillez produire la même information pour les montants réels d'investissement en entretien pour les années 2007, 2008 et 2009.

Please provide actual amounts of maintenance investment for 2006, and the corresponding depreciation expense for each year from 2006 to 2015. Please provide the same information on actual amounts of maintenance investment for 2007, 2008 and 2009.

Réponse 4.8:

Le niveau de la dépense d'amortissement à partir de 2006 jusqu'en 2015 selon les montants réels d'investissement en entretien tel que spécifié à la réponse à la question 4.5 se détaille comme suit :

Année	Dépense d'amortissement totale ($)
2006	22 200
2007	63 400
2008	97 700
2009	133 900
2010	153 500
2011	153 500
2012	153 500
2013	153 500
2014	153 500
2015	153 500

4.9 Quelles sont les anticipations de Gazifère au niveau des investissements en entretien pour la période 2011-2015?

What levels of maintenance investment does Gazifère anticipate for the period from 2011 to 2015?

Réponse 4.9:

Gazifère ne possède pas cette information pour la période 2011-2015. Pour ce qui est des données de l'année 2011, celles-ci seront déposées dans le cadre de la phase IV du présent dossier.

Question 5

Références :

(i) R-3587-2005, GI-13, document 1.1
(ii) R-3621-2006, GI-1, document 1, p.3
(iii) R-3637-2007, GI-13, document 1, p.5
(iv) R-3665-2008, GI-24, document 1.1
(v) R-3692-2009, GI-22, document 2.1

Préambule :

Le tableau suivant présente la rentabilité du plan de développement de Gazifère pour les années 2006 à 2010 ainsi que l'effet tarifaire pour les trois premières années du plan.

	Rentabilité du développement	Effet tarifaire an 1 ($)	Effet tarifaire an 2 ($)	Effet tarifaire an 3 ($)
2006	8.51%	61,479	81,827	70,916
2007	9.58%	n/a	n/a	n/a
2008	10.42%	n/a	n/a	n/a
2009	8.78%	28,344	1,956	-6,665
2010	9.70%	-6,675	-63,439	-71,990

The following table shows Gazifère's return on development for 2006 to 2010, and the rate impact for the first three years of the development plan.

	Return on development	Rate impact, year 1 ($)	Rate impact, year 2 ($)	Rate impact, year 3 ($)
2006	8.51%	61,479	81,827	70,916
2007	9.58%	n/a	n/a	n/a
2008	10.42%	n/a	n/a	n/a
2009	8.78%	28,344	1,956	-6,665
2010	9.70%	-6,675	-63,439	-71,990

Questions :

5.1 Veuillez produire l'analyse de rentabilité détaillée (« DCF » et « rate impact ») pour les dossiers tarifaires 2007 et 2008.

Please provide a detailed analysis of the return (DCF and rate impact) for the 2007 and 2008 rate applications.

Réponse 5.1:

Voir GI-8, documents 1.1 et 1.2.

5.2 Veuillez produire l'analyse de rentabilité détaillée (« DCF » et « rate impact ») pour le dossier tarifaire 2011.

Please provide a detailed analysis of the return (DCF and rate impact) for the 2011 rate application.

Réponse 5.2:

Cette information n'est pas disponible présentement. Elle sera déposée dans le cadre de la phase IV du présent dossier.

5.3 Les données partielles présentées en préambule suggèrent qu'une rentabilité plus élevée est associée à des effets tarifaires plus favorables. Est-il raisonnable de s'attendre à ce qu'un niveau de rentabilité plus élevé soit associé à un « cross-over year » plus rapproché?

The partial data provided in the preamble suggest that a higher return is associated with more favourable rate impacts. Is it reasonable to expect a higher level of return to be associated with an earlier cross-over year?

Réponse 5.3:

It is reasonable to expect a higher level of return to be associated with an earlier cross-over year.

Question 6

Références :

(i) R-3590-2005, GI-1, document 1, p.17
(ii) R-3587-2005, GI-10, doc 2.3

Préambule :

À la référence (i), Gazifère présente l'impact sur le coût de service du projet d'aménagement des nouveaux locaux. L'analyse démontre une diminution d'environ $ 40,000 de l'impact sur le coût de service entre l'an 1 et l'an 5 du projet ($ 161,766- $ 123,770).

À la référence (ii), on observe que l'impact sur le coût de service du projet d'aménagement des nouveaux locaux est inclus au calcul du revenu requis par le biais d'une exclusion.

In reference (i), Gazifère shows the cost of service impact of the new premises design project. The analysis shows a decrease of about $40,000 in the cost of service between year 1 and year 5 of the project ($161,766 to $123,770).

In reference (ii), we note that the cost of service impact of the new premises design project is included in the revenue requirement in the form of an exclusion.

Questions :

6.1 Veuillez confirmer que le projet d'aménagement des nouveaux locaux n'a pas eu d'impact négatif sur l'excédent de rendement de Gazifère.

Please confirm that the new premises design project did not have a negative impact on Gazifère's over-earnings.

Réponse 6.1:

Selon le dossier de fermeture des livres 2006, Gazifère a présenté à la Régie le suivi de ce projet et les coûts en capital réels ont été presque identiques aux prévisions. Gazifère peut donc confirmer que ce projet n'a pas eu d'impact négatif sur l'excédent de rendement.

6.2 Veuillez indiquer si la diminution d'environ 40,000$ de l'impact du projet d'aménagement des nouveaux locaux sur le coût de service entre l'an 1 et l'an 5 a été reflétée par un ajustement à la baisse du revenu requis. Si oui veuillez indiquer les références appropriées.
Please indicate whether the reduction of about $40,000 in the cost of service impact of the new premises design project between year 1 and year 5 was

reflected in a downward adjustment of the revenue requirement. If so, please indicate the relevant references.

Réponse 6.2:

Non, cette diminution n'a pas été reflétée par un ajustement à la baisse du revenu requis. Tel qu'il avait été approuvé par la Régie dans sa décision D-2006-158, Gazifère a inclus l'impact sur le coût de service de ce projet au montant de 157 900$ dans le revenu requis de Gazifère.

6.3 Veuillez produire la charge annuelle réelle associée au projet d'aménagement des locaux pour chacune des années depuis le début du projet jusqu'à l'année tarifaire 2011.

Please provide the actual annual charge associated with the new premises design project for each year from project start-up until the 2011 rate year.

Réponse 6.3:

Selon Gazifère, cette demande va à l'encontre du principe d'allègement du processus réglementaire. Il n'est pas raisonnable de recalculer le coût de service annuel réel associé à un projet qui a été autorisé par la Régie et qui a eu lieu il y a déjà 5 ans. De plus, Gazifère ne tient pas une comptabilité réelle par projet. Puisque Gazifère a déjà fait état à la Régie dans sa fermeture des livres 2006 que les coûts réels du projet avaient été presque identiques aux prévisions, on peut donc conclure que le coût de service prévu à l'origine est tout à fait raisonnable.

Question 7

Références :

(i) R-3638-2005
(ii) R-3665-2008, GI-15, doc 2.3
(iii) R-3692-2009, GI-23, doc 2.3

Préambule :

Aux références (ii) et (iii), on observe que l'impact sur le coût de service du projet CIS est inclus au calcul du revenu requis par le biais d'une exclusion.
In references (ii) and (iii), we note that the impact on the cost of service of the CIS project is included in the revenue requirement in the form of an exclusion.

Questions :

7.1 Veuillez confirmer que le projet CIS n'a pas eu d'impact négatif ou positif sur l'excédent de rendement de Gazifère.

Please confirm that the CIS project has not had a negative or positive impact on Gazifère's over-earnings.

Réponse 7.1:

Le projet CIS a eu un impact positif sur l'excédent de rendement de Gazifère. Veuillez vous référer aux pièces GI-12, document 1 et GI-17, document 2 déposées dans le cadre de la phase III du présent dossier à cet égard.

7.2 Veuillez confirmer que les projets d'aménagement de locaux et CIS sont les deux seuls projets de plus de 450,000$ à avoir été approuvés par la Régie depuis la mise en place du présent mécanisme incitatif. Sinon, veuillez indiquer les autres projets de plus de 450,000$

Please confirm that the new premises and CIS projects are the only two worth over $450,000 to have been approved by the Régie since the current incentive mechanism was put in place. If not, please indicate any other projects exceeding $450,000.

Réponse 7.2:

C'est exact.

Question 8

Références :

(i) R-3724-2010, GI-2, document 1, p.14

Question :

8.1 Veuillez produire les pièces du dossier de fermeture 2009 dont notamment :

- Le calcul du bénéfice net réglementé (équivalent de la pièce GI-8, doc 1 du dossier de fermeture 2008)
- L'analyse du bénéfice net réglementé (équivalent de la pièce GI-8, doc 1.1 du dossier de fermeture 2008)

- L'analyse comparative des ventes et de la clientèle (équivalent de la pièce GI-8, doc 1.2 du dossier de fermeture 2008)
- Le sommaire des charges d'exploitation (équivalent de la pièce GI-8, doc 1.3 du dossier de fermeture 2008)
- La base de tarification (équivalent de la pièce GI-9, doc 1 du dossier de fermeture 2008)
- Le sommaire des résultats des indices de qualité de service (équivalent de la pièce GI-11, doc 1 du dossier de fermeture 2008)
- Le calcul de l'excédent de rendement (équivalent de la pièce GI-12, doc 1 du dossier de fermeture 2008)
- L'évolution des revenus et des coûts de distribution (équivalent de la pièce GI-15, doc 1 du dossier de fermeture 2008)

Réponse 8.1:

Veuillez vous référer au dossier de fermeture des livres 2009 déposé à la Régie le 22 avril dernier.

8.2 Veuillez compléter le tableau 1 (Distribution Revenues and Costs during the CPBR Term) de la référence (i) avec les résultats de la fermeture des livres 2009.

Réponse 8.2:

Table 1: Distribution Revenues and Costs during the CPBR Term

		Closing of the Books 2006	Closing of the Books 2007	Closing of the Books 2008	Closing of the Books 2009
Distribution revenues ($)		17,646,963	18,584,408	20,486,930	21,971,938
Distribution revenues minus 100% of the over-earnings which correspond to distribution costs at authorized return ($)		17,380,662	18,135,168	19,120,188	20,045,650
Average number of customers		31,269	32,562	33,889	35,057
Distribution revenues per customer (in current $)	($/customer)	564.36	570.74	604.53	626.75
Distribution revenues per customer (in constant 2006 $)	($/customer)	564.36	561.75	582.96	600.91
Distribution costs per customer (in current $)	($/customer)	555.84	556.94	564.2	571.80
Distribution costs per customer (in constant 2006 $)	($/customer)	555.84	548.17	544.07	548.23
Actual inflation rate (December 31)		1.70%	1.60%	2.10%	0.60%

Question 9

Références :

(i) GI-3, document 1, pages II-1 à II-23
(ii) GI-3, document 1, pages VI-2 à VI-10

Questions :

9.1 Veuillez identifier et expliquer les différences méthodologiques entre l'analyse déposée pour établir la durée de vie résiduelle des actifs dans le cadre du dossier R-3446-2000 et celle présentée dans le présent dossier.

Please identify and explain the differences in method between the analysis submitted to establish the remaining service life of assets in application R-3446-2000, and the analysis submitted in this application.

Réponse 9.1:

In both, the depreciation study filed in application R-3446-2000 and the current depreciation study filed in this application, the depreciation rates were calculated using the straight-line method of depreciation calculated using the Average Service Life (Broad Group) procedure applied on a remaining life Basis. As such there is no difference in the methods and procedures used to establish the remaining lives of the asset groups.

9.2 Veuillez quantifier l'impact de ces différences sur le taux d'amortissement des catégories d'actif 473 (branchements d'immeubles) et 475 (conduites principales).

Please quantify the impact of these differences on the depreciation rate for assets in categories 473 (services) and 475 (gas mains).

Réponse 9.2:

Not applicable as the remaining lives were calculated in a similar manner in both studies.

9.3 Veuillez indiquer de quelle façon est calculée la variable « remaining life » (colonne 6 de la référence (ii)).
Please indicate how the "remaining life" variable is calculated (column 6 of reference (ii)).

Réponse 9.3:

The remaining life is shown for each vintage of plant in service in column (6) in the detailed depreciation calculations at pages VI-2 through VI-14. The remaining life for each vintage considers two components. First the age of the investment as at the time of the study, and secondly the Iowa curve that has been selected for the account as shown in the Service Life Statistics section of the Gannett Fleming report. The remaining life is determined by calculating the area of the Iowa curve to the right of the experienced age of the vintage being studied. This calculation is explained in additional detail in a number of depreciation textbooks including Depreciation Systems by Frank K. Wolf and Chester W. Fitch, Iowa State University, 1994.

9.4 Veuillez expliquer pourquoi la valeur de la variable « remaining life » est de 74.5 années pour les investissements fait en 2008 dans la catégorie des conduites principales alors que la courbe de survie sélectionnée (Iowa 75-R4) est de type « right moded » et a son mode à 75 ans (ce qui suggère une durée de vie moyenne inférieure à 75 ans).

Please explain why the value of the "remaining life" variable is 74.5 years for investments made in 2008 in the gas mains category, whereas the survival curve selected (Iowa 75-R4) is of the "right moded" type and its mode at 75 years (which suggests an average service life of less than 75 years).

Réponse 9.4:

The premise of this question requires clarification. A right moded curve indicates that more than 50% of the retirements will occur after age 50, not that it will have an average service life of less than 75 years. With the use of an R4 curve, it is expected that 55.38% of the plant will be surviving at the expected average age of the life estimate. However, in the year of investment the expected probable life of the investment is equal to the average service life estimate. Assuming that the investment will retire in accordance with the R4 Iowa curve, 44.62% of the investment will retire prior to the 75th year and 55.38% of the investment will retire after the 75th year. However on average, the investment will retire over a 75 year period.

9.5 Considérant qu'aucune donnée sur le pourcentage de survie n'est disponible au-delà de la cinquantième année et que ce même pourcentage demeure élevé sur l'ensemble des cinquante premières années, dans quelle mesure peut-on se fier à la courbe Iowa 75-R4 pour estimer la variable « remaining life » des conduites principales?

Since no data on the survival percentage are available beyond the 50th year, and since that percentage remains high throughout the first 50 years, to what extent can we rely on the Iowa 75-R4 curve to estimate the "remaining life" variable for gas mains?

Réponse 9.5:

In the circumstances of Account 475 – Mains there was not sufficient retirement experience to rely only of the statistical retirement analysis. The statistical analysis did indicate that the average service life estimate should be of a high mode R curve, given the absence of significant retirement activity over a large number of years. The discussions with management and operating staff did not indicate any reasons to consider that significant retirements at young ages would occur in the near future; as such, the indication of a high mode R curve was maintained. It is the experience of Gannett Fleming that the average service life estimates of natural gas distribution mains within industry range from 55 to 75 years. As such, based on the professional judgment of Gannett Fleming, the 75-R4 Iowa curve is considered representative of both the limited historic retirement pattern and is consistent with both the expectations of the company and the natural gas distribution industry as a whole.

9.6 Veuillez présenter un balisage des durées de vie utilisées par les autres distributeurs gaziers pour les conduites principales.

Please submit a benchmarking of the service life values used by other gas distributors for gas mains.

Réponse 9.6:

Following are the approved average service lives and deprecation rates for the Mains Account for a number of regulated Canadian natural gas utilities

Company	Approved Average Service Life	Approved Depreciation Rate
Gazifère - Currently Approved	70 years	2.78%
Gazifère – Proposed	75 years	2.22%
Gaz Métro	42 years (Plastic); 50 years (Steel)	2.21%(Plastic); 3.06% (Steel)
Enbridge Gas Distribution	50 years (Plastic) 60 years) (Steel)	4.39% (Plastic) 3.86% (Steel)
ATCO Gas	62 years	2.94%
Terasen Gas	60 years	1.89%

9.7 Veuillez confirmer que l'analyse présentée à la référence (ii) implique une durée de vie moyenne de 39 ans pour les branchements neufs.

Please confirm that the analysis submitted in reference (ii) implies an average service life of 39 years for new services.

Réponse 9.7:

We confirm.

9.8 Veuillez confirmer que la durée de vie attendue des branchements utilisée est présentement de 50 années.

Please confirm that the value used for the expected service life of services is currently 50 years.

Réponse 9.8:

We confirm.

9.9 Comment expliquez-vous un tel écart (plus de 20% d'écart) entre les deux estimations (39 ans et 50 ans)?

How do you explain this discrepancy (over 20%) between the two estimates (39 years and 50 years)?

Réponse 9.9:

In the circumstances of account 473 – Services the average service life recommendation was made on basis of the IOWA curve fit to the historic retirement ratios. Gannett Fleming reviewed the other factors and determined that no adjustment was required based on the discussions held with management and operating staff. Additionally the average service life recommendation was consistent with the average service life recommendations made within the industry and with the indications of average service life as presented in the last Gazifère depreciation study.

The precise causes of retirement that have caused the shortening of the average life estimate can not be determined. However, it is apparent from the statistical analysis of actual historic retirement activity that the plant in Account 473-Services is

retiring at ages younger than would be indicated through the use of a 50 year average life estimate.

9.10 Veuillez présenter un balisage des durées de vie utilisées par les autres distributeurs gaziers pour les branchements.

Please submit a benchmarking of the service life values used by other gas distributors for services.

Réponse 9.10:

Following are the approved average service lives and deprecation rates for the Services Account for a number of regulated Canadian natural gas utilities.

Company	Approved Average Service Life	Approved Depreciation Rate
Gazifère - Currently Approved	50-R5	4.52%
Gazifère – Proposed	39-S3	6.57%
Gaz Métro	33-R2	3.77%
Enbridge Gas Distribution	35-S2.5	4.50%
ATCO Gas	55-R2.5	4.44%
Terasen Gas	55-R2.5	2.87%

Question 10

Références :

(i) GI-3, document 1, pages II-1 à II-23
(ii) GI-3, document 1, pages VI-2 à VI-10
(iii) R-3692-2009, GI-23, doc 2.3
(iv) D-2001-55

Questions :

10.1 Comment expliquez-vous que les « cost of removal » des branchements (« account 473 ») exprimés en pourcentage de la valeur des « regular retirements » aient subitement augmenté à -175% en 2007 et -132% en 2008 alors qu'ils étaient relativement stables (entre -80% et -90%) au cours de la période 2000 à 2006?

How do you explain the fact that the cost of removal for services (account 473) expressed as a percentage of the value of regular retirements suddenly increased

to -175% in 2007 and -132% in 2008, whereas it was relatively stable (between -80% and -90%) in the period from 2000 to 2006?

Réponse 10.1:

The actual costs of removal can be dependent upon a number of factors, including the availability of labour in the locations that the plant is being retired, the cost of environmentally friendly disposal of removed plant, and on the locations and site specific issues encountered in the removal. It is noted that the general level of costs of removal experienced in the years 2007 and it is, in part, due to this sudden increase in net salvage indications that Gannett Fleming recommended a moderated approach to use the overall average of the entire era studied rather than the higher indications of the last 2 years.

10.2 Veuillez déposer un balisage des ratios de la valeur résiduelle utilisés par les autres distributeurs gaziers canadiens pour les branchements et les conduites principales.

Please submit a benchmarking of the remaining value ratios used by other Canadian gas distributors for services and gas mains.

Réponse 10.2:

The average service life indications used by other Canadian natural gas distributors for Services and Mains have been provided in the responses to questions 9.6 and 9.10. The average remaining life is dependent upon the age of each installed year as at the time of the depreciation study, and as such a meaningful comparison cannot be made.

10.3 Veuillez justifier le choix de la période 1994-2008 pour l'analyse du ratio de la valeur résiduelle nette (« net salvage »).

Please justify the choice of the period from 1994 to 2008 for the analysis of the net salvage ratio.

Réponse 10.3:

This band provided an analysis of the last 15 years of actual cost of removal information. The costs of removal are largely dependent upon the inflator impacts on labour and the availability of labour to remove the plant. As such, the cost indications from a period more than 15 years ago will not be meaningful in the current marketplace. In the view of Gannett Fleming, this 15 year band cover the

period of the most meaningful indications of inflation related to labour and other marketplace factors.

10.4 Veuillez recalculer le ratio de la valeur résiduelle nette en utilisant la période 1995-2008.

Please recalculate the net salvage ratio for the period from 1995 to 2008.

Réponse 10.4:

A complete analysis including the period from 1995 through 2008 was provided in the Gannett Fleming Depreciation Study at pages V-2 through V-4.

10.5 Aux pages 25 et 26 de sa décision D-2001-55, la Régie fait référence à l'impact des taux d'inflation élevés connus entre les années 1970 et 1990 sur l'estimation des coûts de disposition. Comment votre analyse prend-t-elle en compte le profil de l'inflation historique?

At pages 25 and 26 of Decision D-2001-55, the Régie refers to the impact of the high inflation rates experienced between 1970 and 1990 on estimates of disposal costs. How does your analysis take historical inflation patterns into account?

Réponse 10.5:

The cost of removal data from the years 1970 through 1990 were not considered in the database of historic salvage transactions in the Gannett Fleming analysis. The Gannett Fleming analysis assumes that the inflation patterns (on average) witnessed over the period of 1994 through 2008 will be similar to the patterns expected to be witnessed in the future.