RÉPONSES DE GAZIFÈRE INC. AUX DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE SÉ-AQLPA
DEMANDE RELATIVE AU RENOUVELLEMENT DU MÉCANISME INCITATIF, À LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES POUR LA PÉRIODE DU 1ER JANVIER 2009 AU 31 DÉCEMBRE 2009, À L'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT POUR L'EXERCICE 2011 ET À LA MODIFICATION DES TARIFS DE GAZIFÈRE INC. À COMPTER DU 1ER JANVIER 2011

PHASE 1 – RENOUVELLEMENT DU MÉCANISME INCITATIF ET TAUX D'AMORTISSEMENT

1. MÉCANISME INCITATIF

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-1

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-2, Document 1, page 6 (le mécanisme actuel).

Demande :

a) Veuillez indiquer quels seraient les pours et les contres d'exclure de la formule du mécanisme certaines dépenses qu'il pourrait être d'intérêt public de ne pas comprimer et/ou qui pourraient nécessiter du rattrapage (tels les dépenses en entretien des équipements ou des emprises, les dépenses en efficacité énergétique interne de l'entreprise, les dépenses à caractère environnemental, etc.), à l'image des *« éléments spécifiques des charges d'exploitation d'Hydro-Québec Distribution »* (voir notamment **HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3708-2009, Pièce B-1, HQD-7, Document 1, pages 8 et suiv.) ou des *« budgets spécifiques »* de TransÉnergie (voir notamment **TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3706-2009, Pièce B-1, HQT-6, Document 2, pages 20 et suiv.)

Please indicate what would be the pros and cons to exclude from the formula certain expenses that could be of public interest not to compress and / or that could require catching up (such as maintenance equipment expenses or road allowances, internal business energy efficiency expenses, environmental costs, etc..), to the image of "specific items of expense for Hydro-Québec Distribution" (see especially HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION , File R-3708-2009, exhibit B-1, HQD-7, Document 1, pages 8 and seq.) or "specific budgets" of TransÉnergie (see especially TRANSÉNERGIE, File R-3706-2009, Exhibit B-1 , HQT-6, Document 2, pages 20 and seq.)

b) Veuillez indiquer, avec des précisions quantitatives, dans quelle mesure l'application du mécanisme actuel a amené des reports de dépenses non urgentes mais qui pourraient nécessiter un rattrapage, notamment (mais non limitativement) en ce qui a trait à l'entretien des équipements ou des emprises, les dépenses en efficacité énergétique interne de l'entreprise, les dépenses à caractère environnemental

Please indicate, with quantitative details, to what extent the application of the present mechanism has led to deferrals of non urgent expenses but may require catching up, including (without limitation) expenses in respect to maintenance of equipment or road allowances, internal business energy efficiency expenses, costs of environmental nature.

Réponse 1a) et 1b):

L'application du mécanisme actuel n'a engendré aucun report de dépenses. Dans ces circonstances, Gazifère considère qu'il n'y a pas lieu d'exclure de la formule ce type de dépenses.

c) Veuillez déposer un tableau de l'âge moyen des différentes catégories d'actifs de *Gazifère inc.*, en lien avec leur durée de vie utile et veuillez préciser l'impact qui en résulte quant aux besoins d'entretien.

Please submit a spreadsheet of the average age of the various asset classes of Gazifère inc. in connection with their useful life and please specify the resulting impact on maintenance requirements.

Réponse 1c):

Veuillez vous référer au rapport de Gannett Fleming à la pièce GI-3, document 1, pages VI-2 à VI-14, colonne 2, quant à l'âge des différentes catégories d'actifs.

Selon le service d'ingénierie d'EGD qui établit le programme d'entretien du réseau de distribution de Gazifère, ce programme est basé sur la catégorie d'actif et les informations historiques sur la condition et la performance de ces actifs.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-2

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-2, Document 1, page 24.

Préambule : À la page 24 de GI-2, Document 1, vous n'annoncez pas de changements quant aux indicateurs de qualité du service (*Service Quality Indicators*). Or d'autres utilités publiques reconnaissent la pertinence de tenir compte d'indicateurs à caractère environnemental aux fins de la surveillance de leurs charges par le régulateur ou à travers un mécanisme incitatif. Ainsi, le mécanisme incitatif de Gaz Métro prévoit de tels indicateurs environnementaux (**RÉGIE DE L'ÉNERGIE**, Dossier R-3599-2006, Décision D-2007-47, Annexe page 25) et TransÉnergie soumet annuellement une évaluation de ses activités selon des indicateurs de performance environnementale (voir notamment : **RÉGIE DE L'ÉNERGIE**, Dossier R-3669-2008 Phase 1, Décision D-2009-015, page 27).

Preamble: On page 24 of GI-2, Document 1, you do not announce changes to the Service Quality Indicators. But other utilities recognize the relevance of considering indicators of environmental nature for monitoring their charges by the regulator or through an incentive mechanism. Thus, the incentive mechanism of Gaz Metro includes such environmental indicators (RÉGIE DE L'ÉNERGIE, File R-3599-2006, Decision D-2007-47, Appendix page 25) and TransEnergie submits an annual evaluation of its activities based on performance of environmental indicators (see in particular: RÉGIE DE L'ÉNERGIE, File R-3669-2008 Phase 1 Decision D-2009-015, page 27).

Demande :

a) Veuillez énumérer des indicateurs environnementaux qu'il pourrait être opportun d'introduire dans vos indicateurs de qualité du service du mécanisme incitatif, en vous inspirant, au besoin, des décisions de la Régie de l'énergie susdites.

Please list environmental indicators that may be appropriate to include in your service quality indicators of the incentive mechanism by looking, if necessary, at decisions from the Régie de l'énergie mentioned above.

Réponse 2a):

Voir la réponse aux questions 1.3.1 à 1.3.3 du GRAME à la pièce GI-10, document 1.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-3

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-2, Document 2, page 17 et 18.

Demandes :

a) Comment l'indice de volume de la colonne 10 peut-il être de 256,7 en 2008 alors que les volumes ne croissent que de 45,8% sur la période ? D'ailleurs le cumul de la croissance distribuée (weighted Growth) donne une croissance de 44,5% sur la même période. Veuillez expliquer et/ou rectifier la pièce au besoin.

How can the volumes index of column 10 be 256.7 in 2008 when volumes grow only by 45.8% over the period? Moreover, the accumulation of the weighted Growth is 44.5% over the same period. Please explain and / or correct the chart as needed.

Réponse 3a):

Please refer to the Data Appendix 2, revised on May 4, 2010, at exhibit GI-2, document 2, page 17.

b) Question similaire quant au tableau de la page 18. Veuillez expliquer et/ou rectifier la pièce au besoin.

Similar question regarding the table on page 18. Please explain and / or correct the exhibit as needed.

Réponse 3b):

Please refer to the Data Appendix 3, revised on May 4, 2010, at exhibit GI-2, document 2, page 18.

The revised Appendices 2 and 3 caused the productivity results when volumes are the output measure to have changed slightly. Please see Table-4, revised May 4, 2010, at exhibit GI-2, document 2, page 12.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-4

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-2, Document 2, page 17 et 18, poids du commercial.

Demande :

a) Il semble que les poids du commercial (colonne 7) dans la page 17 soient trop faibles. Les poids correspondants de la page 18 sont environ 10 fois plus grands alors que les volumes du secteur commercial sont peu touchés par la normalisation. D'ailleurs les totaux des poids de la page 17 ne totalisent pas 100%, contrairement à ceux de la page 18. Veuillez expliquer et/ou rectifier la pièce au besoin.

It appears that the commercial weights (column 7) on page 17 are too low. The corresponding weights of page 18 are about 10 times larger, while volumes in the commercial sector are not affected as much by the normalization. Moreover, the total weights of page 17 do not add to 100%, unlike those on page 18. Please explain and / or correct the exhibit as needed.

Réponse 4a):

Please see responses to questions 3 a) and 3 b).

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-5

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-2, Document 2, pages 16 à 19, note 2.

Demande :

a) Veuillez confirmer que la note 2 des pages 17, 18 et 19 ne devraient pas être identiques à la note 2 de la page 16. Veuillez expliquer et/ou rectifier la pièce au besoin.

Please confirm that note 2 of pages 17, 18 and 19 should not be identical to note 2 on page 16. Please explain and / or correct the exhibit as needed.

Réponse 5a):

Note 2 of pages 17, 18 and 19 should not be identical to note 2 of page 16.

Please refer to the Data Appendix 2, Data Appendix 3 and Data Appendix 4, revised on May 4, 2010, at exhibit GI-2, document 2, pages 17, 18 and 19 incorporating the corrected note 2.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-6

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-2, Document 2, page 19, colonne 9 et page 20, colonne 8.

Demandes :

a) Veuillez expliquer le calcul qui permet d'obtenir l'indice du coût du travail (Labour index). Cela ne semble pas être le calcul du cumul de la croissance distribuée (weighted Growth).

Please explain the calculation that provides Labour index. This does not seem to be the accumulation of the weighted Growth.

Réponse 6a):

For each year of the Labour Index, the rate of growth of each employee class was multiplied by the two year moving average of their weighted cost. This results in the annual weighted change in the Labour Index. Then, calculating the natural logarithm of the prior year's index value added to the weighted growth rate, raised to constant e. This process will yield the Labour Index.

Using 1988 as an example:

1988 Supervisory Employees:

Employee Growth Rate	**=**	**LN(11.0) – LN(11.0)**
	=	**0.0%**
Weighted Cost	**=**	**(491,573+485,234)/(491,573+485,234+719,414+708,504)**
	=	**40.6%**

1988 Non-Supervisory Employees:

Employee Growth Rate	**=**	**LN(22.9) – LN(23.7)**
	=	**-3.4%**
Weighted Cost	**=**	**(719,414+708,504)/(491,573+485,234+719,414+708,504)**
	=	**59.4%**

1988 Weighted Change = (0.0%*40.6%) + (-3.4%*59.4%)
= -2.0%

1988 Labour Index = $e^{(LN(1987\ Index) + 1988\ Weighted\ Change)}$
= $e^{(LN(100) - 2.0\%)}$
= $2.71828182845904^{(4.585170186)}$
= 98.0

Applying the above process to each subsequent year, will yield the results found in exhibit GI-2, document 2, page 19, col. 9.

b) Même question pour le tableau 20. La colonne 8 ne semble pas découler du cumul de la colonne 7.

Same question for Table 20. Column 8 does not appear to result from the accumulation of column 7.

Réponse 6b):

Assuming that "Table 20" is meant to read "Page 20", the Materials Index was calculated using a similar process to that used to create the Labour Index (please see response to question 6 a)). One significant difference with this index is that the growth rate used to calculate the Materials Index is based on the Total Real Materials Cost in constant $2002. The Quebec CPI was used to convert Total Materials Cost from nominal to real dollars.

Using 1988 as an example:

1988 Nominal Total Material Cost = Total Regulated O&M – Total Labour Costs
= $2,136,466 - $1,210,987
= $925,479

1988 Real Total Material Cost = 100*(1988 Nominal Total Material Cost/1988 Quebec CPI)
= 100*($925,479/69.5)
= $1,091,226
1988 Growth = 100%*((1988 Real Total Material Cost/1987 Real Total Material Cost)-1)
= 100%*(($1,281,975/$1,091,226)-1)
= 16.1%

1988 Materials Index = $e^{(LN(1987\ Index) + 1988\ Growth)}$

$$= e^{(LN(100) + 16.1\%)}$$
$$= 2.71828182845904^{(4.766170186)}$$
$$= 117.5$$

Applying the above process to each subsequent year, will yield the results found in exhibit GI-2, document 2, page 20, col. 8.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-7

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 1, pages, 15, 16 et 17, tableaux 1, 2 et 3.

Demande :

a) Veuillez expliquer la raison pour laquelle les tableaux 1 et 2 traitent, en titre, des années 1999 à 2008 alors que le tableau 3 traite de 1998 à 2008.

Please explain why Tables 1 and 2 address, in title, the years 1999 to 2008 while Table 3 covers 1998 to 2008.

Réponse 7a):

Gazifère n'est pas en mesure de retracer les tableaux en question.

2. AMORTISSEMENT DES ACTIFS

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-8

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 1, page II-18 (« judgment », « current policies », «outlooks », « conversations with management personnel ») et page I-3 (« consideration of Company plans for the future »).

Demandes :

a) Veuillez expliquer et justifier l'importance de poser des jugements, de prendre en compte les politiques actuelles (« current policies »), les perspectives («outlooks »), de tenir compte des conversations avec les gestionnaires et de considérer les plans de la compagnie pour l'avenir, dans le cadre de l'estimation de la durée de vie des actifs. Pourquoi, selon vous, l'historique ne suffit-il pas ?

Please explain and justify the importance of making judgments, taking into account current policies, outlooks, discussions with managers and to consider the Company's future plans, as part of estimating asset useful life. Why do you think history is not enough?

Réponse 8a):

The selection of an appropriate average service life estimate requires the estimation of the future forces of retirement on the currently installed plant. The natural gas distribution plant assets are generally long lived assets, and are installed over a wide band of years. As such, there may exist a variety of technologies within the current asset base that differ from the technologies of the retired assets. Additionally factors such as changing environmental legislation, regulatory policy, and changes in the operating practices of the system can all vary the future retirement pattern as compared to the retirement pattern exhibited by historic retirement trends.

Gannett Fleming believes that the life estimation should include all of the relevant factors, including the review of historic retirement patterns through the development of a full mortality study, and of the other factors that can only be determined through discussions with company operating, engineering and management staff.

b) Veuillez fournir des exemples précis spécifiques où la prise en compte de ces éléments a pu faire varier l'estimation de la durée de vie d'actifs.

Please provide specific examples where the consideration of these elements has varied the estimates of asset life.

Réponse 8b):

In the circumstances of Account 475 – Mains there is not sufficient retirement experience to rely only of the statistical retirement analysis. The statistical analysis did indicate that the average service life estimate should be of a high mode R curve, given the absence of significant retirement activity over a large number of years. The discussions with management and operating staff did not indicate any reasons to consider that significant retirements at young ages would occur in the near future; as such, the indication of a high mode R curve was maintained. It is the experience of Gannett Fleming that the average service life estimates of natural gas distribution mains within industry range from 55 to 75 years. As such, based on the professional judgment of Gannett Fleming, the 75-R4 Iowa curve is considered representative of both the limited historic retirement pattern and is consistent with both the expectations of the company and the natural gas distribution industry as a whole.

The average service life recommendation of the Iowa 30-R4 related to Account 477 – Regulating Equipment was based entirely on the experience of Gannett Fleming from peer natural gas distribution companies and the discussions with the company operating and management staff. There was not sufficient retirement experience upon which to base a conclusion resulting from the retirement rate analysis.

The average service life recommendation of the Iowa 12-R1.5 related to account 478 – Meters was based on the professional judgment of Gannett Fleming. The results of the statistical analysis indicated a life of 15 to 17 years, but are influenced by a tail of reduced retirement ratios after the mid point of the accounts life. Gannett Fleming views that Life table as plotted in the Gannett Fleming report for this account results in a life indication that is too long. The discussions with the company also indicated that Gazifère follows a policy to retire the meter when it is returned to the meter shop for testing and that a salvage entry is credited to the accumulated depreciation account. As such, a large positive salvage indication of 65% is recommended for this account, and the retirement experience as indicated late in the accounts life should be accorded only limited weighting. The operations staff indicated that there is no operational reason why the current average service life should be changed and that the continuation of the 12-year life is reasonable. Based on these comments combined with the fact that the 12-R1.5 fits well to the retirement experience in the early portions of the accounts life, the 12-R1.5 Iowa curve is recommended for this account.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-9

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 2.

Demande :

a) Veuillez déposer les études de durées de vies ayant servies à l'établissement des taux actuels indiqués à la colonne 2 du tableau (ou indiquez les références à ces documents s'ils sont disponibles sur le site web de la Régie).

Réponse 9a):

Veuillez-vous référer à la pièce GI-7, document 1.1.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-10

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 2, lignes 473, 475, 477, 478 (conduites et branchement, mesurage, compteurs).

Demandes :

a) Veuillez expliquer le raccourcissement considérable de la durée de vie utile des branchements d'immeubles (ligne 473), qui passe de 22 ans (taux de 4,52%) à 15 ans (taux de 6,57%).

Please explain the considerable reduction in the useful life of services (line 473), going from 22 years (rate of 4.52%) to 15 years (rate of 6.57%).

Réponse 10a):

A number of factors impact upon the final depreciation rate, including the average service life estimate, the net salvage percentage and the adequacy of the current booked depreciation balance. It is not correct, as this question assumes, to consider the useful life to be 100% divided by the depreciation rate (i.e. 100%/6.57%=15.2 years). The correct description of "useful life" would more appropriately be the average service life estimate as indicated in the column 2 – "Survivor Curve" of Table 1 of the Gannett Fleming report (being the numbers portion of the Survivor curve). The remaining useful life is provided in column 9 – "Composite Remaining Life" of Table 1 of the Gannett Fleming report.

As indicated at page VI-3 of the detailed depreciation calculation section of the Gannett Fleming report, this account is significantly under-depreciated as at the time of the study. Based on the age distribution of this account and the required amount of net salvage, as at December 31, 2008 the amount of required accumulated depreciation for this account was $21,614,693 (page VI-3, column 3). However as at December 31, 2008, only $13,490,603 has been recovered, leaving the account in an under-depreciated position of over $8.1 million. This $8.1M accumulated depreciation variance is required to be collected over the 27.2 years of remaining life in this account. This true-up of accumulated depreciation variance is required in addition to the normal depreciation required based on the average service life and net salvage requirement of the account.

Notwithstanding the above clarifications, the average service life of this account has significantly decreased. In recommending the 39 year average service life Gannett Fleming noted the historic trend of retirements as shown at page IV-2 of the Gannett Fleming report (the actual retirements are plotted as an "x" on the graph).

b) La durée de vie proposée des branchements d'immeubles ne correspond pas au tableau de la pièce B-1, GI-3, Document 1, page IV-4. Veuillez expliquer.

The proposed useful life of the services does not match to the table of Exhibit B-1, GI-3, Document 1, page IV-4. Please explain.

Réponse 10b):

Please refer to the response to question 10 a).

c) Des changements technologiques ou de normes expliquent-ils ce raccourcissement de durée de vie ?

Do changes in technology or standards explain this reduction in useful life?

Réponse 10c):

In the specific circumstances of Account 473- Services Gannett Fleming does not view that changes in plastic pipe manufacture have lead to the reduction in the average service life estimate. However, in general changes in standards and technologies as become evident in the operation and engineering staff discussions are considered in both the average service life and net salvage percentage estimates as indicated in response to question 10 a).

d) Dans quelle mesure a-t-il été nécessaire, pour procéder à ce raccourcissement considérable de la durée de vie utile des branchements d'immeubles, de poser des jugements, de prendre en compte les politiques actuelles (« current policies »), les perspectives («outlooks »), de tenir compte des conversations avec les gestionnaires et de considérer les plans de la compagnie pour l'avenir ? Vous affirmez pourtant que les gestionnaires de la compagnie vous ont affirmé que la tendance des retraits futurs devrait être similaire à la tendance des retraits passés (B-1, GI-3, Doc. 1, page II-19).

d) To make this considerable reduction in useful life of services, to what extent has it been necessary to make judgments, to take into account current policies, outlooks, discussions with managers and to consider the company's future plans? Yet, as stated, the managers of the company assured that the trend of future retirements should be similar to the trend of retirements made in the past (B-1, GI-3, Doc. 1, page II-19).

Réponse 10d):

In recommending the 39 year average service life Gannett Fleming noted the historic trend of retirements as shown at page IV-2 of the Gannett Fleming report (the actual retirements are plotted as an "x" on the graph), and the comments from the operations and management staff. The primarily influence in the average life recommendation was the historic pattern of retirement activities. There were no indications of specific future plans that caused Gannett Fleming to adjust the average service life estimate from the estimate as indicated in the mortality study.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-11

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 2, lignes 473, 475, 477, 478 (conduites et branchement, mesurage, compteurs).

Demandes:

a) Veuillez expliquer l'allongement de la durée de vie utile des conduites principales (ligne 475).
Please explain the longer useful life of the gas main (line 475).

Réponse 11a):

In the circumstances of Account 475 – Mains there was not sufficient retirement experience to rely only of the statistical retirement analysis. The statistical analysis did indicate that the average service life estimate should be of a high mode R curve, given the absence of significant retirement activity over a large number of years. The

discussions with management and operating staff did not indicate any reasons to consider that significant retirements at young ages would occur in the near future; as such, the indication of a high mode R curve was maintained. It is the experience of Gannett Fleming that the average service life estimates of natural gas distribution mains within industry range from 55 to 75 years. As such, based on the professional judgment of Gannett Fleming, the 75-R4 Iowa curve is considered representative of both the limited historic retirement pattern and is consistent with both the expectations of the company and the natural gas distribution industry as a whole.

b) Cet allongement n'est-il pas le reflet d'un retard de *Gazifère inc.* à remplacer des conduites anciennes, retard qui devra être rattrapé au cours des années à venir ?

Does this extension reflect a delay from Gazifère inc. to replace older gas pipelines, a delay that will have to be caught up in the years to come?

Réponse 11b):

Gannett Fleming is not aware of any programs that are, or have been, delayed related to the gas mains of Gazifère. However, Gannett Fleming does note the aging infrastructure of the natural gas industry across Canada. In a number of proceedings the issue of a future wave of retirements to replace aging infrastructure has started to emerge in older systems; however there has been no indications provided to Gannett Fleming of this issue in the circumstances of Gazifère, due largely to the relatively young age of the Gazifère system, in the completion of the current depreciation study.

c) Veuillez à cet égard confirmer que les conduites anciennes constituent une source d'émissions fugitives des réseaux de gaz. *Gazifère inc.* dispose-t-elle d'une évaluation de la croissance des émissions fugitives provenant de ses conduites ? Si oui veuillez la déposer.

Please confirm in this respect that the older gas pipelines are a source of fugitive emissions from gas networks. Does Gazifère inc. assess or analyze the growth of fugitive emissions from its pipelines? If yes, please file this evaluation.

Réponse 11c):

Gazifère ne dispose pas d'une évaluation de la croissance des émissions fugitives provenant de ses conduites et/ou de ses postes de mesurages.

Gazifère tient à rappeler que son réseau de distribution est plus récent et plus moderne que la majorité des réseaux gaziers en Amérique du Nord. Par conséquent, Gazifère n'a jamais fait l'utilisation de conduites en fonte. De plus, Gazifère a mis sur pied un

programme annuel de détection des fuites qui permet de détecter et de réparer rapidement les fuites qui émanent de son réseau.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-12

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 2, lignes 473, 475, 477, 478 (conduites et branchement, mesurage, compteurs).

Demandes :

a) Le tableau à la Pièce B-1, GI-3, Document 1, page IV-9 n'indique aucun retrait d'équipement de mesurage (477) de 1973 à 2008. Il s'agit sans doute d'une erreur. Veuillez expliquer et/ou rectifier la pièce au besoin.

The table in Exhibit B-1, GI-3, Document 1, page IV-9 shows no removal of regulating equipment (477) from 1973 to 2008. This must be a mistake. Please explain and / or correct the exhibit if needed.

Réponse 12a):

While some physical plant has been removed, the actual retirement entries have not been recorded in the accounting ledgers. During the depreciation study Gannett Fleming based the average service life recommendation of the Iowa 30-R4 for this account entirely on the experience of Gannett Fleming from peer natural gas distribution companies and the discussions with the company operating and management staff.

b) Veuillez expliquer l'allongement considérable de la durée de vie utile des équipements de mesurage (ligne 477).

Please explain the considerable extension of the useful life of the regulating equipments (line 477).

Réponse 12b):

Please refer to the response to question 10 a) for a discussion on the useful life of plant, as compared to average service life and remaining life.

The currently approved average service life estimate for Account 477-Regulating Equipment is 26 years. The current depreciation study recommends a small life extension from 26 years to 30 years. As indicated in response to question 12 a), there appears to be an unknown amount of retirements that have not been recorded to the

asset ledgers resulting in the average life estimate being based entirely on the professional judgment of Gannett Fleming. In these circumstances, Gannett Fleming chose to select a conservative, but reasonable, average service life recommendation for this account.

c) Cet allongement n'est-il pas le reflet d'un retard de *Gazifère inc.* à remplacer des équipements anciens, retard qui devra être rattrapé au cours des années à venir ?

Does this extension reflect a delay from Gazifère inc. to replace older equipment, delay that will have to be caught up in the years to come?

Réponse 12c):

Gannett Fleming is not aware of any programs that are, or have been, delayed related to the Station Regulating Equipment of Gazifère. However, Gannett Fleming does note the aging infrastructure of the natural gas industry across Canada. In a number of proceedings the issue of a future wave of retirements to replace aging infrastructure has started to emerge; however there has been no indications provided to Gannett Fleming of this issue in the circumstances of Gazifère, due largely to the relatively young age of the Gazifère system.

d) Veuillez confirmer que les postes de mesurage constituent une source importante d'émissions fugitives des réseaux de gaz. *Gazifère inc.* dispose-t-elle d'une évaluation de la croissance des émissions fugitives provenant de ses postes de mesurage ? Si oui veuillez la déposer.

Please confirm that the measuring stations are an important source of fugitive emissions from gas networks. Does Gazifère inc. assess or evaluate the growth of fugitive emissions from its measuring stations? If yes please file this evaluation.

Réponse 12d) :

Voir la réponse à la question 11 c).

e) Pourquoi ne pas avoir subdivisé la catégorie *Postes de mesurage (477)* selon l'année de l'équipement comme vous l'avez fait pour d'autres équipements (matériel roulant, équipement informatique, etc.), afin de tenir compte du caractère plus perfectionné, donc de la durée de vie plus courte des équipements plus récents ?

Why have you not divided the category of regulating equipment (477) by year of equipment as you have done for other equipments (transportation equipment, computer equipment, etc...), to take into consideration the more sophisticated nature, so the shorter useful life of newer equipment?

Réponse 12e):

In the view of Gannett Fleming, the current installations of plant within the Regulating Station account are not sufficiently different enough to require the separation of the account to recognize technology changes. Additionally, while this account is over-depreciated (as indicated on Page VI-6 of the Gannett Fleming report), Gannett Fleming does not view the accumulated depreciation position to require new investment to be separated into a new account.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-13

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 2, lignes 473, 475, 477, 478 (conduites et branchement, mesurage, compteurs).

Demandes :

a) Veuillez expliquer l'allongement de la durée de vie utile des compteurs (ligne 473).

Please explain the longer useful life of the meters (line 473).

Réponse 13a):

Please refer to the response to question 10 a) for a discussion on the useful life of plant, as compared to average service life and remaining life.

The currently approved average service life estimate for Account 478-Meters is 11years. The current depreciation study recommends only a small life extension from 11 years to 12 years.

b) La durée de vie utile proposée des compteurs (Pièce B-1, GI-3, Document 2, ligne 473) ne correspond pas au tableau de la pièce B-1, GI-3, Document 1, page IV-11. Veuillez expliquer.

The proposed useful life for the meters (Exhibit B-1, GI-3, Document 2, line 473) does not match with the table of Exhibit B-1, GI-3, Document 1, page IV-11. Please explain.

Réponse 13b):

Please refer to the response to question 10 a).

c) Dans quelle mesure a-t-il été nécessaire, pour procéder à cet allongement de la durée de vie utile des compteurs, de poser des jugements, de prendre en compte les politiques actuelles (« current policies »), les perspectives («outlooks »), de tenir compte des conversations avec les gestionnaires et de considérer les plans de la compagnie pour l'avenir ?

To make this increase in the useful life of the meters, to what extent has it been necessary to make judgments, to take into account current policies, outlooks, discussions with managers and to consider the company's future plans?

Réponse 13c):

The average service life recommendation of the Iowa 12-R1.5 was based on the professional judgment of Gannett Fleming. In the determination to use the Iowa 12-R1.5, Gannett Fleming considered the view of the internal experts, the current life estimate of 12 years and the increasingly stringent requirement of Measurement Canada related to Analog metering equipment.

d) Les gestionnaires de la compagnie n'ont-ils pas indiqué que la tendance consiste à implanter des compteurs plus perfectionnés, donc de durée de vie moindre ? Veuillez detailer votre réponse.

Have the managers of the company indicated that the trend is to implement more sophisticated meters, therefore with lower useful life? Please detail your reply.

Réponse 13d):

At the time of the discussions with the operational staff, there was no indication of any type of program nature implementation of smart metering technology. It is the experience of Gannett Fleming that the increased use of metering equipment throughout Canada has lead to a shortening of the average service life estimated. However, the recommended average service life estimate of the 12-R1.5 is consistent with these reduced life estimates.

e) Pourquoi ne pas avoir subdivisé la catégorie *Compteurs (478)* selon l'année de l'équipement comme vous l'avez fait pour d'autres équipements (matériel roulant, équipement informatique, etc.), afin de tenir compte du caractère plus perfectionné, donc de la durée de vie plus courte des équipements plus récents ?

Why have you not divided the category meters (478) by year of equipment as you have done for other equipments (transportation equipment, computer equipment, etc...), to take into consideration the more sophisticated nature, so the shorter lifetime of newer equipment?

Réponse 13e):

In the view of Gannett Fleming, the current installations of plant within the Meter account at this time are not sufficiently different enough to require the separation of the account to recognize technology changes. Additionally, while this account is over-depreciated (as indicated on Page VI-6 of the Gannett Fleming report), Gannett Fleming does not view the accumulated depreciation position to require new investment to be separated into a new account. In the event that Gazifère enters into a program of smart metering, consideration to dividing the account should be made in future studies.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-14

Référence : GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 2, tableau.

Demandes :

a) A la ligne 16 du tableau, les chiffres indiqués aux colonnes 3 et 4 sont identiques, malgré que le taux appliqué soit très différent. Veuillez expliquer et/ou rectifier la pièce au besoin.

On line 16 of the table, the numbers in columns 3 and 4 are identical, although the rates are very different. Please explain and / or correct the exhibit if needed.

Réponse 14a):

Les équipements informatiques inclus dans ce compte sont presque tous amortis. Donc, même si les taux retrouvés aux colonnes 1 et 2 sont différents, la dépense d'amortissement pour l'année demeure la même expliquant pourquoi les données aux colonnes 3 et 4 sont identiques. Veuillez-vous référer au calcul détaillé de la dépense d'amortissement selon le taux proposé de 9,24% à la pièce GI-3, document 2.1, page 7 de 8, ligne 263 et au calcul détaillé de la dépense d'amortissement selon le taux actuellement autorisé de 28,97% à la pièce GI-3, document 2.2, page 7 de 8, ligne 263.

Sur une base mensuelle, le compte sera pleinement amorti en février 2010 selon le taux actuel alors qu'il sera pleinement amorti en mai 2010 selon le taux proposé.

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.E.-AQLPA-1-15

Références :

i) GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-1, Document 1, témoignage de Mmes Lucie Vandal-Parent et Lise Mauviel, page 2, réponse à la question 5, lignes 7 à 20.

ii) GAZIFÈRE INC., Dossier R-3724-2010, Phase 1, Pièce B-1, GI-3, Document 1.

Préambule : De nouvelles règles de l'IFRS régiront l'amortissement des actifs.
Preamble: New IFRS rules will govern the amortization of assets.

Demandes :

a) Veuillez confirmer que les nouvelles normes de l'IFRS s'appliqueront à *Gazifère inc.* et seront mises en œuvre par elle à partir du 1er janvier 2011.

Please confirm that the new IFRS standards will apply to Gazifère inc. and will be implemented by January 1, 2011.

Réponse 15a):

Tel que déjà spécifié à la Régie dans le cadre de la cause tarifaire 2010, Gazifère, étant une société fermée, n'aura pas à se conformer aux normes IFRS (voir Requête 3692-2009, pièce GI-22, document 1, page 10 et pièce GI-30, document 1, pages 10 et 11). Conséquemment, les normes IFRS ne s'appliqueront pas à Gazifère et ne seront pas mises en œuvre à partir du 1er janvier 2011.

b) Dans l'éventualité où vous seriez d'opinion que *Gazifère inc.* n'est pas « obligée » d'appliquer les normes de l'IFRS, veuillez indiquer les sources d'une telle affirmation en citant et reproduisant le texte exact des règles régissant l'applicabilité des normes de l'IFRS. *Gazifère inc.* souhaite-elle par ailleurs volontairement s'assujettir aux normes de l'IFRS ?

Réponse 15b):

Voir réponse à la question 15a).

c) Veuillez confirmer que les nouvelles normes de l'IFRS s'appliqueront et seront mises en œuvre par votre société-mère Enbridge à partir de son année financière débutant en 2011 (veuillez spécifier la date de cette année financière dans votre réponse).

Please confirm that the new IFRS standards will apply and be implemented by the head office Enbridge Inc. from the beginning of its fiscal year 2011 (please specify the date of this fiscal year in your reply).

Réponse 15c):

Gazifère est confiante que sa société-mère verra à se conformer aux normes de l'IFRS dans les délais prescrits.

d) Indépendamment de ce qui précède, veuillez indiquer si les règles d'amortissement énoncées par *Gazifère inc.* au présent dossier (amortissement linéaire, règles d'établissement des durées d'amortissement, etc.) sont ou non conformes aux règles de l'IFRS. Veuillez, le cas échéant, spécifier les non conformités à ces normes.

Regardless of the above, please indicate whether the depreciation rules set by Gazifère inc. in this present filing (straight-line depreciation, determination rules of depreciation periods, etc.) are or are not consistent with IFRS rules. Please, if any, specify the non-compliances with these standards.

Réponse 15d):

In the opinion of Gannett Fleming, the only change that would be required related to the depreciation study would be to develop separate depreciation rates for the recovery of original cost of investment and for the recovery of the future costs of removal. The IFRS does not allow the recovery of net negative salvage within the accumulated depreciation account through depreciation rates, but rather suggests the expensing of the costs in the year of occurrence. Through the development of a separate net negative salvage recovery rate, the benefits of a smoothed recovery of the net negative salvage costs in rates and provide for a mechanism for the reconciliation to the IFRS statements.

Gannett Fleming views that the depreciation study in all other aspects would conform to the IFRS standards.