CADRIN
MAYER
AVOCATS

"Sous toutes réserves"

Par messager et par courriel

Rosemère, le 15 avril 2010

Me Véronique Dubois
RÉGIE DE L'ÉNERGIE
Tour de la bourse
800, Place Victoria, 2e étage
bureau 2.55
Montréal (Québec) H4Z 1A2

Objet : **Demande de renseignements de l'Union des municipalités du Québec R-3724-2010**
N/dossier : **40 117-073**

Chère consoeur,

Veuillez trouver sous pli la Demande de renseignements de l'Union des municipalités du Québec, en huit (8) exemplaires, dans le cadre du dossier mentionné en rubrique.

Espérant le tout conforme, veuillez agréer, chère consoeur, nos salutations les plus distinguées.

Steve Cadrin, avocat

SC/sb
p.j.
c.c. : Me Louise Tremblay (par courriel)

123, boul. Labelle, bureau 101
Rosemère (Québec) J7A 2G9
Tél. : 450.420-2929
Fax. : 450.420-2190

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE l'UMQ

1. Références :

i) GI-2, document 1, page 14 de 24, Table I;
ii) R-3692-2009, phase 2, GI-18, document 1, page 1 de 1, lignes 3 & 4.

Préambule :

i) «The Table also shows Gazifère's actual distribution revenues minus 100% of the overearnings which correspond to the actual level of costs in that year at authorized return. »

Demandes :

1.1 La pièce mentionnée à la référence ii) calcule le coût de distribution par client en considérant les coûts de distribution totaux nets de l'excédent de rendement <u>remboursé aux clients</u>. Veuillez expliquer les raisons qui expliquent pourquoi dans le Tableau 1, à l'opposé de la référence ii), 100% de l'excédent de rendement est pris en compte, ce qui donne lieu à des coûts différents de distribution par clients selon l'une ou l'autre pièce.

1.2 Quel est le coût de distribution par client qui représente le mieux le coût supporté par la clientèle?

2. Références :

i) GI-2, document 1, page 14 de 24;
ii) GI-2, document 1, page 1 de 24.

Préambule :

i) «As a result of this cost management, Gazifère was able to exceed its authorized rate of return and generate over-earnings.»

ii) «The share of over-earnings for ratepayers was $66,600, $121,800, and $675,300 in 2006, 2007 and 2008 respectively.»

Demande :

2.1 Veuillez présenter pour chacune des années 2006, 2007, 2008, le rendement autorisé, le rendement réalisé, le montant total du trop-perçu et le montant du trop-perçu conservé par Gazifère Inc.

3. Référence :

GI-2, document 1, page 16 de 24.

Préambule:

«The Company proposes to use 2010 CPBR revenue requirement as the base revenue requirement with a one time downward adjustment. The Company proposes to reduce the base year requirement by $600,000. This one time downward adjustment more than off-sets the proposed Depreciation expense increase ($368,600) and the Reinforcement project revenue requirement ($224,976) to be included in the 2011 revenue requirement as outlined in the Exceptional Adjustments section, on pages 22 and 23. »

Demande :

3.1 Veuillez expliciter comment la compagnie est parvenue à proposer un ajustement ponctuel à la baisse de 600 000$ du revenu requis de distribution approuvé par la Régie pour l'année 2010.

4. Référence :

GI-2, document 1, page 17.

Préambule :

«The Cost of Service regulatory regime focuses on costs and budgets. Therefore the organizational structure is setup accordingly

with cost and budget orientation. Under incentive regulation, organizational structure and strategic and operational structure is focused on customer growth and performance management. With ten years under some form of Performance Based Regulation, Gazifère's O&M, rate base and other elements of cost of service actually reflect a performance based organization operating with incentive based mind set. Going back to Cost of Service even for one year would be a step back. Therefore, Cost of Service would be an inappropriate frame of reference for the Company and therefore should not be applied for Gazifère's rebasing. »

Demandes :

4.1 Veuillez illustrer concrètement comment tant la structure organisationnelle que la structure stratégique et opérationnelle de Gazifère après dix (10) ans sous un régime de réglementation incitative sont orientées vers la croissance de la clientèle et la gestion de la performance.

4.2 Veuillez expliciter ce que vous entendez par: *« With ten years under some form of Performance Based Regulation, Gazifère's O&M, rate base and other elements of cost of service actually reflect a performance based organization operating with incentive based mind set.»*

4.3 Sans refaire le débat sur l'opportunité ou non de revenir au coût de service, veuillez illustrer concrètement quelles seraient les «contraintes» eu égard à la présentation des données, à la comparabilité des données entre les années (année historique, année intermédiaire, année témoin) si on devait revenir à un *«hard rebasing»*.

5. Référence:

GI-2, document 1, page 18 de 24.

Préambule :

« The authorized 2010 distribution revenue requirement adjusted for the deferral accounts, CIS and the customers's share of the 2008 over-earnings amounts to $21,235,200. »

Demande :

5.1 Veuillez, sur le modèle de la pièce GI-23, document 2, révisé en date du 4 décembre 2009 (dossier R-3692-2009), établir le montant dont il est question dans le préambule.

6. Référence:

GI-2, document 1, page 22 de 24.

Préambule :

« Gazifère is proposing to calculate the five year average revenue requirement for the reinforcement project of the years 2011 to 2015 and add that amount to the 2011 revenue requirement on a one-time basis. From that point onwards the revenue requirement for the reinforcement project will be a part of formula based revenue requirement...

As for the CIS project, Gazifère will continue to calculate the cost of service impact on a yearly basis until the end of the asset life. »

Demandes :

6.1 Veuillez confirmer ou infirmer la compréhension de l'UMQ à l'effet que, au lieu de traiter l'impact sur le coût de service du projet de renforcement – Chemin Pink en tant que facteur (Y), Gazifère propose de le traiter en tant que Ajustement exceptionnel pour la durée du mécanisme.

6.2 Veuillez confirmer ou infirmer la compréhension de l'UMQ à l'effet que, à compter de 2011 et ce jusqu'en 2015, un montant de 224 976 $ représentant la moyenne annuelle de 5 ans d'impact sur le coût de service du projet de renforcement – Chemin Pink fera partie de la formule en tant qu'ajustement exceptionnel.

6.3 Gazifère Inc. envisage-t-elle un mécanisme de «true-up» en vue de capter les écarts entre la moyenne estimée intégrée annuellement dans le revenu requis et l'impact réel calculé sur une base annuelle?

6.4 Gazifère Inc. préconise-t-elle un traitement semblable pour tout projet d'investissement dont la durée de vie est supérieure à 40 ans qui pourrait se présenter au cours de la période d'application du mécanisme incitatif?

7. Références:

i) GI-2, document 2, page 1de 23;
ii) GI-2, document 2, page 4 de 23;
iii) R-3587-2005, Exhibit GI-9, document 2, page 10, Tableau 4.

Préambule :

i) «In order to remain consistent with the previous productivity factor estimate from R-3587-2005, Exhibit GI-9, document 2, the same procedure employed par Darryl J. Seal Consulting was used henceforth. »

ii) In the historical analysis of Gazifère's productivity, the period of analysis covers the fiscal year 1987 through 2008. This sample of data provides a sufficiently long and relevant history from which to estimate the Company's productivity trends. Multiple sub-periods within the 22 year time period are analysed in addition to the full sample of data.»

Demandes :

7.1 Veuillez expliciter les critères qui ont présidé au choix des sous-périodes.

7.2 Étant donné ce qui est affirmé dans la référence i), devrait-on maintenir un lien entre les années de «départ» considérées à la pièce dont il est question à la référence iii) et celles considérées au Tableau 4 de la pièce GI-2, document 2. Veuillez succinctement présenter les fondements de votre réponse. Voir Tableau ci-dessous avec les années de «départ» considérées dans l'un et l'autre dossier.

R-3587-2005	R-3724-2010
Averages	Averages
	2008- 2004
2005-2001	2008-1999
2005-1996	2008-1994
2005-1991	2008-1989
2005-1988	2008-1988

8. Références:

i) GI-2, document 2, page 8;
ii) GI-2, document 2, page 20 de 23, Data Appendix 5;
iii) GI-9, document 2, page 18, Data Appendix 4, R-3587-2005.

Préambule :

i) «Materials for the Company include all non-capital and non-labour costs. These costs are estimated as the difference between total O&M costs and the labour component. Materials costs are originally provided in nominal dollar terms, but will be transformed into real dollars using the Quebec Consumer Price Index. »

Demande :

8.1 Veuillez expliquer les raisons qui ont motivé le passage du $ de 1992 (référence iii) à celui de 2002 (référence ii), pour transformer «Material costs into real dollars».

9. Références:

i) GI-2, document 3, page 4 de 5;
ii) Schedule A to Decision dated February 11, 2008, Enbridge Gas Distribution Inc. EB-2007-0615 (Revised settlement agreement, page 22);
iii) GI-2, document 3, page 5 de 5.

Préambule :

i) « Furthermore, an exogenous factor is defined as a factor that is completely beyond the distributor's control. [...] The fiscal adjustments are cost of service elements and are under the control of the distributor (i.e. depreciation versus cost of capital allowance). »

ii) «With respect to changes in the annual amount of forecast taxes for Enbridge that result from future changes to federal and/or provincial legislation and/or regulations thereunder (including changes in federal tax rates and calculation rules announced in March and October of 2007), the Parties agree as follows:

iii) (i) amounts calculated in association with expected tax rate and rule changes with respect to corporate income tax rates, provincial capital tax rates and capital cost allowance ("CCA") rates that occur within the term of the IR plan, based upon the 2007 Board Approved base level benchmarks embedded in rates, will be shared equally between ratepayers and the Company...»

iv) «The use of a change in the nominal income tax rates within this calculation is supported through a review of the treatment of tax related changes with each of EGD and Union Gas incentive regulation models. »

Demandes :

9.1 Veuillez succinctement expliquer en quoi l'allocation du coût en capital (ACC) est sous le contrôle du distributeur.

9.2 Veuillez établir les particularités, le cas échéant, du mécanisme applicable à Enbridge qui font que les changements aux taux d'allocation du coût en capital sont considérés comme des exogènes.

10. Référence:

GI-3, document 1, page II-7.

Préambule :

> *« Thus, the amounts of plant shown at the beginning of each year are the amounts of plant from each placement year considered to be exposed to retirement at the beginning of each successive transaction year. For example, the exposures for the installation year 1995 are calculated in the following manner: [...] »*

Demande :

10.1 Aurait-il fallu lire : for the installation year 2004?