

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Évaluation des PRC et PRRC

Références : (i) Gaz Métro-3, document 4, p.48
(ii) Gaz Métro-3, document 4, tableaux 13, 26, 42 et 55
(iii) Gaz Métro-3, document 4, graphiques 6, 10, 17 et 20
(iv) Gaz Métro-3, document 4, tableaux 12, 25, 41 et 54
(v) Gaz Métro-3, document 4, tableaux 63 et 67

Préambule :

À la référence i), Gaz Métro présente la définition suivante de client perdu :

- « 1) le client a consommé du gaz naturel tout au cours de l'année financière 1;
2) son volume de consommation est passé à zéro (0 m3) à une période quelconque de l'année financière et y est resté jusqu'à la fin de l'année;
3) son volume total de consommation est égal à zéro (0 m3) pour l'année financière. »

Question :

1.1 Relativement à la référence i), veuillez justifier la définition retenue. Est-ce qu'un client qui consommerait un volume nul de gaz mais qui paierait sa redevance quotidienne pourrait être considéré comme perdu?

Réponse :

La définition retenue est basée sur les volumes retenus d'un point de vue d'analyse de marché. Le client est considéré comme une perte qu'il paie ou non une redevance. Par contre, même s'il arrête de consommer du gaz naturel, un client qui paie ses frais de base est considéré, d'un point de vue « tarifaire », comme un client actif.

L'objectif du PRRC est de maintenir la fourniture en gaz naturel comme principale source d'énergie auprès de la clientèle. Dans ce contexte, un client dont le volume de consommation est à zéro est considéré comme un client perdu même s'il paie ses frais de base.

Question :

- 1.2 Relativement à la référence ii), veuillez justifier a) la pertinence des questions retenues dans le calcul de l'effet d'opportuniste et b) les pondérations retenues.

Réponse :

La méthode de calcul retenue pour déterminer l'effet d'opportunisme est une application de la méthode de calcul utilisée par le PGEÉ de Gaz Métro pour la détermination de l'effet d'opportunisme, laquelle méthode a été jugée opportune par la Régie de l'énergie¹.

Les questions retenues sont une adaptation des questions utilisées par le PGEÉ dans sa méthode de calcul. Étant donné qu'on ne mesure pas des économies d'énergie, comme il en est le cas pour le PGEÉ, les questions ont été adaptées au contexte de l'évaluation des programmes de PRC et de PRRC.

Les pondérations retenues sont basées sur les pondérations retenues par le PGEÉ de Gaz Métro dans sa méthode de calcul. La méthode approuvée par la Régie de l'énergie tient compte du poids relatif de chacune des variables dans le processus du client. La méthode d'attribution des poids est basée sur le niveau de relation logique entre les variables. Plus la relation est jugée forte, plus le poids qu'on accorde à ces variables est important (*Révision des méthodologies d'évaluation des effets de distorsion des programmes du PGEÉ de Gaz Métro, Bureau d'Études Zariffa Inc. et Extract recherche marketing, avril 2010*).

Il s'agit d'une méthode de calcul basée davantage sur un processus plutôt que sur une seule mesure. Abscisse Recherche a appliqué cette méthode à une problématique d'aide financière aidant au remplacement d'appareils plutôt qu'à un programme d'efficacité énergétique.

Question :

- 1.3 Veuillez présenter les questions retenues et faire le lien entre les réponses et le nombre d'opportunistes.

Réponse :

Voici les questions retenues (*elles proviennent du questionnaire utilisé pour la collecte des données auprès des clients actuels résidentiels, les libellés sont similaires pour les autres marchés*) :

QF16

Avant de participer au programme d'aide financière visant à *convertir vos appareils existants pour de nouveaux à gaz naturel/acquérir de tous nouveaux*

¹ Rapport de la Régie, suivi 2011 des évaluations de programmes du PGEÉ et du FEÉ de Gaz Métro, 28 avril 2011.

équipements/convertir et acquérir des appareils à gaz naturel, aviez-vous déjà profité d'un autre programme d'aide financière de Gaz Métro de par le passé ?

QF16A

Avant de participer au programme d'aides financières visant à *convertir vos appareils existants pour de nouveaux à gaz naturel/acquérir de tous nouveaux équipements/convertir et acquérir des appareils à gaz naturel*, aviez-vous déjà pris connaissance de ce programme d'aide financière de Gaz Métro par l'intermédiaire de matériel promotionnel, du site web ou d'un représentant du service à la clientèle de l'entreprise?

QF17A

Si... QF16.EQ.1.AND.QF16A.EQ.1

Je vais vous lire trois énoncés. Vous n'avez qu'à me dire si vous êtes en accord ou en désaccord. Votre participation antérieure à un programme d'aide financière de Gaz Métro ou le fait que vous ayez pris connaissance des programmes à partir du site web ou d'un représentant de Gaz Métro, a été la principale cause de votre décision d'installer des appareils à gaz naturel.

QF17B

Si... QF16.EQ.1.AND.QF16A.EQ.1

Suite à votre participation antérieure à un programme d'aide financière de Gaz Métro ou au fait que vous ayez pris connaissance des programmes à partir du site web ou d'un représentant de Gaz Métro, vous avez fait faire des soumissions auprès d'entrepreneurs pour un système fonctionnant à l'électricité ou au mazout.

QF17C

Si... QF16.EQ.1.AND.QF16A.EQ.1

Suite à votre participation antérieure à un programme d'aide financière de Gaz Métro ou le fait que vous ayez pris connaissance des programmes à partir du site web ou d'un représentant de Gaz Métro, vous avez tenu compte de la rentabilité d'une conversion au gaz naturel en évaluant les différentes options que vous avez considérées avant même de participer au programme d'aide financière de Gaz Métro.

QF18A

Si... QF16.EQ.1.AND.QF16A.EQ.2,97,99

Je vais vous lire trois énoncés. Vous n'avez qu'à me dire si vous êtes en accord ou en désaccord. Votre participation antérieure à un programme d'aide financière de Gaz Métro a été la principale cause de votre décision d'installer des appareils à gaz naturel.

QF18B

Si... QF16.EQ.1.AND.QF16A.EQ.2,97,99

Suite à votre participation antérieure à un programme d'aide financière de Gaz Métro, vous avez fait faire des soumissions auprès d'entrepreneurs pour un système fonctionnant à l'électricité ou au mazout.

QF18C

Si... QF16.EQ.1.AND.QF16A.EQ.2,97,99

Suite à votre participation <U>antérieure</U> à un programme d'aide financière de Gaz Métro, vous avez tenu compte de la rentabilité d'une conversion au gaz naturel en évaluant les différentes options que vous avez considérées avant même de participer au programme d'aide financière de Gaz Métro.

QF19A

Si... QF16.EQ.2,97,99.AND.QF16A.EQ.1

Je vais vous lire trois énoncés. <U>Vous n'avez qu'à me dire si vous êtes en accord ou en désaccord.</U>

Le fait que vous ayez pris connaissance des programmes à partir du site web ou d'un représentant de Gaz Métro a été la principale cause de votre décision d'installer des appareils à gaz naturel.

QF19B

Si... QF16.EQ.2,97,99.AND.QF16A.EQ.1

Suite au fait que vous ayez pris connaissance des programmes à partir du site web ou d'un représentant de Gaz Métro, vous avez fait faire des soumissions auprès d'entrepreneurs pour un système fonctionnant à l'électricité ou au mazout.

QF19C

Si... QF16.EQ.2,97,99.AND.QF16A.EQ.1

Suite au fait que vous ayez pris connaissance des programmes à partir du site web ou d'un représentant de Gaz Métro, vous avez tenu compte de la rentabilité d'une conversion au gaz naturel en évaluant les différentes options que vous avez considérées avant même de participer au programme d'aide financière de Gaz Métro.

La méthode calcule le taux d'opportunisme à partir de cette série de questions et de plusieurs variables d'attribution associées aux réponses. La méthode fait appel au principe de déversement et des pourcentages progressifs (*Révision des méthodologies d'évaluation des effets de distorsion des programmes du PGEÉ de Gaz Métro, Bureau d'Études Zariffa Inc. et Extract recherche marketing, avril 2010*). Le déversement réfère à la façon dont les réponses aux questions sont considérées comme une caractéristique d'opportunisme ou de non-opportunisme.

Six variables sont utilisées pour calculer l'effet d'opportunisme. Ces variables sont constituées à partir des questions présentées ci-dessus. Le poids accordé à chacune des variables est fonction de la relation logique entre les variables. Les questions permettent d'identifier le nombre de répondants opportunistes. Plus le nombre de répondants opportunistes est élevé, plus l'effet d'opportuniste sera élevé. L'effet d'opportunisme est obtenu en multipliant le poids associé à la variable par le nombre de répondants opportunistes.

Question :

- 1.4 Veuillez indiquer si et comment les questions qui sous-tendent les graphiques cités en référence iii) et les tableaux cités en référence iv) ont été considérées dans le calcul des taux d'opportunisme respectifs de chacun des programmes. Sinon, veuillez justifier ce choix.

Réponse :

Les questions qui sous-tendent les graphiques 6, 10, 17 et 20 et celles qui sous-tendent les tableaux 12, 25, 41 et 54 ne sont pas considérées dans le calcul des taux d'opportunisme.

Ces questions n'ont pas été considérées parce que le calcul du taux d'opportunisme est effectué à partir d'une application de la méthode de calcul du PGEÉ, laquelle méthode est jugée opportune par la Régie de l'énergie. La méthode de calcul du PGEÉ a été adaptée au contexte des programmes d'aide financière (PRC, PRRC).

La méthode de calcul est basée davantage sur un processus plutôt que sur une seule mesure. Abscisse Recherche a appliqué cette méthode à une problématique d'aide

financière aidant au remplacement d'appareils plutôt qu'à un programme d'efficacité énergétique.

Les questions qui sous-tendent les graphiques 6, 10, 17 et 20 et celles qui sous-tendent les tableaux 12, 25, 41 et 54 ont permis de déterminer le niveau d'influence de l'aide financière sur le choix des clients. Elles supportent les questions analysant la sensibilité des clients à l'égard d'une diminution ou de l'abolition de l'aide financière.

Question :

- 1.5 Relativement aux tableaux de la référence v), veuillez indiquer pour chacun des programmes le taux d'opportunité à partir duquel la rentabilité deviendrait nulle.

Réponse :

Le tableau suivant présente le taux d'opportunité pour lequel la rentabilité deviendrait nulle pour les différents programmes, c'est-à-dire le pourcentage de consommateurs qui devraient réaliser les mêmes travaux afin d'obtenir une contribution tarifaire marginale de 0 après abolition du programme. Au-delà de ce taux, il serait avantageux d'abolir le programme alors qu'en deçà il est avantageux de le conserver.

Taux d'opportunité à partir duquel la rentabilité des programmes devient nulle

| <i>Tableau en référence</i> | Programme | Taux d'opportunité pour rentabilité nulle |
|-----------------------------|------------------------------|--|
| 63 | PRC résidentiel – NCR | 64 % |
| 64 | PRC résidentiel – Conversion | 72 % |
| 65 | PRC – affaires | 87 % |
| 66 | PRRC – résidentiel | 95 % |
| 67 | PRRC – affaires | 92 % |

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Approvisionnements

Références : (i) Gaz Métro-4, document 1, p.59
(ii) R-3754-2011, Gaz Métro-1, document 1, p.13

Préambule :

À la référence i), Gaz Métro indique :

« Considérant l'ensemble des éléments mentionnés ci-dessus, Gaz Métro doit évaluer l'opportunité de contracter des outils de transport additionnels sur le tronçon Dawn – GMi EDA. Cette capacité devrait alors remplacer de la capacité que détient déjà Gaz Métro entre Empress et son territoire, capacité qui est principalement utilisée par la clientèle en achat direct. Si Gaz Métro devait contracter de la capacité de transport supplémentaire sur courte distance, TCPL devrait construire des installations supplémentaires sur son réseau et exigera donc un engagement à long terme de la part de Gaz Métro. La requête de TCPL et la décision de l'ONE à son égard seront des éléments importants dans la stratégie d'approvisionnement à moyen terme de Gaz Métro. »

À la référence ii), Gaz Métro indique :

« Option 4 : Contrat de transport sur le marché secondaire entre Dawn et GMi EDA pour une capacité de 2 454 10³m³/jour de décembre à mars accompagné d'achats additionnels à Dawn de 1 082 10³m³/jour pour la période du 1^{er} décembre au 31 mars. »

Question :

2.1 Sur quelles bases se fonde Gaz Métro pour conclure que TCPL devrait construire des installations supplémentaires sur son réseau advenant une demande de Gaz Métro pour contracter de la capacité de transport *short haul* supplémentaire?

Réponse :

TCPL n'affiche pas de capacité disponible sur ce segment.

Une demande de capacité auprès de TCPL serait donc traitée comme une demande pour de la nouvelle capacité et TCPL exigerait un préavis de trois ans et un engagement d'une durée minimale de 10 ans.

TCPL examinerait alors les diverses options qui lui sont offertes afin de réduire au minimum les coûts, ce qui devrait inclure une demande de retour de capacité auprès des utilisateurs de ce segment.

Bien qu'il soit possible que TCPL ne doive pas ultimement construire d'installations supplémentaires, le résultat pour Gaz Métro au niveau de son engagement contractuel serait identique. La durée de l'engagement de 10 ans ne serait pas réduite même en l'absence de nouvelles installations.

Question :

- 2.2** Veuillez réconcilier l'affirmation selon laquelle TCPL devrait construire des installations supplémentaires sur son réseau advenant une demande de Gaz Métro pour contracter de la capacité de transport *short haul* supplémentaire et la disponibilité de transport *short haul* à long terme sur le marché secondaire dont il est fait mention à la référence ii).

Réponse :

Gaz Métro n'est pas la seule intervenante dans le marché qui dispose de capacité de transport pour desservir la zone GMi EDA. Il n'y a donc rien de surprenant à l'effet que le marché secondaire soit à même d'offrir un service de transport entre Dawn et la zone GMi EDA.

De plus, il faut considérer le fait qu'au dossier R-3754-2011, l'option 4 dont il est fait référence visait une période débutant en décembre 2013, ce qui pouvait permettre à un intervenant d'utiliser ses capacités de transport pour répondre à la demande de Gaz Métro, soit en réorganisant son portefeuille ou en demandant un développement auprès de TCPL.

Question :

- 2.3** Gaz Métro a-t-elle sondé la disponibilité de transport *short haul* sur le marché secondaire entre décembre 2010 et la finalisation de son plan d'approvisionnement? Si oui, veuillez indiquer la date, les prix et les quantités disponibles pour chacune des dates où des soumissions ont été demandées.

Réponse :

Pour les besoins de son plan d'approvisionnement de la cause tarifaire 2012, Gaz Métro a demandé des prix pour des achats de transport entre Dawn et GMi EDA pour la période du 1^{er} novembre 2011 au 31 mars 2012 pour une capacité de 10 000 GJ/jour. La disponibilité d'un tel volume n'a toutefois pas été questionnée. Les informations suivantes ont été obtenues :

8 février 2011 : 1,38 \$/GJ - Fournisseur 1

9 février 2011 : 1,01 \$/GJ - Fournisseur 2

7 mars 2011 : 1,06 \$/GJ - Fournisseur 1

Dans le cadre du dossier R-3754-2011, Gaz Métro a également approché deux fournisseurs le 19 mai 2011 pour obtenir des prix d'achat de SH pour la période du 1^{er} décembre au 31 mars, débutant le 1^{er} décembre 2013 pour des durées de cinq et 15 ans et de confirmer la disponibilité. Le fournisseur A a refusé de soumettre des prix. Le fournisseur B a coté les prix suivants :

19 mai 2011 : 1,00 \$/GJ – durée 5 ans

3,00 \$/GJ – durée 15 ans

En réponse à la question 8.2 de la Régie, à la pièce Gaz Métro-4, Document 1.5, deux fournisseurs ont été approchés pour coter sur un achat de SH pour une capacité de 5 000 GJ/jour (132 10³m³/jour). Le fournisseur 1 a confirmé que cette quantité était disponible alors que le fournisseur 2 a confirmé qu'il ne détenait pas cette capacité et que les prix étaient indicatifs de la valeur du marché. Les prix suivants ont été obtenus en date du 9 juin :

9 juin 2011 : 1,43 \$/GJ - Fournisseur 1

9 juin 2011 : 1,60 \$/GJ - Fournisseur 2

Question :

- 2.4** Gaz Métro dispose-t-elle d'un processus formel d'identification des opportunités d'approvisionnement? Si oui, veuillez déposer ce processus ou le décrire s'il n'est pas documenté.

Réponse :

Une des responsabilités de Gaz Métro dans son rôle de distributeur est de se questionner sur les opportunités présentes dans le marché afin d'approvisionner sa clientèle de façon sécuritaire tout en veillant à ce que le coût d'utilisation soit le plus bas possible.

Gaz Métro exerce donc un rôle de vigie du marché gazier par les communications qui circulent sur les différents médias, mais également par son réseau de contacts auprès des différents fournisseurs de service. Ce dernier est d'autant plus important car les nouvelles opportunités se présentent souvent via les discussions entre parties.

Gaz Métro ne dispose pas d'un processus documenté d'identification des opportunités d'approvisionnements.

Question :

- 2.5** Gaz Métro dispose-t-elle d'un processus formel de prise de décision lorsque des opportunités se présentent? Si oui, veuillez déposer ce processus ou le décrire s'il n'est pas documenté.

Réponse :

Lorsqu'une opportunité potentielle se présente, Gaz Métro analyse l'option, évalue les avantages et les désavantages ainsi que les impacts relativement à ces approvisionnements déjà en place et les contraintes contractuelles qui peuvent en découler. Lorsque requis, elle effectue une simulation au niveau de la planification d'approvisionnement pour évaluer les impacts sur une base annuelle et avoir un aperçu des coûts d'approvisionnement.

En fonction de ces analyses, Gaz Métro est alors en mesure de se positionner face à cette opportunité et, le cas échéant, de la concrétiser.

Gaz Métro ne dispose pas d'un processus documenté de prise de décision lorsque des opportunités se présentent.

Question :

- 2.6** Au-delà du fait qu'elle se doit pour l'instant de maintenir une capacité minimale de transport FTLH, Gaz Métro a-t-elle considéré la possibilité de contracter le transport disponible sur le marché secondaire? Si oui, veuillez justifier la décision de ne pas contracter ce transport et présenter les analyses et critères sur lesquels est fondée cette décision.

Réponse :

Gaz Métro n'a pas considéré contracter du transport SH sur le marché secondaire pour le futur étant donné qu'elle a atteint le niveau minimal à conserver en transport entre Empress et GMi EDA.

Gaz Métro a toutefois discuté avec un fournisseur pour effectuer un échange entre Empress et GMi EDA, du même type que ceux déjà en place. Cette transaction pouvait être envisagée d'un point de vue opérationnel, étant donné qu'elle aurait remplacé du transport FTLH auprès de TCPL. Toutefois, l'évaluation financière a amené Gaz Métro à ne pas concrétiser cette transaction; elle ne générerait pas les économies escomptées.

Gaz Métro ne déposera pas cette analyse financière afin de ne pas nuire aux négociations futures avec ce fournisseur ou avec d'autres.

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Clause des 10 jours supplémentaires

Références : (i) Gaz Métro-12, document 1, p.24
 (ii) R-3720-2010, Gaz Métro-4, document 15.6, réponse à la question 4.9
 (iii) Gaz Métro-15, document 6, p.1

Question :

3.1 Veuillez compléter les tableaux de la référence ii) en y ajoutant les données de 2009-2010 ainsi que les données historiques depuis 1990.

3.2 Veuillez présenter les trois tableaux équivalents pour les clients du volet B.

Réponse :

Les tableaux suivants présentent l'historique du nombre de jours d'interruption, prévu, maximum et réel par sous-tarif :

Les données historiques sont présentées pour les années où l'information est disponible.

Nombre de jours d'interruption prévu AU DOSSIER TARIFAIRE

| Année/Pallier | 5,35 à 5,36 | 5,37 à 5,39 | 5,05 | 5,06 | 5,07 | 5,08 | 5,09 | GAC |
|---------------|-------------|-------------|------|------|------|------|------|-----|
| 2010-2011 | 6 | 6 | 11 | 15 | 25 | 38 | 38 | 38 |
| 2009-2010 | 19 | 19 | 22 | 26 | 28 | 46 | 50 | 50 |
| 2008-2009 | 17 | 22 | 26 | 27 | 29 | 55 | 65 | 65 |
| 2007-2008 | 10 | 20 | 20 | 25 | 30 | 40 | 50 | 50 |
| 2006-2007 | 10 | 20 | 15 | 25 | 35 | 40 | 50 | 50 |
| 2005-2006 | 15 | 25 | 20 | 30 | 40 | 45 | 50 | 50 |
| 2004-2005 | 15 | 20 | 15 | 20 | 25 | 30 | 45 | 45 |
| 2003-2004 | 20 | 30 | 30 | 40 | 50 | 60 | | 60 |
| 2002-2003 | 10 | 15 | 15 | 25 | 40 | 55 | | 55 |
| 2001-2002 | 1 | 2 | 7 | 16 | 24 | 29 | 31 | 31 |

Nombre de jours d'interruption maximum

| Année/Pallier | 5,35 à 5,36 | 5,37 à 5,39 | 5,05 | 5,06 | 5,07 | 5,08 | 5,09 | GAC |
|---------------|-------------|-------------|------|------|------|------|------|--------------|
| 2010-2011 | 20 | 30 | 75 | 81 | 86 | 90 | 90 | 90 |
| 2009-2010 | 20 | 30 | 83 | 83 | 87 | 92 | 92 | 92 |
| 2008-2009 | 20 | 30 | 83 | 83 | 83 | 92 | 92 | 92 |
| 2007-2008 | 20 | 30 | 82 | 85 | 89 | 99 | 110 | 110 |
| 2006-2007 | 20 | 30 | 79 | 85 | 88 | 90 | 101 | 101 |
| 2005-2006 | 20 | 30 | 87 | 91 | 98 | 104 | 115 | 115 |
| 2004-2005 | 20 | 30 | 89 | 95 | 100 | 104 | 115 | 115 |
| 2003-2004 | 20 | 30 | 78 | 85 | 95 | 104 | 115 | non spécifié |
| 2002-2003 | 20 | 30 | 66 | 75 | 84 | 94 | 105 | non spécifié |
| 2001-2002 | 20 | 30 | 76 | 82 | 93 | 102 | 112 | non spécifié |
| 2000-2001 | 20 | 30 | 75 | 86 | 106 | 135 | 148 | non spécifié |
| 1999-2000 | 20 | 20 | 75 | 86 | 106 | 135 | 148 | non spécifié |
| 1998-1999 | 20 | 20 | 45 | 58 | 79 | 109 | 130 | non spécifié |
| 1997-1998 | 20 | 20 | 55 | 73 | 98 | 132 | 148 | non spécifié |
| 1996-1997 | | | 47 | 60 | 82 | 122 | 142 | non spécifié |
| 1995-1996 | | | 41 | 46 | 74 | 106 | 133 | non spécifié |
| 1994-1995 | | | 53 | 59 | 70 | 91 | 108 | |
| 1993-1994 | | | 53 | 59 | 70 | 91 | 108 | |
| 1992-1993 | | | 50 | 60 | 70 | 95 | 110 | |
| 1991-1992 | | | 45 | 55 | 65 | 90 | 105 | |

Nombre de jours d'interruption réel

| Année/Pallier | 5,35 à 5,36 | 5,37 à 5,39 | 5,05 | 5,06 | 5,07 | 5,08 | 5,09 | GAC |
|---------------|-------------|-------------|------|------|------|------|------|-----|
| 2010-2011 | 5 | 5 | 7 | 9 | 9 | 23 | 22 | 30 |
| 2009-2010 | 8 | 8 | 9 | 10 | 11 | 17 | | 25 |
| 2008-2009 | 6 | 9 | 3 | 6 | 18 | 18 | | 18 |
| 2007-2008 | 4 | 5 | 2 | 11 | 16 | 19 | 19 | 19 |
| 2006-2007 | 11 | 16 | 15 | 18 | 18 | 20 | 20 | 20 |
| 2005-2006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2004-2005 | 3 | 10 | 11 | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| 2003-2004 | 9 | 24 | 20 | 26 | 28 | 33 | 31 | 33 |
| 2002-2003 | 20 | 30 | 35 | 45 | 60 | 68 | 71 | n/d |
| 2001-2002 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | n/d |
| 2000-2001 | 3 | 3 | 10 | 13 | 40 | 70 | 72 | n/d |
| 1999-2000 | 12 | 12 | 35 | 52 | 73 | 114 | 124 | n/d |
| 1998-1999 | | | 40 | 21 | 26 | 24 | 9 | n/d |
| 1997-1998 | | | 23 | 43 | 72 | 104 | 130 | n/d |

Question :

- 3.3** Veuillez calculer le besoin de l'hiver extrême sous l'hypothèse que le nombre maximum de journées d'interruption des clients du tarif D5 volet B est égal à celui du volet A.

Réponse :

Les approvisionnements requis pour la demande projetée à la cause tarifaire 2012 sont les suivants selon le nombre de jours d'interruption considéré à la clientèle du volet B :

| | Maximum de 20 ou 30 jours | Même maximum qu'au volet A (60 à 104 jours) |
|--|------------------------------|---|
| Journée de pointe – continu | 27 489 | 27 489 |
| Besoins hiver extrême | 27 757 | 27 203 |
| Approvisionnement requis (=maximum) | 27 757 | 27 489 |

Selon l'hypothèse que le service interruptible volet B n'est plus disponible, c'est le débit requis pour répondre à la journée de pointe de la demande continue qui définirait le niveau des outils d'approvisionnement.

Question :

- 3.4 Veuillez recalculer les tarifs d'équilibrage et les présenter selon le format du tableau de la référence iii) pour chacun des scénarios suivants quant au nombre maximum de journées d'interruption:

| | Scénario 1 | Scénario 2 | Scénario 3 | Scénario 4 (Hiver extrême) |
|---------|------------|------------|------------|----------------------------------|
| Volet A | | | | |
| 505 | 60 | 50 | 35 | 52 |
| 506 | 73 | 63 | 48 | 58 |
| 507 | 84 | 74 | 59 | 62 |
| 508 | 95 | 85 | 70 | 68 |
| 209 | 104 | 94 | 79 | 74 |
| Volet B | | | | |
| 535 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 536 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 537 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 538 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 539 | 30 | 30 | 30 | 30 |

Réponse :

Tel que présenté à la section 4.5.8 (page 60) de la pièce Gaz Métro-14, Document 1, le nombre maximum de jours d'interruption utilisé dans le dossier tarifaire sont ceux du scénario 1. Les résultats de ce scénario sont donc ceux présentés à la pièce Gaz Métro-15, Document 6 révisée en date du 30 mai 2011.

Les résultats des scénarios 2, 3 et 4 sont présentés dans les tableaux suivants.

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2011/2012 - SCÉNARIO 2

| Coûts d'équilibrage | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| | Incluant GAC ⁽¹⁾ | Excluant GAC | | | | | |
| | | Avant modification ⁽²⁾ | | Après modification ⁽³⁾ | | | |
| 1 | Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) : | 27 271 | 27 271 | 25,5% | 27 271 | 25,5% | |
| 2 | Coûts d'équilibrage se rapportant à l' "espace" (000 \$) : | <u>79 679</u> | <u>79 645</u> | <u>74,5%</u> | <u>79 634</u> | <u>74,5%</u> | |
| 3 | Coûts totaux d'équilibrage (000 \$) | 106 950 | 106 916 | 100,0% | 106 905 | 100,0% | |
| Facteurs de consommation | | | | | | | |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | TOTAL | note |
| | (1) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | |
| 4 | Nombre de clients (#) | 187 906 | 422 | 78 | 103 | 52 | 188 560 |
| 5 | Volumes annuels É (10 ⁶ m ³) | 2 366 | 246 | 1 447 | 832 | 177 | 5 069 |
| 6 | A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr) | 6 672 | 694 | 4 237 | 1 630 | 757 | 13 991 |
| 7 | H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr) | 11 426 | 775 | 4 490 | 1 430 | 749 | 18 870 |
| 8 | P = Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr) | 22 759 | 1 069 | 5 991 | 675 | 1 081 | 31 575 |
| 9 | Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr) | 11 332 | 295 | 1 502 | (755) | 331 | 12 705 |
| 10 | Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr) | 4 755 | 80 | 252 | (200) | (8) | 4 879 |
| Calcul des prix d'équilibrage avant modification | | | | | | | |
| 11 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 214,7 ⁽⁴⁾ |
| 12 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 632,4 ⁽⁵⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 13 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 101 937 | 1 943 | 7 343 | (4 890) | 585 | 106 916 ⁽⁶⁾ |
| 14 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,308 | 0,790 | 0,507 | (0,588) | 0,330 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 15 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 241,5 |
| 16 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 836,8 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 17 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,847 | 0,847 | 0,540 | (1,356) | 1,272 | |
| 18 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (5,019) |
| 19 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,957 |
| Calcul des prix d'équilibrage après modifications | | | | | | | |
| Prix minimum fixé à -1,561 ¢/m ³ | | | | | | | |
| Prix d'équilibrage pour le service de GAC établi à 0,256 ¢/m ³ (6,7 ¢/GJ) | | | | | | | |
| 20 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 214,7 ⁽⁷⁾ |
| 21 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 632,1 ⁽⁸⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 22 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 101 926 | 1 942 | 7 342 | (4 890) | 585 | 106 905 ⁽⁹⁾ |
| 23 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,307 | 0,789 | 0,507 | (0,588) | 0,330 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 24 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 228,9 |
| 25 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 740,3 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 26 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,593 | 0,803 | 0,511 | (0,649) | 1,217 | |
| 27 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (1,561) |
| 28 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,540 |

⁽¹⁾ Gaz Métro-15, Document 4, I.49 à 50

⁽²⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage prévus pour le GAC (34 K\$).

⁽³⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage pour le GAC proposés après modification (46 K\$).

⁽⁴⁾ 214,7 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 705 Mm³/jr x 100

⁽⁵⁾ 1 632,4 ¢/m³/jr = 79 645 M\$ ÷ 4 879 Mm³/jr x 100

⁽⁶⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 12 ÷ 100)

⁽⁷⁾ 214,7 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 705 Mm³/jr x 100

⁽⁸⁾ 1 632,1 ¢/m³/jr = 79 634 M\$ ÷ 4 879 Mm³/jr x 100

⁽⁹⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 21 ÷ 100)

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2011/2012 - SCÉNARIO 3

| Coûts d'équilibrage | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| | Incluant GAC ⁽¹⁾ | Excluant GAC | | | | | |
| | | Avant modification ⁽²⁾ | | Après modification ⁽³⁾ | | | |
| 1 | Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) : | 27 271 | 27 271 | 25,5% | 27 271 | 25,5% | |
| 2 | Coûts d'équilibrage se rapportant à l' "espace" (000 \$) : | 79 679 | 79 645 | 74,5% | 79 635 | 74,5% | |
| 3 | Coûts totaux d'équilibrage (000 \$) | 106 950 | 106 916 | 100,0% | 106 906 | 100,0% | |
| Facteurs de consommation | | | | | | | |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | TOTAL | note |
| | (1) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | |
| 4 | Nombre de clients (#) | 187 906 | 422 | 78 | 103 | 52 | 188 560 |
| 5 | Volumes annuels É (10 ⁶ m ³) | 2 366 | 246 | 1 447 | 832 | 177 | 5 069 |
| 6 | A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr) | 6 672 | 694 | 4 237 | 1 710 | 757 | 14 071 |
| 7 | H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr) | 11 426 | 775 | 4 490 | 1 698 | 749 | 19 138 |
| 8 | P = Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr) | 22 759 | 1 069 | 5 991 | 1 415 | 1 081 | 32 314 |
| 9 | Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr) | 11 332 | 295 | 1 502 | (283) | 331 | 13 177 |
| 10 | Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr) | 4 755 | 80 | 252 | (12) | (8) | 5 067 |
| Calcul des prix d'équilibrage avant modification | | | | | | | |
| 11 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 207,0 ⁽⁴⁾ |
| 12 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 571,8 ⁽⁵⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 13 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 98 186 | 1 871 | 7 074 | (779) | 564 | 106 916 ⁽⁶⁾ |
| 14 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,149 | 0,761 | 0,489 | (0,094) | 0,318 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 15 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 233,9 |
| 16 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 776,1 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 17 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,688 | 0,819 | 0,522 | (0,891) | 1,230 | |
| 18 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (4,853) |
| 19 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,697 |
| Calcul des prix d'équilibrage après modifications | | | | | | | |
| Prix minimum fixé à -1,561 ¢/m ³ | | | | | | | |
| Prix d'équilibrage pour le service de GAC établi à 0,249 ¢/m ³ (6,6 ¢/GJ) | | | | | | | |
| 20 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 207,0 ⁽⁷⁾ |
| 21 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 571,6 ⁽⁸⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 22 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 98 176 | 1 871 | 7 074 | (779) | 564 | 106 906 ⁽⁹⁾ |
| 23 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,149 | 0,761 | 0,489 | (0,094) | 0,318 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 24 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 222,6 |
| 25 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 690,5 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 26 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,462 | 0,780 | 0,497 | (0,264) | 1,179 | |
| 27 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (1,561) |
| 28 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,326 |

⁽¹⁾ Gaz Métro-15, Document 4, l.49 à 50

⁽²⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage prévus pour le GAC (34 K\$).

⁽³⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage pour le GAC proposés après modification (46 K\$).

⁽⁴⁾ 207,0 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 13 177 Mm³/jr x 100

⁽⁵⁾ 1 571,8 ¢/m³/jr = 79 645 M\$ ÷ 5 067 Mm³/jr x 100

⁽⁶⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 12 ÷ 100)

⁽⁷⁾ 207,0 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 13 177 Mm³/jr x 100

⁽⁸⁾ 1 571,6 ¢/m³/jr = 79 635 M\$ ÷ 5 067 Mm³/jr x 100

⁽⁹⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 21 ÷ 100)

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2011/2012 - SCÉNARIO 4 (Hiver extrême)

| Coûts d'équilibrage | | | | | | |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|--|
| | Incluant GAC ⁽¹⁾ | Excluant GAC | | | | |
| | | Avant modification ⁽²⁾ | | Après modification ⁽³⁾ | | |
| 1 Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) : | 27 271 | 27 271 | 25,5% | 27 271 | 25,5% | |
| 2 Coûts d'équilibrage se rapportant à l' "espace" (000 \$) : | 79 679 | 79 645 | 74,5% | 79 634 | 74,5% | |
| 3 Coûts totaux d'équilibrage (000 \$) | 106 950 | 106 916 | 100,0% | 106 905 | 100,0% | |

| Facteurs de consommation | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------|
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | TOTAL ^{note} |
| | (1) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) |
| 4 Nombre de clients (#) | 187 906 | 422 | 78 | 103 | 52 | 188 560 |
| 5 Volumes annuels É (10 ⁶ m ³) | 2 366 | 246 | 1 447 | 832 | 177 | 5 069 |
| 6 A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr) | 6 672 | 694 | 4 237 | 1 689 | 757 | 14 050 |
| 7 H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr) | 11 426 | 775 | 4 490 | 1 622 | 749 | 19 062 |
| 8 P = Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr) | 22 759 | 1 069 | 5 991 | 1 124 | 1 081 | 32 024 |
| 9 Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr) | 11 332 | 295 | 1 502 | (497) | 331 | 12 962 |
| 10 Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr) | 4 755 | 80 | 252 | (68) | (8) | 5 012 |

| Calcul des prix d'équilibrage avant modification | | | | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| 11 Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 210,4 ⁽⁴⁾ |
| 12 Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 589,2 ⁽⁵⁾ |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 13 Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 99 400 | 1 895 | 7 169 | (2 122) | 574 | 106 916 ⁽⁶⁾ |
| 14 Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,200 | 0,770 | 0,495 | (0,255) | 0,324 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | |
| 15 Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 236,4 |
| 16 Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 785,8 |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 17 Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,720 | 0,825 | 0,526 | (0,985) | 1,238 | |
| 18 Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (4,879) |
| 19 Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,749 |

| Calcul des prix d'équilibrage après modifications | | | | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| Prix minimum fixé à -1,561 ¢/m ³ | | | | | | |
| Prix d'équilibrage pour le service de GAC établi à 0,252 ¢/m ³ (6,6 ¢/GJ) | | | | | | |
| 20 Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 210,4 ⁽⁷⁾ |
| 21 Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 589,0 ⁽⁸⁾ |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 22 Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 99 389 | 1 895 | 7 169 | (2 122) | 574 | 106 905 ⁽⁹⁾ |
| 23 Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,200 | 0,770 | 0,495 | (0,255) | 0,324 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | |
| 24 Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 225,8 |
| 25 Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 705,4 |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 26 Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,508 | 0,788 | 0,503 | (0,400) | 1,192 | |
| 27 Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (1,561) |
| 28 Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,400 |

⁽¹⁾ Gaz Métro-15, Document 4, L.49 à 50

⁽²⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage prévus pour le GAC (34 K\$).

⁽³⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage pour le GAC proposés après modification (46 K\$).

⁽⁴⁾ 210,4 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 962 Mm³/jr x 100

⁽⁵⁾ 1 589,2 ¢/m³/jr = 79 645 M\$ ÷ 5 012 Mm³/jr x 100

⁽⁶⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 12 ÷ 100)

⁽⁷⁾ 210,4 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 962 Mm³/jr x 100

⁽⁸⁾ 1 589,0 ¢/m³/jr = 79 634 M\$ ÷ 5 012 Mm³/jr x 100

⁽⁹⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 21 ÷ 100)

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Ordonnance des interruptions

Références : (i) Gaz Métro-12, document 1, p.14
(ii) Gaz Métro-12, document 1, tableau 10

Préambule :

« l'ordre d'interruption afin de refléter la pratique opérationnelle : auparavant les clients du sous-tarif 505 du volet A étaient interrompus avant les clients des sous-tarifs 539, 538 et 537 du volet B. L'ordre a été inversé pour ces deux groupes; »

Question :

4.1 Veuillez justifier la pratique opérationnelle d'interrompre les clients des sous tarifs 537, 538 et 539 avant les clients du sous-tarif 505. Cette pratique est-elle récente?

Réponse :

L'ordre d'interruption prévu aux *Conditions de service et Tarif* fait en sorte d'accorder, sur une base annuelle, la priorité de service aux clients interruptibles selon l'ordre croissant des paliers, c'est-à-dire selon l'ordre décroissant des prix. Les clients des sous-tarifs 537, 538 et 539 paient un taux de distribution moins élevé que les clients des sous-tarifs 505 et 506 et doivent donc être interrompus avant les clients de ces sous-tarifs.

Un autre élément qui entre en ligne de compte est le ratio nombre de clients / volumes interrompus. En effet, il y a peu de clients aux sous tarifs 537,538 et 539 et ces quelques clients représentent un grand volume de consommation. Les sous tarifs 505 et 506, quant à eux, sont constitués d'un grand nombre de petits clients qui ont un volume global de consommation plus faible. Ainsi, l'impact volumétrique de la clientèle interrompue est également considéré dans la prise de décision de l'ordre d'interruption.

Il n'y a toutefois pas d'approche rigide de la gestion de l'ordre d'interruption, le jugement est également appliqué lorsque des circonstances particulières se présentent.

Par exemple, la particularité du service au volet B est la limite du nombre maximum de jours d'interruption fixé à 30 jours pour les sous-tarifs 537, 538 et 539 et 20 jours pour les sous-tarifs 535 et 536. Gaz Métro doit donc gérer les interruptions en considérant qu'elle a plus de jours d'interruption disponibles aux sous-tarifs 505 et 506 qu'au volet B.

Ainsi, sous certaines circonstances, Gaz Métro interrompra les clients au sous-tarif 505 et 506 avant ceux du volet B afin de préserver la journée d'interruption pour une date ultérieure et retarder l'atteinte du nombre maximum d'interruption.

Cette façon de procéder opérationnellement est appliquée depuis plusieurs années.

Ainsi, dans la planification « macro » des approvisionnements d'une année, Gaz Métro tente de refléter, dans la mesure du possible, la pratique opérationnelle. L'ordre d'interruption qu'elle a appliqué à la Cause tarifaire 2012 lui semble plus représentatif de la pratique opérationnelle que celui qui était utilisé dans les causes tarifaires précédentes.

Question :

- 4.2 Veuillez recalculer le tableau 10 de la référence ii) sous l'hypothèse que les clients du sous-tarif 505 sont interrompus avant ceux des sous tarifs 537, 538 et 539.

Réponse :

Gaz Métro s'est aperçue que le tableau 10 présenté à la pièce Gaz Métro-12, Document 1 était erroné en ce qui a trait au nombre de jours avant la marge opérationnelle. Une pièce révisée est déposée à cet effet.

Le tableau suivant présente le nombre maximum de jours d'interruption si d'un point de vue planification « macro » la clientèle interruptible du volet A était interrompue avant la clientèle du volet B comparativement à l'approche utilisée à la cause 2012 qui reflète davantage l'application opérationnelle.

| Sous-tarif | Ordre d'interruption de la Cause tarifaire 2012 | | Ordre d'interruption volet A avant volet B | |
|----------------|---|----------------------------------|--|----------------------------------|
| | Jours avant marge opérationnelle | Jours après marge opérationnelle | Jours avant marge opérationnelle | Jours après marge opérationnelle |
| Volet A | | | | |
| 505 | 48 | 60 | 49 | 61 |
| 506 | 61 | 73 | 61 | 73 |
| 507 | 72 | 84 | 72 | 84 |
| 508 | 84 | 95 | 84 | 95 |
| 509 | 95 | 104 | 95 | 104 |
| Volet B | | | | |
| 535 | 15 | 20 | 15 | 20 |
| 536 | 15 | 20 | 15 | 20 |
| 537 | 24 | 30 | 24 | 30 |
| 538 | 24 | 30 | 24 | 30 |
| 539 | 24 | 30 | 24 | 30 |

Les résultats démontrent une augmentation d'un jour dans le nombre maximum de jour d'interruption de la clientèle au sous-tarif 505, les autres sous-tarifs sont inchangés.

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Marge opérationnelle

Références : (i) Gaz Métro-12, document 1, p.13
(ii) Gaz Métro-15, document 6, p.1
(iii) Gaz Métro-12, document 1, p.22

Préambule :

« Un premier impact opérationnel est la variation de la température. Un seuil de degrés-jour (DJ) est établi comme indicateur à chaque hiver (et révisé au besoin) pour interrompre la clientèle. Les projections météorologiques étant ce qu'elles sont, une variation de 1 DJ entraînera un déclenchement ou non des interruptions. Si la température froide initialement prévue ne se concrétise pas ou si elle est décalée dans le temps, l'interruption aura tout de même été réalisée. Cette situation a donc pour effet d'augmenter le nombre de jours d'interruption effectivement réalisés au cours de l'année. Deuxièmement, dans l'établissement du plan d'approvisionnement, il est possible de calculer un nombre précis de jours où Gaz Métro aurait à interrompre ses clients du tarif D5. Si, par exemple, sur une période de quatre jours consécutifs, les jours 1 et 4 requièrent des interruptions, l'interruption sera activée pour ces deux journées précises et la clientèle interruptible sera desservie pour les jours 2 et 3. Cependant, la réalité opérationnelle est différente. Dans l'exemple précédent, Gaz Métro aurait réellement interrompu sa clientèle pour l'ensemble de la période de quatre jours. Dans les faits, Gaz Métro tente d'éviter le traitement de journées d'interruption de manière isolée. Cette façon de faire est privilégiée par Gaz Métro, entres autres, pour les raisons suivantes :

La politique de gestion des interruptions fait en sorte que le distributeur favorise les interruptions en bloc. En effet, la clientèle interruptible demande, dans la mesure du possible, de ne pas avoir à subir de fréquents arrêts et remises en service rapprochés;

Dans son offre commerciale, Gaz Métro tente d'éviter les avis d'arrêt et de remise en service lors des week-ends. Ainsi, le vendredi, la planification est établie pour trois jours, du samedi au lundi inclusivement. Si, par exemple, l'interruption n'est requise que le dimanche et lundi, elle pourrait, dans les faits, être activée pour les trois jours du week-end. »

Question :

5.1 En distinguant les volets A et B ainsi que chacun des sous-tarifs, veuillez quantifier l'impact respectif réel des trois différents facteurs (prévisions météo, interruptions en blocs, interruptions week-end) sur le nombre de jours d'interruption en 2008, en 2009 et en 2010.

Réponse :

Gaz Métro ne conserve pas d'historique de ses prises de décisions d'interrompre ou non la clientèle interruptible et du contexte qui prévalait à ce moment-là. Elle n'effectue pas non plus d'analyse *a posteriori* de l'effet de ces interruptions; par exemple une quantification d'une utilisation qui s'est avérée inutile suite à diverses circonstances, dont la variation météorologique.

Pour répondre à cette question Gaz Métro devrait alors procéder à une analyse rétroactive complète des jours d'hiver de 2008 à 2010 et reconstituer le contexte qui prévalait à chaque interruption et effectuer une analyse de l'impact réel après le bloc d'interruption. Or, en plus de la lourdeur d'un tel exercice, il est très difficile de se remettre dans une position de prévision lorsque le réel est connu.

Question :

- 5.2 Veuillez calculer les tarifs d'équilibrage si aucune marge opérationnelle n'était prévue et présenter les résultats selon le format de la référence ii).

Réponse :

Si aucune marge opérationnelle n'était prévue, les nombres maximums de jours d'interruption seraient :

| Volet A | | | | | Volet B | | | | |
|---------|-----|-----|-----|-----|---------|-----|-----|-----|-----|
| 505 | 506 | 507 | 508 | 509 | 535 | 536 | 537 | 538 | 539 |
| 48 | 61 | 72 | 84 | 95 | 15 | 15 | 24 | 24 | 24 |

Les tarifs d'équilibrage établis selon ces nombres maximums de jours d'interruption sont présentés ci-après.

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2011/2012 - SCÉNARIO 5 (SANS MARGE OPÉRATIONNELLE)

| Coûts d'équilibrage | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| | Incluant GAC ⁽¹⁾ | Excluant GAC | | | | | |
| | | Avant modification ⁽²⁾ | | Après modification ⁽³⁾ | | | |
| 1 | Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) : | 27 271 | 27 271 | 25,5% | 27 271 | 25,5% | |
| 2 | Coûts d'équilibrage se rapportant à l' "espace" (000 \$) : | <u>79 679</u> | <u>79 645</u> | <u>74,5%</u> | <u>79 634</u> | <u>74,5%</u> | |
| 3 | Coûts totaux d'équilibrage (000 \$) | 106 950 | 106 916 | 100,0% | 106 905 | 100,0% | |
| Facteurs de consommation | | | | | | | |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | TOTAL | note |
| | (1) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | |
| 4 | Nombre de clients (#) | 187 906 | 422 | 78 | 103 | 52 | 188 560 |
| 5 | Volumes annuels É (10 ⁶ m ³) | 2 366 | 246 | 1 447 | 832 | 177 | 5 069 |
| 6 | A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr) | 6 672 | 694 | 4 237 | 1 638 | 769 | 14 011 |
| 7 | H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr) | 11 426 | 775 | 4 490 | 1 457 | 781 | 18 929 |
| 8 | P = Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr) | 22 759 | 1 069 | 5 991 | 742 | 1 185 | 31 746 |
| 9 | Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr) | 11 332 | 295 | 1 502 | (714) | 404 | 12 818 |
| 10 | Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr) | 4 755 | 80 | 252 | (181) | 12 | 4 918 |
| Calcul des prix d'équilibrage avant modification | | | | | | | |
| 11 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 212,8 ⁽⁴⁾ |
| 12 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 619,6 ⁽⁵⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 13 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 101 115 | 1 927 | 7 282 | (4 456) | 1 049 | 106 916 ⁽⁶⁾ |
| 14 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,273 | 0,783 | 0,503 | (0,536) | 0,593 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 15 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 239,7 |
| 16 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 824,6 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 17 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,813 | 0,841 | 0,536 | (1,303) | 1,475 | |
| 18 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (4,985) |
| 19 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,903 |
| Calcul des prix d'équilibrage après modifications | | | | | | | |
| Prix minimum fixé à -1,561 ¢/m ³ | | | | | | | |
| Prix d'équilibrage pour le service de GAC établi à 0,254 ¢/m ³ (6,7 ¢/GJ) | | | | | | | |
| 20 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 212,8 ⁽⁷⁾ |
| 21 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 619,4 ⁽⁸⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 22 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 101 104 | 1 927 | 7 281 | (4 456) | 1 049 | 106 905 ⁽⁹⁾ |
| 23 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,272 | 0,783 | 0,503 | (0,536) | 0,593 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 24 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 227,4 |
| 25 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 730,5 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 26 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,565 | 0,798 | 0,508 | (0,610) | 1,405 | |
| 27 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (1,561) |
| 28 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,496 |

⁽¹⁾ Gaz Métro-15, Document 4, I.49 à 50

⁽²⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage prévus pour le GAC (34 K\$).

⁽³⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage pour le GAC proposés après modification (46 K\$).

⁽⁴⁾ 212,8 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 818 Mm³/jr x 100

⁽⁵⁾ 1 619,6 ¢/m³/jr = 79 645 M\$ ÷ 4 918 Mm³/jr x 100

⁽⁶⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 12 ÷ 100)

⁽⁷⁾ 212,8 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 818 Mm³/jr x 100

⁽⁸⁾ 1 619,4 ¢/m³/jr = 79 634 M\$ ÷ 4 918 Mm³/jr x 100

⁽⁹⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 21 ÷ 100)

Question :

- 5.3 Veuillez indiquer quel serait le nombre de jours d'interruption maximum si la marge opérationnelle établie sur la base du nombre de jours d'interruption liés aux variations météorologiques moyen pour les années 2008 à 2010. Veuillez calculer les tarifs d'équilibrage sous cette hypothèse et présenter les résultats selon le format de la référence ii).

Réponse :

Afin de répondre à cette question, Gaz Métro a calculé l'erreur moyenne entre les données de température utilisées lors de la planification quotidienne et les températures réellement observées pour ces mêmes journées. À l'analyse de ces données, Gaz Métro n'a retenu que celles où la valeur réelle d'une journée donnée est située en deçà de la valeur utilisée lors de la planification quotidienne de cette même journée, soit une journée plus chaude que celle prévue à la planification. Gaz Métro a calculé que l'écart moyen sur l'historique demandé entre les données prévisionnelles et réelles qu'elle a utilisé est de 1,76 degrés-jours (DJ).

Afin de calculer une marge opérationnelle basée sur cette variation, Gaz Métro a appliqué cet écart sur les DJ normaux prévus au plan d'approvisionnement 2012. En refroidissant ainsi artificiellement la température prévue, Gaz Métro peut comparer les nombres de jours d'interruption prévus au plan d'approvisionnement original (sans marge opérationnelle) aux nombres de jours incluant la variation de température calculée. La différence entre ces nombres de jours représente une marge opérationnelle qui serait attribuable aux variations météorologiques historiquement observées. Le tableau suivant présente les résultats de la marge opérationnelle ainsi calculée.

| Palier | Nb maximum de jours d'interruptions (sans marge) | Nb maximum de jours d'interruptions (avec marge) | Nb maximum de jours d'interruptions (avec marge «variations météorologiques») | Marge originale | Marge «variation météo.» |
|---------------|--|--|---|-----------------|--------------------------|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) = (3) - (2) | (6) = (4) - (2) |
| 505 | 48 | 60 | 58 | 12 | 10 |
| 506 | 61 | 73 | 77 | 12 | 16 |
| 507 | 72 | 84 | 87 | 12 | 15 |
| 508 | 84 | 95 | 97 | 11 | 13 |
| 509 | 95 | 104 | 107 | 9 | 12 |
| 535, 536 | 15 | 20 | 20 | 5 | 5 |
| 537, 538, 539 | 24 | 30 | 30 | 6 | 6 |

Il est à noter que la marge identifiée à la colonne 6 du tableau ne tient compte que de l'effet des variations météorologiques et qu'il faudrait, pour qu'elle soit représentative, y ajouter des éléments afin de tenir compte des autres facteurs qui font en sorte que les jours d'interruption sont activés alors qu'elles ne seraient pas vraiment requises, comme

la gestion des fins de semaine (samedi au lundi inclusivement) et les interruptions en bloc.

Les prix d'équilibrage établis selon ces nombres maximums de jours d'interruption (colonne (4)) sont présentés ci-dessous.

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2011/2012 - SCÉNARIO 6 (MARGE OPÉRATIONNELLE MÉTÉO)

| Coûts d'équilibrage | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------|
| | Incluant GAC ⁽¹⁾ | Excluant GAC | | | | | |
| | | Avant modification ⁽²⁾ | | Après modification ⁽³⁾ | | | |
| 1 | Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) : | 27 271 | 27 271 | 25,5% | 27 271 | 25,5% | |
| 2 | Coûts d'équilibrage se rapportant à l' "espace" (000 \$) : | <u>79 679</u> | <u>79 645</u> | <u>74,5%</u> | <u>79 633</u> | <u>74,5%</u> | |
| 3 | Coûts totaux d'équilibrage (000 \$) | 106 950 | 106 916 | 100,0% | 106 904 | 100,0% | |
| Facteurs de consommation | | | | | | | |
| | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | TOTAL | note |
| | (1) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | |
| 4 | Nombre de clients (#) | 187 906 | 422 | 78 | 103 | 52 | 188 560 |
| 5 | Volumes annuels É (10 ⁶ m ³) | 2 366 | 246 | 1 447 | 832 | 177 | 5 069 |
| 6 | A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr) | 6 672 | 694 | 4 237 | 1 567 | 757 | 13 928 |
| 7 | H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr) | 11 426 | 775 | 4 490 | 1 217 | 749 | 18 657 |
| 8 | P = Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr) | 22 759 | 1 069 | 5 991 | 337 | 1 081 | 31 236 |
| 9 | Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr) | 11 332 | 295 | 1 502 | (881) | 331 | 12 579 |
| 10 | Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr) | 4 755 | 80 | 252 | (350) | (8) | 4 729 |
| Calcul des prix d'équilibrage avant modification | | | | | | | |
| 11 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 216,8 ⁽⁴⁾ |
| 12 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 684,1 ⁽⁵⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 13 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 104 638 | 1 990 | 7 505 | (7 805) | 588 | 106 916 ⁽⁶⁾ |
| 14 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,422 | 0,809 | 0,519 | (0,938) | 0,332 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 15 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 243,1 |
| 16 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 888,2 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 17 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,958 | 0,865 | 0,550 | (1,675) | 1,301 | |
| 18 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (5,159) |
| 19 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 8,141 |
| Calcul des prix d'équilibrage après modifications | | | | | | | |
| Prix minimum fixé à -1,561 ¢/m ³ | | | | | | | |
| Prix d'équilibrage pour le service de GAC établi à 0,26 ¢/m ³ (6,9 ¢/GJ) | | | | | | | |
| 20 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 216,8 ⁽⁷⁾ |
| 21 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 683,8 ⁽⁸⁾ |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 22 | Revenus de l'équilibrage (000 \$) | 104 626 | 1 990 | 7 505 | (7 804) | 588 | 106 904 ⁽⁹⁾ |
| 23 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,421 | 0,809 | 0,518 | (0,938) | 0,332 | 2,109 |
| Ajustement des taux pour la génération des revenus | | | | | | | |
| Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés. | | | | | | | |
| 24 | Taux "pointe" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 229,8 |
| 25 | Taux "espace" (¢/m ³ /jr) | | | | | | 1 784,6 |
| | | D ₁ | D ₃ | D ₄ | D ₅ volet A | D ₅ volet B | |
| 26 | Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³) | 4,686 | 0,818 | 0,520 | (0,920) | 1,245 | |
| 27 | Prix minimum (¢/m ³) | | | | | | (1,561) |
| 28 | Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1)) | | | | | | 7,694 |

⁽¹⁾ Gaz Métro-15, Document 4, I.49 à 50

⁽²⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage prévus pour le GAC (34 K\$).

⁽³⁾ Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage pour le GAC proposés après modification (46 K\$).

⁽⁴⁾ 216,8 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 579 Mm³/jr x 100

⁽⁵⁾ 1 684,1 ¢/m³/jr = 79 645 M\$ ÷ 4 729 Mm³/jr x 100

⁽⁶⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 12 ÷ 100)

⁽⁷⁾ 216,8 ¢/m³/jr = 27 271 M\$ ÷ 12 579 Mm³/jr x 100

⁽⁸⁾ 1 683,8 ¢/m³/jr = 79 633 M\$ ÷ 4 729 Mm³/jr x 100

⁽⁹⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 ÷ 100) + (ligne 10 x ligne 21 ÷ 100)

Question :

5.4 Veuillez déposer la politique d'interruption de Gaz Métro.

Réponse :

Le document ci-joint présente la politique d'interruption qui a été communiquée à la clientèle interruptible pour l'hiver 2010-2011.

Politique de gestion des interruptions

La politique d'interruption est mise en place pour définir clairement les paramètres que doit respecter Gaz Métro pour interrompre les clients du service interruptible. Elle précise notamment les circonstances d'interruption et détermine l'ordre dans lequel les clients du service interruptible sont interrompus. Aussi, elle précise la procédure de communication entre Gaz Métro et ses clients lors des interventions pour fin d'interruption et de remise en service.

Il est à noter que la politique de gestion des interruptions est mise à jour une fois par année.

1. Les circonstances d'interruption

Gaz Métro peut interrompre les clients interruptibles pour l'une des 4 raisons suivantes :

- Une interruption saisonnière
- Une demande de pointe
- Des variations de température
- Une urgence

2. La sélection des clients

L'interruption se fait selon l'ordre prévu au tarif de distribution D5 de Gaz Métro qui stipule : « Le distributeur doit, sur une base annuelle, accorder la priorité de service aux clients interruptibles selon l'ordre croissant des paliers et, dans la mesure du possible, à l'intérieur de chacun des paliers, selon l'ordre décroissant des prix, tout en respectant le nombre maximum de jours d'interruption ».

3. Les avis

Les clients sont interrompus par période de 24 heures. Le transfert d'énergie se fait normalement à 10 h (heure normale de l'Est (HNE)), le matin de l'interruption, sauf si spécifié autrement par un avenant au contrat.

Il est à noter que Gaz Métro fait tous les efforts nécessaires pour limiter au minimum les arrêts et remises en service chez le client.

3.1 Les délais d'avis d'interruption

Pour les interruptions prévisibles, soit **saisonnières** ou celles causées par une **demande de pointe** possible sur une base hebdomadaire, le préavis minimum est **de deux jours**.

Les clients interrompus, **dû à une variation de température** ou à une **demande de pointe prévue pour le lendemain**, sont avisés **avant 15 h**. Voir formulaire [Avis d'interruption](#).

Les interruptions causées par une **urgence** respectent un préavis minimum de **2 heures**.

3.2 La remise en service

La remise en service des clients interrompus est faite par un avis de fin d'interruption. Voir formulaire [Avis de fin d'interruption](#).

4. La procédure de communication

Les avis se font par télécopieur **durant les heures normales de bureau**, soit entre 8 h et 15 h pour une interruption ou une remise en service effective le lendemain. La télécopie

précise le nom du contact, le nom de l'entreprise, l'heure et la date de transfert d'énergie ainsi que la durée minimale prévue de l'interruption. Pour les clients qui ne disposent pas d'un télécopieur, les avis sont effectués par courriel aux contacts clients qui en ont fait la demande dans la section [contacts avis d'interruption](#)

L'avis est appuyé par une communication téléphonique lorsque cet avis est émis en dehors des heures normales de bureau spécifiées ci-dessus et la fin de semaine (ainsi que lorsqu'il s'agit d'un avis requérant une action de la part du client avant minuit le soir même).

Les communications téléphoniques sont enregistrées afin d'éviter toute ambiguïté.

Un avis additionnel par courriel, pour interruption ou remise en service, est émis aux contacts clients qui en ont fait la demande dans la section [contacts avis d'interruption](#).

5. Gaz d'appoint pour éviter une interruption

Si un client désire éviter une ou plusieurs journées d'interruption, il peut recourir au service de gaz d'appoint selon les modalités spécifiées au texte des Tarifs. Le client en service de "gaz d'appoint pour éviter une interruption" doit s'engager à livrer au distributeur au cours de la journée prévue d'interruption, un volume égal à sa consommation de la même journée. Le gaz doit être livré à compter de 10 h HNE, nonobstant le fait que le client ait un avenant au contrat ayant une heure de début différente de 10 h.

Pour se prévaloir de ce service, le client doit procéder comme suit :

1- Avant la saison d'interruption :

Le client doit convenir d'une entente spécifique à ce service avec son conseiller de Gaz Métro.

2- À la suite de la réception de l'avis d'interruption :

Communiquer durant les heures de bureau par téléphone au (514) 598-3856 avant 11 h son intention de livrer du gaz naturel, pour livraison le lendemain.

Confirmer par courriel à gazdappoint@gazmetro.com ou par télécopieur au (514) 529-2253 en retournant le formulaire dûment complété. Voir [Formulaire de réquisition](#) de livraison de gaz.

6. Dépannage

Si un client ne peut interrompre sa consommation en gaz interruptible **pour cause de bris d'équipement de courte durée**, il peut s'enquérir de la disponibilité du dépannage en appelant au (514) 598-3328 ou 1 (888) 598-3328.

Si le dépannage est disponible, Gaz Métro fera parvenir au client une Autorisation de dépannage par télécopieur et par courriel pour ceux qui ont choisi cette option.

L'autorisation de dépannage n'est valide que pour une période maximale de 48 heures effective à l'heure de début d'interruption, soit 10h00 HNE, sauf si spécifié autrement par un avenant au contrat. Tout prolongement de la période requise qui peut être de 24 ou 48 heures doit faire l'objet d'une nouvelle demande de la part du client lors des heures de bureau et sujette à l'approbation de Gaz Métro.

Le tout est sujet à la prime de dépannage tel que spécifié aux Tarifs.

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Gestion du seuil d'accès

Références : (i) Gaz Métro-14, document 1, p.18

Préambule :

« Gaz Métro propose donc de maintenir l'application du seuil annuel ferme de 75 000 m³ pour l'établissement du calcul du prix d'équilibrage au 1er octobre 2012. »

Question :

6.1 Sur la base des variations historiques de volume de 2005 à 2010, veuillez documenter la problématique du seuil d'accès en termes de nombre de clients affectés à chacune des années (nombre d'occurrences), de volatilité des volumes parmi les clients affectés et d'impact sur la facture.

Réponse :

Le tableau ci-dessous fournit les occurrences des chevauchements du seuil d'accès pour la période demandée de 2005 à 2010.

**Occurrences des chevauchements
Volumes de 2005 à 2010**

| Fluctuations (Nombre de fois) | Nombre de clients | Incluant toujours au dessus de 75 000 m³ | Excluant toujours au dessus de 75 000 m³ |
|--|--------------------------|--|--|
| 0 | 4755 | 60% | |
| 1 | 1904 | 24% | 59% |
| 2 | 958 | 12% | 30% |
| 3 | 294 | 4% | 9% |
| 4 | 59 | 1% | 2% |
| 5 | 11 | 0% | 0% |
| | 7981 | 100% | 100% |
| | | | 3226 |

Par exemple, le tableau permet de constater que 958 clients ont vu leurs volumes annuels passer d'un niveau :

- inférieur à 75 000 m³ à supérieur à 75 000 m³ puis de nouveau à inférieur; et
- supérieur à 75 000 m³ à inférieur à 75 000 m³ puis de nouveau à supérieur.

La volatilité quant aux volumes et revenus de ces clients varie selon chaque client individuellement et ces informations sont donc difficilement présentables. Gaz Métro soumet respectueusement qu'elle estime que les informations fournies en réponse à la question 6.1 de la FCEI permet de saisir l'amplitude des impacts de la gestion du seuil d'accès au service d'équilibrage.

Question :

- 6.2** Veuillez indiquer comment l'occurrence historique aurait été affectée par l'imposition d'un pré-requis d'une deuxième année consécutive.

Réponse :

L'imposition d'un prérequis d'une deuxième année consécutive aurait diminué l'occurrence historique des chevauchements du seuil d'accès.

Question :

- 6.3** Veuillez indiquer si Gaz Métro a considéré la possibilité d'établir un seuil différent de 75 000 m³ pour la perte d'accès au tarif individuel. Par exemple, les clients pourraient passer au tarif individuel lorsque leur volume dépasse 75 000 m³, et retourner au tarif moyen lorsque leur volume redescend en deçà de 60 000 m³. Gaz Métro voit-elle des inconvénients liés à une telle approche?

Réponse :

Gaz Métro a effectivement évalué d'autres approches que le seuil de 75 000 m³ ferme. Les solutions envisagées devaient respecter une certaine simplicité d'application, tout en demeurant équitables entre les clients.

Une des solutions envisagées était le maintien d'un « droit acquis ». Ainsi, les clients qui auraient déjà été facturés selon le calcul personnalisé au service d'équilibrage puisqu'ils respectaient le seuil d'accès auraient maintenu ce mode de calcul même si leur volume annuel devenait inférieur au seuil. Ceci aurait notamment eu l'avantage de limiter les variations des prix d'équilibrage à une seule occurrence. Toutefois, même si cette solution, simple d'application, était équitable entre les clients puisqu'elle était applicable à tous, il n'en demeurait pas moins que deux clients ayant un volume inférieur à

75 000 m³ avec les mêmes profils de consommation auraient pu se retrouver facturés selon des prix d'équilibrage différents. Elle n'a donc pas été retenue.

La solution proposée par la FCEI n'est pas inintéressante en ce sens qu'elle permet effectivement de réduire partiellement les effets des chevauchements du seuil. Toutefois, cette solution a le même inconvénient que celle du « droit acquis » : elle n'est pas parfaitement équitable puisque certains clients dont les volumes annuels se situent entre 60 000 m³ et 75 000 m³ ne seraient pas facturés selon le même prix d'équilibrage, selon que leur volume annuel a déjà dépassé ou non le seuil d'accès de 75 000 m³. De plus, cette solution a le désavantage non négligeable d'être plus complexe à administrer puisqu'elle requiert une gestion d'un seuil supplémentaire de 60 000 m³. D'autre part, la détermination de ce seuil est arbitraire et l'application de ce nouveau plancher doit également être gérée de manière aussi ferme que le seuil de 75 000 m³. Dans l'optique des enjeux informatiques liés à la mise en application du projet Héritage (SAP 2B), l'ajout d'une telle contrainte supplémentaire, telle que proposée par la FCEI, pourrait rendre difficile, sinon impossible, l'implantation des modifications au service d'équilibrage au 1^{er} octobre 2012.

Question :

- 6.4** Veuillez indiquer comment l'occurrence historique aurait été affectée par l'utilisation de cette approche.

Réponse :

L'utilisation de l'approche proposée par la FCEI et celle du « droit acquis » aurait diminué l'occurrence historique des chevauchements du seuil d'accès.

Question :

- 6.5** Veuillez indiquer où, dans le texte des conditions de service et tarif, se retrouvent les modalités de gestion du seuil d'accès au tarif d'équilibrage individuel.

Réponse :

Les modalités de gestion du seuil d'accès au tarif d'équilibrage individuel ne sont pas détaillées au texte des *Conditions de service et Tarif*, pas plus que ne le sont les modalités du calcul des frais de base au tarif de distribution D₁.

Toutefois, la disposition transitoire 18.2.6 précise la détermination du prix pour les clients dont le volume annuel est inférieur à 75 000 m³ ainsi que le prix pour les autres clients.

RÉPONSE DE GAZ MÉTRO À UNE DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS

Origine : Demande de renseignements n° 1 en date du 6 juin 2011

Demandeur : Fédération canadienne de l'entreprise indépendante

Variations tarifaires

Références : (i) Gaz Métro-15, document 10, pp 5 et 6
(ii) Gaz Métro-15, document 11, pp 1 et 2

Question :

7.1 Veuillez refaire les tableaux présentés aux références i) et ii) de façon à comparer l'impact des taux proposés après modification et rabais transitoire relativement à la grille 2011 réelle.

Réponse :

Gaz Métro présente ci-après les tableaux 1 et 2 similaires à ceux cités en référence i) et les tableaux 3 et 4 similaires à ceux cités à la référence ii).

La grille 2011, qui permet l'établissement des revenus servant au calcul des taux moyens, ne tient pas compte des migrations de clients à la suite de l'abolition du tarif D_M et de l'ouverture du tarif D_3 sans combinaison tarifaire alors que les volumes 2012, servant à ce même calcul, en tiennent compte.

Les taux moyens selon la grille 2011 sont établis en divisant, par les volumes 2012 qui tiennent compte des migrations de clients, les revenus calculés avec ces mêmes volumes mais selon la grille 2011 qui elle ne tient pas compte de ces migrations. Les revenus ainsi générés sont de 11,1 M\$ plus élevés que les revenus générés avec la grille 2011 révisée (grille 2011').

De plus, les revenus selon la grille proposée 2012 tiennent compte des rabais transitoires offerts aux clients transférés du tarif D_M vers le tarif D_1 alors que les revenus actuels selon les grilles 2011 ou 2011' (révisée) ne tiennent pas compte des réductions antérieurement offertes à ces clients. En établissant les revenus selon la grille 2011 en tenant compte des réductions actuellement offertes (converties en rabais transitoires), la variation à la baisse de 20,9 % (Tableau 2, ligne (17) colonnes (20)) entre les taux moyens selon la grille 2012 proposée et la grille 2011 aurait été une variation positive de 4,6 %. La réduction moyenne pour ces clients de 26,4 % est convertie en rabais transitoire moyen de 21,8 %.

Pour cela, les variations tarifaires entre les taux moyens proposés et ceux établis selon la grille 2011 (D-2010-149), présentées aux tableaux 1 et 2, ne sont pas très significatives et sont uniquement présentées à titre illustratif. Pour apprécier les « réelles » variations tarifaires, Gaz Métro suggère de considérer les variations tarifaires présentées aux tableaux 3 et 4 puisque celles-ci ne sont pas calculées à partir de taux moyens mais sont plutôt établies en calculant des coûts de distribution selon les grilles 2011 et proposée pour des profils de consommation précis (cas-types).

Gaz Métro présente également, en réponse à la question 10.2.1 de OC à la pièce Gaz Métro-15, document 11.2, les variations tarifaires pour les cas-types utilisés dans l'évaluation de la position concurrentielle du gaz naturel face aux autres énergies.

Tableau 1 – Comparaison des taux actuels (grille 2011, grille 2011 révisée) et proposés (grille 2012)

| BUDGET 2012 | | | REVENUS SELON D-2010-149 - Grille 2011 | | | | | REVENUS SELON D-2010-149 - Grille révisée (2011)* | | | | | TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSITOIRES | | | | | VARIATIONS TOTALES | | |
|--|----------------|---------------------------------------|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| DESCRIPTION | NOMBRE USAGERS | VOLUMES DE DISTRIBUTION | Invents | Transport | Équilibrage | Distribution | Total | Invents | Transport | Équilibrage | Distribution | Total | Invents | Transport | Équilibrage | Distribution | Total | Colonne (12) versus colonne (7) | Colonne (17) versus colonne (7) | Colonne (17) versus colonne (12) |
| | (1) (#) | (2) (10 ³ m ³) | (3)(€/m ³) | (4)(€/m ³) | (5)(€/m ³) | (6)(€/m ³) | (7)(€/m ³) | (8)(€/m ³) | (9)(€/m ³) | (10)(€/m ³) | (11)(€/m ³) | (12)(€/m ³) | (13)(€/m ³) | (14)(€/m ³) | (15)(€/m ³) | (16)(€/m ³) | (17)(€/m ³) | (18)(%) | (19)(%) | (20)(%) |
| 1 0 - 1 095 m ³ /an | 55 890 | 23 948 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 60,921 | 72,084 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 60,865 | 72,028 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 65,248 | 77,226 | (0,1) | 7,1 | 7,2 |
| 2 1 095 - 3 650 m ³ /an | 73 701 | 155 345 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 32,868 | 44,031 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 32,838 | 44,001 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 33,479 | 45,457 | (0,1) | 3,2 | 3,3 |
| 3 3 650 - 10 950 m ³ /an | 28 084 | 174 847 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 27,485 | 38,648 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 27,460 | 38,623 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 27,445 | 39,422 | (0,1) | 2,0 | 2,1 |
| 4 10 950 - 36 500 m ³ /an | 18 159 | 374 808 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 22,046 | 33,210 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 21,947 | 33,110 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 21,877 | 33,855 | (0,3) | 1,9 | 2,2 |
| 5 < 36 500 m ³ /an | 175 834 | 728 948 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 26,934 | 38,098 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 26,869 | 38,032 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 27,110 | 39,088 | (0,2) | 2,6 | 2,8 |
| 6 36 500 - 109 500 m ³ /an | 8 072 | 480 512 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 18,332 | 29,495 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 17,757 | 28,920 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 18,157 | 30,135 | (1,9) | 2,2 | 4,2 |
| 7 109 500 - 365 000 m ³ /an | 1 928 | 353 187 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 14,748 | 25,911 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 13,998 | 25,162 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 14,604 | 26,582 | (2,9) | 2,6 | 5,6 |
| 8 365 000 - 1 095 000 m ³ /an | 299 | 168 007 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 11,647 | 22,810 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 10,934 | 22,098 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 11,529 | 23,507 | (3,1) | 3,1 | 6,4 |
| 9 1 095 000 - 3 650 000 m ³ /an | 37 | 65 110 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 8,897 | 20,061 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 8,327 | 19,490 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 8,792 | 20,770 | (2,8) | 3,5 | 6,6 |
| 10 3 650 000 - 10 950 000 m ³ /an | 7 | 58 623 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 6,322 | 17,485 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 5,919 | 17,083 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 6,227 | 18,205 | (2,3) | 4,1 | 6,6 |
| 11 > 36 500 m ³ /an | 10 342 | 1 125 438 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 15,038 | 26,201 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 14,397 | 25,560 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 14,889 | 26,867 | (2,4) | 2,5 | 5,1 |
| 12 TARIF 1 régulier | 186 176 | 1 854 387 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 19,714 | 30,878 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 19,299 | 30,463 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 19,693 | 31,671 | (1,3) | 2,6 | 4,0 |
| 13 D-2005-173 | 376 | 1 315 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 20,726 | 31,936 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 20,726 | 31,936 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 20,643 | 32,628 | 0,0 | 2,2 | 2,2 |
| 14 NON FACTURÉ | 0 | (442) | 0,447 | 8,202 | 2,666 | 321,861 | 333,176 | 0,447 | 8,202 | 2,666 | 321,861 | 333,176 | 0,392 | 6,818 | 4,666 | 321,778 | 333,654 | 0,0 | 0,1 | 0,1 |
| 15 OMA | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 16 Sous-total TARIF 1 | 186 553 | 1 855 259 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 19,674 | 30,837 | 0,417 | 8,080 | 2,666 | 19,259 | 30,423 | 0,368 | 6,944 | 4,666 | 19,653 | 31,631 | (1,3) | 2,6 | 4,0 |
| 17 Tarif 1 avec rabais transitoires | 1 353 | 541 648 | 0,190 | 8,075 | 1,731 | 10,626 | 20,622 | 0,190 | 8,075 | 1,731 | 10,016 | 20,012 | 0,169 | 6,950 | 3,093 | 8,404 | 18,616 | (3,0) | (9,7) | (7,0) |
| 18 TOTAL TARIF 1 | 187 906 | 2 396 907 | 0,366 | 8,079 | 2,464 | 17,629 | 28,538 | 0,366 | 8,079 | 2,464 | 17,170 | 28,079 | 0,323 | 6,945 | 4,326 | 17,111 | 28,706 | (1,6) | 0,6 | 2,2 |
| 19 TARIF 3.3 | 225 | 35 812 | 0,038 | 8,097 | 0,410 | 9,033 | 17,578 | 0,038 | 8,097 | 0,410 | 8,990 | 17,534 | 0,033 | 6,927 | 0,873 | 8,950 | 16,784 | (0,2) | (4,5) | (4,3) |
| 20 TARIF 3.4 | 129 | 84 264 | 0,055 | 8,097 | 0,502 | 6,920 | 15,574 | 0,055 | 8,097 | 0,502 | 6,878 | 15,532 | 0,049 | 6,927 | 0,847 | 6,836 | 14,658 | (0,3) | (5,9) | (5,6) |
| 21 TARIF 3.5 | 68 | 125 949 | 0,039 | 8,097 | 0,418 | 5,690 | 14,244 | 0,039 | 8,097 | 0,418 | 5,664 | 14,218 | 0,035 | 6,927 | 0,777 | 5,607 | 13,347 | (0,2) | (6,3) | (6,1) |
| 22 OMA | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 23 TARIF 3 | 422 | 246 024 | 0,044 | 8,097 | 0,446 | 6,598 | 15,185 | 0,044 | 8,097 | 0,446 | 6,564 | 15,151 | 0,040 | 6,927 | 0,815 | 6,515 | 14,296 | (0,2) | (5,9) | (5,6) |
| 24 TARIF 4.6 | 43 | 236 948 | 0,029 | 8,097 | 0,514 | 4,888 | 13,529 | 0,029 | 8,097 | 0,514 | 4,880 | 13,520 | 0,028 | 6,927 | 0,845 | 4,806 | 12,607 | (0,1) | (6,8) | (6,8) |
| 25 TARIF 4.7 | 24 | 462 334 | 0,028 | 7,951 | 0,495 | 3,849 | 12,324 | 0,028 | 7,951 | 0,495 | 3,844 | 12,319 | 0,027 | 7,078 | 0,805 | 3,769 | 11,679 | (0,0) | (5,2) | (5,2) |
| 26 TARIF 4.8 | 7 | 370 421 | 0,003 | 8,097 | 0,304 | 3,239 | 11,643 | 0,003 | 8,097 | 0,304 | 3,236 | 11,640 | 0,003 | 6,927 | 0,374 | 3,160 | 10,464 | (0,0) | (10,1) | (10,1) |
| 27 TARIF 4.9 | 2 | 319 160 | 0,009 | 8,097 | 0,115 | 2,241 | 10,461 | 0,009 | 8,097 | 0,115 | 2,240 | 10,461 | 0,008 | 6,927 | 0,166 | 2,212 | 9,313 | (0,0) | (11,0) | (11,0) |
| 28 TARIF 4.10 | 1 | 58 498 | 0,000 | 0,000 | 0,149 | 11,817 | 11,966 | 0,000 | 0,000 | 0,149 | 11,817 | 11,966 | 0,000 | 0,000 | (0,235) | 11,735 | 11,500 | 0,0 | (3,9) | (3,9) |
| 29 OMA | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 30 TARIF 4 | 78 | 1 447 362 | 0,016 | 8,042 | 0,352 | 3,831 | 12,240 | 0,016 | 8,042 | 0,352 | 3,827 | 12,236 | 0,016 | 6,984 | 0,518 | 3,762 | 11,280 | (0,0) | (7,8) | (7,8) |
| 31 TARIF 5.5 VA | 63 | 114 037 | (0,018) | 8,097 | (0,689) | 4,779 | 12,169 | (0,018) | 8,097 | (0,689) | 4,779 | 12,169 | 0,020 | 6,927 | (0,132) | 4,692 | 11,507 | 0,0 | (5,4) | (5,4) |
| 32 TARIF 5.5 VB | 28 | 49 687 | 0,145 | 8,097 | 0,895 | 3,958 | 13,095 | 0,145 | 8,097 | 0,895 | 3,958 | 13,095 | 0,133 | 6,927 | 2,105 | 3,873 | 13,039 | 0,0 | (0,4) | (0,4) |
| 33 TARIF 5.6 VA | 21 | 166 031 | (0,015) | 8,097 | (0,672) | 4,157 | 11,567 | (0,015) | 8,097 | (0,672) | 4,157 | 11,567 | (0,005) | 6,927 | 0,873 | 4,072 | 11,868 | 0,0 | 2,6 | 2,6 |
| 34 TARIF 5.6 VB | 16 | 71 495 | 0,135 | 8,097 | 0,706 | 3,507 | 12,444 | 0,135 | 8,097 | 0,706 | 3,507 | 12,444 | 0,119 | 6,927 | 1,494 | 3,422 | 11,962 | 0,0 | (3,9) | (3,9) |
| 35 TARIF 5.7 VA | 11 | 149 944 | (0,028) | 8,040 | (0,798) | 2,953 | 10,167 | (0,028) | 8,040 | (0,798) | 2,953 | 10,167 | (0,027) | 6,986 | (1,197) | 2,866 | 8,628 | 0,0 | (15,1) | (15,1) |
| 36 TARIF 5.7 VB | 6 | 40 576 | 0,029 | 8,097 | 0,335 | 3,184 | 11,645 | 0,029 | 8,097 | 0,335 | 3,184 | 11,645 | 0,023 | 6,927 | 0,318 | 3,095 | 10,364 | 0,0 | (11,0) | (11,0) |
| 37 TARIF 5.8 VA | 6 | 274 114 | (0,027) | 8,097 | (0,823) | 2,443 | 9,690 | (0,027) | 8,097 | (0,823) | 2,443 | 9,690 | (0,035) | 6,927 | (1,400) | 2,359 | 7,851 | 0,0 | (19,0) | (19,0) |
| 38 TARIF 5.8 VB | 1 | 2 050 | 0,114 | 8,097 | 6,311 | 2,438 | 16,959 | 0,114 | 8,097 | 6,311 | 2,438 | 16,959 | 0,130 | 6,927 | 7,660 | 2,351 | 17,069 | 0,0 | 0,6 | 0,6 |
| 39 TARIF 5.9 VA | 2 | 162 275 | (0,015) | 8,097 | (1,241) | 3,470 | 10,311 | (0,015) | 8,097 | (1,241) | 3,470 | 10,311 | (0,016) | 6,927 | (1,561) | 3,381 | 8,731 | 0,0 | (15,3) | (15,3) |
| 40 TARIF 5.9 VB | 1 | 13 264 | (0,422) | 8,097 | (0,602) | 3,890 | 10,964 | (0,422) | 8,097 | (0,602) | 3,890 | 10,964 | (0,484) | 6,927 | (1,561) | 3,799 | 8,682 | 0,0 | (20,8) | (20,8) |
| 41 OMA, RI et Primes | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 42 TARIF 5 | 155 | 1 043 472 | (0,006) | 8,088 | (0,595) | 3,499 | 10,987 | (0,006) | 8,088 | (0,595) | 3,499 | 10,987 | (0,005) | 6,936 | (0,493) | 3,413 | 9,851 | 0,0 | (10,3) | (10,3) |
| 43 TOTAL (excl GAC) | 188 560 | 5 133 766 | 0,176 | 8,075 | 1,154 | 10,306 | 18,770 | 0,176 | 8,075 | 1,154 | 10,089 | 18,553 | 0,156 | 6,950 | 2,109 | 10,023 | 18,423 | (1,2) | (1,8) | (0,7) |
| 44 VARIATION | | | | | | | | | | | | | 0,000 | 0,000 | 0,000 | (0,000) | (0,000) | | | |
| 45 Gaz appoint concurrence | 1 | 17 738 | 0,000 | 0,000 | 0,189 | 5,135 | 5,324 | 0,000 | 0,000 | 0,189 | 5,135 | 5,324 | 0,000 | 0,000 | 0,259 | 4,982 | 5,241 | 0,0 | (1,6) | (1,6) |
| 46 TOTAL (incl GAC) | 188 561 | 5 151 504 | 0,176 | 8,094 | 1,151 | 10,288 | 18,740 | 0,176 | 8,094 | 1,151 | 10,072 | 18,524 | 0,156 | 6,969 | 2,103 | 10,006 | 18,395 | (1,2) | (1,8) | (0,7) |

Tableau 2 – Comparaison des taux de distribution actuels (grille 2011, grille 2011 révisée) et proposés (grille 2012)

| BUDGET 2012 | VOLUMES | | | REVENUS SELON D-2010-149 - Grille 2011 | | | | | REVENUS SELON D-2010-149 - Grille révisée (2011)* | | | | | TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSITOIRES | | | | | VARIATIONS DISTRIBUTION | | | |
|-------------------------------------|-------------|----------------|-----------------------|--|-----------|-----------|-----------|------------|---|------------|------------|------------|------------|--|------------|------------|------------|------------|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| | DESCRIPTION | NOMBRE USAGERS | VOLUMES DISTRIBUÉS ON | VOLUMES Fonds vert | FIXE** | VAR | S/TOTAL | FONDS VERT | TOTAL D | FIXE** | VAR | S/TOTAL | FONDS VERT | TOTAL D | FIXE** | VAR | S/TOTAL | FONDS VERT | TOTAL D | Colonne (13) versus colonne (8) | Colonne (18) versus colonne (8) | Colonne (18) versus colonne (13) |
| (1) (#) | (2) (10³m³) | (3) (10³m³) | (4)(€/m³) | (5)(€/m³) | (6)(€/m³) | (7)(€/m³) | (8)(€/m³) | (9)(€/m³) | (10)(€/m³) | (11)(€/m³) | (12)(€/m³) | (13)(€/m³) | (14)(€/m³) | (15)(€/m³) | (16)(€/m³) | (17)(€/m³) | (18)(€/m³) | (19)(%) | (20)(%) | (20)(%) | | |
| 1 0 - 1 095 m³/an | 55 890 | 23 948 | 23 948 | 35,211 | 24,859 | 60,070 | 0,851 | 60,921 | 35,178 | 24,836 | 60,014 | 0,851 | 60,865 | 39,875 | 24,605 | 64,480 | 0,768 | 65,248 | (0,1) | 7,1 | 7,2 | |
| 2 1 095 - 3 650 m³/an | 73 701 | 155 345 | 155 345 | 7,158 | 24,859 | 32,017 | 0,851 | 32,868 | 7,151 | 24,836 | 31,987 | 0,851 | 32,838 | 8,106 | 24,605 | 32,711 | 0,768 | 33,479 | (0,1) | 1,9 | 2,0 | |
| 3 3 650 - 10 950 m³/an | 28 084 | 174 847 | 174 847 | 2,423 | 24,211 | 26,634 | 0,851 | 27,485 | 2,421 | 24,188 | 26,609 | 0,851 | 27,460 | 2,744 | 23,932 | 26,677 | 0,768 | 27,445 | (0,1) | (0,1) | (0,1) | |
| 4 10 950 - 36 500 m³/an | 18 159 | 374 808 | 374 808 | 1,374 | 19,821 | 21,195 | 0,851 | 22,046 | 1,373 | 19,723 | 21,096 | 0,851 | 21,947 | 1,687 | 19,423 | 21,109 | 0,768 | 21,877 | (0,5) | (0,8) | (0,3) | |
| 5 < 36 500 m³/an | 175 834 | 728 948 | 728 948 | 3,970 | 22,113 | 26,083 | 0,851 | 26,934 | 3,966 | 22,052 | 26,018 | 0,851 | 26,869 | 4,563 | 21,779 | 26,342 | 0,768 | 27,110 | (0,2) | 0,7 | 0,9 | |
| 6 36 500 - 109 500 m³/an | 8 072 | 480 512 | 480 512 | 0,561 | 16,920 | 17,481 | 0,851 | 18,332 | 0,560 | 16,346 | 16,906 | 0,851 | 17,757 | 0,698 | 16,692 | 17,389 | 0,768 | 18,157 | (3,1) | (1,0) | 2,3 | |
| 7 109 500 - 365 000 m³/an | 1 928 | 353 187 | 353 187 | 0,192 | 13,705 | 13,897 | 0,851 | 14,748 | 0,191 | 12,956 | 13,147 | 0,851 | 13,998 | 0,555 | 13,281 | 13,836 | 0,768 | 14,604 | (5,1) | (1,0) | 4,3 | |
| 8 365 000 - 1 095 000 m³/an | 299 | 168 007 | 168 007 | 0,081 | 10,715 | 10,796 | 0,851 | 11,647 | 0,080 | 10,003 | 10,083 | 0,851 | 10,934 | 0,432 | 10,329 | 10,761 | 0,768 | 11,529 | (6,1) | (1,0) | 5,4 | |
| 9 1 095 000 - 3 650 000 m³/an | 37 | 65 110 | 65 110 | 0,034 | 8,012 | 8,046 | 0,851 | 8,897 | 0,034 | 7,442 | 7,476 | 0,851 | 8,327 | 0,322 | 7,702 | 8,024 | 0,768 | 8,792 | (6,4) | (1,2) | 5,6 | |
| 10 3 650 000 - 10 950 000 m³/an | 7 | 58 623 | 58 623 | 0,016 | 5,455 | 5,471 | 0,851 | 6,322 | 0,016 | 5,052 | 5,068 | 0,851 | 5,919 | 0,219 | 5,240 | 5,459 | 0,768 | 6,227 | (6,4) | (1,5) | 5,2 | |
| 11 > 36 500 m³/an | 10 342 | 1 125 438 | 1 125 438 | 0,314 | 13,872 | 14,187 | 0,851 | 15,038 | 0,314 | 13,232 | 13,546 | 0,851 | 14,397 | 0,566 | 13,555 | 14,121 | 0,768 | 14,889 | (4,3) | (1,0) | 3,4 | |
| 12 TARIF 1 régulier | 186 176 | 1 854 387 | 1 854 387 | 1,751 | 17,112 | 18,863 | 0,851 | 19,714 | 1,750 | 16,699 | 18,448 | 0,851 | 19,299 | 2,137 | 16,788 | 18,925 | 0,768 | 19,693 | (2,1) | (0,1) | 2,0 | |
| 13 D-2005-173 | 376 | 1 315 | 1 315 | 2,732 | 17,143 | 19,875 | 0,851 | 20,726 | 2,732 | 17,143 | 19,875 | 0,851 | 20,726 | 2,732 | 17,143 | 19,875 | 0,768 | 20,643 | 0,0 | (0,4) | (0,4) | |
| 14 NON FACTURÉ | 0 | (442) | (442) | 0,000 | 321,010 | 321,010 | 0,851 | 321,861 | 0,000 | 321,010 | 321,010 | 0,851 | 321,861 | 0,000 | 321,010 | 321,010 | 0,768 | 321,778 | 0,0 | (0,0) | (0,0) | |
| 15 OMA | 0 | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 16 Sous-Total TARIF 1 | 186 553 | 1 855 259 | 1 855 259 | 1,753 | 17,070 | 18,823 | 0,851 | 19,674 | 1,751 | 16,657 | 18,408 | 0,851 | 19,259 | 2,138 | 16,747 | 18,885 | 0,768 | 19,653 | (2,1) | (0,1) | 2,0 | |
| 17 Tarif 1 avec rabais transitoires | 1 353 | 541 648 | 511 231 | 0,095 | 9,727 | 9,823 | 0,851 | 10,674 | 0,095 | 9,117 | 9,212 | 0,851 | 10,063 | 0,092 | 7,587 | 7,679 | 0,768 | 8,447 | (5,7) | (20,9) | (16,1) | |
| 18 TOTAL TARIF 1 | 187 906 | 2 396 907 | 2 366 490 | 1,378 | 15,411 | 16,789 | 0,851 | 17,640 | 1,377 | 14,953 | 16,330 | 0,851 | 17,181 | 1,676 | 14,677 | 16,353 | 0,768 | 17,121 | (2,6) | (2,9) | (0,3) | |
| 19 TARIF 3.3 | 225 | 35 812 | 35 812 | 7,319 | 0,863 | 8,182 | 0,851 | 9,033 | 7,319 | 0,819 | 8,139 | 0,851 | 8,990 | 7,321 | 0,861 | 8,182 | 0,768 | 8,950 | (0,5) | (0,9) | (0,4) | |
| 20 TARIF 3.4 | 129 | 84 264 | 84 264 | 5,235 | 0,835 | 6,069 | 0,851 | 6,920 | 5,235 | 0,793 | 6,027 | 0,851 | 6,878 | 5,236 | 0,831 | 6,068 | 0,768 | 6,836 | (0,6) | (1,2) | (0,6) | |
| 21 TARIF 3.5 | 68 | 125 949 | 125 949 | 4,195 | 0,644 | 4,839 | 0,851 | 5,690 | 4,195 | 0,618 | 4,813 | 0,851 | 5,664 | 4,197 | 0,643 | 4,839 | 0,768 | 5,607 | (0,5) | (1,5) | (1,0) | |
| 22 OMA | 0 | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | |
| 23 TARIF 3 | 422 | 246 024 | 246 024 | 5,006 | 0,741 | 5,747 | 0,851 | 6,598 | 5,006 | 0,707 | 5,713 | 0,851 | 6,564 | 5,008 | 0,739 | 5,747 | 0,768 | 6,515 | (0,5) | (1,3) | (0,8) | |
| 24 TARIF 4.6 | 43 | 236 948 | 236 948 | 3,628 | 0,409 | 4,037 | 0,851 | 4,888 | 3,628 | 0,401 | 4,029 | 0,851 | 4,880 | 3,629 | 0,409 | 4,038 | 0,768 | 4,806 | (0,2) | (1,7) | (1,5) | |
| 25 TARIF 4.7 | 24 | 462 334 | 450 450 | 2,666 | 0,354 | 3,020 | 0,851 | 3,871 | 2,666 | 0,349 | 3,015 | 0,851 | 3,866 | 2,667 | 0,354 | 3,021 | 0,768 | 3,789 | (0,1) | (2,1) | (2,0) | |
| 26 TARIF 4.8 | 7 | 370 421 | 358 921 | 2,087 | 0,328 | 2,415 | 0,851 | 3,266 | 2,087 | 0,325 | 2,412 | 0,851 | 3,263 | 2,088 | 0,328 | 2,415 | 0,768 | 3,183 | (0,1) | (2,5) | (2,4) | |
| 27 TARIF 4.9 | 2 | 319 160 | 111 864 | 1,625 | 0,317 | 1,942 | 0,851 | 2,793 | 1,625 | 0,317 | 1,942 | 0,851 | 2,793 | 1,626 | 0,317 | 1,943 | 0,768 | 2,711 | (0,0) | (2,9) | (2,9) | |
| 28 TARIF 4.10 | 1 | 58 498 | 58 498 | 10,707 | 0,259 | 10,966 | 0,851 | 11,817 | 10,707 | 0,259 | 10,966 | 0,851 | 11,817 | 10,708 | 0,259 | 10,967 | 0,768 | 11,735 | 0,0 | (0,7) | (0,7) | |
| 29 OMA | 0 | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | |
| 30 TARIF 4 | 78 | 1 447 362 | 1 216 682 | 2,771 | 0,345 | 3,115 | 0,851 | 3,966 | 2,771 | 0,341 | 3,111 | 0,851 | 3,962 | 2,772 | 0,344 | 3,116 | 0,768 | 3,884 | (0,1) | (2,1) | (2,0) | |
| 31 TARIF 5.5 VA | 63 | 114 037 | 114 037 | 0,000 | 3,928 | 3,928 | 0,851 | 4,779 | 0,000 | 3,928 | 3,928 | 0,851 | 4,779 | 0,000 | 3,924 | 3,924 | 0,768 | 4,692 | 0,0 | (1,8) | (1,8) | |
| 32 TARIF 5.5 VB | 28 | 49 687 | 49 687 | 0,000 | 3,107 | 3,107 | 0,851 | 3,958 | 0,000 | 3,107 | 3,107 | 0,851 | 3,958 | 0,000 | 3,105 | 3,105 | 0,768 | 3,873 | 0,0 | (2,1) | (2,1) | |
| 33 TARIF 5.6 VA | 21 | 166 031 | 166 031 | 0,000 | 3,306 | 3,306 | 0,851 | 4,157 | 0,000 | 3,306 | 3,306 | 0,851 | 4,157 | 0,000 | 3,304 | 3,304 | 0,768 | 4,072 | 0,0 | (2,0) | (2,0) | |
| 34 TARIF 5.6 VB | 16 | 71 495 | 71 495 | 0,000 | 2,656 | 2,656 | 0,851 | 3,507 | 0,000 | 2,656 | 2,656 | 0,851 | 3,507 | 0,000 | 2,654 | 2,654 | 0,768 | 3,422 | 0,0 | (2,4) | (2,4) | |
| 35 TARIF 5.7 VA | 11 | 149 944 | 149 944 | 0,000 | 2,102 | 2,102 | 0,851 | 2,953 | 0,000 | 2,102 | 2,102 | 0,851 | 2,953 | 0,000 | 2,098 | 2,098 | 0,768 | 2,866 | 0,0 | (3,0) | (3,0) | |
| 36 TARIF 5.7 VB | 6 | 40 576 | 40 576 | 0,000 | 2,333 | 2,333 | 0,851 | 3,184 | 0,000 | 2,333 | 2,333 | 0,851 | 3,184 | 0,000 | 2,327 | 2,327 | 0,768 | 3,095 | 0,0 | (2,8) | (2,8) | |
| 37 TARIF 5.8 VA | 6 | 274 114 | 264 706 | 0,000 | 1,621 | 1,621 | 0,851 | 2,472 | 0,000 | 1,621 | 1,621 | 0,851 | 2,472 | 0,000 | 1,618 | 1,618 | 0,768 | 2,386 | 0,0 | (3,5) | (3,5) | |
| 38 TARIF 5.8 VB | 1 | 2 050 | 2 050 | 0,000 | 1,587 | 1,587 | 0,851 | 2,438 | 0,000 | 1,587 | 1,587 | 0,851 | 2,438 | 0,000 | 1,583 | 1,583 | 0,768 | 2,351 | 0,0 | (3,5) | (3,5) | |
| 39 TARIF 5.9 VA | 2 | 162 275 | 160 361 | 0,000 | 2,629 | 2,629 | 0,851 | 3,480 | 0,000 | 2,629 | 2,629 | 0,851 | 3,480 | 0,000 | 2,622 | 2,622 | 0,768 | 3,390 | 0,0 | (2,6) | (2,6) | |
| 40 TARIF 5.9 VB | 1 | 13 264 | 13 264 | 0,000 | 3,039 | 3,039 | 0,851 | 3,890 | 0,000 | 3,039 | 3,039 | 0,851 | 3,890 | 0,000 | 3,031 | 3,031 | 0,768 | 3,799 | 0,0 | (2,3) | (2,3) | |
| 41 OMA, RI et Primes | 0 | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | |
| 42 TARIF 5 | 155 | 1 043 472 | 1 032 151 | 0,000 | 2,657 | 2,657 | 0,851 | 3,508 | 0,000 | 2,657 | 2,657 | 0,851 | 3,508 | 0,000 | 2,653 | 2,653 | 0,768 | 3,421 | 0,0 | (2,5) | (2,5) | |
| 43 TOTAL (excl. GAC) | 188 560 | 5 133 766 | 4 861 348 | 1,664 | 7,868 | 9,532 | 0,851 | 10,383 | 1,664 | 7,652 | 9,315 | 0,851 | 10,166 | 1,804 | 7,524 | 9,328 | 0,768 | 10,096 | (2,1) | (2,8) | (0,7) | |
| 44 VARIATION | 0 | 0 | 0 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,036 | (0,036) | (0,000) | 0,000 | (0,000) | 0,000 | 0,000 | 0,000 | |
| 45 Gaz appoint concurrence | 1 | 17 738 | 17 738 | 0,000 | 4,284 | 4,284 | 0,851 | 5,135 | 0,000 | 4,284 | 4,284 | 0,851 | 5,135 | 0,000 | 4,284 | 4,284 | 0,768 | 5,052 | 0,0 | (1,6) | (1,6) | |
| 46 TOTAL (incl. GAC) | 188 561 | 5 151 504 | 4 879 085 | 1,659 | 7,856 | 9,514 | 0,851 | 10,365 | 1,658 | 7,640 | 9,298 | 0,851 | | | | | | | | | | |

Tableau 3 – Comparaison des taux actuels (grille 2011, grille 2011 révisée) et proposés (grille 2012) – Tarif D₁*

| BUDGET 2012 | | | | TAUX UNITAIRES D-2010-149 | | | | | TAUX UNITAIRES D-2010-149 | | | | | TAUX UNITAIRES PROPOSÉS APRÈS | | | | | VARIATIONS TOTALES | | | | | |
|----------------------|------------------------|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|--------------|------------|------------|
| DESCRIPTION | NOMBRE VOLUMES FACTEUR | | | GRILLE 2011 | | | | | GRILLE 2011 RÉVISÉE | | | | | MODIFICATIONS & RABAIS TRANSITOIRES | | | | | Colonne (13) | Colonne (18) | Colonne (18) | | | |
| | USAGERS | AJUSTÉS | CONSOM | Invents | Transport | Équilibrage | Distribution | Total | Invents | Transport | Équilibrage | Distribution | Total | Invents | Transport | Équilibrage | Distribution | Total | Colonne (13) versus colonne (8) | Colonne (18) versus colonne (8) | Colonne (18) versus colonne (13) | | | |
| (m ³ /an) | (1) (#) | (2) (10 ³ m ³) | (3) (m ³ #/an) | (4) (¢/m ³) | (5) (¢/m ³) | (6) (¢/m ³) | (7) (¢/m ³) | (8) (¢/m ³) | (9) (¢/m ³) | (10) (¢/m ³) | (11) (¢/m ³) | (12) (¢/m ³) | (13) (¢/m ³) | (14) (¢/m ³) | (15) (¢/m ³) | (16) (¢/m ³) | (17) (¢/m ³) | (18) (¢/m ³) | (19) (%) | (20) (%) | (22) (%) | | | |
| 1 | 0 | - | 1 095 | 55 890 | 23 948 | 428 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 60,781 | 71,991 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 60,781 | 71,991 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 64,997 | 76,982 | 0,0 | 6,9 | 6,9 |
| 2 | 1 095 | - | 3 650 | 73 701 | 155 345 | 2 108 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 32,793 | 44,003 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 32,793 | 44,003 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 33,352 | 45,336 | 0,0 | 3,0 | 3,0 |
| 3 | 3 650 | - | 10 950 | 28 084 | 174 847 | 6 226 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 27,423 | 38,633 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 27,423 | 38,633 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 27,341 | 39,326 | 0,0 | 1,8 | 1,8 |
| 4 | 10 950 | - | 36 500 | 18 159 | 374 808 | 20 641 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 21,997 | 33,207 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 21,918 | 33,127 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 21,795 | 33,780 | (0,2) | 1,7 | 2,0 |
| 5 | 0 | - | 36 500 | 175 834 | 728 948 | 4 146 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 26,873 | 38,083 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 26,833 | 38,042 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 27,008 | 38,992 | (0,1) | 2,4 | 2,5 |
| 6 | 36 500 | - | 109 500 | 8 072 | 480 512 | 59 528 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 18,291 | 29,501 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 17,733 | 28,943 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 18,090 | 30,074 | (1,9) | 1,9 | 3,9 |
| 7 | 109 500 | - | 365 000 | 1 928 | 353 187 | 183 220 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 14,716 | 25,925 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 13,980 | 25,190 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 14,550 | 26,535 | (2,8) | 2,3 | 5,3 |
| 8 | 365 000 | - | 1 095 000 | 299 | 168 007 | 562 811 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 11,621 | 22,831 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 10,920 | 22,130 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 11,487 | 23,472 | (3,1) | 2,8 | 6,1 |
| 9 | 1 095 000 | - | 3 650 000 | 37 | 65 110 | 1 738 486 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 8,879 | 20,088 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 8,316 | 19,526 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 8,761 | 20,745 | (2,8) | 3,3 | 6,2 |
| 10 | 3 650 000 | - | 10 950 000 | 7 | 58 623 | 8 869 999 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 6,309 | 17,519 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 5,912 | 17,122 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 6,206 | 18,191 | (2,3) | 3,8 | 6,2 |
| | > | | 10 950 000 | | 0 | | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | na | na | na |
| 11 | 36 500 | - | 10 950 000 | 10 342 | 1 125 438 | 108 820 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 15,005 | 26,215 | 0,447 | 8,097 | 2,666 | 14,378 | 25,588 | 0,392 | 6,927 | 4,666 | 14,835 | 26,819 | (2,4) | 2,3 | 4,8 |

* : Cas types zone sud - clients en service de fourniture de gaz naturel de Gaz Métro

Tableau 4 – Comparaison des taux de distribution actuels (grille 2011, grille 2011 révisée) et proposés (grille 2012) – Tarif D₁*

| BUDGET 2012 | | | | TAUX UNITAIRES D-2010-149 | | | | | TAUX UNITAIRES D-2010-149 | | | | | TAUX UNITAIRES PROPOSÉS APRÈS | | | | | VARIATIONS TOTALES | | | | | | |
|----------------------|------------------------|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|-------------------|---------------|--------------------|----------------------|--------------------|--------------------|
| DESCRIPTION | NOMBRE VOLUMES FACTEUR | | | GRILLE 2011 | | | | | GRILLE 2011 RÉVISÉE | | | | | MODIFICATIONS & RABAIS TRANSITOIRES | | | | | Colonne (13) | Colonne (18) | Colonne (18) | | | | |
| | USAGERS | AJUSTÉS | CONSUMATION | Revenus fixes | Revenus variables | Sous/total | Revenus Fonds vert | revenus Distribution | Revenus fixes | Revenus variables | Sous/total | Revenus Fonds vert | revenus Distribution | Revenus fixes | Revenus variables | Sous/total | Revenus Fonds vert | revenus Distribution | Revenus fixes | Revenus variables | Sous/total | Revenus Fonds vert | revenus Distribution | versus colonne (8) | versus colonne (8) |
| (m ³ /an) | (1) (#) | (2) (10 ³ m ³) | (3) (m ³ #/an) | (4) (¢/m ³) | (5) (¢/m ³) | (6) (¢/m ³) | (7) (¢/m ³) | (8) (¢/m ³) | (9) (¢/m ³) | (10) (¢/m ³) | (11) (¢/m ³) | (12) (¢/m ³) | (13) (¢/m ³) | (14) (¢/m ³) | (15) (¢/m ³) | (16) (¢/m ³) | (17) (¢/m ³) | (18) (¢/m ³) | (19) (%) | (20) (%) | (22) (%) | | | | |
| 1 | 0 | - | 1 095 | 55 890 | 23 948 | 428 | 35,129 | 24,801 | 59,930 | 0,851 | 60,781 | 35,129 | 24,801 | 59,930 | 0,851 | 60,781 | 39,720 | 24,509 | 64,229 | 0,768 | 64,997 | 0,0 | 6,9 | 6,9 | |
| 2 | 1 095 | - | 3 650 | 73 701 | 155 345 | 2 108 | 7,141 | 24,801 | 31,942 | 0,851 | 32,793 | 7,141 | 24,801 | 31,942 | 0,851 | 32,793 | 8,075 | 24,509 | 32,584 | 0,768 | 33,352 | 0,0 | 1,7 | 1,7 | |
| 3 | 3 650 | - | 10 950 | 28 084 | 174 847 | 6 226 | 2,418 | 24,154 | 26,572 | 0,851 | 27,423 | 2,418 | 24,154 | 26,572 | 0,851 | 27,423 | 2,734 | 23,839 | 26,573 | 0,768 | 27,341 | 0,0 | (0,3) | (0,3) | |
| 4 | 10 950 | - | 36 500 | 18 159 | 374 808 | 20 641 | 1,371 | 19,775 | 21,146 | 0,851 | 21,997 | 1,371 | 19,696 | 21,067 | 0,851 | 21,918 | 1,680 | 19,347 | 21,027 | 0,768 | 21,795 | (0,4) | (0,9) | (0,6) | |
| 5 | 0 | - | 36 500 | 175 834 | 728 948 | 4 146 | 3,961 | 22,062 | 26,022 | 0,851 | 26,873 | 3,961 | 22,021 | 25,982 | 0,851 | 26,833 | 4,545 | 21,694 | 26,240 | 0,768 | 27,008 | (0,2) | 0,5 | 0,7 | |
| 6 | 36 500 | - | 109 500 | 8 072 | 480 512 | 59 528 | 0,560 | 16,881 | 17,440 | 0,851 | 18,291 | 0,560 | 16,323 | 16,882 | 0,851 | 17,733 | 0,695 | 16,627 | 17,322 | 0,768 | 18,090 | (3,1) | (1,1) | 2,0 | |
| 7 | 109 500 | - | 365 000 | 1 928 | 353 187 | 183 220 | 0,191 | 13,673 | 13,865 | 0,851 | 14,716 | 0,191 | 12,938 | 13,129 | 0,851 | 13,980 | 0,238 | 13,544 | 13,782 | 0,768 | 14,550 | (5,0) | (1,1) | 4,1 | |
| 8 | 365 000 | - | 1 095 000 | 299 | 168 007 | 562 811 | 0,080 | 10,690 | 10,770 | 0,851 | 11,621 | 0,080 | 9,989 | 10,069 | 0,851 | 10,920 | 0,102 | 10,618 | 10,719 | 0,768 | 11,487 | (6,0) | (1,2) | 5,2 | |
| 9 | 1 095 000 | - | 3 650 000 | 37 | 65 110 | 1 738 486 | 0,034 | 7,994 | 8,028 | 0,851 | 8,879 | 0,034 | 7,431 | 7,465 | 0,851 | 8,316 | 0,043 | 7,949 | 7,993 | 0,768 | 8,761 | (6,3) | (1,3) | 5,3 | |
| 10 | 3 650 000 | - | 10 950 000 | 7 | 58 623 | 8 869 999 | 0,016 | 5,442 | 5,458 | 0,851 | 6,309 | 0,016 | 5,045 | 5,061 | 0,851 | 5,912 | 0,021 | 5,417 | 5,438 | 0,768 | 6,206 | (6,3) | (1,6) | 5,0 | |
| | > | 10 950 000 | 0 | 0 | 0 | | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | nd | na | na | na | |
| 11 | 36 500 | - | 10 950 000 | 10 342 | 1 125 438 | 108 820 | 0,314 | 13,840 | 14,154 | 0,851 | 15,005 | 0,314 | 13,213 | 13,527 | 0,851 | 14,378 | 0,390 | 13,676 | 14,067 | 0,768 | 14,835 | (4,2) | (1,1) | 3,2 | |

* : Cas types zone sud - clients en service de fourniture de gaz naturel de Gaz Métro