

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 4 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) :
DEMANDE DE MODIFICATION DES TARIFS DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO À
COMPTER DU 1^{ER} OCTOBRE 2011 – PHASE 2

1. **Références :** (i) Pièce B-0066, Gaz Métro-12, document 1, page 42;
(ii) Pièce B-0066, Gaz Métro-12, document 1, pages 43-44;
(iii) Pièce B-0112, Gaz Métro-15, document 10.

Régie de l'énergie
DOSSIER: R-3752-2011
DÉPOSÉE EN AUDIENCE Phase 2
Date: 7 Sept 2011
Pièces n°: B-257

Préambule :

Référence (ii) - Tableaux 21 et 23

Référence (iii)

« Cette section présentera la fonctionnalisation des coûts de transport et d'équilibrage de la Cause tarifaire 2012 selon la méthode actuelle et la méthode proposée. Il est à noter que les différentes pièces de la cause ont été établies en fonction de la méthode proposée. »

Demandes :

- 1.1 Veuillez présenter les revenus et taux après modifications et rabais transitoire, en utilisant le format de la référence (iii), en considérant la méthode actuelle de fonctionnalisation des coûts de transport et d'équilibrage.

Réponse :

En raison des liens entres les différents services, répondre à cette question de manière précise exigerait de refaire l'ensemble du dossier tarifaire, soit un travail qui n'aurait pu être réalisé dans le délai requis.

En effet, la révision de la fonctionnalisation des coûts a eu une incidence sur l'ensemble des services offerts par Gaz Métro à commencer par le prix du service de fourniture. En considérant le maintien de la méthode actuelle de fonctionnalisation, le prix de la fourniture prévu dans le cadre du dossier tarifaire, établi selon la nouvelle méthode proposée passerait de 4,44 \$/GJ à environ 4,70 \$/GJ, soit un écart de 0,26 \$/GJ (0,985 ¢/m³) ou 6 %. Dans une éventuelle comparaison des impacts tarifaires des modifications proposées à la fonctionnalisation, il est donc essentiel de tenir compte de l'impact de cette proposition sur la fourniture, bien que cet élément de la facture ne soit pas présenté à la pièce Gaz Métro-15, Document 10.

Il est important de noter que la méthode de fonctionnalisation proposée a pour but de repositionner le coût des outils entre les services de transport, d'équilibrage, de compression et de fourniture. Par ailleurs, la baisse occasionnée par le changement de méthode de fonctionnalisation sur le prix de la fourniture, tel que décrit précédemment, a des répercussions indirectes sur différents éléments et coûts du dossier tarifaire, dont :

- Le coût du gaz perdu et du gaz autoconsommé (distribution et équilibrage). La base de tarification (inventaires, réévaluations d'inventaires et fonds de roulement) et par conséquent le rendement et les impôts sur le revenu (ensemble des services) ;
- Calcul des coûts remboursés pas le client GNL (GMST).

Étant donné que ces impacts indirects sont beaucoup moins significatifs (estimés à moins de 2,0 M\$ pour l'ensemble des services) et afin de répondre à cette demande dans le délai imparti, Gaz Métro n'a pris en compte que les impacts découlant directement de la méthode de fonctionnalisation des coûts des outils d'approvisionnement. Pour ce faire, Gaz Métro a rétabli le revenu requis de chacune des fonctions de transport et d'équilibrage en appliquant les variations de coûts directs telles que présentées à la pièce Gaz Métro-12, Document 1, page 74, colonne 8. Gaz Métro juge que cette estimation permet de donner une très bonne idée de l'impact de la modification de la fonctionnalisation sur les prix du service de transport et d'équilibrage.

Les tableaux de revenus et taux présentés ci-dessous reflètent la génération des revenus permettant de couvrir les coûts de transport et d'équilibrage selon la méthode actuelle de fonctionnalisation des coûts mais tiennent également compte de certaines modifications que Gaz Métro n'aurait possiblement pas proposées advenant le maintien de l'actuelle méthode de fonctionnalisation.

En effet, tel que présenté à la section 2.2.2 de la pièce Gaz Métro-14, Document 1, Gaz Métro propose d'établir le prix maximum à l'équilibrage en considérant un profil de consommation ayant un coefficient d'utilisation (CU) fixe. Advenant le maintien de la méthode de fonctionnalisation actuelle, Gaz Métro proposerait que le CU plancher de 10 %, déjà existant au service de distribution soit utilisé pour calculer le taux maximum applicable au service d'équilibrage.

En effet, compte tenu de la méthode proposée de fonctionnalisation des coûts et afin de limiter les impacts au niveau du prix maximum d'équilibrage, Gaz Métro a proposé de fixer temporairement à 20 % le CU déterminant le calcul du prix maximum au service d'équilibrage de manière à ce que le prix résultant donne un prix semblable aux taux maximums historiques.

Le maintien de la méthode de fonctionnalisation actuelle et les données du dossier tarifaire 2012 établiraient le prix d'équilibrage maximum à 2,333 ¢/m³, selon un profil de consommation de 20 % de CU. Cette valeur est très en deçà des prix maximums historiques qui se situaient entre 6,311 ¢/m³ (taux au 1^{er} décembre 2010) et 8,284 ¢/m³ (taux au 1^{er} décembre 2008). Gaz Métro n'aurait vraisemblablement pas proposé de fixer temporairement à 20 % le CU déterminant le calcul du prix maximum et l'aurait sans doute proposé à 10 % puisque le prix maximum ainsi établi aurait été de 5,330 ¢/m³, valeur plus proche des prix maximums historiques.

Par ailleurs, en raison du niveau très bas des coûts d'équilibrage portion espace, le prix d'équilibrage minimum n'aurait pas été de -5,126 ¢/m³ (Gaz Métro-15, Document 6,

ligne 18) mais plutôt de $-0,465 \text{ ¢/m}^3$ selon un prix maximum établi pour un profil de 20 % de CU et de $-0,453 \text{ ¢/m}^3$ pour un profil de 10 % de CU. Gaz Métro n'aurait vraisemblablement pas proposé de maintenir le prix minimum à $-1,561 \text{ ¢/m}^3$ (Gaz Métro-15, document 6, ligne 27) tel qu'établi à la Cause tarifaire 2011, puisque l'objectif visé de limiter les crédits octroyés aux clients interruptibles, en attente de la complétion des réflexions sur le service d'équilibrage, aurait été atteint avec le prix minimum établi à $-0,453 \text{ ¢/m}^3$.

Gaz Métro présente les pièces établissant les prix de transport et d'équilibrage selon la méthode actuelle de fonctionnalisation et tenant compte des éléments cités ci-dessus.

CALCUL DES PRIX DE TRANSPORT
Budget 2011/2012

Prix Transport au 1^{er} octobre 2011

r	Description (1)	Volume	Coûts	Tarif	Volumes	Références	Coûts (6)
		10 ³ m ³ (2)	000 \$ (3)	€/m ³ (4)			
1	Coûts totaux de transport	4 522 124	364 866	8,068	Gaz Métro-15, Doc 4 I.4	Voir note (1)	
2	moins Revenus OMA - T		(2 533)			Gaz Métro-8, doc 12, I.22	
3	moins Ajustement d'inventaire (variation prix CTI)		937			Gaz Métro-8, doc 12, I.26	
4	moins Gaz d'appoint	(17 738)	(860)			Gaz Métro-8, doc 12, I.21	
5	Coûts T pour établir prix T	4 504 386	362 410	8,046			
	Répartis comme suit:						
a)	Coûts de transport						
6	Zone Sud (service de Gaz Métro)	4 409 656	356 231	8,078		Voir note (2)	
7	Zone Nord (service de Gaz Métro)	94 730	6 220	6,566		Gaz Métro-8, Doc 14, I.15+I.16	
8	b) Coûts CHAMPION Zone nord seulement - totalité des volumes	94 730	1 419	1,498		Gaz Métro-8, Doc 14, I.14	
9	c) Autres coûts (ligne 5 - ligne 6 - ligne 7 - ligne 8)	4 504 386	(1 460)	-0,032			
10	Prix T du distributeur - zone Sud (ligne 6 + lignes 9)	4 409 656		8,046			
11	Prix T du distributeur - zone Nord (ligne 7 + ligne 8 + ligne 9)	94 730		8,031			
12	Prix T du client - zone Sud	588 963		n/a			
13	Prix T du client - zone Nord (ligne 8)	0		1,498			

Note (1) : Gaz Métro-15, doc 5, col. 3, l. 1 - Gaz Métro-12, Doc 1, p.74, col. 8, l. 11

Note (2) : Gaz Métro-15, Doc 5, col. 3, l. 6 - Gaz Métro 12, Doc 1, p. 74, col. 8, l. 5

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2011/2012

Coûts d'équilibrage		Incluant GAC (1)	Excluant GAC			TOTAL	note
			Avant modification (2)		Après modification (3)		
1	Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) :	27 327	27 327	78,3%	27 327	78,2%	
2	Coûts d'équilibrage se rapportant à l'"espace" (000 \$) :	7 617	7 584	21,7%	7 596	21,8%	
3	Coûts totaux d'équilibrage (000 \$)	34 944	34 911	100,0%	34 923	100,0%	
Facteurs de consommation							
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	
		(1)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
4	Nombre de clients (#)	187 906	422	78	103	52	188 560
5	Volumes annuels É (10 ⁶ m ³)	2 366	246	1 447	832	177	5 069
6	A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr)	6 672	694	4 237	1 577	757	13 938
7	H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr)	11 426	775	4 490	1 251	749	18 691
8	P = Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr)	22 759	1 069	5 991	359	1 061	31 259
9	Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr)	11 332	295	1 502	(892)	331	12 567
10	Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr)	4 755	80	252	(326)	(8)	4 753
Calcul des prix d'équilibrage avant modification							
11	Taux "pointe" (\$/m ³ /jr)						217,4 (4)
12	Taux "espace" (\$/m ³ /jr)						159,6 (5)
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	
13	Revenus de l'équilibrage (000 \$)	32 227	769	3 668	(2 461)	708	34 911 (6)
14	Prix moyen de l'équilibrage (\$/m ³)	1,362	0,312	0,253	(0,296)	0,400	0,689
Ajustement des taux pour la génération des revenus							
Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés.							
15	Taux "pointe" (\$/m ³ /jr)						225,6
16	Taux "espace" (\$/m ³ /jr)						165,6
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	
17	Prix moyen de l'équilibrage (\$/m ³)	1,413	0,307	0,236	(0,188)	0,405	
18	Prix minimum (\$/m ³)						(0,452)
19	Prix maximum (\$/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1))						5,330
Calcul des prix d'équilibrage après modifications							
Prix d'équilibrage pour le service de GAC établi à 0,118 0,118 \$/m ³ (3,1 \$/GJ)							
20	Taux "pointe" (\$/m ³ /jr)						217,4 (7)
21	Taux "espace" (\$/m ³ /jr)						159,8 (8)
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	
22	Revenus de l'équilibrage (000 \$)	32 239	769	3 668	(2 461)	708	34 923 (9)
23	Prix moyen de l'équilibrage (\$/m ³)	1,362	0,313	0,253	(0,296)	0,400	0,689
Ajustement des taux pour la génération des revenus							
Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés.							
24	Taux "pointe" (\$/m ³ /jr)						225,6
25	Taux "espace" (\$/m ³ /jr)						165,8
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	
26	Prix moyen de l'équilibrage (\$/m ³)	1,413	0,307	0,236	(0,188)	0,405	
27	Prix minimum (\$/m ³)						(0,453)
28	Prix maximum (\$/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20% de CU (Gaz Métro-14, document 1))						5,331

(1) Pointe : Gaz Métro-15, Document 6, l. 1 - Gaz Métro-12, Doc 1, p74, col. 8, l. 30

Espace : Gaz Métro-15, Document 6, l. 2 - Gaz Métro-12, Doc 1, p74, col. 8, l. 29

(2) Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage prévus pour le GAC (34 K\$).

(3) Les coûts se rapportant à l'espace sont réduits des coûts d'équilibrage pour le GAC proposés après modification (21 K\$).

(4) $217,4 \text{ } \$/\text{m}^3/\text{jr} = 27\,327 \text{ MS} + 12\,567 \text{ Mm}^3/\text{jr} \times 100$

(5) $159,6 \text{ } \$/\text{m}^3/\text{jr} = 7\,584 \text{ MS} + 4\,753 \text{ Mm}^3/\text{jr} \times 100$

(6) Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 + 100) + (ligne 10 x ligne 12 + 100)

(7) $217,4 \text{ } \$/\text{m}^3/\text{jr} = 27\,327 \text{ MS} + 12\,567 \text{ Mm}^3/\text{jr} \times 100$

(8) $159,8 \text{ } \$/\text{m}^3/\text{jr} = 7\,596 \text{ MS} + 4\,753 \text{ Mm}^3/\text{jr} \times 100$

(9) Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 + 100) + (ligne 10 x ligne 21 + 100)

Les tableaux présentant les revenus et taux après modifications et rabais transitoires tiennent compte des éléments suivants :

- Les coûts de transport et d'équilibrage établis selon la méthode actuelle de fonctionnalisation et les tarifs qui en découlent ;
- Un profil de 10 % de CU pour fins d'établissement du prix d'équilibrage maximum ;
- Le prix minimum établi selon la méthode approuvée (aucune modification proposée) ; et
- Prix d'équilibrage pour les clients en GAC tel que proposé.

DÉTAIL DES REVENUS D'AJUSTEMENTS RELIÉS AUX INVENTAIRES ACTUELS ET PROPOSÉS

BUDGET 2012 DESCRIPTION	VOLUMES DISTRIBUTION		VOLUMES SOURIMENTURE		VOLUMES COMPRESSION		VOLUMES TRANSPORT		REVENUS SELON D-2010-149			REVENUS PROP. AVANT MODIFICATIONS			REVENUS PROP. APRES MODIFICATIONS			VARIATIONS INVENTAIRE		
	(1) (1000 \$)	(2) (1000 \$)	(3) (1000 \$)	(4) (1000 \$)	(5) (1000 \$)	(6) (1000 \$)	(7) (1000 \$)	(8) (1000 \$)	F. invest.	C. invest.	T. invest.	TOTAL inv.	F. invest.	C. invest.	T. invest.	TOTAL inv.	Colonne (12) avant variations (1000 \$)	Colonne (13) après variations (1000 \$)	Colonne (14) variation (1000 \$)	Colonne (15) variation (%)
1 TARIF 1 régulier	1 854 387	1 707 132	1 359 015	1 852 887	5 645	178	1 914	7 735	5 645	178	2 196	8 817	4 450	171	2 196	6 817	(170%)	(11,9)	0,0	(11,9)
2 D-2005-173	1 315	1 315	1 315	1 315	4	0	1	6	(1)	(0)	(1)	(2)	5	0	2	5	(12,3)	0,0	(12,3)	
3 NONFACTURE	(442)	(442)	(442)	(442)	(1)	0	0	0	(1)	0	0	0	(1)	0	0	0	(12,3)	0,0	(12,3)	
4 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
5 Sous-total TARIF 1	1 855 259	1 706 005	1 359 688	1 853 759	5 644	176	1 915	7 739	5 644	171	2 197	8 820	4 452	171	2 197	6 820	(11,9)	0,0	(11,9)	
6 Tarif II avec rabais transitionnels	2 395 907	378 215	269 281	476 159	721	21	287	1 029	6 389	197	2 202	8 788	5 021	192	2 526	7 738	(11,7)	0,0	(11,7)	
7 TOTAL TARIF 1	4 252 166	2 084 220	1 628 969	2 329 918	6 389	197	2 202	8 788	6 389	192	2 526	7 738	5 021	192	2 526	7 738	(11,7)	0,0	(11,7)	
8 TARIF 3.3	35 812	33 695	29 382	35 812	10	0	3	13	33	0	4	12	8	0	4	12	(11,8)	0,0	(11,8)	
9 TARIF 3.4	84 284	69 712	41 292	83 290	33	1	12	48	26	1	14	41	26	1	14	41	(11,3)	0,0	(11,3)	
10 TARIF 3.5	125 948	80 053	47 230	122 009	32	0	16	49	25	0	19	44	23	0	19	44	(9,0)	0,0	(9,0)	
11 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
12 TARIF 3	245 024	183 461	117 833	241 110	75	2	32	108	75	2	37	97	59	2	37	97	(10,2)	0,0	(10,2)	
13 TARIF 4.6	235 948	79 068	39 024	229 036	32	1	36	89	26	1	41	67	26	1	41	67	(2,4)	0,0	(2,4)	
14 TARIF 4.7	482 334	147 390	113 145	349 426	71	3	59	131	56	2	68	125	56	2	68	125	(4,8)	0,0	(4,8)	
15 TARIF 4.8	370 421	0	0	221 609	0	0	10	30	0	0	11	11	0	0	11	11	14,7	0,0	14,7	
16 TARIF 4.9	319 160	124 495	0	124 495	21	0	7	27	18	0	7	24	16	0	7	24	0,0	0,0	0,0	
17 TARIF 4.10	58 468	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
18 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
19 TARIF 4	1 447 362	350 954	151 169	924 587	124	2	111	237	98	2	127	227	98	2	127	227	(4,2)	0,0	(4,2)	
20 TARIF 5.5 VA	114 037	68 504	15 663	114 037	(9)	(0)	(12)	(20)	20	0	3	23	20	0	3	23	(212,4)	0,0	(212,4)	
21 TARIF 5.5 VB	49 687	27 879	13 636	49 687	48	1	25	72	35	1	29	66	35	1	29	66	(8,4)	0,0	(8,4)	
22 TARIF 5.9 VA	166 031	42 170	27 057	131 349	(8)	(0)	(17)	(25)	2	0	(9)	(8)	2	0	(9)	(8)	(70,2)	0,0	(70,2)	
23 TARIF 5.9 VB	71 495	38 464	14 608	71 495	71	1	24	96	56	1	28	85	55	1	28	85	(12,0)	0,0	(12,0)	
24 TARIF 5.7 VA	148 944	41 142	12 244	149 944	(11)	0	(30)	(42)	(7)	0	(33)	(40)	(7)	0	(33)	(40)	(4,4)	0,0	(4,4)	
25 TARIF 5.7 VB	40 576	11 059	11 059	40 576	12	0	(0)	12	9	0	(9)	9	9	0	(9)	9	(21,0)	0,0	(21,0)	
26 TARIF 5.8 VA	274 114	0	0	274 114	0	0	(74)	(74)	0	0	(97)	(97)	0	0	(97)	(97)	31,6	0,0	31,6	
27 TARIF 5.8 VB	2 050	0	0	2 050	0	0	2	2	0	0	3	3	0	0	3	3	14,7	0,0	14,7	
28 TARIF 5.9 VA	162 275	4 344	0	162 275	(17)	0	(7)	(24)	(17)	0	(9)	(27)	(17)	0	(9)	(27)	0,0	0,0	0,0	
29 TARIF 5.9 VB	13 264	0	0	13 264	0	0	(56)	(56)	0	0	(64)	(64)	0	0	(64)	(64)	14,7	0,0	14,7	
30 OMA, RI et Firmes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
31 TARIF 5	1 043 472	232 561	95 360	1 008 791	83	3	(43)	(63)	98	3	(151)	(49)	98	3	(151)	(49)	(15,3)	0,0	(15,3)	
32 TOTAL (incl GAC)	8 989 025	2 851 195	1 932 891	4 504 395	6 650	204	2 202	9 058	5 276	199	2 539	9 014	2 276	199	2 539	8 514	(11,5)	0,0	(11,5)	
33 VARIATION									(1 375)	(5)	337	(1 042)	0	0	0	0				
34 Gaz rapport concurrence	17 738	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	
34 TOTAL (incl GAC)	7 006 763	2 851 195	1 932 891	4 504 395	6 650	204	2 202	9 058	5 276	199	2 539	9 014	2 276	199	2 539	8 514	(11,5)	0,0	(11,5)	

DETAI DES REVENUS DE TRANSPORT, DEQUILIBRAGE ET DE DISTRIBUTION ACTUELS ET PROPOSES

Région	Description	Tarif actuel	Tarif proposé	REVENU PROPOSES				REVENU PROPOSES				REVENU PROPOSES				REVENU PROPOSES				REVENU PROPOSES				REVENU PROPOSES			
				COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE		COTE DE LA VALEUR AJOUTÉE			
				2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012		
	TOTAL TARIFF 1	2 328 918	2 348 489	2 399 307	182 232	82 312	41 534	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258		
	TOTAL TARIFF 2	2 328 918	2 348 489	2 399 307	182 232	82 312	41 534	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258		
	TOTAL TARIFF 3	2 328 918	2 348 489	2 399 307	182 232	82 312	41 534	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258	187 458	31 590	42 258		

COMPARAISON DES TAUX ACTUELS ET PROPOSÉS

BUDGET 2012 DESCRIPTION	REVENUIS SELON D-2010-148, grille tarifaire (2011)												TAUX PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS												TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSPORTS												VARIATIONS TOTALES					
	Transp.		Épuration		Distribution		Isol.		Inerts		Transport		Épuration		Distribution		Total		Inerts		Transport		Épuration		Distribution		Total		C200%		C25%		C50%		C80%							
	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)	Qté (m³)								
1	0 - 1026 m³/an	55 690	23 946	0,417	2,696	60,865	72,028	0,368	8,046	1,413	61,434	71,981	0,368	8,046	1,413	65,187	75,014	0,368	8,046	1,413	65,247	75,073	(1,1)	5,3	0,1	4,2	(1,1)	5,3	0,1	4,2	(1,1)	5,3	0,1	4,2								
2	1 026 - 1 626 m³/an	73 791	155 345	0,417	8,090	2,696	32,838	0,368	8,046	1,413	33,421	43,477	0,368	8,046	1,413	33,444	43,271	0,368	8,046	1,413	33,474	43,301	(1,7)	0,1	0,1	1,6	(1,7)	0,1	0,1	1,6	(1,7)	0,1	0,1	1,6								
3	1 626 - 3 076 m³/an	28 094	174 847	0,417	8,090	2,696	27,480	0,368	8,046	1,413	27,963	37,789	0,368	8,046	1,413	27,986	37,786	0,368	8,046	1,413	27,933	37,780	(2,2)	(1,4)	0,1	3,3	(2,2)	(1,4)	0,1	3,3	(2,2)	(1,4)	0,1	3,3								
4	3 076 - 35 000 m³/an	18 359	374 803	0,417	8,090	2,696	23,927	0,368	8,046	1,413	21,933	31,254	0,368	8,046	1,413	21,971	31,269	0,368	8,046	1,413	21,933	31,289	(2,1)	0,1	0,1	0,2	(2,1)	0,1	0,1	0,2	(2,1)	0,1	0,1	0,2								
5	> 35 000 m³/an	17 834	726 948	0,417	8,090	2,696	38,023	0,368	8,046	1,413	37,125	58,351	0,368	8,046	1,413	37,608	58,227	0,368	8,046	1,413	37,660	58,299	(2,4)	(0,1)	0,1	0,2	(2,4)	(0,1)	0,1	0,2	(2,4)	(0,1)	0,1	0,2								
6	39 500 - 100 000 m³/an	8 072	480 512	0,417	8,090	2,696	17 757	0,368	8,046	1,413	17,574	27,020	0,368	8,046	1,413	17,676	27,002	0,368	8,046	1,413	17,628	26,992	(4,7)	0,1	0,1	2,1	(4,7)	0,1	0,1	2,1	(4,7)	0,1	0,1	2,1								
7	100 000 - 300 000 m³/an	1 928	335 187	0,417	8,090	2,696	13 996	0,368	8,046	1,413	13,911	23,737	0,368	8,046	1,413	13,938	23,765	0,368	8,046	1,413	14,008	24,535	(6,5)	0,1	0,1	3,2	(6,5)	0,1	0,1	3,2	(6,5)	0,1	0,1	3,2								
8	300 000 - 1 000 000 m³/an	299	149 007	0,417	8,090	2,696	10 924	0,368	8,046	1,413	10 847	20 074	0,368	8,046	1,413	10 880	20 707	0,368	8,046	1,413	11 511	21 457	(6,4)	0,1	0,1	3,5	(6,4)	0,1	0,1	3,5	(6,4)	0,1	0,1	3,5								
9	> 1 000 000 m³/an	37	66 110	0,417	8,090	2,696	8 327	0,368	8,046	1,413	8 240	16 067	0,368	8,046	1,413	8 267	15 993	0,368	8,046	1,413	8 827	16 978	(7,3)	0,1	0,1	3,2	(7,3)	0,1	0,1	3,2	(7,3)	0,1	0,1	3,2								
10	39 500 - 100 000 m³/an	19 342	1 123 436	0,417	8,090	2,696	14 937	0,368	8,046	1,413	14 511	26 188	0,368	8,046	1,413	14 528	26 195	0,368	8,046	1,413	14 988	28 112	(5,8)	0,1	0,1	2,7	(5,8)	0,1	0,1	2,7	(5,8)	0,1	0,1	2,7								
11	> 100 000 m³/an	186 176	1 854 397	0,417	8,090	2,696	18 299	0,368	8,046	1,413	18 346	29 175	0,368	8,046	1,413	18 346	29 173	0,368	8,046	1,413	18 346	29 588	(4,2)	(0,0)	1,5	(2,8)	(4,2)	(0,0)	1,5	(2,8)	(4,2)	(0,0)	1,5	(2,8)								
12	TARIF 1 régulier	376	1 316	0,447	8,097	2,695	20 726	0,392	8,046	1,413	20 643	30 484	0,392	8,046	1,413	20 643	30 484	0,392	8,046	1,413	20 643	30 484	(4,5)	0,0	0,0	0,0	(4,5)	0,0	0,0	0,0	(4,5)	0,0	0,0	0,0								
13	D-2005-73	0	0	0,447	8,097	2,695	33 151	0,392	8,046	1,413	33 178	33 180	0,392	8,046	1,413	33 178	33 180	0,392	8,046	1,413	33 178	33 180	(0,5)	0,0	0,0	0,0	(0,5)	0,0	0,0	0,0	(0,5)	0,0	0,0	0,0								
14	NON-FACTURE	0	0	0,447	8,097	2,695	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0					
15	OMA	0	0	0,447	8,097	2,695	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0	0,392	8,046	1,413	0	0					
16	Sous-total TARIF 1	186 553	1 855 259	0,417	8,090	2,696	30 423	0,368	8,046	1,413	30 414	49 306	0,368	8,046	1,413	30 368	49 313	0,368	8,046	1,413	30 368	49 558	(4,2)	(0,0)	1,5	(2,8)	(4,2)	(0,0)	1,5	(2,8)	(4,2)	(0,0)	1,5	(2,8)								
17	Tarif 1 avec rabais transitaires	1 353	541 848	0,190	8,076	1,731	10 018	0,210	8,046	1,051	9 930	15 205	0,169	8,046	1,051	9 945	15 212	0,169	8,046	1,051	9 945	15 212	(4,0)	0,0	0,0	(7,7)	(4,0)	0,0	0,0	(7,7)	(4,0)	0,0	0,0	(7,7)								
18	TOTAL TARIF 1	187 906	2 397 107	0,386	8,079	2,484	17 170	0,279	8,046	1,331	17 191	26 884	0,323	8,046	1,331	17 181	26 894	0,323	8,046	1,331	17 181	26 888	(4,2)	0,0	0,0	(9,0)	(4,2)	0,0	0,0	(9,0)	(4,2)	0,0	0,0	(9,0)								
19	TARIF 2	225	88 815	0,039	6,410	8,590	17 524	0,033	8,046	0,339	8 949	17 967	0,033	8,046	0,339	8 849	17 969	0,033	8,046	0,339	8 849	17 971	(1,0)	0,0	0,0	0,3	(1,0)	0,0	0,0	0,3	(1,0)	0,0	0,0	0,3								
20	TARIF 3	120	84 254	0,055	8,097	9,022	8 878	0,039	8,046	0,335	8 829	15 238	0,049	8,046	0,335	8 829	15 239	0,049	8,046	0,335	8 845	15 301	(1,8)	0,0	0,0	0,3	(1,8)	0,0	0,0	0,3	(1,8)	0,0	0,0	0,3								
21	TARIF 4	9	770 421	0,008	8,097	9,022	1 640	0,008	8,046	0,079	2 222	10 354	0,008	8,046	0,079	2 222	10 354	0,008	8,046	0,079	2 222	10 355	(1,7)	0,0	0,0	0,0	(1,7)	0,0	0,0	0,0	(1,7)	0,0	0,0	0,0								
22	OMA	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	(0,0)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0								
23	TARIF 2 + TARIF 3 + TARIF 4 + OMA	422	248 054	0,044	8,097	8,684	15 191	0,040	8,046	0,397	8 912	14 884	0,040	8,046	0,397	8 912	14 884	0,040	8,046	0,397	8 912	14 889	(1,9)	0,0	0,0	0,2	(1,9)	0,0	0,0	0,2	(1,9)	0,0	0,0	0,2								
24	TARIF 5	43	938 046	0,029	8,097	8,514	4 890	0,028	8,046	0,325	4 818	12 317	0,028	8,046	0,325	4 818	12 317	0,028	8,046	0,325	4 827	12 328	(2,2)	0,0	0,0	0,1	(2,2)	0,0	0,0	0,1	(2,2)	0,0	0,0	0,1								
25	TARIF 6	24	462 334	0,028	8,097	8,514	12 319	0,027	8,046	0,313	3 780	12 183	0,027	8,046	0,313	3 780	12 183	0,027	8,046	0,313	3 785	12 198	(1,3)	0,0	0,0	0,0	(1,3)	0,0	0,0	0,0	(1,3)	0,0	0,0	0,0								
26	TARIF 7	7	370 421	0,008	8,097	9,022	3 236	0,008	8,046	0,225	3 169	11 442	0,008	8,046	0,225	3 169	11 442	0,008	8,046	0,225	3 172	11 448	(1,7)	0,0	0,0	0,0	(1,7)	0,0	0,0	0,0	(1,7)	0,0	0,0	0,0								
27	TARIF 8	2	319 160	0,009	8,097	9,022	1 148	0,009	8,046	0,079	2 222	10 354	0,009	8,046	0,079	2 222	10 354	0,009	8,046	0,079	2 222	10 355	(1,0)	0,0	0,0	0,0	(1,0)	0,0	0,0	0,0	(1,0)	0,0	0,0	0,0								
28	TARIF 9	1	58 489	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	(0,0)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0								
29	OMA	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	(0,0)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0								
30	TARIF 2 + TARIF 3 + TARIF 4 + OMA + TARIF 5 + TARIF 6 + TARIF 7 + TARIF 8 + TARIF 9 + OMA	76	1 447 382	0,016	8,042	8,627	12 326	0,016	8,045	0,236	3 774	12 071	0,016	8,045	0,236	3 774	12 071	0,016	8,045	0,236	3 778	12 076	(1,4)	0,0	0,0	0,0	(1,4)	0,0	0,0	0,0	(1,4)	0,0	0,0	0,0								
31	TARIF 5 + VA	63	114 037	0,018	8,097	8,937	8 514	0,018	8,046	0,325	4 818	12 317	0,018	8,046	0,325	4 818	12 317	0,018	8,046	0,325	4 827	12 328	(2,2)	0,0	0,0</																	

1.2 Veuillez comparer le tarif de transport découlant de la méthode actuelle avec le tarif découlant de la méthode proposée présentée à la référence (ii).

Réponse :

Selon les informations présentées à la réponse à la question 1.1, le prix de transport de la zone sud passerait de 6,927 à 8,046 ¢/m³. En maintenant la méthode actuelle de fonctionnalisation, le prix du service de transport continuerait à être enligné sur le prix du transport FTLH de TCPL à 100 % de CU.

Tel que mentionné à la réponse précédente, le prix du service de fourniture serait toutefois majoré de près de 0,985 ¢/m³ pour les clients desservis par Gaz Métro

Pour ce qui est de l'équilibrage, les coûts seraient réduits de 106,95 M\$ à 34,9 M\$ étant donné le crédit « artificiel » généré par la méthode actuelle de fonctionnalisation des achats à Dawn. Cette baisse de coûts entraîne nécessairement une baisse des tarifs. Cette réduction des coûts touche principalement la portion espace, réduisant ces coûts de 72 M\$ à uniquement 7,6 M\$.

Si on examine les éléments qui constituent principalement les outils d'équilibrage pour la partie espace, on retrouve :

100 % d'entreposage Intragaz- St-Flavien	19,9 M\$
73 % d'entreposage souterrain à Dawn	12,9 M\$
46 % d'entreposage Intragaz Pointe-du-Lac	2,2 M\$
79 % de transport STS	<u>37,8 M\$</u>
Total	72,8 M\$

Le crédit « artificiel » appliqué à l'équilibrage selon la méthode actuelle est équivalent à transférer une portion des coûts directs d'espace au service de transport. Il y a donc lieu de se questionner sur la raison d'être de ce crédit. En effet, ces coûts ne seraient donc plus facturés aux clients qui utilisent leur propre service de transport et qui sont équilibrés par Gaz Métro. De plus, l'application d'un taux moyen au service de transport signifie que ces coûts « d'espace » transférés au service de transport ne seraient plus facturés selon le profil de consommation. Ainsi, les clients à profil stable paieraient des coûts « d'équilibrage » à travers le prix moyen du service de transport.

Il est évident que cette fonctionnalisation des coûts et la tarification qui en découle ne permet pas de refléter la structure d'approvisionnement qui a évolué dans les dernières années. Lorsque les coûts ne sont pas fonctionnalisés dans les bons services, un mauvais signal de prix est envoyé aux clients et une importante situation d'iniquité est créée, tel que mentionné à la pièce Gaz Métro-12, Document 1 pages 40 et 41. Ainsi, Gaz Métro réitère que le maintien de cette fonctionnalisation historique n'est plus une avenue.

Gaz Métro rappelle que les modifications proposées dans sa preuve entraînent une fonctionnalisation plus juste des coûts entre les services de transport, d'équilibrage ainsi que de la fourniture. Il en résulte donc, un traitement plus équitable entre les clients qui utilisent ou non les différents services du distributeur ainsi qu'entre les clients de différents profils de consommation.

- I.3 Veuillez comparer le prix d'un approvisionnement à Dawn livré à GMi-EDA avec le prix d'un approvisionnement à Empress livré à GMi-EDA.

Réponse :

Veuillez vous référer à la pièce Gaz Métro-4, Document 1.7 en réponse à la question 1 de l'ACIG pour le prix d'un approvisionnement livré à GMi EDA à partir de Empress ou de Dawn.

Conditions de service et Tarifs

2. Référence : Pièce B-0178, Gaz Métro-14, document 1.3, page 4.

Préambule :

Le 6 juin 2011, la Régie demande à Gaz Métro (question 31.7 de la demande de renseignements numéro 1) de quantifier, parmi les 30 400 déménagements annuels de ses clients résidentiels, le nombre de cas où le local visé reste vacant pour une période supérieure à un mois.

Gaz Métro répond que cette information ne fait pas partie de ses rapports de gestion usuels, mais estime à 5 636 le nombre d'adresses de service de type vacant dont l'équipement de mesurage n'est pas cadenassé en date du 13 juin 2011. Elle ajoute qu'afin « *de donner une estimation, quoi qu'imprécise, parmi ce nombre de la quantité demeurant vacante pour une période supérieure à un mois, Gaz Métro pourrait, si la Régie l'estime nécessaire, refaire l'exercice d'analyse un mois après l'analyse initiale* ».

Demande :

- 2.1 Veuillez valider, des 5 636 adresses de service vacantes au 13 juin 2011, le nombre de ces adresses dont l'équipement de mesurage n'était pas cadenassé le 13 juillet 2011.

Réponse :

Gaz Métro n'a pas conservé la liste détaillée des adresses de service de type vacant du mois de juin 2011. Par conséquent, elle n'est pas en mesure de reproduire fidèlement le résultat de l'estimation présentée en réponse à la question 31.7 de la demande de renseignements numéro 1. Pour dénouer l'impasse, Gaz Métro a croisé les données mensuelles générales disponibles pour le mois de juin et le mois de juillet avec les données détaillées du mois d'août 2011 afin d'estimer le nombre d'adresses de service de type vacant dont l'équipement de mesurage n'était pas cadenassé en juillet 2011. Ainsi, des 5525 adresses de service de type vacant en juin 2011 que Gaz Métro a été en mesure d'estimer à partir des données du mois d'août, 5009 étaient toujours vacants, ce qui représente une baisse estimée de 516 adresses de service comparativement au nombre de juin.

- 2.2 Veuillez refaire l'exercice en date du 13 août 2011.

Réponse :

En respect de la méthodologie d'estimation utilisée pour répondre à la question 2.1, Gaz Métro estime que, des 5525 adresses de services de type vacant dont l'équipement de mesurage n'était pas cadenassé en juin 2011, 4625 adresses étaient toujours de type vacant en août 2011, ce qui représente une baisse estimée de 900 adresses de service de type vacant comparativement au nombre de juin 2011.

Approvisionnement de la zone Nord

3. **Références :**
- (i) Pièce B-0082, Gaz Métro-15, document 5, page 1, ligne 8;
 - (ii) Dossier R-3759-2011, Pièce B-0004, GM-1, document 1, page 14, lignes 5 à 8.

Préambule :

Référence (i) - Tableau du calcul des prix de transport, budget 2011/2012

Référence (ii)

«Par ailleurs, Champion a déposé auprès de l'Office national de l'énergie, le 28 mars 2011, une demande concernant l'ajout et l'aménagement de deux compresseurs sur la ligne de transport existante, à Earleton, en Ontario, afin de lui permettre de répondre à l'augmentation prévue des volumes en Abitibi.»

Demandes :

- 3.1 Pour le dossier tarifaire 2012, veuillez présenter le mode d'approvisionnement de la zone Nord de la franchise selon le modèle de la pièce B-0035 Gaz Métro-4, document 7, page 1 en précisant la zone de livraison des contrats provenant d'Empress, soit les zones NDA ou EDA.

Réponse :

Le plan d'approvisionnement n'est pas établi par zone. L'ensemble des outils sont utilisés pour répondre à la totalité de la demande en franchise, sans distinction de zone. D'un point de vue opérationnel, pour répondre à la demande de la zone Nord, les capacités de transport entre Empress et GMi NDA (FTLH et transport par échange) sont utilisées et complétées par l'utilisation de transport M12 (Dawn vers Parkway) et STS (Parkway dirigé en partie vers GMi NDA) lorsque la demande excède les approvisionnements d'Empress. Le tronçon de Champion est par la suite sollicité pour livrer le gaz naturel de la zone GMi NDA à la franchise de Gaz Métro – zone Nord.

Le tableau ci-dessous présente une estimation du plan d'approvisionnement distinctement pour la zone Nord. Afin de répondre à la demande en hiver, Gaz Métro a supposé dans cette illustration l'utilisation de retraits du site d'entreposage de Union Gas. Dans les faits, le gaz naturel livré de Dawn vers la franchise est une combinaison des retraits de Union Gas et d'achats à Dawn. Il est impossible de peindre quelle molécule est dirigée vers quelle zone.

Il est également à noter que le niveau d'interruption identifié pour la zone Nord découle de l'évaluation au plan d'approvisionnement de la cause, soit globalement pour la franchise et non par zone.

Tel que présenté à la ligne 24, des excédents de transport FTLH sont observés. Ces capacités sont toutefois redirigées vers Parkway et, par la suite, utilisées pour répondre à la demande de la zone Sud ou livrées à Dawn pour fins d'injection chez Union Gas.

**DEMANDE ET SOURCES D'APPROVISIONNEMENT GAZIER - ZONE NORD
ANNÉE 2011-2012**

	Hiver (10 ⁹ m ³) (1)	Été (10 ⁹ m ³) (2)	Total (10 ⁹ m ³) (3)
DEMANDE			
1 Continue	50,8	35,9	86,7
2 Interruptible	5,8	4,4	10,2
3 Biogaz			
4 Gaz d'appoint concurrence			
5 <i>Sous-Total Demande</i>	56,5	40,4	96,9
6 Gaz perdu et usage de la compagnie	0,2	0,2	0,4
7 Ventes GNL			
8 SOUS-TOTAL AVANT INJECTION	56,8	40,5	97,3
INVENTAIRES INJECTIONS			
9 Union Gas	0,0	1,3	1,3
10 LSR			
11 PdL			
12 St-Flavien			
13 Échanges de gaz			
14 SOUS-TOTAL INJECTIONS & ÉCHANGES	0,0	1,3	1,3
15 TOTAL DE LA DEMANDE	56,8	41,8	98,6
APPROVISIONNEMENT			
16 FTLH Empress - GMI NDA	61,5	86,6	148,1
17 Cessions d'optimisation			
18 Transport par échange - NDA	4,0	4,8	8,8
19 Transport fourni par les clients			
20 Gaz d'appoint			
21 Autres transports			
22 <i>Sous-Total Transports</i>	65,5	91,4	156,9
23 Cession de transport			
24 FT non utilisé	-12,3	-49,6	-61,8
25 Réception en franchise			
26 Achats à Indice à Dawn			
27 Achats Spot à Dawn			
28 <i>Sous-Total Achats à Dawn</i>			
29 Biogaz			
30 Autres réceptions			
31 SOUS-TOTAL TRANSPORT	53,2	41,8	95,0
INVENTAIRES RETRAITS			
32 Union gas	1,3	0,0	1,3
33 LSR			
34 PdL			
35 St-Flavien			
36 Échanges de gaz			
37 SOUS-TOTAL RETRAITS & ÉCHANGES	1,3	0,0	1,3
38 TOTAL APPROVISIONNEMENT	54,5	41,8	96,4
39 INTERRUPTIONS BRUTES	-2,3	0,0	-2,3

- 3.2 Dans la mesure où, dans la réponse à la sous-question précédente, des volumes de la zone Nord du distributeur seraient approvisionnés à l'aide des contrats de transport de TCPL de la zone EDA, veuillez indiquer pourquoi seuls les volumes des contrats de la zone NDA sont utilisés pour la détermination du coût unitaire de transport de Champion tel que présenté à la référence (i).

Réponse :

Aucune capacité de transport FTLH entre Empress et GMi EDA n'est utilisée pour répondre à la demande de la zone Nord.

Le taux unitaire de Champion est établi en utilisant les consommations projetées de la clientèle de la zone Nord car seuls ces volumes transitent par ce tronçon.

- 3.3 Veuillez indiquer si l'ensemble des clients de la zone Nord du distributeur sont assujettis au tarif de transport de la zone Nord.

Réponse :

Tous les clients de la zone Nord utilisent le service de transport du distributeur et sont donc assujettis au tarif du service de transport de la zone Nord.

- 3.4 Veuillez indiquer comment le distributeur prévoit approvisionner une éventuelle hausse de la consommation en Abitibi telle que mentionné à la référence (ii). Veuillez notamment préciser s'il entend utiliser les contrats de transport de la zone EDA ou de la zone NDA de TCPL. Veuillez justifier votre réponse.

Réponse :

À la section 7 (page 59, lignes 21 à 31) de la pièce Gaz Métro-4, Document 1, Gaz Métro a mentionné qu'elle avait contracté une capacité de transport par échange entre Empress et GMi NDA (en hiver) ou Dawn (en été) de 26 10³m³/jour sur le marché secondaire afin de répondre à l'augmentation de la demande continue dans la zone Nord.

Les capacités de transport reliées à GMi EDA ne sont pas utilisées pour desservir la demande de la zone Nord. Malgré le fait que le tronçon Empress-GMi EDA passe par GMi NDA – donc pourrait physiquement livrer du gaz à la zone Nord – cette opération se fait par une demande de détournement auprès de TCPL et est alors discrétionnaire (non ferme). Gaz Métro s'assure de détenir les outils fermes pour répondre à sa demande. Ainsi, une augmentation de la demande dans la zone Nord nécessitera des capacités de transport ferme pour la zone GMi NDA.

Il est à noter que les consommations mentionnées à la référence (ii) correspondent aux volumes horaires de pointe et non pas aux volumes horaires moyens.