

**Réponses du Transporteur  
à la demande de renseignements numéro 1  
de Stratégies énergétiques et  
de l'Association québécoise de lutte  
contre la pollution atmosphérique  
(« SÉ-AQLPA »)**



1 **A. GUIDE DE DÉPÔT QUANT AUX INFORMATIONS DÉPOSÉES ANNUELLEMENT EN AOÛT PAR**  
2 **LE TRANSPORTEUR, INCLUANT LES INFORMATIONS NOMMÉES « INDICATEURS »**

3 Nous ne logeons pas de demande de renseignement dans cette catégorie, à ce stade, aux  
4 motifs suivants.

5 **CADRE DE RÉFÉRENCE**

6 Le *Guide de dépôt* adopté par la Régie de l'énergie définit une liste de renseignements que  
7 TransÉnergie doit déposer chaque année, en août, au moment du dépôt de sa demande  
8 tarifaire annuelle.

9 Ces renseignements sont d'ordre varié. Parmi ceux-ci, le *Guide de dépôt* requiert que  
10 certains de ces renseignements soient placés dans un document les qualifiant  
11 d'« *indicateurs* ». Toutefois un grand nombre d'autres renseignements, également requis  
12 par le *Guide de dépôt* et qui ne sont pas nommés « *indicateurs* » (ni placés à l'intérieur du  
13 document sur les « *indicateurs* ») pourraient tout aussi bien être, eux également, qualifiés  
14 d'indicateurs. La qualification de certains renseignements comme étant des « *indicateurs* »  
15 doit donc être comprise dans cette perspective plus globale.

16 A titre illustratif, de nombreux suivis et statistiques ont été fournis au cours des années  
17 passées afin de mieux évaluer les budgets spécifiques de charges ou sur des  
18 investissements ayant un aspect environnemental (contrôle de la végétation, caractérisation  
19 des sols et décontamination, remise à neuf ou remplacement d'équipements, mises aux  
20 normes de ceux-ci, planification intégrée, etc.). Les statistiques fournies par TransÉnergie  
21 dans le cadre de ces suivis ne sont pas toutes nommées « *indicateurs* » ou « *indicateurs* »  
22 ni placées toutes dans le document intitulé « *indicateurs* » ; cela ne les empêche pas d'en  
23 être. Par exemple, à la pièce B-0008, HQT-3, Document 1, page 16, lignes 19-20,  
24 TransÉnergie fournit un renseignement statistique qu'elle choisit de nommer « *indicateur*  
25 *relatif au pourcentage d'interventions effectuées sur les équipements d'appareillage*  
26 *principal à risque* », bien que ce renseignement ne fasse pas partie de ceux contenus au  
27 document sur les « *indicateurs* ». Il existe de nombreux autres exemples similaires.

28 De plus, le fait qu'un renseignement de TransÉnergie ne fasse pas partie de ceux exigés,  
29 en août, en vertu du *Guide de dépôt* n'empêche pas la Régie ou un intervenant de le  
30 demander ultérieurement par voie de demande de renseignement écrite ou oralement en  
31 audience, en autant que le cadre du dossier soit respecté.

32 Tous les renseignements fournis par TransÉnergie dans un dossier, qu'ils le soient en août  
33 ou plus tard, qu'ils soient nommés « *indicateurs* » ou non, concourent à un objectif unique :  
34 permettre à la Régie de juger du caractère approprié ou non (suffisant ou non, superflu ou  
35 non) des charges et investissements (et de la planification d'investissements) qui lui sont  
36 soumises et qu'elle est appelée à superviser et/ou approuver. Les « *indicateurs* »  
37 constituent en fait des statistiques sur des résultats passés ; ils illustrent si les charges et  
38 investissements passés ont ou non permis de livrer des résultats satisfaisant ou si, au  
39 contraire, des problématiques se posent nécessitant des correctifs.

1 **IDENTIFICATIONS DES RENSEIGNEMENTS REQUIS DE TRANSÉNERGIE DÈS LE MOIS D'AOÛT EN**  
2 **VERTU DU GUIDE DE DÉPÔT**

3 En principe, la Régie ne consulte pas les intervenants pour déterminer la liste des  
4 renseignements qui seront requis chaque année de TransÉnergie en août en vertu du *Guide*  
5 *de dépôt*. Cela se comprend puisque, tel que susdit, même si un renseignement n'est pas  
6 fourni en août, les intervenants peuvent toujours le requérir par la suite, par voie de  
7 demande de renseignement écrite ou oralement en audience, en autant que le cadre du  
8 dossier soit respecté.

9 Exceptionnellement toutefois, au cours des dernières années, la Régie de l'énergie a, dans  
10 le cours de ses audiences, invité les intervenants à lui fournir des recommandations quant à  
11 la liste des renseignements qui seraient requis chaque année de TransÉnergie en août par  
12 le *Guide de dépôt* dans le document sur les « *indicateurs* », dont les « *indicateurs*  
13 *environnementaux* ». Les intervenants ont donc fourni des suggestions quant à ces  
14 renseignements (« *indicateurs* ») qui pourraient ainsi être requis chaque année en août.  
15 L'on comprend évidemment que, même si un renseignement n'est pas fourni en août par  
16 TransÉnergie, il pourra toujours être demandé ultérieurement par écrit ou oralement, aux  
17 conditions précitées. Les consultations ne portent donc pas sur le fait que certains  
18 renseignements seront ou non fournis dans le cours des causes tarifaires de TransÉnergie  
19 mais uniquement sur la question de savoir s'ils doivent l'être en août au lieu de l'être plus  
20 tard dans le dossier.

21 Les présentes intervenantes participent actuellement à des discussions entre TransÉnergie  
22 et les intervenants au sujet de l'identification de la liste des renseignements qu'il est  
23 préférable d'obtenir en août (dans la partie « *indicateurs environnementaux* » des  
24 renseignements requis par le Guide de dépôt) ce qui éviterait ainsi d'avoir à attendre l'étape  
25 des demandes de renseignements (ou des questions orales en audience) pour les  
26 demander et obtenir.

27 Compte tenu de ces discussions en cours et conformément à la lettre A-0008 du 28 octobre  
28 2011 de la Régie de l'énergie, les présentes intervenantes ne poseront donc pas de  
29 questions, dans la présente, quant à la liste des renseignements qui devraient ou non être  
30 déposés annuellement au moins d'août à l'avenir dans la partie « *indicateurs*  
31 *environnementaux* » des renseignements requis par le *Guide de dépôt*. Le tout sous  
32 réserve de leur droit de le faire ultérieurement le cas échéant suivant les instructions qu'il  
33 plaira à la Régie d'émettre.

34 Toutefois, l'examen lui-même des résultats annuels de TransÉnergie selon divers suivis  
35 (que ces suivis soient ou non qualifiés comme « *indicateurs* » déposables en août de  
36 chaque année) ne fait partie des discussions en cours entre le Transporteur et les  
37 intervenants.

38 C'est l'identification de *la liste de renseignements déposables en août* (plutôt que de n'être  
39 demandables que plus tard dans le dossier) qui fait l'objet des discussions en cours, non  
40 l'examen du contenu annuel de ces renseignements eux-mêmes.

1 **B. CHARGES 2012 ET STATISTIQUES ANTÉRIEURES**

2 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-1**

3 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0008,  
4 HQT-3, Document 1, page 18, ligne 1.

5 **Demande(s) :**

6 **a)** En quoi consistent les « *gestes structurants d'efficience pour l'année 2011* »  
7 prévus ?

8 **R1-1a**

9 **Voir la réponse à la question 2.1 de la demande de renseignements**  
10 **numéro 1 de la Régie à la pièce HQT-13, Document 1.**

11 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-2**

12 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0008,  
13 HQT-3, Document 1, page 18, ligne 31.

14 **Demande(s) :**

15 **a)** Le Transporteur peut-il fournir un état des résultats ainsi que la prévision des  
16 réductions de carburant (et si disponible leur conversion en GES évités) résultant de ses  
17 « *mesures lui permettant d'optimiser l'organisation du travail ainsi que les coûts associés à*  
18 *ses activités d'exploitation du réseau* ».

19 **R1-2a**

20 **Le Transporteur n'est pas en mesure de fournir ce niveau de détail.**

21 **b)** Veuillez fournir une liste mise à jour de ces « *mesures lui permettant d'optimiser*  
22 *l'organisation du travail ainsi que les coûts associés à ses activités d'exploitation du*  
23 *réseau* ».

24 **R1-2b**

25 **Voir la réponse à la question 2.1 de la demande de renseignements**  
26 **numéro 1 de la Régie à la pièce HQT-13, Document 1.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-3**

2 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0008,  
3 HQT-3, Document 1, page 18, lignes 21-23.

4 **Demande(s) :**

5 **a)** Veuillez expliquer de quelle manière « *le nouveau mode de gestion a également été*  
6 *intégré à la planification et à l'évolution des systèmes de technologie de l'information en lien*  
7 *avec ces activités* ».

8 **R1-3a**

9 **Le Transporteur a intégré à son système de gestion de la maintenance, à**  
10 **son système de planification et à ses systèmes d'information de gestion,**  
11 **les fonctionnalités nécessaires afin d'automatiser le modèle de risque en**  
12 **maintenance de ses actifs « Postes ».**

13 **Les activités de maintenance visées sont ainsi priorisées selon une**  
14 **approche de gestion de risque. Ces priorisations sont alors disponibles**  
15 **pour la planification des activités afin que le personnel opérationnel**  
16 **réalise d'abord les travaux les plus prioritaires en fonction du niveau de**  
17 **risque évalué. Les systèmes d'information de gestion facilitent ensuite le**  
18 **suivi des réalisations.**

19 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-4**

20 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0008,  
21 HQT-3, Document 1, page 18.

22 **Demande(s) :**

23 **a)** Hydro-Québec Distribution a récemment mis en place l'automatisation de certaines  
24 de ses lignes puis, sur plusieurs d'entre elles, a été autorisé à déployer le système  
25 CATVAR. Cette automatisation et le système CATVAR ont-ils un effet quant à la manière  
26 dont TransÉnergie est amenée à opérer son propre réseau et quant aux gains d'efficacité  
27 qu'elle peut ou non y réaliser ? Veuillez élaborer.

28 **R1-4a**

29 **Le projet CATVAR est conçu pour améliorer la performance énergétique**  
30 **du réseau par une optimisation de la tension sur certaines lignes de**  
31 **distribution. Cette optimisation permettra d'exploiter le réseau à une**  
32 **tension constante tout au long de l'artère, tout en respectant les seuils**  
33 **minimums d'exploitation prévus en situation normale dans la norme**  
34 **CAN3-C235-83 (C2010), Tensions recommandées pour les réseaux à**  
35 **courant alternatif de 0 à 50 000 V.**

36 **L'impact pour le Transporteur est à la fois technique quant à l'efficacité de**  
37 **la puissance réactive au niveau des charges, et économique quant aux**  
38 **investissements et à son implantation.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-5**

2 **Références :**

3 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0008, HQT-3,  
4 Document 1, pages 21-22.

5 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0018, HQT-6,  
6 Document 2, page 30, ligne 16.

7 **Demande(s) :**

8 **a)** Veuillez fournir les résultats et prévisions, quantitativement, quant aux remises à  
9 neuf par types d'équipements, en distinguant i) les disjoncteurs, ii) les inductances et iii) les  
10 transformateurs de puissance.

11 **R1-5a**

12 **Tel que précisé à la pièce HQT-3, Document 1, pages 21 et 22, cette mesure**  
13 **est désormais intégrée à la pratique gagnante relative à la réingénierie de**  
14 **la chaîne d'approvisionnement.**

15 **L'approvisionnement et le remplacement des disjoncteurs seront donc**  
16 **dorénavant couverts par cette nouvelle pratique.**

17 **b)** Pourquoi y a-t-il diminution des activités des ateliers spécialisés de remise à neuf et  
18 diminution du budget correspondant ?

19 **R1-5b**

20 **Voir la réponse à la question 1-5a).**

21 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-6**

22 **Références :**

23 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0018, HQT-6,  
24 Document 2, chapitre 3, masse salariale.

25 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0010, HQT-3,  
26 Document 2, page 30, catégorie a (clients) Élément de mesure : « nombre de dossiers  
27 déposés à la Régie de l'énergie au 31 décembre 2011 ».

28 **Demande(s) :**

29 **a)** Veuillez justifier le bien-fondé de faire varier la rémunération des cadres et employés  
30 en fonction du « nombre de dossiers déposés à la Régie de l'énergie au 31 décembre  
31 2011 » ?

32 **R1-6a**

33 **Le Transporteur juge important de préciser que le « nombre de dossiers**  
34 **déposés à la Régie de l'énergie au 31 décembre 2011 » vise expressément**  
35 **les demandes d'autorisation de projets d'investissement supérieurs à**

1           **25 M\$ déposées à la Régie de l'énergie, comme l'indique la pièce citée à la**  
2           **référence (ii).**

3           **Le Transporteur rappelle que cet objectif, suivi depuis 2009, est lié à des**  
4           **orientations d'affaires stratégiques pour celui-ci et s'inscrit dans la**  
5           **poursuite d'un ambitieux portefeuille de projets de croissance et de**  
6           **pérennité en conformité avec le Plan stratégique 2009-2013**  
7           **d'Hydro-Québec.**

8           **Le Transporteur a en outre précisé ce qui suit à la pièce HQT-1,**  
9           **Document 1, page 6 :**

10           ***« Tout en garantissant la disponibilité du réseau et la qualité de son***  
11           ***service, le Transporteur compose actuellement avec une nette progression***  
12           ***des investissements prévus en croissance, tel qu'en témoigne le tableau 9***  
13           ***de la pièce HQT-9, Document 1, alors que des travaux d'envergure doivent***  
14           ***également être réalisés pour assurer la pérennité d'un réseau fortement***  
15           ***sollicité, dont plusieurs installations ont été mises en service dans les***  
16           ***années 1970. ».***

17           **Cet objectif corporatif de la catégorie clients comporte un lien étroit avec**  
18           **la priorité qu'accorde le Transporteur à assurer la qualité et la fiabilité du**  
19           **service de transport. Ce dernier estime par conséquent cet objectif bien**  
20           **fondé.**

21           b)       Cela ne constitue-t-il pas un désincitatif à la *Gestion des investissements par*  
22           *portefeuille*, visant le regroupement des divers investissements sur un même groupe  
23           d'équipements en un seul projet ?

24           **R1-6b**

25           **Conformément au cadre en vigueur, le Transporteur demande à la Régie**  
26           **d'autoriser chacun des projets dont le montant est supérieur à 25 M\$ de**  
27           **manière individuelle, et d'autoriser les autres (montants inférieur à 25 M\$)**  
28           **de façon globale (i. e. par « enveloppe »).**

29           **La pratique de la planification intégrée cumule des projets en croissance à**  
30           **d'autres en pérennité, et donc propose de plus gros projets. De plus,**  
31           **l'accroissement du niveau global d'investissements amène le**  
32           **Transporteur à déposer davantage de projets pour autorisation selon**  
33           **l'article 73, auprès de la Régie.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-7**

2 **Références :**

3 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0018, HQT-6,  
4 Document 2, chapitre 3, masse salariale.

5 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0010, HQT-3,  
6 Document 2, page 30, Indice de continuité – Transport.

7 **Demande(s) :**

8 **a)** Veuillez justifier le maintien du faible taux de pondération de 3/12 de 40% de la  
9 rémunération incitative accordé à l'indice de continuité-Transport compte tenu de  
10 l'importance de cet enjeu avec le vieillissement actuel des infrastructures ?

11 **R1-7a**

12 **La pondération de la catégorie clients n'ayant pas été modifiée de 2010 à**  
13 **2011, la pondération individuelle des objectifs de cette catégorie, dont**  
14 **celle de l'Indice de continuité – Transport, est demeurée la même.**

15 **Le Transporteur accorde une valeur égale à chacun des objectifs de la**  
16 **catégorie clients.**

17 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-8**

18 **Références :**

19 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0018, HQT-6,  
20 Document 2, chapitre 3, masse salariale.

21 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0010, HQT-3,  
22 Document 2, page 30.

23 **Demande(s) :**

24 **a)** Veuillez justifier qu'encore une fois cette année, la rémunération incitative ne tient  
25 compte d'aucun résultat de performance environnemental (aucun indice à ce sujet n'ayant  
26 été rétabli). (Note : cette question ne fait pas partie des sujets abordés au cours des  
27 présentes discussions directes entre le Transporteur et les intervenants quant à la  
28 détermination de la liste des résultats d'indicateurs qui doivent être inclus parmi les  
29 informations déposées en août de chaque année auprès de la Régie suivant son *Guide de*  
30 *gestion*).

31 **R1-8a**

32 **Voir la réponse à la question 1.8 a) de votre demande de renseignements**  
33 **numéro 1, pièce HQT-13, Document 10 du dossier R-3738-2010.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-9**

2 **Références :**

- 3 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0018, HQT-6,  
4 Document 2, pages 25 et suiv., Budget de maîtrise de la végétation.  
5 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0010, HQT-3,  
6 Document 2, page 34, dernier groupe.

7 **Demande(s) :**

- 8 **a)** Veuillez indiquer quelle a été la superficie totale des emprises des lignes de  
9 transport de TransÉnergie chaque année de 2001 à 2010.

10 **R1-9a**

11 Cette demande touche un indicateur environnemental retenu par la Régie  
12 dans sa décision D-2008-019 (page 18), pour lequel le Transporteur a  
13 fourni par la suite les renseignements prescrits par cette dernière, dans la  
14 mesure où ils étaient disponibles (dossier R-3669-2008, pièce HQT-3,  
15 Document 3 ; dossier R-3706-2009, pièce HQT-3, Document 1 ; dossier  
16 R-3738-2010, pièce HQT-3, Document 2 ; dossier R-3777-2011, pièce HQT-3,  
17 Document 2).

18 Dans le cadre de la présente demande tarifaire, le Transporteur a proposé  
19 de remplacer cet indicateur, lié aux superficies traitées à l'aide de  
20 phytocides dans les emprises des lignes de transport, par un nouvel  
21 indicateur lié à la maîtrise intégrée de la végétation, énoncé notamment en  
22 page 22 de la pièce HQT-3, Document 2. Il rappelle que sa proposition  
23 découle notamment de l'analyse des indicateurs proposés par les  
24 intervenants GRAME et SÉ-AQLPA, comme l'indique cette même pièce, en  
25 particulier aux pages 36 à 40.

26 Ce nouvel indicateur fait l'objet de consultations auprès des intervenants  
27 au présent dossier, conformément à la décision D-2011-113 de la Régie et  
28 au calendrier qui en découle, comme le reflète la version préliminaire du  
29 *Rapport du Transporteur sur la séance de travail du 7 octobre 2011 sur les*  
30 *indicateurs de la performance environnementale*, pièce HQT-3,  
31 Document 2.1. Par conséquent, le Transporteur considère qu'il est  
32 inopportun de donner suite à la demande des intervenantes à cette étape.

- 33 **b)** Pour chacune de ces années, quelle est la superficie totale des emprises des lignes  
34 de transport de TransÉnergie à entretenir ?

35 **R1-9b**

36 **Voir la réponse à la question 1-9a.**

- 37 **c)** Pour chacune de ces années, quelle est la superficie totale des emprises des lignes  
38 de transport de TransÉnergie traitée à l'aide de phytocides i) au total, ii) par épandage de  
39 façon aérienne et iii) de façon terrestre.

40 **R1-9c**

41 **Voir la réponse à la question 1-9a.**

1 **d)** Pour chacune de ces années, quelle a été la quantité totale de phytocides utilisés.

2 **R1-9d**

3 **Voir la réponse à la question 1-9a.**

4 **e)** À la page 26, ligne 30 de la référence (i), vous indiquez que les contraintes  
5 environnementales sont grandissantes quant aux modalités d'intervention ; le budget de  
6 maîtrise de la végétation subit par ailleurs une hausse marquée de 3,7 M\$ en 2010 à 4,5 \$  
7 en 2011 et en 2012. En quoi ces contraintes ont-elles « grandi » de 2010 à 2011-12 ? Cela  
8 amène-t-il une réduction de l'épandage aérien et son remplacement par de l'épandage  
9 terrestre ? Cela amène-t-il un accroissement de la fréquence des interventions et une  
10 diminution des quantités de phytocides utilisés ?

11 **R1-9e**

12 **Au fil des ans, des contraintes environnementales additionnelles font en**  
13 **sorte que le Transporteur doit morceler les travaux et adapter ses**  
14 **interventions aux particularités de chacun des milieux traversés :**  
15 **interventions manuelles en bordure des cours d'eau, plans d'eau et autres**  
16 **milieux humides ; restrictions de circulation dans les milieux humides ;**  
17 **interventions sélectives dans les bandes de protection riveraines ;**  
18 **stratégies de traversées de cours d'eau ; restrictions particulières dans les**  
19 **secteurs où il y a présence d'espèces rares ou vulnérables ; mise en valeur**  
20 **de la biodiversité ; etc. Ces contraintes contribuent à la hausse des coûts**  
21 **de maîtrise de la végétation depuis 2010.**

22 **Quant aux sous-questions sur l'épandage et les phytocides, voir la**  
23 **réponse à la question 1-9a.**

24 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-10**

25 **Références :**

26 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0018, HQT-6,**  
27 **Document 2, pages 23-25, Protection de l'environnement.**

28 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0010, HQT-3,**  
29 **Document 2, page 34, dernier groupe.**

30 **Demande(s) :**

31 **a)** Veuillez fournir pour chaque année de 2001 à 2010 : i) le nombre de sites pour  
32 lesquels une caractérisation de site est requise, ii) le nombre de caractérisations effectuées  
33 en indiquant parmi celles-ci le nombre de décontaminations qui y ont été identifiées comme  
34 requises, iii) le nombre de décontaminations effectuées, iv) le coût des caractérisations, v) le  
35 coût des décontaminations.

36 **R1-10a**

37 **Cette demande touche un indicateur environnemental retenu par la Régie**  
38 **dans sa décision D-2008-019 (page 18), pour lequel le Transporteur a**  
39 **fourni par la suite les renseignements prescrits notamment par cette**  
40 **dernière (dossier R-3669-2008, pièce HQT-3, Document 3 ; dossier**

1 R-3706-2009, pièce HQT-3, Document 1 ; dossier R-3738-2010, pièce HQT-3,  
2 Document 2 ; dossier R-3777-2011, pièce HQT-3, Document 2).

3 Dans le cadre de la présente demande tarifaire, le Transporteur a proposé  
4 de remplacer cet indicateur, lié au nombre de déversements accidentels  
5 par année déclarés aux autorités, par un nouvel indicateur lié à la gestion  
6 des déversements accidentels, énoncé notamment en page 22 de la pièce  
7 HQT-3, Document 2. Il rappelle que sa proposition découle notamment de  
8 l'analyse des indicateurs proposés par les intervenants GRAME et  
9 SÉ-AQLPA, comme l'indique cette même pièce, en particulier aux pages 36  
10 à 40.

11 Le Transporteur estime par conséquent inopportun de donner suite à la  
12 demande des intervenantes à cette étape.

13 Voir également la réponse à la question 1-9a.

14 **b)** Veuillez fournir pour chaque année de 2001 à 2010 : i) le nombre de déversements  
15 accidentels dans l'environnement de 4000 litres ou moins et la quantité totale déversée, b)  
16 le nombre de déversements accidentels dans l'environnement de plus de 4000 litres et la  
17 quantité totale déversée.

18 **R1-10b**

19 Voir la réponse à la question 1-10a.

20 c) Afin de pouvoir comparer les années 2010, 2011 et 2012, veuillez déposer une  
21 variation du tableau 11 de la référence (i) en indiquant sur une première ligne les charges  
22 (selon la définition de 2011) et sur une deuxième ligne les coûts capitalisés (selon la  
23 définition de 2011).

24 **R1-10c**

25 Le Transporteur ne peut fournir les informations demandées puisque que  
26 le budget spécifique inclut uniquement des activités prévues aux charges.  
27 Les activités retenues à partir de 2011 reflètent donc la pratique autorisée  
28 par la Régie au paragraphe 119 de sa décision D-2011-039, soit la  
29 capitalisation des coûts de remise en état de sites associés aux actifs  
30 remplacés au coût des nouveaux projets en cause. Ces travaux ne font  
31 donc plus partie des budgets spécifiques.

1 **C. PLANIFICATION DES INVESTISSEMENTS ET DU RÉSEAU DE TRANSPORT, INCLUANT**  
2 **L'ÉTAT DE LA TRANSFORMATION**

3 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-11**

4 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0008,  
5 HQT-3, Document 1, page 9, ligne 12.

6 **Demande(s) :**

7 **a)** Veuillez fournir un bilan **mis à jour** des résultats obtenus par la mesure d'efficacité  
8 de *Gestion des investissements par portefeuille* depuis son instauration, en identifiant et  
9 quantifiant les gains qui en ont résulté.

10 **R1-11a**

11 **Le modèle de gestion par portefeuille a été proposé dans un contexte**  
12 **d'augmentation du volume d'investissements afin d'assurer l'alignement**  
13 **stratégique des projets.**

14 **De plus, ce modèle permet d'estimer à haut niveau les ressources qui**  
15 **seront requises pour réaliser les portefeuilles d'investissements,**  
16 **d'identifier des enjeux qui pourraient en découler et de cibler toute**  
17 **nouvelle initiative requise pour adresser ces enjeux et qui générerait plus**  
18 **d'efficacité.**

19 **Deux exemples concrets d'initiatives lancées suite à la mise en place de la**  
20 **gestion des investissements par portefeuille sont l'optimisation de la**  
21 **chaîne d'approvisionnement et l'ouverture d'une deuxième école de**  
22 **monteurs.**

23 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-12**

24 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025  
25 HQT-9, Document 1, page 7, lignes 13 à 15 : Les événements exceptionnels, plus sévères  
26 et moins probables que les événements normaux, ne sauraient être couverts en tout temps  
27 sans encourir d'investissements considérables pour accroître sensiblement la robustesse du  
28 réseau.

29 **Demande(s) :**

30 **a)** Quelle est la probabilité d'occurrence définissant les événements considérés  
31 *exceptionnels* : moins qu'une fois par 20 ans, entre une fois par 20 ans et moins qu'une fois  
32 par 10 ans, entre une fois par 10 ans et moins qu'une fois par année, entre 1 fois par année  
33 et 4 fois par année ou plus ?

34 **R1-12a**

35 **Le Transporteur, tout comme la NERC et le NPCC dans leurs normes,**  
36 **considère que les événements exceptionnels ("extreme BES events" pour**  
37 **la NERC et "extreme contingencies" pour le NPCC) sont moins probables**  
38 **et plus sévères que les événements normaux (de base).**

39 **Cependant, ces événements ne sont pas définis par leur probabilité**  
40 **d'occurrence, mais plutôt par leur capacité à affecter la stabilité du réseau**

1 interconnecté. Ainsi, ces événements sont expressément nommés, sans  
2 égard à leur probabilité d'occurrence, dans les normes appropriées de la  
3 NERC et du NPCC, et par conséquent, dans les critères de conception du  
4 Transporteur.

5 Dans la référence citée à la pièce HQT-9, Document 1, le Transporteur  
6 mentionne deux de ces événements, à titre d'exemple. Les normes de la  
7 NERC et du NPCC en font la liste exhaustive. Ces normes peuvent être  
8 consultées sur les sites Internet de ces deux organismes.

9 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-13**

10 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
11 HQT-9, Document 1, page 8 (lignes 2 à 5 et ligne 17) et page 9 (lignes 1 et 2) :

12 La démarche appliquée par le Transporteur aux fins de la planification du réseau de  
13 transport porte sur un horizon à long terme et permet d'avoir une vision globale des  
14 enjeux, problématiques et actions à mettre en œuvre afin de répondre aux besoins  
15 de l'ensemble de la clientèle avec la qualité attendue et afin de maintenir la qualité  
16 des équipements.

17 D'autre part, une planification à court et moyen termes qui vise plus spécifiquement  
18 la planification de projets et qui comporte plus de précisions sur les investissements  
19 planifiés et requis dans cet horizon.

20 **Demands :**

21 **a)** Quelle est la durée définissant les horizons de temps mentionnés, à savoir le long  
22 terme, le moyen terme et le court terme ? Veuillez justifier ces définitions.

23 **R1-13a**

24 **Le Transporteur entend par planification à court et moyen termes, un cycle**  
25 **de 3 à 5 ans alors que les projets se précisent et que les mises en service**  
26 **ne se feraient pas au-delà des 5 années suivantes, à moins que les clients**  
27 **n'aient de nouvelles exigences. Les études et solutions sont alors assez**  
28 **avancées et le Transporteur est en mesure de donner plus de précisions**  
29 **sur les investissements requis.**

30 **L'horizon long terme se prolonge au-delà de 5 ans.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-14**

2 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
3 HQT-9, Document 1, page 13, Tableau 2.

4 **Demande(s) :**

5 **a)** Veuillez redéposer le tableau en ajoutant une colonne qui donnerait le pourcentage  
6 suivant : au numérateur la somme de la charge locale et du service point à point et au  
7 dénominateur la capacité du réseau de transport pour le mois indiqué.

8 **R1-14a**

9 **Le Transporteur évalue la capacité de transport à la pointe par la**  
10 **simulation d'un scénario de forte demande survenant dans des conditions**  
11 **d'exploitation de pointe. Pour les autres périodes de l'année, il s'assure**  
12 **que sa capacité de transport est suffisante pour assurer les besoins de**  
13 **ses clients. Le Transporteur mentionne que l'évaluation de la capacité**  
14 **mensuelle du réseau n'est pas disponible, ni utile à la réalisation de ses**  
15 **activités courantes. Par conséquent, le Transporteur ne dispose pas du**  
16 **dénominateur demandé par les intervenantes.**

17 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-15**

18 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
19 HQT-9, Document 1, page 16, Tableau 4.

20 **Demande(s) :**

21 **a)** Le total de capacité de transfert en livraison pour New-York et Cornwall ne devrait-il  
22 pas être de 2 125 MW compte tenu de la note 2 ? De la même façon le total du tableau ne  
23 devrait-il pas être de 8 025 MW ?

24 **R1-15a**

25 **Le Transporteur est en accord avec la suggestion des intervenantes.**

1 ***DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-16***

2 **Références :**

3 **i) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025, HQT-9,  
4 Document 1, page 24, Tableau 11.

5 **ii) HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3738-2010, Pièce B-1, HQT-9,  
6 Document 1, page 23, Tableau 10.

7 **Demande(s) :**

8 **a)** Veuillez expliquer l'écart entre le total du point à point du dossier R-3738-2010 pour  
9 l'année 2010 de 5 813 MW et le total du point à point de 6 299 MW en 2020 dans le présent  
10 dossier.

11 **R1-16a**

12 **L'écart de 486 MW s'explique par l'anticipation de renouvellement de**  
13 **conventions de service de transport ferme à long terme qui ont évolué**  
14 **depuis la dernière demande tarifaire.**

15 ***DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-17***

16 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
17 HQT-9, Document 1.1, page 8, Tableau 1.

18 **Demande(s) :**

19 **a)** Qu'est-ce qui amène le Transporteur à donner systématiquement, dans le présent  
20 dossier, pour les postes du réseau principal et les postes sources de 44 kV, le transit en été,  
21 la capacité ferme en été et le transit post-événement en été et pour les postes satellites, la  
22 capacité limite de transformation en été ainsi que la charge prévue en été ? Veuillez  
23 justifier.

24 **R1-17a**

25 **Cette pièce révisée annuellement, qui présente l'état de la transformation**  
26 **des postes du Transporteur simulé pour les conditions d'hiver et d'été, a**  
27 **été demandée par la Régie lors de la séance de travail tenue le**  
28 **20 septembre 2010.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-18**

2 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
3 HQT-9, Document 1.1, page 18, Tableau 3.

4 **Demande(s) :**

5 **a)** Le tableau semble basé sur l'ordre alphabétique. Veuillez expliquer les exceptions  
6 suivantes i) le poste Godbout (page 18) qui vient après le poste Acton ; ii) le poste Bourassa  
7 315/25 kV (page 27) qui vient après le poste Hemmingford, et finalement iii) le poste Saint-  
8 Bruno de Montarville (page 41) qui vient après le poste Stanstead ? Le cas échéant,  
9 veuillez expliquer selon quel critère l'ordre des postes a été établi.

10 **R1-18a**

11 **Le tableau est présenté en ordre alphabétique.**

12 **Le poste Godbout s'appelle en fait « Adélard-Godbout », le poste Bourassa**  
13 **s'appelle en fait « Henri-Bourassa ». Le poste Saint-Bruno-de-Montarville**  
14 **ou St-Bruno-de-Montarville est incorrectement classé.**

15 **La dénomination des postes correspond à celle du Distributeur dans ses**  
16 **tableaux.**

17 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-19**

18 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
19 HQT-9, Document 1.1, page 21, Tableau 3.

20 **Demande(s) :**

21 **a)** Veuillez expliquer pour le postes Bourget (page 21), Guy (page 26), Ste-Odile (page  
22 38), Val Rose (page 42), l'expression « limite de distribution ».

23 **R1-19a**

24 **L'expression « limite de distribution » signifie que la charge est limitée par**  
25 **les installations à 25 kV du Distributeur.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-20**

2 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
3 HQT-9, Document 1.1, page 30, Tableau 3, poste LG2.

4 **Demande(s) :**

5 **a)** Vous remarquez pour le poste LG 2 13,8/25 kV que la charge n'est pas fournie par le  
6 Distributeur. Est-ce que ça signifie que le Distributeur refuse de vous fournir la charge  
7 prévue ou plutôt que la charge doit vous être fournie par le Producteur ou par une autre  
8 entité ? Veuillez expliquer.

9 **R1-20a**

10 **Il n'y a pas de prévision de charge associée au poste LG 2 13.8/25 kV pour**  
11 **le moment.**

12 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-21**

13 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
14 HQT-9, Document 1.1, page 39, Tableau 3, postes Ste-Thérèse et St-Eustache.

15 **Demande(s) :**

16 **a)** En remarque au poste St-Eustache, il est fait référence au poste Ste-Thérèse ouest,  
17 Est-ce le même poste que le poste Ste-Thérèse 120/25 kV ? Veuillez rectifier la pièce au  
18 besoin.

19 **R1-21a**

20 **Oui, il s'agit bien du poste Ste-Thérèse 120/25 kV. Le Transporteur**  
21 **rectifiera cette information dans le prochain tableau.**

22 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-22**

23 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
24 QT-9, Document 1.1, page 39, Tableau 3, poste Ste-Évariste.

25 **Demande(s) :**

26 **a)** Qu'arrive-t-il au poste St-Évariste avec une charge prévue pour l'hiver 2010-2011 de  
27 60,4 MW alors que la capacité de transformation n'est (selon le tableau) que de 31,0 MVA ?

28 **R1-22a**

29 **Il s'agit d'une erreur car la charge est de 27 MVA en hiver pour le poste**  
30 **St-Évariste.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-23**

2 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
3 HQT-9, Document 1.1, page 39, Tableau 3, poste St-Hippolyte.

4 **Demande(s) :**

5 **a)** Le mois de septembre indiqué fait référence à quelle année ? nous notons que le  
6 texte était identique pour ce même poste dans le dossier R-3738-2010, HQT-9, document  
7 1.1, page 26.

8 **R1-23a**

9 **Le plan d'évolution est encore à l'étude, en raison de nouvelles données à**  
10 **prendre en compte (ex. prévision de la charge augmente).**

11 **Le texte sera modifié l'an prochain.**

12 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-24**

13 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0026,  
14 HQT-9, Document 1.1, page 40, Tableau 3, poste St-Maxime.

15 **Demande(s) :**

16 **a)** Pourquoi est-il écrit au présent « *addition de transformateur en cours pour une mise*  
17 *en service 2010* » ? Doit-on lire 2010 ou y-a-t-il une autre explication ?

18 **R1-24a**

19 **Cette addition a été complétée en 2010. Il s'agissait d'une erreur**  
20 **typographique.**

21 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-25**

22 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
23 HQT-9, Document 1.

24 **Demande(s) :**

25 **a)** Vu l'importance croissante de cette question auprès des organismes continentaux de  
26 fiabilité, veuillez fournir l'Indice de continuité lié à la végétation (IC-Végétation) du  
27 Transporteur, chaque année de 2011 à 2011.

28 **R1-25a**

29 **Le Transporteur estime que cette question n'a aucun lien avec la présente**  
30 **demande.**

31 **Il ajoute avoir analysé l'indice de continuité lié à la végétation proposé par**  
32 **les intervenants GRAME et SÉ-AQLPA, comme l'indique la pièce HQT-3,**  
33 **Document 2, en particulier aux pages 36 à 40, dans le cadre de sa**  
34 **proposition de remplacement des indicateurs environnementaux.**

1           **Cette proposition fait l'objet de consultations auprès des intervenants au**  
2           **présent dossier, conformément à la décision D-2011-113 de la Régie et au**  
3           **calendrier qui en découle.**

4           **Voir également la réponse à la question 1-9a.**

5           **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-26**

6           **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
7           HQT-9, Document 1.

8           **Préambule :**

9           Hydro-Québec Distribution a informé la Régie que TransÉnergie aurait fixé, pour l'ensemble  
10          de son réseau, une capacité maximale permmissible totale de 100 MW pour tous les  
11          équipements de production sur son réseau dont il ne peut être garanti qu'ils respecteront les  
12          seuils de déclenchement de TransÉnergie. Les normes 12.05 et 12.07 d'Hydro-Québec  
13          exigent en effet que les équipements de production installés sur son réseau ne déclenchent  
14          (c'est-à-dire ne se délestent pas) pas tant que la fréquence reste supérieure à 58,5 Hz. La  
15          capacité maximale de 100 MW est une tolérance maximale que le Transporteur se fixe pour  
16          accepter des équipements de production qui déclencheraient avant que la fréquence baisse  
17          à 58,5 Hz.<sup>1</sup>

18          Or les normes des manufacturiers d'équipements de production prévoient habituellement  
19          que ces équipements doivent déclencher dès que la fréquence baisse à 59,5 Hz (Normes  
20          américaines P-1547-1 à 6 et canadiennes CSA C22.3 No. 9).<sup>2</sup> Le Transporteur a ainsi  
21          identifié qu'il existerait déjà 96,6 MW de production électrique sur son réseau (avant toute  
22          *autoproduction* ou *microproduction*) dont il ne peut être garanti qu'ils ne déclencheraient pas  
23          avant 58,5 Hz.<sup>3</sup>

24          Selon Hydro-Québec Distribution, il ne reste donc de la place que pour un maximum de  
25          3,4 MW (100 MW - 96,6 MW) de petite production distribuée (*autoproduction* ou  
26          *microproduction*) sur l'ensemble du réseau de TransÉnergie.<sup>4</sup>

---

1          Voir notamment : **HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Annexe 3, Acétate 15.

**HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Version révisée le 5 juillet 2005, pages 11-12.

2          Voir notamment : **HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Annexe 3, Acétate 15.

**HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Version révisée le 5 juillet 2005, pages 11-12.

3          **HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Annexe 3, Acétate 17.

**HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Version révisée le 5 juillet 2005, pages 11-12.

4          **HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Annexe 3, Acétate 17.

**HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3551-2004, Pièce B-9, HQD-1, Document 2, Version révisée le 5 juillet 2005, pages 11-12.

1 Or une telle limite rend impossible la réalisation de l'objectif du gouvernement du Québec,  
2 dans sa *Stratégie énergétique 2006-2015*, de permettre la rémunération de la petite  
3 production d'électricité par des équipements dont la puissance pourrait atteindre jusqu'à  
4 1 MW sans limite maximale de production liée à la propre consommation du client en tant  
5 qu'abonné d'Hydro-Québec Distribution :

6 **Le gouvernement souhaite également ouvrir la voie à la petite production**  
7 **d'électricité à partir d'équipements ayant une puissance inférieure à 1 MW.**  
8 **Cette disposition a pour objectif de permettre à des PME et à des coopératives**  
9 **de réaliser des projets de production d'énergie de petite capacité, sans pour**  
10 **autant avoir à répondre à un appel d'offres spécifique d'Hydro-Québec.**

11 Hydro-Québec reçoit donc le mandat de déposer à la Régie de l'énergie un  
12 programme d'achat d'électricité auprès de petits producteurs, et cela, d'ici 2007. Le  
13 gouvernement s'attend à ce que la petite production d'électricité favorise la mise en  
14 valeur de plusieurs nouvelles technologies énergétiques, telles les technologies  
15 utilisant la biomasse. Ce type de production décentralisée se prête effectivement très  
16 bien à la valorisation énergétique des petites quantités de rebuts forestiers ainsi qu'à  
17 la production et à la valorisation de biogaz à partir de petits sites d'enfouissement ou  
18 d'exploitations agricoles.<sup>5</sup>

19 **Demande(s) :**

20 **a)** Est-ce que, encore aujourd'hui, il ne reste de la place que pour un maximum de  
21 3,4 MW (100 MW - 96,6 MW) de petite production distribuée (sur l'ensemble du réseau de  
22 TransÉnergie, tel qu'indiqué au préambule ? Sinon veuillez indiquer quelle est l'actuelle  
23 capacité disponible et pourquoi elle a évolué.

24 **R1-26a**

25 **Le Transporteur a analysé la capacité de transit disponible sur le réseau**  
26 **de transport afin d'accueillir la petite production distribuée à titre**  
27 **d'indicateur proposé par les intervenants GRAME et SÉ-AQLPA, comme**  
28 **l'indique la pièce HQT-3, Document 2, en particulier aux pages 36 à 40,**  
29 **dans le cadre de sa proposition de remplacement des indicateurs**  
30 **environnementaux.**

31 **Cette proposition fait l'objet de consultations auprès des intervenants au**  
32 **présent dossier, conformément à la décision D-2011-113 de la Régie et au**  
33 **calendrier qui en découle.**

34 **Voir également la réponse à la question 1-9a.**

35 **Malgré ce qui précède, le Transporteur confirme par courtoisie les chiffres**  
36 **des intervenantes.**

37 **b)** Quels investissements (nature, coûts) de TransÉnergie seraient nécessaires pour  
38 accroître cette capacité selon divers scénarios qui rendraient possible d'accroître la  
39 production distribuée suivant les vœux précités du gouvernement ?

40 **R1-26b**

41 **Voir la réponse à la question 1-26a.**

---

<sup>5</sup> **GOVERNEMENT DU QUÉBEC**, *L'énergie pour construire le Québec de demain. La stratégie énergétique du Québec 2006-2015*, Québec, Ressources Naturelles et Faune Québec, Mai 2006, page 78.

1 **c)** De tels investissements sont-ils déjà prévus ? Si oui les décrire.

2 **R1-26c**

3 **Voir la réponse à la question 1-26a.**

4 **d)** Veuillez indiquer le nombre de fois annuellement où les écarts de fréquence du  
5 réseau dépasse le seuil de  $\pm 0,5$  Hz susceptible d'affecter les clients tels que les micro-  
6 producteurs (car provoquant des déclenchements inopinés, vu que les appareils sur le  
7 marché déclenchent dès cette variation, alors que le réseau de HQT ne permet de  
8 déclenchement qu'à des écarts de fréquence plus grands)

9 **R1-26d**

10 **Le Transporteur a analysé le nombre de fois où la fréquence dépasse un**  
11 **certain seuil susceptible d'affecter les clients tels que les micro-**  
12 **producteurs à titre d'indicateur proposé par les intervenants GRAME et**  
13 **SÉ-AQLPA, comme l'indique la pièce HQT-3, Document 2, en particulier**  
14 **aux pages 36 à 40, dans le cadre de sa proposition de remplacement des**  
15 **indicateurs environnementaux.**

16 **Cette proposition fait l'objet de consultations auprès des intervenants au**  
17 **présent dossier, conformément à la décision D-2011-113 de la Régie et au**  
18 **calendrier qui en découle.**

19 **Voir également la réponse à la question 1-9a.**

20 **Malgré ce qui précède, le Transporteur précise par courtoisie qu'au cours**  
21 **des 10 années de 1995 à 2004, la fréquence sur son réseau est descendue**  
22 **environ une douzaine de fois par année en moyenne entre 59,0 Hz et**  
23 **59,5 Hz impliquant donc, pour des équipements qui auraient des seuils de**  
24 **déclenchement fixés à 59,5 Hz.**

25 ***DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-27***

26 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,**  
27 **HQT-9, Document 1.**

28 **Demande(s) :**

29 **a)** Veuillez indiquer le nombre annuel de déclenchements de l'automatisme M.A.I.S.  
30 sans qu'il n'y ait de perturbation sur le réseau, de 2001-02 à 2010-11.

31 **R1-27a**

32 **Le Transporteur a analysé le nombre annuel de déclenchements de**  
33 **l'automatisme M.A.I.S. à titre d'indicateur proposé par les intervenants**  
34 **GRAME et SÉ-AQLPA, comme l'indique la pièce HQT-3, Document 2, en**  
35 **particulier aux pages 36 à 40, dans le cadre de sa proposition de**  
36 **remplacement des indicateurs environnementaux.**

37 **Cette proposition fait l'objet de consultations auprès des intervenants au**  
38 **présent dossier, conformément à la décision D-2011-113 de la Régie et au**  
39 **calendrier qui en découle.**

1 **Voir également la réponse à la question 1-9a.**

2 **Malgré ce qui précède, le Transporteur précise par courtoisie qu'entre le**  
3 **1<sup>er</sup> février 2001 et le 30 novembre 2010, il y a eu 12 cas de déclenchements**  
4 **intempestifs d'inductance par l'automatisme M.A.I.S.**

5 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-28**

6 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
7 HQT-9, Document 1, tableau 7.

8 **Préambule :** Hydro-Québec Distribution a convenu, il y a plusieurs années, avec  
9 TransÉnergie de la possibilité que de la production éolienne de Gaspésie-Bas-Saint-Laurent  
10 (à l'est des lignes Rivière-du-Loup-Rimouski) puisse être délestée, vu l'insuffisance du  
11 réseau de transport à recevoir, durant certaines périodes, une partie de la production  
12 éolienne qui s'y trouve (**HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3742-2010 Phase  
13 1, Pièce B-0019, HQT-3 Doc 1 v.r., pages 18-19, Réponse 8.3 à FCEI).

14 Ce besoin éventuel de délestage de production éolienne tient déjà compte de l'abandon des  
15 projets de parcs *Sky Power* et *Les Méchins*, comme TransÉnergie l'a précisé à SÉ-  
16 AQLPA (**HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3742-2010, Pièce B-0016, HQT-4  
17 Doc 1, page 10, Réponse 1.7d à SE AQLPA, Tableau). Ce besoin éventuel de délestage a  
18 par ailleurs été annoncé après que l'abandon du projet de parc du Bas Saint-Laurent à  
19 *Sainte-Luce* eut été déjà connu (**HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3742-  
20 2010 Phase 1, Pièce B-0007, HQD-1, Doc. 1 v.r., page 13, note infrapaginale 4), parc qui  
21 sera peut-être déplacé dans une autre région par un autre promoteur si la Régie approuve  
22 ces modifications contractuelles.

23 Hydro-Québec Distribution a récemment confirmé que ces mêmes conditions de délestage  
24 éventuel de production éolienne continueront de s'appliquer à l'ajout des nouveaux parcs  
25 éoliens communautaires du réseau Matapédia, dont les contrats sont présentement en  
26 cours d'examen par la Régie (**HYDRO-QUÉBEC DISTRIBUTION**, Dossier R-3774-2011,  
27 Pièce B-0026, Réponse du distributeur, page 4 *in fine*).

28 **Demande(s) :**

29 **a)** Quels sont les projets (date, coûts) du Transporteur quant à l'ajout d'une ligne  
30 supplémentaire entre Rivière-du-Loup et Rimouski ?

31 **R1-28a**

32 **Voir la réponse à la question 1.7a de votre propre demande de**  
33 **renseignements à la pièce HQT-4, Document 1 du dossier R-3742-2010.**

34 **b)** Quelle quantité de délestage de production éolienne du réseau Matapédia (à l'est  
35 des lignes Rivière-du-Loup-Rimouski) est prévue en janvier-février-mars-décembre pour  
36 chacune des années 2012, 2013 et 2014. Veuillez exprimer votre réponse à la fois i) en  
37 nombre de délestages prévus par an en janvier-février-mars-décembre, ii) en kWh et  
38 équivalent MW de chaque délestage survenant en janvier-février-mars-décembre, iii) en  
39 total des GWh et équivalents MW par année en janvier-février-mars-décembre, puis iv) en  
40 pourcentage de la production éolienne totale annuelle (en janvier-février-mars-décembre)

1 prévue en GWh du réseau Matapédia que représentent ces délestages. Si vous n'avez pas  
2 de chiffres précis, veuillez à tout le moins fournir un estimé qui nous permette d'avoir un  
3 ordre de grandeur. Par exemple, nous souhaitons notamment savoir si l'on parle de 1 %, de  
4 5 %, etc. de la production éolienne totale annuelle prévue du réseau Matapédia.

5 **R1-28b**

6 **Voir les réponses aux questions 1-3a et 1.3c de votre propre demande de**  
7 **renseignements à la pièce HQD-2, Document 7 du dossier R-3775-2011.**

8 **c)** Même question que (b) pour chaque année en 2012, 2013 et 2014, quant aux huit  
9 mois d'avril à novembre.

10 **R1-28c**

11 **Voir la réponse à la question 28b.**

12 ***DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-29***

13 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
14 HQT-9, Document 1.

15 **Demande(s) :**

16 **a)** Veuillez fournir une mise à jour de la liste des réseaux régionaux de TransÉnergie  
17 qui font actuellement l'objet d'une planification régionale, et de la liste de celles prévues  
18 (régions, dates).

19 **R1-29a**

20 **Le Transporteur procède actuellement à l'élaboration de quatre plans**  
21 **d'évolution régionaux :**

- 22 • **Mauricie Nord,**
- 23 • **Etrie 49 kV,**
- 24 • **Outaouais rural, et**
- 25 • **Thetford.**

26 **Ces plans d'évolution seront déposés lorsqu'un projet visé par ceux-ci**  
27 **sera soumis pour approbation à la Régie.**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-30**

2 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
3 HQT-9, Document 1, tableau 7.

4 **Demande(s) :**

5 **a)** L'Interconnexion Nouvelle-Angleterre servirait à transporter de l'électricité, en mode  
6 exportation, de quelle source de production au Québec ?

7 **R1-30a**

8 **Ce projet vise à ajouter une interconnexion de 1 200 MW vers l'État du**  
9 **New Hampshire à partir du poste Des Cantons, qui est alimenté par le parc**  
10 **de production du Producteur.**

11 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS S.É.-AQLPA-1-31**

12 **Référence : HYDRO-QUÉBEC TRANSÉNERGIE**, Dossier R-3777-2011, Pièce B-0025,  
13 HQT-9, Document 1, tableaux 7, 9 et 10.

14 **Demande(s) :**

15 **a)** Les tableaux 7, 9 et 10 tiennent-ils déjà compte des besoins résultant d'une extension  
16 de l'aluminerie Alouette nécessitant 500 MW additionnels de charge locale, annoncée le 31  
17 octobre 2011 ? Si non, veuillez indiquer la variation des tableaux 7, 9 et 10 en résultant.

18 **R31a**

19 **Le Transporteur a déjà tenu compte des besoins résultant d'une extension**  
20 **de l'aluminerie Alouette nécessitant 500 MW additionnels de charge locale.**  
21 **Ces besoins sont inclus au tableau 7 de la pièce en référence, à la**  
22 **section 2.2 Croissance de la charge locale, ligne « Autres postes et**  
23 **lignes ».**

24 **Au tableau 8 de la pièce en référence, le Transporteur a fourni des**  
25 **informations sur les principaux projets inclus dans les rubriques « Autres**  
26 **postes et lignes (projets dont le dépôt à la Régie est ultérieur à 2012), du**  
27 **tableau 7. Les besoins cités à la présente demande sont inclus dans la**  
28 **section 2.2, à la ligne « Projets grands clients ».**