

## Réponse de Gaz Métro à la demande de renseignements no 1 d'Option consommateurs à la Société en commandite Gaz Métro

### Demande d'approbation du plan d'approvisionnement et de modification des Conditions de service et Tarif de Société en commandite Gaz Métro à compter du 1er octobre 2012 (Phase 1)

#### Dossier R-3809-2012 Phase 1

---

#### PART 1: PERFORMANCE INDICATOR FOR OPTIMIZATION OF THE SUPPLY TOOLS

1. References: i) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 20, Table 3
- ii) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 23, Table 6

#### Preamble

OC is particularly concerned with how the savings from optimization of the supply tools, as well as the related performance bonuses, will be distributed among the various rate classes.

#### Questions:

- 1.1. Please modify Table 3 in Reference (i) to provide the line information details related to Total Costs for each service (i.e. *Coûts totaux de transport* (line 12) *Coûts totaux d'équilibrage* (line 27) and *Coûts totaux transport + équilibrage* (line 28)) for each rate class (D1, D3, D4 and D5), broken down by rate blocks (*paliers*) and sub-blocks (*sous-paliers*) in the case of D1. Please explain any important assumptions made by GM to answer this question.

#### **Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

1.2. Please explain how the performance bonus for each year will be allocated by rate class. Again, please explain any important assumptions made by GM to answer this question.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

1.2.1. To illustrate how such an allocation would take place, please provide a breakdown of the allocation of the performance bonus of \$1.391M from the Table 6 example in Reference (ii) by rate block (*palier*) and sub-block (*sous-palier*) for each rate class (D1, D3, D4 and D5). Again, please explain any important assumptions made by GM to answer this question.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

2. Reference: i) B-0023, GM-4, Doc. 1

Preamble

To evaluate the performance indicator, participants require guidance as to the period (how many years) over which Gaz Métro is planning to apply the indicator.

Questions:

2.1. In this application, is Gaz Métro seeking approval of the performance indicator mechanism (as proposed in Reference (i)) for the 2012-2013 rate year only? If not, please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

2.2. Has Gaz Métro designed this performance indicator with the intention of applying it over multiple years? Please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

2.3. For how many years does Gaz Métro plan to apply the performance indicator?

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

2.4. Is there a sunset clause planned for the performance indicator? In other words, does Gaz Métro plan to re-evaluate or eliminate the indicator after a fixed period of time? Please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

2.5. Is there a reset clause planned for the performance indicator? In other words, does Gaz Métro plan to reset the base year from 2010 to some later year at some point in the future? Please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

3. References:
- i) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 21, Table 4
  - ii) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 23, Table 6
  - iii) B-0016, GM-1, Doc. 12, p. 1.

Preamble

OC is interested in understanding how the level of the performance bonuses will evolve over the life of the indicator, based on forecast data for the years in which the indicator may be applied.

Questions:

- 3.1 Assuming that the performance indicator proposed in B-0023 is approved from 2013 through 2015 (with 2010 as the base year), please update Table 4 (Reference (i)) for each rate year, 2013, 2014 and 2015, using the forecast data for 2013, 2014 and 2015 respectively (instead of the 2012 costs).

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 3.2 Assuming that the performance indicator proposed in B-0023 is approved from 2013 through 2015 (with 2010 as the base year), please update Table 6 (Reference (ii)) for each rate year, 2013, 2014 and 2015, using the forecast data for 2013, 2014 and 2015 respectively (instead of the 2012 costs).

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 3.3 Please confirm that the forecast data for 2013, 2014 and 2015 used to update Tables 4 and 6 in questions 3.1 and 3.2 above, are found in Reference (iii) above.

- 3.3.1 If not, please explain and specify the source of the forecast data for 2013, 2014 and 2015 used to update Tables 4 and 6 in questions 3.1 and 3.2.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

4. Reference:
- i) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 18, Table 1
  - ii) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 19, Table 2
  - iii) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 20, Table 3
  - iv) B-0016, GM-1, Doc. 12, p. 1.

Preamble

It is Gaz Métro's responsibility to make clear what the level of performance bonus will be for the years it is (or may be) requesting the bonus, as well as the underlying data and calculations required to derive the bonus. Assuming that the performance indicator proposed in B-0023 is approved from 2013 through 2015 (with 2010 as the base year), OC is trying to understand what the level of bonus will be for the years from 2013 through 2015 and how Gaz Métro will derive the data that it is proposing to use in order to calculate its bonuses from 2013 through 2015. Tables 1 to 3 are the basis for the inputs into Table 4 and 6.

Questions:

- 4.1. For the rate year 2013, please update Table 1 (Reference (i)) using the forecast data for 2013 (instead of the 2012 costs) in order to calculate (a) the Functionalized 2010 Actual Results with 2013 forecast costs (i.e. columns (4), (5) and (6) under *Résultats Réels 2010 fonctionnalisés*; and (b) the Differential with the 2010 Actuals (*Écart*) in columns (7), (8) and (9).

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 4.2. For the rate year 2013, please update Table 2 (Reference (ii)) using the forecast data for 2013 (instead of the 2012 costs) in order to (a) calculate the

Functionalized 2010 Actual Results for (i.e. columns (1), (2) and (3) under *Résultats Réels 2010 fonctionnalisés*); and (b) the Functionalized 2010 Actual Results with 2013 prices (i.e. columns (4), (5) and (6) under *Résultats Réels 2010 fonctionnalisés prix pour 2013*), as well as (c) the Differential between (a) and (b) (*Écart*) in columns (7), (8) and (9).

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 4.3. For the rate year 2013, please update Table 3 (Reference (iii)) using the forecast data for 2013 (instead of the 2012 costs) in order to calculate (a) the Functionalized 2010 Actual Results with 2013 prices (i.e. columns (1), (2) and (3) under *Résultats Réels 2010 fonctionnalisés prix pour 2013*); and (b) the forecast results for the 2013 rate case (i.e. columns (4), (5), (6) under *Dossier tarifaire 2013*); as well as (c) the Differential between (a) and (b) (*Écart*) in columns (7), (8) and (9).

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 4.4. For rate year 2014, please update Tables 1, 2 and 3 (References (i), (ii) and (iii)) in the same way as requested in 4.1 to 4.3 using 2014 forecast data.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 4.5. For rate year 2015, please update Tables 1, 2 and 3 (References (i), (ii) and (iii)) in the same way as requested in 4.1 to 4.3 using 2015 forecast data.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

4.6. Please confirm that the forecast data for 2013, 2014 and 2015 used to update Tables 1, 2 and 3 in questions 4.1 to 4.5 above, are found in Reference (iv) above.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

4.7. If not, please explain and specify the source of the forecast data for 2013, 2014 and 2015 used to update Tables 1, 2 and 3 in questions 4.1 and 4.5 above.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

4.8. OC is aware that assumptions will have to be made to provide the information requested in questions 4.1 through 4.7 above. One of the key assumptions will be related to forecast results for the 2013, 2014 and 2015 rate cases (which correspond to columns (4), (5), (6) in the updated Table 3 as requested above for each of these years). Please explain these assumptions and any other important assumptions made by GM to answer these questions.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

5. References:
- i) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 21, Table 4
  - ii) B-0016, GM-1, Doc. 12, p. 1, line 36
  - iii) B-0016, GM-1, Doc. 12, p. 1, line 41

Preamble

OC is attempting to reconcile the cost variation shown in B-0016, line 36 (Reference (ii)) with the calculation of net value for transmission and load balancing in Table 4 (Reference (i)).

Questions:

5.1. In Reference (iii), line 41, please clarify whether the cost variation by year (for 2013, 2014 and 2015 respectively) is incremental or cumulative with respect to 2012.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

5.2. Please confirm that the additional value created in 2013 (vs. 2012) for the combined transmission and load-balancing costs would be \$5,699,000 (i.e. \$415,502,000 - \$409,803,000), as per Reference (ii), line 36. If not, please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

5.3. Please confirm that the value created in 2013 for the purpose of the performance indicator calculation would be the sum of the value created in 2012 (vs. 2010) plus the additional value created in 2013 (vs. 2012), which would amount to \$85.4 M (as per Reference (i)) + \$5.7M (as per Reference (ii)) = \$91.1M. If not, please provide the value created in 2013 for the purpose of the performance indicator calculation and please explain the link, if any, between B-0016 (Reference (ii)) and the calculation of the value created for the purpose of the performance indicator.



**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 5.4. Please confirm that the additional value created in 2014 (vs. 2012) for the combined transmission and load-balancing costs would be \$22,079,000 (i.e. \$423,656,000 - \$401,577,000), as per Reference (ii). If not, please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 5.5. Please confirm then that the value created in 2014 for the purpose of the performance indicator calculation would be the sum of the value created in 2012 (vs. 2010) plus the additional value created in 2014 (vs. 2012), which would amount to \$85.4 M (as per Reference (i)) + \$22.1M (as per Reference (ii)) = \$107.5M. If not, please provide the total value created in 2014 for the purpose of the performance indicator calculation and please explain the link, if any, between B-0016 (Reference (ii)) and the calculation of the value created for the purpose of the performance indicator.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 5.6. Please confirm that the additional value created in 2015 (vs. 2012) for the combined transmission and load-balancing costs would be \$109,862,000 (i.e. \$420,435,000 - \$310,573,000), as per Reference (ii). If not, please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 5.7. Please confirm then that the value created in 2015 for the purpose of the performance indicator calculation would be the sum of the value created in 2012

(vs. 2010) plus the additional value created in 2015 (vs. 2012), which would amount to \$85.4 M (as per Reference (i)) + \$109.9 M (as per Reference (ii)) = \$195.3 M. If not, please provide the total value created in 2015 for the purpose of the performance indicator calculation and please explain the link, if any, between B-0016 (Reference (ii)) and the calculation of the value created for the purpose of the performance indicator.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

6. Reference:        i)        B-0023, GM-4, Doc. 1  
                          ii)        B-0016, GM-1, Doc. 12, p. 1

Preamble

In the example of the performance indicator calculations in Tables 1, 2, 3, 4 and 6 of Reference (i), Gaz Métro uses costs from the 2012 Rate Case (*DT 2012*) to illustrate the level of bonus. In its profitability analysis presented in Reference (ii), Gaz Métro uses forecast data for 2013 through 2015 to present its forecast cost savings resulting from the implementation of its 2013-2015 Supply Plan.

Questions:

- 6.1. To facilitate comparability between Reference (ii) and the performance indicator data from Reference (i), please modify the Table in Reference (ii) by adding two columns for 2012 to reflect the cost savings obtained in Rate year 2012 compared to base year 2010. Column 1 should use the data from the 2012 Rate Case (*DT 2012*) (comparable to Reference (i), p. 20, Table 3, columns 4-6). And Column 2 should use Functionalized 2010 Actual Results with 2012 prices (*Réal 2010 fonctionalisé prix 2012*) (comparable with Reference (i), p. 20, Table 3, columns 1-3).

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

7. Reference:
- i) B-0023, GM-4, Doc. 1, pp. 18-20, Tables 1-3
  - ii) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 21, Table 4
  - iii) B-0023, GM-4, Doc. 1, p. 21, lines 8-10

Preamble

OC is concerned with the effect of weather (and other factors that can affect gas demand) on the calculation of the performance indicator. In particular, the weather in the proposed 2010 base year may not be representative of a typical year.

Questions:

- 7.1. Please confirm that the value created in Table 4 (Reference (ii)) is calculated based on weather-normalized gas volumes for Rate Case 2012 (*DT 2012*). If not, please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 7.2. Please confirm that the base year (2010) data in Tables 1-3 of Reference (i) are based on actual gas volumes in 2010, as opposed to weather-normalized volumes. If not, please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

- 7.3. As proposed by Gaz Métro, would the performance indicator for 2013 (and any future years) be calculated based on (a) weather-normalized gas volumes for 2013 (and any future years); or on (b) actual gas volumes (i.e. non-normalized) for 2013 (and any future years)? Please explain.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

7.4. Please explain why the proposed performance indicator 2010 base year calculation is based on actual gas volumes for 2010 instead of weather-normalized gas volumes for 2010.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

7.5. Please update Tables 1, 2 and 3 (in Reference (i) using weather-normalized gas volumes for the 2010 base year calculation.

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

7.6. If Gaz Métro is unable to provide updated Tables in answer to 7.5, please discuss the directional impact on the calculation of net value in Table 4 (Reference (ii)) from using weather-normalized gas volumes for the 2010 base year calculation. In other words, will the use weather-normalized gas volumes for the 2010 base year calculation cause the calculation of net value in Table 4 to go up or down?

**Réponse :**

La réponse à cette question sera fournie le 16 novembre 2012, comme indiqué dans la lettre de la Régie du 18 septembre 2012.

**PART 2: SUPPLY PLAN 2013-2015 AND DISPLACEMENT OF SUPPLY  
STRUCTURE TO DAWN**

8. Reference:
- i) B-0005, GM-1, Doc. 1
  - ii) B-0020, GM-1, Doc. 16
  - iii) September 4, 2012 announcement of a Memorandum of Understanding between DTE Energy, Enbridge Inc. and Spectra Energy Corp “to jointly develop the NEXUS Gas Transmission (NGT) system, a project that will move growing supplies of Ohio Utica shale gas to markets in the US Midwest, including Ohio and Michigan, and Ontario, Canada.” < <http://www.spectraenergy.com/Newsroom/News-Archive/DTE-Energy-Enbridge-and-Spectra-Energy-to-Develop-New-Major-Pipeline-to-Connect-Growing-Utica-Shale/> > and < <http://www.theglobeandmail.com/report-on-business/industry-news/energy-and-resources/midwest-route-to-ontario-new-threat-to-western-gas/article4517672/> >

Preamble

Gaz Métro must undertake supply-planning in a rapidly evolving environment characterized by fundamental and unprecedented shifts in the North American gas context.

Questions:

- 8.1. Since filing its evidence on July 6, 2012, does Gaz Métro wish to comment on any significant changes in the markets and/or regulatory environment that could affect its proposals in the current filing? Please explain.

**Réponse :**

Non.

- 8.2. In particular, since the July 6, 2012 filing, new developments have occurred in the NEB case concerning Mainline TCPL tolls, including a new throughput forecast issued by TCPL which is even lower than past forecasts. How might these changes affect Gaz Métro’s proposals, particularly regarding the

displacement of the supply structure to Dawn?

**Réponse :**

Comme mentionné dans sa preuve (réf. : Gaz Métro-1, Document 16 révisée, section 3), malgré la refonte majeure des tarifs de TCPL, Dawn devrait conserver son avantage financier. Gaz Métro maintient qu'un déplacement vers Dawn demeure une stratégie intéressante pour sa clientèle.

8.3. Also of particular interest and potential impact on Gaz Métro's Supply Plan is the September 4, 2012 announcement of a Memorandum of Understanding between DTE Energy, Enbridge Inc. and Spectra Energy Corp to jointly develop the NEXUS Gas Transmission (NGT) system, which will connect growing shale gas supplies to Ontario. Nexus will feed into the Vector Pipeline to provide supply to Dawn. Please comment on how this recent announcement may affect Gaz Métro's proposals, particularly regarding the displacement of the supply structure to Dawn.

**Réponse :**

Gaz Métro a déjà indiqué dans sa preuve (réf. : Gaz Métro-1, Document 1 révisée, section 1.1) les impacts du développement du carrefour d'échange à Dawn, incluant le projet de construction d'un pipeline par l'entreprise Spectra.

### **PART 3: RATE MODIFICATIONS RELATIVE TO INTERRUPTIONS**

9. References:
- i) B-0022, GM-3, Doc. 1
  - ii) B-0026, Commentaires de Gaz Métro à l'égard des demandes d'intervention, p. 5

#### Preamble

In Reference (i) (p. 3, lines 7-8), Gaz Métro indicates that the capacity of the system in the Saguenay might not be sufficient to meet the demands of firm customers if the interruptible customers fail to interrupt.

In the case of no. 6 heating oil customers, the price of a forbidden withdrawal (\$19/GJ in the example prior to the proposed modification) is only slightly higher than the price of the alternative no. 6 fuel (\$15-\$18/GJ in the example). As such, Gaz Métro concludes that it is possible and even probable that customers would prefer to pay the penalty given the transaction costs of interruption (Reference (i), p. 4, line 26 to p. 5, line 7).

After the modification of the penalty, customers would have paid \$28-\$31/GJ for forbidden withdrawals in winter 2011-2012 (Reference (i), p. 6, lines 10-13). Clearly, there is a significant differential (i.e., the penalty is higher than the cost of alternative fuel) for no. 6 heating oil customers under the new penalty.

According to Reference (i), p. 6, lines 14 and 15, the proposed modification of the penalty for failing to interrupt would be "slightly dissuasive" for users of no. 2 heating oil. However, the price of a forbidden withdrawal (\$28-31/GJ in the example with the proposed modification) is only slightly higher than the price of the alternative fuel no. 2 fuel (\$26.43-\$28.35/GJ in the example [Reference (i), p. 5, lines 11-13]).

If the penalty for forbidden withdrawal is not sufficiently dissuasive, customers may fail to interrupt. This can have operational impacts and affect security of supply. But failure to interrupt can also have economic impacts (notably in terms of customer rates, equity, and free ridership). In exchange for agreeing to be interrupted subject to the Conditions of Service and Tariff, customers on Interruptible rates receive a discount relative to customers on firm rates. Unless properly designed and implemented, Interruptible rates can provide discounts to customers that are not offset by benefits in terms of Gaz Métro's actual capability to interrupt. Undue discounts provided to Interruptible customers can result in higher rates for other customers.

Questions:

9.1. Is continuity of service for firm customers in the Saguenay region affected only by interruptions of customers in the same region or can continuity of service in the region be affected by interruptions elsewhere? Please explain.

**Réponse :**

Non, la continuité de service n'est pas uniquement affectée par les interruptions de la clientèle de la région du Saguenay.

D'une part, il y a la gestion générale des approvisionnements gaziers sur l'ensemble du territoire de Gaz Métro. La non-interruption des clients pourraient alors créer des problèmes d'approvisionnement pour l'ensemble de la franchise.

D'autre part, il y a la gestion des capacités régionales. À cet égard, certaines régions sont plus à risque étant donné que le réseau de transmission est utilisé pratiquement à pleine capacité. La non-interruption d'un client d'une région, par exemple le Saguenay, peut alors avoir des impacts directs sur la capacité de desserte de cette région.

9.2. Please confirm that the rate modifications relative to interruptions, as proposed in Reference (i), apply on a system-wide basis, and not just on a portion of the system (in the Saguenay).

**Réponse :**

Gaz Métro le confirme.

9.3. Given Gaz Métro's conclusions pertaining to no. 6 oil customers (i.e., that customers may fail to interrupt unless the penalty for failure to interrupt substantially exceeds the cost of switching to the alternative fuel, as discussed in the Preamble), please confirm that it is possible and even probable that no. 2 oil customers would prefer to pay the new penalty given the transaction costs of interruption. If not, please explain.

**Réponse :**

Les consommateurs ont un avantage important à utiliser le GAI ou de demander d'avoir accès à du dépannage s'ils remplissent les conditions. Les retraits interdits ne sont pas un service et ne doivent pas être perçus comme tel. Comme mentionné à la pièce B-0022, Gaz Métro-3, Document 1, « l'écart entre le prix de la pénalité et du mazout serait plus ténu, mais resterait néanmoins



légèrement dissuasif » pour les clients utilisant le mazout n° 2. Notons par ailleurs qu'un facteur dont ces clients doivent également tenir compte dans leur choix d'affaires est le fait qu'ils pourraient être susceptibles de poursuites légales significatives dans la mesure où, par un non-respect d'un avis d'interruption, ils provoquaient l'interruption de la desserte des autres consommateurs de Gaz Métro.

- 9.4. Given that the new penalty would be only slightly dissuasive for no. 2 oil customers, has Gaz Métro considered a separate and higher penalty level for no. 2 oil customers? If not, please explain.

**Réponse :**

Gaz Métro n'envisage pas de pénalités différentes par source d'énergie alternative au gaz naturel. La gestion d'une telle distinction serait relativement lourde au point de vue administratif, alors que la situation de l'utilisation des retraits interdits ne le requiert pas, peu importe l'énergie alternative où la méthode de gestion des interruptions du client. Cela découle du fait que les retraits interdits ne sont pas utilisés comme un service par les clients, comme cela s'est produit au moment de mettre en place l'indice Iroquois.

S'il advenait que ce groupe de clients ait des actions différentes dans l'avenir (utilisant les pénalités en lieu et place de leur source d'énergie alternative), Gaz Métro pourra alors envisager des modifications ultérieures à l'application des retraits interdits. Pour le moment, rien ne milite vers une telle distinction telle que soulevée par l'intervenante.

- 9.5. According to Gaz Métro's comments on OC's intervention request (Reference (ii)), the rate modifications relative to interruptions are being proposed "purely for operational imperatives" (*Gaz Métro souligne que les modifications qu'elle souhaite apporter sont motivées par des impératifs purement opérationnels.*)

- 9.5.1. Please elaborate on what Gaz Métro means by "purely operational imperatives"?

**Réponse :**

Les impératifs purement opérationnels signifient simplement que certaines portions du réseau de transmission de Gaz Métro atteignent leur capacité maximale.

9.5.2. Does this imply that Gaz Métro is less concerned about Interruptible customers who fail to interrupt outside the Saguenay region (vs. customers who fail to interrupt within the Saguenay region)? Please explain.

**Réponse :**

Gaz Métro est préoccupée par toutes les interruptions effectuées lors d'avis d'interruption.

9.5.3. Does this imply that Gaz Métro is less concerned about the economic impacts of Interruptible customers who fail to interrupt (impacts notably in terms of customer rates, equity, and free ridership vs. the operational impacts)? Please explain.

**Réponse :**

Aucunement. La pénalité actuelle (indice Iroquois) couvre les coûts additionnels potentiellement encourus par Gaz Métro aux différents services autres que la distribution, la pénalité de 50 ¢/m<sup>3</sup> couvre les frais pour le service de distribution. L'aspect économique associé aux retraits interdits n'est donc pas un enjeu.

9.6. Is Gaz Métro aware of changes in Interruptible rates, penalties and policies in other jurisdictions, particularly neighbouring jurisdictions (e.g. Ontario and the Northeastern States), given the increasingly competitive position of natural gas versus alternative back-up fuels? Please explain.

**Réponse :**

Par sa demande, Gaz Métro demande à la Régie de modifier les *Conditions de service et Tarif* afin de tenir compte d'enjeux potentiels de capacité du réseau gazier desservant la région du Saguenay. Dans cette mesure, Gaz Métro considère qu'elle n'avait pas à faire le balisage que suggère OC dans sa question.

Par ailleurs, la Régie a circonscrit le cadre du présent dossier dans sa décision D-2012-104. Elle y indique notamment que la présente demande ne porte pas sur une demande de révision du tarif interruptible :

*« [38] Par ailleurs, en ce qui a trait au tarif interruptible, la Régie souhaite traiter uniquement de la tarification des retraits interdits en cas d'interruption. Elle juge que le présent dossier n'est pas le forum approprié pour remettre en question le tarif interruptible. Les intervenants*

*qui veulent traiter d'une révision plus en profondeur de ce tarif pourront faire leurs représentations dans un prochain dossier, lorsque Gaz Métro aura présenté sa vision tarifaire, tel que demandé dans la décision D-2011-182. »*

De l'avis de Gaz Métro, cet extrait confirme qu'elle n'avait pas besoin de faire le balisage que suggère OC.

9.7. Is Gaz Métro aware of any upcoming regulations, laws or other changes in Quebec that will affect the use of heating oil as a back-up fuel? Please explain.

**Réponse :**

Gaz Métro s'objecte à cette question pour les motifs plus amplement exposés dans sa lettre datée du 20 septembre 2012 par laquelle elle transmet notamment ses réponses aux demandes de renseignements de la Régie et des intervenants.

9.8. In Reference (i), p. 10, lines 19-21, Gaz Métro indicates that an amended version of Chapter 1 of the Conditions of Service and Tariff is presented in Appendix to the current document:

*Les modifications proposées sont circonscrites au Chapitre 1. Application et à l'article 16.4 19 Service de distribution. D5 : Interruptible. Une version amendée de ce chapitre et article est 20 présentée en annexe du présent document.*

Please direct us to the Appendix in question. If Gaz Métro has failed to attach the Appendix, please provide the Appendix.

**Réponse :**

La pièce Gaz Métro-3, Document 1 est redéposée pour inclure l'annexe mentionnée.