

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE LA FÉDÉRATION
CANADIENNE DE L'ENTREPRISE INDÉPENDANTE RELATIVE À LA
DEMANDE DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO AFIN DE
L'AUTORISER À RÉCUPÉRER PAR L'INTERMÉDIAIRE DE SES TARIFS
LES COÛTS ASSOCIÉS À L'UTILISATION DES SITES D'ENTREPOSAGE DE
POINTE-DU-LAC ET DE ST-FLAVIEN APPARTENANT À INTRAGAZ**

R-3811-2012

Dépenses d'exploitation – Coût du transport de gaz

Question 1

Références :

- (i) Intragaz -1, Document 2, p. 22
- (ii) Intragaz -1, Document 2, p. 24

Préambule :

Les références (i) et (ii) démontrent une décroissance des volumes livrés en amont de Saint-Nicolas depuis 2009. Les coûts associés à ce transport ont été de 407 000\$, 253 000\$, 216 000\$ et 181 000\$ pour les années 2009 à 2012 respectivement.

Questions :

- 1.1 Veuillez expliquer la décroissance des volumes livrés en amont de Saint-Nicolas depuis 2009.
- 1.2 Gaz Métro anticipe-t-elle que la proposition de restructuration de TCPL sur le coût du transport de gaz pour TQM ferait augmenter ou diminuer le coût du transport de gaz?

- 1.3 Gaz Métro a-t-elle réalisé des analyses sur l'impact de la proposition de restructuration de TCPL sur le coût du transport de gaz pour TQM? Si oui, veuillez indiquer le résultat de ces analyses.
- 1.4 Veuillez présenter les retraits et les injections mensuels de Saint-Flavien pour la période 2007-2012 et en expliquer l'évolution en faisant le lien avec l'utilisation prévue de Saint-Flavien dans le plan d'approvisionnement, soit un outil à débit constant.
- 1.5 Veuillez calculer l'impact de la nouvelle politique de Gaz Métro de ne pas utiliser le site de Saint-Flavien durant la période des fêtes sur le coût du Gazoduc TQM pour le site de Saint-Flavien.
- 1.6 Veuillez présenter les prévisions de capacité contractée, de volumes retirés ainsi que les volumes injectés pour Saint-Flavien en 2012 et en 2013.
- 1.7 Pour chacune de ces deux années, veuillez présenter distinctement le coût prévu de la capacité contractée, le coût prévu des volumes retirés et le coût prévu des volumes injectés.

Coûts évités

Question 6

Références :

- (i) Intragaz-1, Document 8, Annexe 1, p. 1
- (ii) R-3809-2012, Gaz Métro-7, Document 7
- (iii) Intragaz-1, Document 8, Annexe 2

Questions :

- 2.1 Veuillez présenter le détail des débits des plans d'approvisionnement de la référence (i) ainsi que la ventilation été/hiver selon le format de la référence (ii).
- 2.2 Veuillez présenter les hypothèses du prix de la fourniture à Dawn fournies par les tierces parties pour les quantités additionnelles d'achats en été et en hiver pour chacune des années 2013 à 2018. Veuillez également présenter les prix (été/hiver) de fourniture à terme à Dawn et Aeco pour la même période.

- 2.3 Fournir les hypothèses de prix du transport et de l'entreposage chez Union sur les marchés primaire et secondaire pour chacune des années 2013 à 2018 et chacun des scénarios de l'annexe 2.
- 2.4 Veuillez indiquer si et, le cas échéant, de quelle façon le prix du transport offert par les tierces parties pour les cinq années est lié au prix du transport sur le marché primaire.
- 2.5 Le cas échéant, veuillez décrire les conditions associées aux cotations faites par les tierces parties.
- 2.6 Veuillez refaire les annexes 1 et 2 en utilisant les tarifs proposés de TCPL au 29 juin.
- 2.7 Veuillez refaire le scénario « cause tarifaire 2012 – évalué 2013-2018 » sur la base du revenu requis proposé par Intragaz pour cette période.
- 2.8 Veuillez indiquer si les options 1 à 5 sont évaluées à l'an un seulement ou pour la période 2013-2018. Si elles sont évaluées pour la période 2013-2018, veuillez expliquer comment le résultat est rapporté à une seule colonne. Par exemple, fait-on la moyenne des prix sur 5 ans que l'on applique au pan d'approvisionnement? Fait-on plutôt l'analyse de coût pour les 5 années séparément et fait-on une moyenne des cinq résultats? Une autre approche est-elle adoptée?
- 2.9 Veuillez expliquer et justifier que les réceptions FTLH soient plus faibles pour les options 1 à 5 que pour dans le scénario de base. Veuillez démontrer qu'il est économiquement optimal de ne pas rechercher un CU de 100% pour le transport FTLH dans ces scénarios.
- 2.10 Veuillez confirmer que tous les plans d'approvisionnements sont optimisés.

Prudence des investissements – Service excédentaire

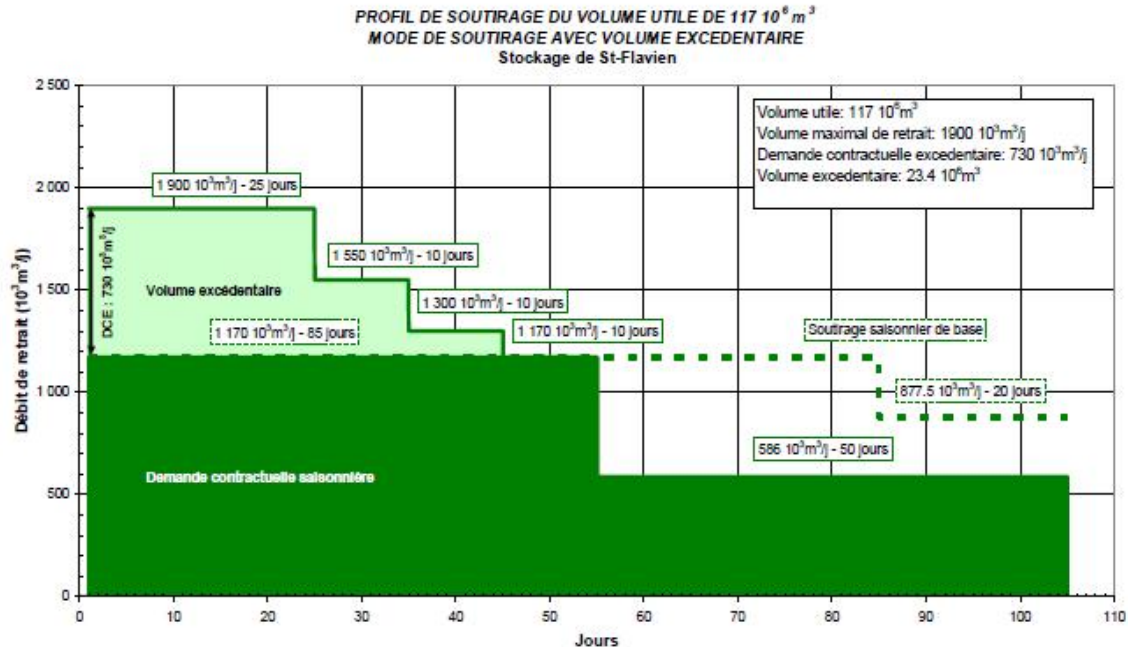
Question 3

Références :

- (i) R-3573-2012, B-0014, p 172 de 262 en liasse.

Préambule :

La référence (i) présente le profil de retrait envisagé avec le service excédentaire.



Questions :

- 3.1 Veuillez optimiser le plan d’approvisionnement pour l’année 2012 sous l’hypothèse que le profil de retrait de Saint-Flavien correspond au profil présumé pour l’évaluation de la rentabilité du service excédentaire d’Intragaz. Veuillez comparer le coût d’un tel plan d’approvisionnement avec le coût du plan d’approvisionnement de base pour 2012.
- 3.2 Veuillez indiquer si Gaz Métro a déjà intégré à l’un ou l’autre des plans d’approvisionnements présentés lors des causes tarifaires 2007 à 2012 le profil de retrait présenté à la référence (i) pour le site de Saint-Flavien.
- 3.3 Veuillez confirmer que tous ces plans d’approvisionnement étaient optimisés.