**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)
SUR LA DEMANDE DU TRANSPORTEUR VISANT LES MODIFICATIONS
RELATIVES AU REMPLACEMENT DES COMPENSATEURS STATIQUES AU POSTE DE LA NÉMISCAU**

- 1. Références :** (i) Pièce B-0004, pages 8 et 9;
(ii) R-3712-2009, HQT-1, document 1, page 19.

Préambule :

À la référence (i) le Transporteur explique que la solution retenue avait été envisagée lors de la demande initiale mais n'avait pas été retenue entre autres pour des raisons techniques. Les contraintes d'alors étant enlevées, la solution est maintenant acceptable.

À la référence (ii) il est expliqué que « [la] faisabilité technique est incertaine et reste à démontrer, puisque des transformateurs à 12 impulsions n'ont jamais été utilisés avec cette topologie de système. » [nous soulignons]

Demande :

- 1.1 Est-ce qu'il y a encore un risque technologique à cette solution aujourd'hui ?

- 2. Références :** (i) Pièce B-0004, page 16;
(ii) Pièce B-0005, annexe 3, pages 2 et 3.

Préambule :

Les investissements et réinvestissements dans le tableau 4 sont différents de ceux montrés à l'annexe 3 pour comparer les mêmes solutions et pour arriver au même Coût global actualisé.

Demande :

- 2.1 Veuillez expliquer la différence entre les deux séries de données.

- 3. Références :** (i) Pièce B-0004, page 17;
(ii) Rapport annuel 2011 du Transporteur, HQT-3, document 1, page 33.

Préambule :

- (i) Le Transporteur indique que le coût total des divers travaux s'élèvent à 100,4 M\$.

(ii) Dans le cadre du rapport annuel 2011, le Transporteur présente un montant réalisé de 3 779,5 K\$ au 31 décembre 2011.

Demande :

3.1 Veuillez préciser si les dépenses déjà encourues à la référence (ii), pour le dossier R-3712-2009, seront entièrement affectées au présent projet, dont les coûts sont détaillés à la référence (i). Le cas échéant, veuillez préciser les montants non transférés.

- 4. Références :**
- (i) Pièce B-0005, annexe 3;
 - (ii) Pièce B-0004, Tableau 4, page 16;
 - (iii) Dossier R-3819-2012, pièce B-0021 et pièce B-0018, page 4, réponse à l'engagement 5.

Préambule :

(i) Le Transporteur fournit les données sur les charges d'exploitation.

(ii) La comparaison économique des solutions montrent que la valeur des pertes électriques est un élément déterminant dans le choix de la solution retenue.

(iii) Le Transporteur présente les prix de référence servant à calculer la valeur des pertes dans le cadre du dossier R-3819-2012. Le Transporteur précise qu'une variation importante des prix à compter de 2023 s'explique par le fait que sur la période 2011-2022, le Distributeur prévoit toujours faire face à une situation de surplus énergétique et qu'à partir de 2023, des approvisionnements de long terme sont requis. Le coût évité en énergie utilisé à compter de 2023 reflète alors le coût à la marge des nouveaux approvisionnements de long terme du Distributeur.

Demandes :

4.1 Les charges d'exploitation de la référence (i) incluent-elles uniquement les pertes électriques?

4.2 Veuillez indiquer pourquoi des valeurs liées aux pertes électriques sont constatées à partir de 2011 (référence (i)), soit en même temps que les premiers investissements, alors que les mises en service ne sont prévues qu'à partir de 2013, soit en même temps que les investissements les plus substantiels.

4.3 Veuillez fournir le détail du calcul servant à évaluer le niveau des pertes, en énergie et en puissance, ainsi que les valeurs qui y sont associées.

- 4.4 Veuillez indiquer si les prix de référence pour le calcul de la valeur des pertes sont les mêmes que ceux de la référence (iii).
- 4.5 Compte tenu du contexte décrit en (ii), veuillez élaborer sur le degré d'incertitude entourant la valeur des données de référence pour l'évaluation de la valeur des pertes (l'estimation du niveau de l'énergie et les prix de référence utilisés, avant et après 2023) et leur impact sur la rentabilité du projet.
- 4.6 Veuillez fournir une analyse de sensibilité qui tiendrait compte de l'incertitude entourant ces deux variables.