RÉPONSE DE GAZ MÉTRO
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N^O 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)
RELATIVE À LA DEMANDE D'EXAMEN DU RAPPORT ANNUEL DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE
GAZ MÉTRO POUR L'EXERCICE FINANCIER TERMINÉ LE 30 SEPTEMBRE 2012

BASE DE TARIFICATION

1. Références : (i) Pièce B-0020, page 1;
(ii) Pièce B-0023, page 1;
(iii) Dossier R-3782-2011, pièce B-0014, page 1.

Préambule :

(i) Gaz Métro présente la base de tarification 2012, dont des valeurs comptables nettes au 30 septembre de 1 498 699 k$ pour les immobilisations et de (55 997) k$ pour les contributions (colonne 13 du tableau).

(ii) Gaz Métro présente le sommaire de la valeur historique et de l'amortissement cumulé des immobilisations au 30 septembre 2011 et 2012. La valeur comptable nette des immobilisations s'élève à 1 462 843 k$ en 2011 et 1 498 702 k$ en 2012. La valeur comptable nette au 30 septembre 2012 des contributions s'élève à (74 558) k$.

(iii) Gaz Métro présente la base de tarification 2011, dont un montant de 1 458 955 k$ pour la valeur comptable nette des immobilisations au 30 septembre 2011 (colonne 13 du tableau).

Demandes :

1.1 La valeur comptable nette des immobilisations au 30 septembre 2012 présentée à la référence (i) se concilie avec le montant présenté à la référence (ii), à 3 k$ près.

Toutefois, tel n'est pas le cas pour l'année 2011, où un écart de 3 888 k$ est observé. Veuillez concilier la valeur comptable nette de 1 462 843 k$ de la référence (ii) et le montant de 1 458 955 k$ présenté à la référence (iii).

Réponse :

La valeur nette des immobilisations au 30 septembre 2011 de 1 458 955 000 $ présentée dans le Rapport annuel 2011 (R-3782-2011, B-0014, Gaz Métro-6, Document 1, page 1, ligne 9, colonne 13) correspond, à 1 000 $ près, à la valeur nette comptable présentée dans le sommaire de la valeur historique et de l'amortissement cumulé des immobilisations au 30 septembre 2011 (R-3782-2011, B-0017, Gaz Métro-6, Document 4, page 1, ligne 122, colonne 8). Au début de l'exercice 2012, un ajustement du solde d'ouverture de 3,9 M$ a été effectué afin d'intégrer les projets majeurs hors base, approuvés par la Régie, à la base de tarification. Cet ajustement au solde d'ouverture est présenté au sommaire de la valeur

historique et de l'amortissement cumulé des immobilisations au 30 septembre 2012 (B-0023, Gaz Métro-6, Document 4, page 1, note 1).

		(000 $)
	Valeur comptable nette des immobilisations au 30 septembre 2011 *(R-3782-2011, Gaz Métro - 6, Document 1, page 1, ligne 9, colonne 13)*	1 458 955
(+)	**Intégration des projets majeurs hors base dans la base de tarification dans le solde d'ouverture de l'année financière 2012**	
	Mise à niveau des réservoirs GNL *(R-3831-2012, Gaz Métro - 6, Document 3, page 1, ligne 26)*	2 644
	Projet SAP 2B *(R-3831-2012, Gaz Métro - 6, Document 3, page 1, ligne 28)*	1 242
(+)	**Ajustement lié à l'arrondissement**	2
(=)	**Valeur comptable nette des immobilisations au 1er octobre 2011** *(R-3831-2012 Gaz Métro - 6, Document 4, page 1, ligne 127, colonne 7)*	1 462 843

1.2 Veuillez concilier la valeur comptable nette des contributions au 30 septembre 2012 présenté à la référence (i) avec le montant présenté à la référence (ii).

Réponse :

L'écart de la valeur nette comptable des contributions au 30 septembre 2012 entre les références (i) et (ii) s'explique par le fait que les catégories de contributions/subventions des projets majeurs sont présentées, dans la base de tarification, en diminution de la valeur des immobilisations, alors que les autres sont présentées dans une section « contributions » distincte. Le tableau suivant permet de concilier les différentes catégories de contribution du sommaire de la valeur historique et de l'amortissement cumulé (B-0023, Gaz Métro-6, Document 4, page 1, colonne 8) avec la valeur nette des contributions présentée à la base de tarification au 30 septembre 2012 (B-0020, Gaz Métro-6, Document 1, page 1, colonne 13).

(000 $)

	Valeur nette comptable des contributions (subventions) au 30/09/2012[1]	Présenté en diminution de la valeur historique des immobilisations de la base de tarification au 30/09/2012	Présenté dans la section contributions de la base de tarification au 30/09/2012[2]
Z5001 - Subvention - Distribution Infrastructure	(21 809) ligne 94		(21 809)
Z5002 - Subvention - Distribution Projets majeurs conduite acier	(17 191) ligne 95	(17 191)	
Z5050 - Subvention - Transmission	(39) ligne 96		(39)
Z5000 - Subvention - Distribution Perd	(27 914) ligne 97		(27 914)
Z5003 - Subvention - Distribution projet majeur conduite plastique direct	(7 604) ligne 98	(7 604)	
Total subventions (*)	**(74 558) ligne 99**	**(24 795)**	**(49 763)**
Z1350 - Distribution contribution PCF	(6 233) Ligne 56		(6 233)
Total subventions et contributions (*)	**(80 792)**	**(24 795) [3]**	**(55 997) ligne 8**

***** Une imprécision existe pour les sommations en raison d'écarts dus aux arrondissements.

[1] (R-3831-2012, Gaz Métro - 6, Document 4, page 1, colonne 8)
[2] (R-3831-2012, Gaz Métro - 6, Document 1, page 1, colonne 13)
[3] Inclus dans le montant de 3 099 898 K$ de la valeur historique des immobilisations au 30 septembre 2012, dans la base de tarification (R-3831-2012, Gaz Métro - 6, Document 1, page 1, colonne 13, ligne 2).

2. Référence : Pièce B-0021, pages 1 et 2.

Préambule :

L'encaisse prévue au dossier tarifaire 2012, soit le R-3752-2011, était de 15 417 k$ alors que l'encaisse au rapport annuel 2012 s'élève à 23 418 k$. Gaz Métro explique l'écart de 8 001 k$ par la mise à jour du délai de remise des taxes à la consommation perçues des clients qui avait été surévalué au dossier tarifaire ainsi que par la réduction du délai net des paiements de factures du coût de gaz, découlant de l'augmentation du poids relatif des dérivatifs financiers.

Demande :

2.1 Veuillez présenter l'augmentation du poids relatif des dérivatifs financiers entre le dossier tarifaire 2012 et le rapport annuel.

Réponse :

Tel que présenté au tableau A, le coût des dérivés financiers pour l'exercice 2012 est en hausse de 59,4 M$. Il s'élève à 107,0 M$ au Rapport annuel 2012 par rapport au coût projeté au dossier tarifaire 2012 de 47,6 M$. Le poids relatif des dérivés financiers sur les achats totaux est donc de 12,47 % au réel pour l'exercice 2012, comparativement à une prévision de 4,97 % au dossier tarifaire 2012. L'augmentation du poids relatif des dérivés financiers, sur l'ensemble des coûts, a une incidence directe à la baisse sur le délai de paiement étant donné que le délai de paiement des dérivés financiers est de 0 jour.

Tableau A

Rapport annuel 2012 (1)					Dossier tarifaire 2012 (2)					Variation			
Coût du gaz (excluant les dérivés)	Dérivés financiers	Total dépenses	Nombre de jours		Coût du gaz (excluant les dérivés)	Dérivés financiers	Total dépenses	Nombre de jours		Coût du gaz (excluant les dérivés)	Dérivés financiers	Total dépenses	Nombre de jours
751 153 $	107 005 $	858 158 $	(33,94)	(3)	910 524 $	47 572 $	958 096 $	(35,75)	(4)	(159 371) $	59 433 $	(99 938) $	1,81
Poids des dérivés financiers		12,47%			Poids des dérivés financiers		4,97%						

(1) Basé sur le délai de recouvrement des factures réelles de gaz pour la période de septembre 2011 au 31 août 2012

(2) Basé sur le délai de recouvrement des factures réelles de gaz pour la période de février 2010 au 31 janvier 2011

(3) Gaz Métro - 6, Document 5, p. 1, l. 2, col. 2, R-3831-2012

(4) Gaz Métro - 6, Document 5, p. 1, l. 2, col. 2, R-3752-2011

COMPTES DE NIVELLEMENT

3. Références : (i) Pièce B-0101, page 2;
(ii) Pièce B-0042, page 1.

Préambule :

(i) Gaz Métro présente la liste des pièces révisées. Selon cette liste, la pièce B-0042 présente l'état des comptes de nivellement imputés à l'état des résultats.

(ii) À la pièce B-0042, Gaz Métro présente le Sommaire des additions en capital portées aux comptes de nivellement pour l'exercice terminé le 30 septembre 2012.

Demandes :

3.1 L'état des comptes de nivellement imputés à l'état des résultats de la référence (i) correspond-t-il au sommaire des additions en capital portées aux comptes de nivellement de la référence (ii) ?

Réponse :

Non. Tel qu'indiqué dans le titre de la pièce B-0042, Gaz Métro10, Document 1, on y présente le « *Sommaire des additions en capital portées aux comptes de nivellement pour l'exercice terminé le 30 septembre 2012* ». Comme son nom l'indique, on y présente bien les additions en capital et non pas les comptes de nivellement imputés aux résultats. Par conséquent, la description de la pièce B-0042 présentée à la page 2 de la liste des pièces du Rapport annuel 2012 (pièce B-0101, Liste des pièces) est erronée. Afin d'éviter toute confusion, la pièce B-0101 est révisée afin que la description de la pièce B-0042 qui y figure soit le reflet de ce qui y est présenté soit le « *Sommaire des additions en capital portées aux comptes de nivellement pour l'exercice terminé le 30 septembre 2012* ».

3.2 Dans la négative, veuillez déposer l'état des comptes de nivellement imputés à l'état des résultats.

Réponse :

L'effet des comptes de nivellement aux résultats se traduit par une dépense d'amortissement. Cette dépense d'amortissement est présentée à la Cause tarifaire 2012 (R-3752-2011) à la pièce Gaz Métro-8, Document 20 en page 1, aux lignes 11, 12 et 13. Le montant total de 23,5 M$ de ces éléments représente la dépense d'amortissement des comptes de nivellement prévue au revenu requis de l'exercice 2012. Aucun écart n'a été constaté à cet égard en fin d'exercice, la dépense réelle correspond exactement à celle qui a été prévue au dossier tarifaire de 23,5 M$.

BASE DE DONNÉES

4. Référence : Dossier R-3809-2012, phase 2, pièce B-0254, page 19.

Préambule :

En réponse à la demande de renseignements n°6 de la Régie au dossier tarifaire 2013, Gaz Métro indique que la pièce Gaz Métro-16, document 1, du dossier R-3831-2012 est révisée afin que l'information relative au coût de service soit cohérente à travers les pièces.

Demande :

4.1 Veuillez déposer la version révisée de la pièce Gaz-Métro 16, document 1, citée en préambule.

Réponse :

La version révisée de la pièce Gaz Métro-16, Document 1 a été déposée le 12 avril 2013.

RÉGIMES DE RETRAITE

5. Références : (i) Dossier R-3809-2012, pièce B-0254, pages 25 à 27;
(ii) Dossier R-3809-2012, pièce B-0254, annexe 1, page 19;
(iii) Dossier R-3809-2012, pièce B-0256, page 9;
(iv) Dossier R-3773-2011, pièce B-0010, page 5.

Préambule :

(i) Pour 2012, des lettres de crédit totalisant 11,7 M$ ont été prises par Gaz Métro afin de supporter les cotisations aux régimes de retraite qui n'avaient pas été prévues lors de la préparation du dossier tarifaire 2012. Il est prévu qu'elles soient décaissées sur une période d'environ cinq ans.

Les cotisations 2013 sont basées notamment sur les cotisations requises en 2012, au montant de 35,3 M$, établies dans les derniers rapports d'évaluation actuarielle.

(ii) Le paragraphe ci-dessous est extrait de la page 19 du Rapport sur l'évaluation actuarielle complète au 31 décembre 2011 du régime de retraite de Gaz Métro pour le personnel régi par une convention collective de travail, daté du 14 septembre 2012.

5. Utilisation des lettres de crédit

Notons que conformément à la Loi sur les régimes complémentaires de retraite, l'employeur peut s'exempter d'une partie de ses cotisations s'il fournit au comité de retraite une lettre de crédit. Selon les lois en vigueur, l'employeur pourrait ainsi réduire ses cotisations au présent régime d'un montant maximum de 12 494 400 $ en 2012, s'il fournit une lettre de crédit du même montant.

(iii) Les cotisations réelles aux régimes de retraite pour la période 2008-2012 sont :

	2008	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Cotisations réelles (en M$)	7,8	8,8	13,9	16,1	20,9

(iv) « *La charge annuelle pour les régimes de retraite des employés syndiqués et cadres correspond aux déboursés annuels, soient les cotisations effectivement versées et établies par l'actuaire (selon les rapports actuariels)*. »

Demandes :

5.1 La Régie comprend que l'utilisation des lettres de crédit par Gaz Métro en 2012, présentée à la référence (i), lui a permis de s'exempter d'une partie de ses cotisations.

Veuillez préciser le coût d'utilisation de telles lettres de crédit, le traitement réglementaire de ces coûts ainsi que la date où ces lettres de crédit ont été prises.

Réponse :

Les lettres de crédit pour les régimes de retraite de Gaz Métro relatives à l'exercice financier 2012 sont présentées dans le tableau suivant. Il est à noter que l'évaluation actuarielle est basée sur l'année civile. En conséquence, les lettres de crédit prises à la fin septembre peuvent toucher deux exercices financiers. Ainsi, les cotisations d'équilibre pour le premier trimestre de l'exercice financier 2012 ont été couvertes par la lettre de crédit émise en septembre 2011, alors que les cotisations d'équilibre pour les mois relatifs aux trimestres subséquents ont été couvertes par la lettre de crédit émise en octobre 2012.

Date émission		période couverte	Valeur (millions $)
cadres	2011-09-28	octobre à décembre 2011	1,3
syndiqués	2011-09-28	octobre à décembre 2011	2,5
cadres	2012-10-03	janvier à septembre 2012	3,8
syndiqués	2012-10-03	janvier à septembre 2012	4,1
Total 2012			**11,7**

Les frais relatifs aux lettres de crédit s'élèvent à 85 000 $ et ont été enregistrés aux dépenses d'exploitation.

5.2 La Régie constate que le montant des lettres de crédit prises par Gaz Métro en 2012, au montant de 11,7 M$ selon la référence (i), est inférieur au montant auquel il avait droit notamment pour le personnel régi par une convention collective, au montant de 12,5 M$, selon la référence (ii).

Veuillez expliquer de quelle façon Gaz Métro a déterminé le montant des lettres de crédit prises pour 2012.

Réponse :

Le montant des lettres de crédit correspond à l'écart entre les cotisations requises en vertu de l'évaluation actuarielle et le montant disponible prévu au budget pour les déboursés de ces cotisations. Ainsi, tel que présenté dans le tableau suivant, les cotisations versées en 2012 totalisent 20,5 M$ (équivalant au budget de 20,5 M$). En vertu de l'évaluation actuarielle, le total des cotisations requises était de 32,0 M$, ce qui a amené Gaz Métro à prendre des lettres de crédit pour un montant de 11,7 M$.

	(en millions $)	Budget 2012 (1)	Cotisations régulières réelles (2)	Cotisations d'équilibre réelles (3)	Total des cotisations (2+3)
	Cotisations versées				
1	cadres	8,1	6,1	1,9	8,0
2	syndiqués	12,4	7,3	5,1	12,4
3		20,5	13,4	7,0	20,4
	Évaluation actuarielle AON				
4	cadres		6,1	7,0	13,1
5	syndiqués		7,3	11,7	19,0
6			13,4	18,7	32,1
	Écarts - émission de lettres de crédit				
7	cadres		-	5,1	5,1
8	syndiqués		-	6,6	6,6
9			-	11,7	11,7

Par ailleurs, le montant de 12,5 M$, cité en référence (ii), représente le montant de cotisations d'équilibre requises pour le personnel régi par une convention collective pour l'année civile 2012, établi à partir de l'évaluation actuarielle du 31 décembre 2011, Ainsi, ramené sur la base de l'année financière, ce montant correspond au 11,7 M$ présenté dans le tableau ci-haut à la ligne 5, colonne 3. Ce montant représente donc le maximum qui aurait pu être pris en lettres de crédit. Dans les faits, pour l'exercice financier 2012, Gaz Métro n'a utilisé des lettres de crédit pour le personnel régi par une convention collective que pour seulement 6,6 M$, puisqu'elle a déboursé 5,1 M$.

5.3 La Régie constate de la référence (iii) que les cotisations réelles augmentent depuis 2008.

Veuillez indiquer si, au cours de la période 2008-2012, des lettres de crédit ont été prises par Gaz Métro pour des années antérieures à 2012. Le cas échéant, veuillez indiquer le montant, le coût d'utilisation et les dates où ces lettres de crédit ont été prises.

Réponse :

Tel que mentionné à la réponse fournie à la demande de renseignements n° 7, question 3.3 de la Régie relative au dossier tarifaire 2013 (R-3809-2012), Gaz Métro a commencé à utiliser des lettres de crédit à compter de l'exercice 2010. Vous trouverez dans le tableau suivant le détail de ces lettres de crédit.

	Date émission	Période couverte	Valeur (M $)
cadres	2010-09-24	janvier à septembre 2010	0,6
syndiqués	2010-09-24	janvier à septembre 2010	2,4
Total 2010			**3,0**
cadres	2010-09-24	octobre à décembre 2010	0,7
syndiqués	2010-09-24	octobre à décembre 2010	1,5
cadres	2011-09-28	janvier à septembre 2011	2,5
syndiqués	2011-09-28	janvier à septembre 2011	4,4
Total 2011			**9,1**
cadres	2011-09-28	octobre à décembre 2011	1,3
syndiqués	2011-09-28	octobre à décembre 2011	2,5
cadres	2012-10-03	janvier à septembre 2012	3,8
syndiqués	2012-10-03	janvier à septembre 2012	4,1
Total 2012			**11,7**
Total			**23,8**

Les frais d'utilisation des lettres de crédit sont de nuls en 2010, de 15 000 $ en 2011 et 85 000 $ en 2012.

5.4 Pour la période 2008-2012, veuillez détailler la prise en compte des lettres de crédit d'une année donnée sur l'établissement des cotisations prévues subséquentes.

Réponse :

Tel que mentionné à la réponse fournie à la demande de renseignements n° 7, question 3.2 de la Régie relative au dossier tarifaire 2013 (R-3809-2012), l'établissement des cotisations au moment de la préparation du dossier tarifaire est basé sur les dernières données actuarielles disponibles, correspondant à celles de l'année civile précédant le dossier tarifaire. À titre d'exemple, les données du rapport actuariel du 31 décembre 2010 ont servi de base pour les fins de l'établissement des cotisations prévues au dossier tarifaire 2012.

Au terme d'un exercice financier, l'écart constaté entre les cotisations requises (régulières et d'équilibre) selon l'évaluation actuarielle de l'année courante et le budget est couvert par l'émission de lettres de crédit. À titre d'exemple, à la fin de l'exercice financier 2012, le montant requis en cotisations régulières et d'équilibre a été déterminé à partir du rapport actuariel du 31 décembre 2011. Une lettre de crédit a alors été émise afin de couvrir l'excédent de ce montant sur le budget des cotisations prévues au dossier tarifaire. Gaz Métro prévoit commencer à rembourser ses lettres de crédit qu'à compter de l'exercice financier 2014. Ainsi, pour les exercices antérieurs à 2014, aucun remboursement n'a été

pris en compte et n'a été considéré dans l'établissement des cotisations pour les années financières 2008 à 2013.

Ce traitement des cotisations au fonds de pension a pour objectif de réduire autant que possible l'impact sur les trop-perçus ou manques à gagner. D'ailleurs, Gaz Métro a aussi fourni une réponse en ce sens à la question 3.4 de la demande de renseignements n° 7 de la Régie dans le dossier R-3809-2012 :

> « *Dans le cas où les cotisations requises seraient inférieures au montant projeté, Gaz Métro débourserait le montant équivalant à l'écart entre le montant projeté et les cotisations requises et réduirait le niveau des lettres de crédit cumulées à ce jour. Ainsi, le trop-perçu n'en serait aucunement affecté. D'ailleurs, c'est ainsi que Gaz Métro a établi le niveau des lettres de crédit à prendre dans les exercices antérieurs.* »

Selon Gaz Métro, un tel traitement respecte d'ailleurs des principes qui se dégagent des différentes décisions de la Régie relatives à l'examen de rapports annuels.

D'abord dans la décision D-2008-067, dossier R-3654-2007, pages 7 et 8, la Régie mentionne :

> « ***La Régie s'attend à ce que le rapport annuel soit établi, de façon usuelle, en fonction des principes qui étaient connus lors du dossier d'autorisation initial.***
>
> ***La Régie est aussi d'avis que <u>des changements</u> de normes comptables ayant un effet sur les comptes de la base de tarification <u>ne devraient valoir que pour le futur et donc ne devraient pas s'appliquer pour l'année en cours</u>, à moins d'une autorisation spécifique à cet égard. La Régie demande donc à Gaz Métro de <u>présenter, à l'avenir, de tels changements dans le cadre d'un dossier tarifaire et de ne les mettre en application qu'à compter de l'année tarifaire pour laquelle la Régie a donné son autorisation</u>.*** »
>
> [Gaz Métro souligne]

De manière plus spécifique quant aux cotisations au Régime de retraite des cadres, la Régie a demandé, dans le cadre de l'examen du Rapport annuel 2008, d'imputer à un compte de frais reportés hors base l'ajustement de cotisations de 2,9 M$. La Régie écrivait ce qui suit dans sa décision D-2009-078 :

> *« [23] Les déficits et les surplus actuariels varient, de temps à autre, en fonction des fluctuations des marchés financiers. Gaz Métro doit revoir l'évaluation actuarielle du Régime des cadres en décembre 2009. C'est normalement à cette occasion que Gaz Métro devrait, dans le cours normal des choses, ajuster sa cotisation à ce régime de retraite.*
>
> *[24] De plus, si cette mesure était appliquée dans le Rapport annuel, cela aurait pour effet de désavantager les clients en vertu des dispositions du Mécanisme incitatif.*
>
> *[25] La Régie est gardienne de la bonne application du Mécanisme incitatif découlant du processus d'entente négociée (PEN). Elle est d'avis que la décision de Gaz Métro d'imputer cette charge rétroactive aux dépenses d'exploitation 2007-2008 et de diminuer la part du trop-perçu à laquelle ont droit ses clients n'est pas conforme à l'esprit du Mécanisme incitatif.*
>
> *[…]*

> *[27] La problématique du présent dossier, soit d'inclure, lors du Rapport annuel, une charge discrétionnaire qui peut être traitée différemment au revenu requis d'une année tarifaire subséquente, s'apparente à celle ayant fait l'objet de la décision D-2008-067 et n'est pas plus souhaitable.*
>
> *[28]* ***La Régie refuse l'imputation de la cotisation de 2,9 M$ au Régime des cadres aux coûts de l'exercice 2007-2008.***
>
> *[29]* ***La Régie demande à Gaz Métro d'inclure cette charge dans un compte hors base portant intérêt au taux de rendement de la base de tarification aux fins d'être traitée dans le revenu requis d'une prochaine année tarifaire. »***
>
> [Gaz Métro souligne]

Ainsi, la couverture par des lettres de crédit de l'écart constaté au niveau des cotisations requises (régulières et d'équilibre) selon l'évaluation actuarielle de l'année courante respecte les principes qui se dégagent de la jurisprudence de la Régie.

5.5 Veuillez comparer, pour chaque année de la période 2008-2012, les cotisations prévues aux dossiers tarifaires, les cotisations requises selon les évaluations actuarielles et les cotisations réellement déboursées, selon la référence (iii).

Réponse :

	(en millions $)	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
	Cotisations prévues au dossier tarifaire					
1	Cadres	-	4,0	6,1	7,2	8,1
2	Syndiqués	4,6	4,7	7,5	8,9	12,4
3	Total	4,6	8,7	13,6	16,1	20,5
4	**Cotisations requises selon évaluation actuarielle**					
5	Cadres	-	3,9	6,7	9,7	13,1
6	Syndiqués	4,8	4,5	9,9	15,1	19,0
7	Total	4,8	8,4	16,6	24,8	32,1
8	**Cotisations encourues**					
9	Cadres	2,9	3,9	6,1	6,5	8,0
10	Syndiqués	4,8	4,5	7,5	9,2	12,4
11	Total	7,7	8,4	13,6	15,7	20,4
12	**Lettre de crédit**					
13	Cadres (5 - 9)	-	-	0,6	3,2	5,1
14	Syndiqués (6 - 10)	-	-	2,4	5,9	6,6
15	Total	-	-	3,0	9,1	11,7

Bien que l'évaluation actuarielle en date du 31 décembre 2006 indiquait un congé de cotisation pour le régime des cadres pour l'année civile 2008, une cotisation de 2,9 M$ a été provisionnée à la fermeture du 30 septembre 2008. En effet, en raison de

l'effondrement des marchés financiers au cours de l'été 2008, Gaz Métro avait jugé raisonnable et prudent de reprendre le versement de sa contribution pour la période du 1er janvier au 30 septembre 2008. C'est ce qui explique pour l'année 2008 que la dépense encourue en cotisation pour les cadres soit de 2,9 M$, alors qu'elle est nulle en vertu de l'évaluation actuarielle, tel que présenté au tableau précédent. Par ailleurs, dans le cadre du Rapport annuel 2008 (R-3680-2008, D-2009-078, p. 5 à 9), la Régie a refusé le coût de ce montant de 2,9 M$ étant donné qu'il n'avait pas été prévu dans les tarifs. Cette cotisation rétroactive de 2,9 M$ a été comptabilisée dans un compte de frais reportés dont l'amortissement a été intégré au coût de service de l'année tarifaire 2011. Tel que mentionné en réponse à la question 5.4, depuis cette décision, Gaz Métro s'en est tenue à encourir des cotisations se rapprochant le plus possible du montant de cotisations prévu au dossier tarifaire. Les écarts entre la dépense budgétée au dossier tarifaire et l'évaluation actuarielle ont été absorbés par les lettres de crédit plutôt que d'être décaissés. Ainsi, les écarts sont presque totalement neutralisés aux fins du calcul des trop-perçus et manques à gagner en fin d'exercice.

5.6 Pour la période 2008-2012, veuillez préciser le traitement réglementaire des écarts entre les cotisations prévues au dossier tarifaire et les cotisations réelles.

Réponse :

Veuillez vous référer aux réponses aux questions 5.4 et 5.5.

5.7 Dans l'éventualité où l'année 2012 fut la seule année où Gaz Métro a utilisé des lettres de crédit pour s'exempter d'une partie de ses cotisations, et compte tenu de la méthode pour établir la charge annuelle présentée à la référence (iv), veuillez justifier le changement de façon de faire apportée par Gaz Métro à la dernière année d'application du mécanisme incitatif.

Réponse :

Tel que précisé en réponse aux questions 5.3 et 5.5, des lettres de crédit ont été utilisées au cours des exercices financiers 2010, 2011 et 2012. Gaz Métro souligne qu'aucune modification n'a été apportée quant à la méthodologie comptable servant à établir le budget des dépenses reliées au fonds de pension, ou quant au traitement des écarts constatés en fin d'exercice décrits en réponse aux questions 5.4 et 5.5.

Par ailleurs, en ce qui concerne l'utilisation de lettres de crédit, Gaz Métro avait informé la Régie de cette pratique dans le cadre de l'approbation de la Cause tarifaire 2012 (R-3752-2011, Gaz Métro-8, Document 17, page 2, lignes 20 à 26) dans laquelle il est précisé qu'une lettre de crédit sera émise au cours de l'exercice 2011 :

« Il importe de préciser que le dépassement résultant de ces différents éléments n'affecteront pas le budget des dépenses d'exploitation de l'année 2011, puisque cet excédent sera supporté par une lettre de crédit plutôt que d'être décaissé. En effet, les règles d'assouplissement mises en place par le gouvernement suite à la crise qui a affecté les marchés financiers en 2008 et 2009, permettent l'émission de lettres de crédit jusqu'à concurrence d'un montant équivalent au total des cotisations d'équilibre. »

RAPPORT DE SUIVI DE PROJET D'EXTENSION DE RÉSEAU ENTRE VALLÉE-JONCTION ET THETFORD MINES

6. Référence : Pièce B-0070, page 3.

Préambule :

Écarts de coûts du projet

Item	Prévus ($)	Réels au 30 septembre 2012 ($)	Projetés ($)	Réels/Estimés ($)	Écarts ($)
Ingénierie préliminaire et permis	242 000	264 574	7 974	272 548	30 548
Terrain	361 500	87 985	143 015	231 000	(130 500)
Arpentage et ingénierie	288 800	455 018	46 901	501 919	213 119
Matériaux conduite	6 262 114	5 257 246	50 069	5 307 315	(954 799)
Construction, branchement et gérance	14 826 800	15 482 256	4 873 187	20 335 443	5 528 643
Contingence	1 332 993	0	0	0	(1 332 993)
Branchements additionnels	0	0	1 218 000	1 218 000	1 218 000
Sous-total	**23 314 207**	**21 547 079**	**6 339 146**	**27 886 225**	**4 572 018**
Frais généraux	1 165 710	1 077 354	316 957	1 394 311	228 601
P.R.C. – 10 ans	829 000	0	630 660	861 960	32 960
Total global	**25 308 917**	**22 624 433**	**7 286 763**	**30 142 496**	**4 833 579**
Contribution externe	(18 148 000)	(8 012 840)	(10 135 160)	(18 148 000)	0
Total Gaz Métro	**7 160 917**	**14 611 593**	**(2 848 397)**	**11 994 496**	**4 833 579**

Demandes :

6.1 Veuillez produire l'information permettant d'expliquer l'ensemble de l'écart de 5,5 M$ relatif aux coûts de construction, branchement et gérance.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

6.2 Veuillez produire l'information permettant d'expliquer l'ensemble de l'écart de 954 k$ relatif aux matériaux de conduite compte tenu, notamment, du nombre de branchements plus élevé par rapport à la prévision.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

6.3 Veuillez produire l'information permettant d'expliquer l'ensemble de l'écart de 213 k$ relatif à l'arpentage et l'ingénierie.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

6.4 Veuillez donner le détail des dépenses liées aux branchements additionnels.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

6.5 Veuillez expliquer quels sont les critères et/ou conditions préalables permettant à Gaz Métro de modifier le projet initial et ainsi réaliser des branchements additionnels pour la somme de 1,2 M$ non prévue initialement dans la décision D-2011-149.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

7. Référence : Pièce B-0070, pages 3 et 4.

Préambule :

(i) *« Le prix de soumission de l'entrepreneur a dépassé la valeur de l'estimation d'un montant de 1 275 000 $.»*

(ii) *« Pour se conformer à une exigence de la CSST, le remblayage des tranchées, prévu être effectué avec les matériaux des tranchées a du l'être avec de nouveaux matériaux lorsqu'il y avait présence de résidus d'amiante créant des surcoûts de 450 000 $.»*

(iii) *« Les coûts d'inspection et d'ingénierie ont été sous-estimés d'une valeur de 550 000 $.»*

(iv) *« Des coûts supplémentaires de 360 000 $ ont été encourus en raison de la sous-estimation des prix de l'entrepreneur pour le remplacement des ponceaux à cause d'exigences additionnelles de la part du ministère des Transport du Québec (MTQ).»*

(v) *« Les coûts additionnels pour l'odorisation du réseau d'acier ont excédé l'estimation d'un montant de 250 000 $.»*

Demandes :

7.1 Veuillez expliquer l'écart entre la valeur de l'estimation et le prix de soumission de l'entrepreneur cité en référence (i), notamment veuillez préciser si la nature et la quantité des travaux ont été modifiées et/ou bonifiées par rapport aux travaux initialement prévus.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

7.2 Veuillez préciser à quel moment les exigences de la CSST citées en référence (ii) ont été modifiées ou ont été applicables au projet et à quel moment Gaz Métro en a pris connaissance et a mis à jour les coûts du projet.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

7.3 Veuillez préciser quel était le budget initial prévu pour les coûts d'inspection et d'ingénierie cité en référence (iii) et justifier pourquoi le montant budgété a été sous-estimé.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

7.4 Veuillez préciser à quel moment les exigences additionnelles citées en référence (iv) ont été modifiées ou ont été applicables au projet et à quel moment Gaz Métro en a pris connaissance et a mis à jour les coûts du projet.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

7.5 Veuillez indiquer quel était le budget initial prévu pour l'odorisation du réseau d'acier cité en référence (v) et justifier pourquoi le montant budgété a été sous-estimé.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

8. Références : (i) Pièce B-0070, page 5;
(ii) Dossier R-3767-2011, pièce B-0014, page 5.

Préambule :
(i)
«

Écarts de rentabilité

Item	Originalement	Projetée
Valeur actuelle de l'effet sur les tarifs	(2 861 136 $)	(1 879 948 $)
Taux de rendement interne	8,37 %	6,72 %
Point mort tarifaire	5,11 ans	18,77 ans

ii) Veuillez présenter une analyse de rentabilité en considérant les volumes sécurisés contractuellement actuellement.

Réponse :

L'analyse de rentabilité est présentée au tableau suivant, les hypothèses retenues pour le calcul sont les suivantes :

- *Les frais de conduites et la contribution gouvernementale ont été maintenus tels que présentés à la pièce Gaz Métro-1, Document 5, et*
- *Les frais de branchements, les frais généraux ainsi que le montant de PRC ont été révisés à la baisse afin de refléter 22 clients sous contrats plutôt que les 65 prévus au projet.*

	Rentabilité 22 clients sous contrats uniquement
TRI	6,32%
Point mort tarifaire (années)	27,25
Effet tarifaire 5 ans	400 949
Effet tarifaire 10 ans	490 365
Effet tarifaire 20 ans	248 601
Effet tarifaire 40 ans	(407 029)

Gaz Métro constate que le TRI de 6,32 % obtenu par cette analyse est légèrement inférieur au capital prospectif de 6,53 % établi par la décision D-2010-149. »

Demandes :

8.1 Veuillez fournir l'analyse de rentabilité détaillée projetée à un taux de rendement interne de 6,72 % citée en référence (i).

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

8.2 Veuillez produire une analyse de rentabilité détaillée en considérant les volumes sécurisés contractuellement, et ce en utilisant la même date de tombée que celle utilisée lors de la préparation du tableau en référence (i). Veuillez expliquer les écarts entre le taux de rendement interne de 6,32 % cité en référence (ii) et celui mis à jour.

Réponse :

Comme autorisé par la Régie dans sa correspondance du 12 avril 2013, la réponse à cette demande sera déposée le 23 avril 2013.

SUIVI DE LA DÉCISION D-2012-158 - NIVEAU DE SATURATION DU RÉSEAU PAR RÉGION

9. Référence : Pièce B-0107, page 5, lignes 3 à 5.

Préambule :

« *Le débit horaire de pointe observé est donc le débit horaire maximal moyen observé durant une heure au cours de l'hiver 2011-2012.*»

Demandes :

9.1 Veuillez indiquer si le débit horaire observé est évalué sans égard au type de service utilisé par les clients, qu'ils soient en service continu ou en service interruptible.

Réponse :

Le débit horaire observé est évalué sans égard au type de service utilisé par les clients, qu'ils soient en service continu ou en service interruptible.

9.2 Dans l'affirmative, et dans l'hypothèse où des clients en service interruptible seraient effectivement interrompus au moment où cette mesure de la pointe horaire est observée, est-ce que cette donnée devrait être ajustée à la hausse pour tenir compte de ces interruptions? Veuillez élaborer votre réponse.

Réponse :

Non, la pointe horaire observée ne devrait pas être ajustée à la hausse pour tenir compte de ces interruptions. C'est la valeur réellement mesurée qui est prise, aucune hypothèse sur le débit que les clients interrompus auraient pu consommer n'est ajoutée, ce qui enlève de l'incertitude sur les résultats.

10. Référence : Pièce B-0107, annexe 1, pages 1 et 2.

Préambule :

Pour les clients avec un contrat GAI

Région	Saguenay	Estrie
Volume interrompu	3 606 044 m³	2 048 509 m³
Transport GAI	6 392 030 m³	2 850 383 m³
Volume consommé	4 161 525 m³	2 363 121 m³
Retrait interdit	21 561 m³	24 039 m³

Demandes :

10.1 Veuillez expliquer la présence de volumes en retraits interdits pour les clients avec un contrat GAI.

Réponse :

Un client ayant un contrat en GAI se retrouve en retrait interdit s'il consomme un volume supérieur à sa livraison prévue sous son contrat GAI.

10.2 Veuillez indiquer si, en théorie, les clients avec contrat GAI des régions du Saguenay et de l'Estrie auraient pu consommer respectivement un volume de gaz allant jusqu'au volume contracté en « transport GAI » soit un volume de 6 392 030 m³ et de 2 850 383 m³.

Réponse :

Oui, les clients auraient pu consommer leurs volumes contractés en « transport GAI » tout en ayant comme obligation de respecter leurs volumes horaires maximum définis au contrat.

10.3 Veuillez indiquer quel aurait été le niveau de saturation pour chacune des régions du Saguenay et de l'Estrie si les clients sous contrat GAI avaient consommé un volume de gaz équivalent au volume « transport GAI ».

Réponse :

Il n'est pas possible d'établir le niveau de saturation pour la région du Saguenay et de l'Estrie si les clients sous contrat GAI avaient consommé un volume de gaz équivalant au volume « transport GAI », car le volume de « transport GAI » est un volume journalier

qui peut être consommé n'importe quand durant la journée gazière, donc pas nécessairement durant la pointe horaire observée.

10.4 Veuillez expliquer l'écart entre le volume interrompu et le volume consommé.

Réponse :

Le volume interrompu correspond à la consommation prévue pour un débit donné pour la journée d'interruption. Une distinction entre consommation projetée de semaine et celle de fin de semaine est également considérée. Ces volumes sont établis avant le début de l'hiver et sont ajustés par la suite lorsque des informations additionnelles sont communiquées par le client au conseiller de Gaz Métro. Il s'agit donc d'un estimé de ce que le client pourrait consommer s'il n'était pas interrompu.

Le volume consommé est le volume de gaz naturel réellement retiré aux installations du client.

Lorsque les clients sont avisés d'une interruption, ils peuvent contracter un contrat de GAI auprès des fournisseurs. Le niveau de la livraison est établi par le client en fonction de ses besoins ponctuels pour la journée interrompue. Le client peut inclure une marge de livraison pour éviter qu'il se retrouve en situation de retrait interdit; ce qui explique la différence entre les livraisons de GAI et les volumes consommés.

11. Référence : Pièce B-0107, page 7, tableau 1.

Préambule :

Taux de saturation 2011-2012 du réseau au Saguenay : 99,1 %
Taux de saturation 2011-2012 du réseau de l'Estrie : 104,6 %

Demandes :

11.1 Veuillez indiquer si, au tableau 1, le débit horaire interruptible consommé pendant la pointe observée (Qint) a été retranché du débit horaire de la pointe observée (Qobs).

Réponse :

Pour le tableau 1, le débit horaire interruptible consommé pendant la pointe observée (Qint) n'a pas été retranché du débit horaire de la pointe observée (Qobs).

11.2 Tenant compte des taux de saturation de la référence, veuillez justifier la décision du distributeur de permettre aux clients interruptibles de ces régions de se prévaloir du service GAI. Veuillez notamment élaborer sur l'impact d'une telle décision sur la sécurité du réseau de ces régions.

Réponse :

Gaz Métro constate que les taux de saturation atteignent des niveaux préoccupants dans certaines régions. Compte tenu de cette situation, Gaz Métro s'est récemment engagée à revoir ses processus d'attribution du GAI et du GAC et entend déposer d'ici l'hiver prochain une méthodologie pour s'assurer de ne pas rendre ses services disponibles lorsque le niveau de saturation d'une région ne le permet pas.

11.3 Veuillez indiquer, par ordre de priorité, les outils dont dispose le distributeur dans la gestion des clients interruptibles pour assurer la sécurité du réseau de distribution. Veuillez notamment inclure dans votre réponse les nouvelles modalités tarifaires applicables aux clients en service interruptibles approuvées dans la décision D-2012-158.

Réponse :

Une région où la saturation du réseau ne permettrait pas le service de transport GAI ou GAC, ce service ne serait pas disponible, durant la période critique, ce qui assurerait la sécurité d'approvisionnement du réseau.

Afin d'assurer la sécurité du réseau, Gaz Métro dispose des outils suivants :

- Les lectures de pression et de débit sont suivies 24 heures sur 24 au Centre de contrôle du réseau.
- Il y a un contact direct entre le Centre de contrôle du réseau de Gaz Métro et celui de TCPL/TQM afin de prévenir tout problème sur le réseau.
- Conformément à l'article 16.4.6 des *Conditions de service et Tarif*, Gaz Métro peut interrompe les clients en cas d'enjeux opérationnels de distribution.
- Gaz Métro a du personnel de garde disponible 24 heures sur 24 pour interrompre, si nécessaire, le service à l'adresse de service d'un client qui doit être interrompu et qui fait défaut de se conformer à un avis d'interruption.

11.4 Veuillez indiquer si le distributeur dispose d'une certaine marge de manœuvre lorsque le taux de saturation dépasse un taux de 100 %. Veuillez élaborer votre réponse et notamment fournir les niveaux de saturation critiques de chacune des régions.

Réponse :

Oui. Gaz Métro possède une certaine marge de manœuvre lorsque le taux de saturation dépasse 100 % car les calculs du taux de saturation sont faits avec la pression minimale garantie par TQM et TCPL et, au quotidien, ces pressions sont plus élevées, ce qui a pour conséquence d'augmenter la capacité maximale des réseaux.

Toutefois, cette pression additionnelle n'est pas garantie par TQM et TCPL de sorte que la capacité maximale des réseaux ne doit pas reposer sur cette pression plus élevée.

11.5 Veuillez élaborer sur les conditions pouvant mettre à risque le réseau de distribution gazier pour une région donnée et indiquer dans quelle mesure ces conditions auraient pu être atteintes pour l'année 2011-2012.

Réponse :

Les conditions pouvant mettre à risque le réseau sont :

- d'avoir une pression inférieure à la pression minimale garantie aux points de livraison;
- que les clients interruptibles continuent de consommer malgré l'avis d'interruption; et
- que les clients actuels augmentent leurs consommations au-delà des consommations horaires contractuelles sans demander une modification au contrat à Gaz Métro.

Aucune de ces conditions pouvant mettre le réseau à risque n'a été atteinte durant l'année 2011-2012.

12. Références : (i) Pièce B-0107, page 9, lignes 19 à 21;
(ii) Pièce B-0107, page 10, lignes 4 à 8.

Préambule :

(i) Pour la région de l'Estrie vous mentionnez :

« *Avec les volumes interruptibles de cette journée de pointe, il aurait été possible de retrancher 13 483 m³/h du débit horaire de pointe observé de 128 765 m³/h. Le taux de saturation aurait été de 93,7 %.*»

(ii) Pour la région du Saguenay vous mentionnez :

« Avec les volumes interruptibles de cette journée de pointe, il aurait été possible de retrancher 8 707 m³/h du débit horaire de pointe observé de 126 900 m³/h. Avec les volumes interruptibles de cette journée de pointe, il aurait été possible de retrancher 8 707 m³/h du débit horaire de pointe observé de 126 900 m³/h. Le taux de saturation aurait été de 92,3 %.»

Demande :

12.1 Pour les régions de l'Estrie et du Saguenay, veuillez fournir le détail des calculs qui vous permet d'établir les nouveaux niveaux de saturation indiqués aux références (i) et (ii).

Réponse :

Saguenay :

126 900 m³/h – 8 707 m³/h = 118 193 m³/h

118 193 m³/h ÷ 128 000 m³/h = 92,3 %

Estrie :

128 765 m³/h – 13 483 m³/h = 115 282 m³/h

115 282 m³/h ÷ 123 062 m³/h = 93,7 %

PGEÉ

13. Références : (i) Pièce B-0103, page 36;
(ii) Suivi des évaluations des programmes du PGEÉ - Programme de chaudière à condensation (PE210), 19 novembre 2010 (déposé en suivi administratif le 20 décembre 2010).

Préambule :

(i) En note de bas de page, Gaz Métro indique qu'un certain nombre de paramètres du programme (nombre d'heures de fonctionnement, facteur d'économies et durée de vie) proviennent d'informations contenues à la pièce B-18, Gaz Métro 9, document 6, dossier R-3630-2007.

(ii) Une évaluation du programme PE210 a été réalisée par Gaz Métro en 2010.

Demandes :

13.1 Veuillez expliquer pourquoi les résultats du rapport d'évaluation de novembre 2010 ne sont pas utilisés pour établir les paramètres réels du programme PE210.

Réponse :

Gaz Métro a expliqué les raisons de cette situation dans son dossier tarifaire 2012. Voici ce que Gaz Métro précisait :

> *« La Régie, dans son rapport de suivi 2011 des évaluations – PGEÉ et FEÉ de Gaz Métro, considère que le rapport d'évaluation du PE 210 ne permet pas de valider entièrement l'impact énergétique de ce programme. Gaz Métro prend acte des commentaires de la Régie et les considérera dans le cadre de la prochaine évaluation du programme.*
>
> *Considérant cette opinion de la Régie, Gaz Métro a intégré partiellement les recommandations de l'évaluation pour les fins du dossier tarifaire 2011-2012. Les paramètres liés à l'impact énergétique antérieurement approuvés par la Régie ont été maintenus alors que les recommandations visant les effets de distorsion ont été intégrées »*[1].

Dans sa décision sur le dossier tarifaire 2012 de Gaz Métro, la Régie réitérait la même conclusion par rapport au fait que *le rapport d'évaluation du[des…] PE210-Chaudières à*

[1] R-3752-2011, pièce B-0156, Gaz Métro-9, Document 1, page 34, lignes 14 à 21

condensation ne permet[taient] pas de valider entièrement l'impact énergétique de ce[s] programme[s][2].

Cependant, la Régie concluait que : « *Enfin, considérant qu'elles sont suffisamment justifiées et satisfaisantes**, la Régie approuve l'ensemble des autres modifications proposées par le Groupe de travail aux programmes du PGEÉ et à leurs paramètres.*** »[3]

Dans ces circonstances, Gaz Métro a donc appliqué les paramètres de la façon dont elle les avait détaillés dans sa preuve pour l'année 2011-2012, en présumant que la proposition de Gaz Métro avait été acceptée par la Régie dans sa décision D-2011-182.

Également, Gaz Métro rappelle à la Régie que la prochaine évaluation du programme *PE210* est prévue pour 2013-2014, tel qu'indiqué dans le calendrier proposé à la pièce B-0184, Gaz Metro-13, Document 1, page 26, du dossier R-3809-2012.

13.2 Le cas échéant, veuillez déposer une fiche corrigée tenant compte de la dernière évaluation du programme PE210.

Réponse :

Gaz Métro réfère la Régie à la réponse à la question 13.1.

[2] R-3752-2011, A-0071, décision D-2011-182, paragraphe 56

[3] R-3752-2011, A-0071, décision D-2011-182, paragraphe 76

PRC ET PRRC

14. Références : (i) Pièce B-0058, pages 12 à 16;
(ii) Pièce B-0059, Rapport détaillé des programmes PRC et PRRC, page 187.

Préambule :

(i)

TABLEAU 4
RÉEL A PRIORI 2012[7]
VENTES SIGNÉES ET MONTANTS D'AIDES FINANCIÈRES DU PRC ENGAGÉS

	MARCHÉ RÉSIDENTIEL			MARCHÉ AFFAIRES								
				Petit affaires			Grand affaires			Affaires total		
Nombres et volumes	nombre	m³	vol. moyen	nombre	m³	vol. moyen	nombre	m³	vol. moyen	nombre	m³	vol. moyen
Nouveaux clients	5 036	12 569 824	2 496	2 100	30 051 903	14 310	140	33 524 914	239 464	2 240	63 576 817	28 383
Nouvelles constructions	*4 128*	*10 515 429*	*2 547*	*973*	*12 932 110*	*13 291*	*92*	*22 023 413*	*239 385*	*1 065*	*34 955 523*	*32 822*
Conversions	*908*	*2 054 395*	*2 263*	*805*	*10 885 469*	*13 522*	*26*	*5 644 380*	*217 092*	*831*	*16 529 849*	*19 892*
Autres				*322*	*6 234 324*	*19 361*	*22*	*5 857 121*	*266 233*	*344*	*12 091 445*	*35 150*
Ajouts de charge	233	201 908	867	438	5 044 592	11 517	197	21 126 067	107 239	635	26 170 659	41 214
Total	**5 269**	**12 771 732**	**2 424**	**2 538**	**35 096 495**	**13 828**	**337**	**54 650 981**	**162 169**	**2 875**	**89 747 476**	**31 217**
PRC	$/ventes	¢/m³	Total ($)	$/ventes	¢/m³	Total ($)	$/ventes	¢/m³	Total ($)	$/ventes	¢/m³	Total ($)
Nouveaux clients	1 621	64,94	8 162 760	2 744	19,17	5 762 350	12 271	5,12	1 717 875	3 339	11,77	7 480 225
Nouvelles constructions	*1 697*	*66,63*	*7 006 940*	*2 326*	*17,50*	*2 263 150*	*10 985*	*4,59*	*1 010 575*	*3 074*	*9,37*	*3 273 725*
Conversions	*1 273*	*56,26*	*1 155 820*	*3 631*	*26,85*	*2 923 175*	*21 842*	*10,06*	*567 900*	*4 201*	*21,12*	*3 491 075*
Autres				*1 789*	*9,24*	*576 025*	*6 336*	*2,38*	*139 400*	*2 080*	*5,92*	*715 425*
Ajouts de charge	599	69,08	139 480	1 172	10,18	513 400	6 570	6,13	1 294 300	2 847	6,91	1 807 700
Total	**1 576**	**65,00**	**8 302 240**	**2 473**	**17,88**	**6 275 750**	**8 938**	**5,51**	**3 012 175**	**3 231**	**10,35**	**9 287 925**

[…]

« Le montant d'aides financières engagé au cours de l'année 2012 pour le marché résidentiel s'est avéré plus élevé de 1,63 M$ par rapport à ce qui était prévu au moment de la Cause tarifaire. La hausse provient principalement du marché de la nouvelle construction résidentielle, bien que le nombre de ventes signées pour ce marché soit inférieur à ce qui était anticipé au moment d'établir les prévisions pour la Cause tarifaire 2012. La plus forte proportion d'immeubles à condos observée dans le marché de la nouvelle construction résidentielle explique principalement cet écart des montants d'aides financières.

[…]

TABLEAU 6

ANALYSE DES AIDES FINANCIÈRES RÉELLEMENT DÉBOURSÉES EN 2012

	Résidentiel			Petit affaires			Grand affaires			TOTAL
	PRC engagés	%	PRC déboursés 2012	PRC engagés	%	PRC déboursés 2012	PRC engagés	%	PRC déboursés 2012	PRC
	M$		M$	M$		M$	M$		M$	M$
2009	5,03	4%	0,18	4,07	3%	0,14	0,90	8%	0,07	
2010	7,04	11%	0,79	4,49	11%	0,49	2,00	23%	0,45	
2011	7,35	50%	3,69	6,17	53%	3,30	2,30	50%	1,16	
2012	8,30	35%	2,91	6,28	32%	2,02	3,01	20%	0,59	
Total			***7,57***			***5,95***			***2,27***	*15,78*
Ajustement pour les ventes qui ne se réalisent pas										
% ajustement		3,27%			3,11%			3,11%		
PRC (M$)		*7,32*			*5,76*			*2,20*		*15,28*
Ajustement pour les aides financières non réclamées										
% ajustement		12,75%			12,75%			12,75%		
PRC (M$)		*6,39*			*5,03*			*1,92*		*13,33*

(ii) Le total des aides financières PRC signées en 2012 est de 18 804 275 $.

Demandes :

14.1 Veuillez présenter les données du tableau 4 en donnant le détail par palier tarifaire. Pour le premier palier du tarif D_1 veuillez fournir le détail par sous-palier (0-1 095 m^3, 1 095-3 650 m^3 et 3 650-10 950 m^3).

Réponse :

Veuillez vous référer à l'annexe 1. Les données pour les sous-paliers du tarif D_3 ne sont pas disponibles.

14.2 Veuillez présenter l'analyse des aides financières réellement déboursées en 2012 (tableau 6) sous le même format que le tableau 4 en donnant les détails par palier tarifaire et par sous palier pour le premier palier du tarif D_1.

Réponse :

Veuillez vous référer à l'annexe 2. Les données pour les sous-paliers du tarif D_3 ne sont pas disponibles.

14.3 Veuillez expliquer l'écart entre le total des aides financières PRC engagées en 2012 selon le tableau 4 (8 302 240$ + 9 287 925$ = 17 590 165$) et le total présenté à la référence (ii) (18 804 275$).

Réponse :

La différence d'un peu plus de 1,2 M$ s'explique par le fait que contrairement à la référence (ii), le système informatique utilisé pour produire le tableau 4 n'incluait pas les montants des aides financières associées aux ventes signées dont le statut de contrat n'était pas encore en vigueur.

15. Référence : Pièce B-0058, pages 7 et 9.

Préambule :

En page 7 :

« Ab) Prévision des aides financières engagées

[…]

Pour le marché résidentiel, les aides financières ont été évaluées en déterminant un montant moyen d'aide financière par nouvelle vente basé sur l'historique réel à ce jour …

[…]

Pour le marché affaires… Une aide financière moyenne, basée sur l'historique, a été déterminée pour les catégories de nouvelles ventes de 0-75 000 m³/an et celles de 75 000 m³/an et plus. »

En page 9 :

L'enveloppe associée aux aides financières du PRRC est établie au moment des causes tarifaires selon l'historique des montants d'aides financières du PRRC déboursés et selon les efforts prévus de rétention de la clientèle. » [Nous soulignons]

Demandes :

15.1 Veuillez fournir le calcul détaillé permettant de déterminer le montant moyen d'aide financière, et ce, pour le marché résidentiel ($/client), le marché affaires de 0-75 000 m³/an et pour celui de 75 000 m³/an et plus (¢/m^3). Veuillez préciser quelles sont les données historiques utilisées, les années retenues et les ajustements, le cas échéant, ainsi que leurs justifications.

Réponse :

Les méthodes utilisées pour déterminer les montants moyens d'aide financière sont présentées ci-dessous selon les marchés. Le tableau présente les données utilisées pour chaque marché.

Pour le marché de la nouvelle construction résidentielle, Gaz Métro utilise la moyenne de l'aide financière moyenne des quatre dernières années disponibles, soit de 2007 à 2010.

Pour ce qui est de la conversion résidentielle, Gaz Métro utilise, dans un premier temps, l'historique deux ans de l'aide financière moyen pour les ventes avec et sans chauffage. Cela permet ensuite de déterminer le montant total de PRC que l'on divise par le nombre total de clients en conversion pour obtenir le montant moyen d'aide financière pour ce marché.

Pour les ajouts de charge, il s'agit de la moyenne des deux dernières années.

Pour les nouveaux clients, il faut cumuler les PRC totaux en dollars par sous-marché et diviser par le nombre de nouveaux clients prévus (6 530 299 $ / 5 039).

PRC	**$/ventes**
Nouveaux clients	1 296
Nouvelles constructions[4]	***1 304***
2007	*1 289*
2008	*1 345*
2009	*1 198*
2010	*1 368*
Conversions	***1 227***
Avec chauffage	***1 889***
2009	*1 851*
2010	*1 927*
Sans chauffage	*0*
2009	*0*
2010	*0*
Ajouts de charge	752
2009	*909*
2010	*594*

[4] La donnée utilisée pour 2007, provenant des bases de données actuelles, diffère légèrement de celle utilisée pour déterminer les prévisions pour le Rapport annuel 2012. L'impact de cette variation est de 4 $. Le PRC moyen obtenu est de 1 300 $ plutôt que de 1 304 $. L'impact est jugé marginal.

Pour le marché affaires, le montant moyen en ¢/m³ est obtenu en calculant la moyenne des montants moyens en ¢/m³ de chacun des sous-marchés. Le tableau suivant détaille les montants moyens.

Pour les nouveaux clients, les ajouts de charges totaux et le total cumulatif, il faut cumuler les PRC totaux en dollars par sous-marché et diviser par les volumes y afférant. Le tableau 2 de la référence présente les chiffres nécessaires au calcul.

MARCHÉ AFFAIRES	Petit affaires (0-75000 m³)	Grand affaires (75 000 m³ et +)
	¢/m³	¢/m³
Nouveaux clients	**20,77**	**4,24**
Nouvelles constructions	***20,02***	***3,73***
2 008	*23,35*	*3,70*
2 009	*18,35*	*3,34*
2 010	*18,36*	*4,14*
Conversions	***27,61***	***9,05***
2 009	*26,49*	*5,07*
2 010	*28,73*	*13,04*
Autres (inc. changement de client)	***12,35***	***1,41***
2 009	*12,64*	*2,59*
2 010	*12,06*	*0,23*
Ajouts de charge (avec ou sans conversion)	***12,53***	***4,01***
Sans conversion	***10,19***	***3,42***
2 008	*10,26*	*2,26*
2 009	*9,99*	*3,04*
2 010	*10,31*	*4,97*
Avec conversion	***23,49***	***9,35***
2 009	*23,98*	*10,99*
2 010	*23,01*	*7,71*
Total	***19,02***	***4,13***

15.2 Veuillez fournir le montant moyen d'aide financière pour chaque année à partir de 2005 et ce pour le marché résidentiel ($/client), le marché affaires de 0-75 000 m³/an et pour celui de 75 000 m³/an et plus (¢/m³). Veuillez expliquer les variations annuelles de montant d'aide moyen pour chaque marché et expliquer également les changements méthodologiques, le cas échéant, ainsi que leurs justifications.

Réponse :

Le tableau suivant montre l'évolution du PRC par marché ($/client).

Année	Marchés		
	Résidentiel	Affaires	
	($)	0 - 75000m³ ($)	75000m³ et + ($)
2005	1 196	3 867	7 580
2006	1 109	3 999	8 172
2007	1 289	3 194	4 388
2008	1 345	3 321	6 317
2009	1 198	2 176	3 594
2010	1 368	2 075	5 620
2011	1 467	2 498	5 658
2012	1 697	2 372	8 032

Marché résidentiel

Le tableau suivant montre l'évolution du PRC par sous-marché résidentiel ($/client) :

Année	Résidentiel	NCR		Conversion
	($)	Unifamilial ($)	Condo ($)	Résidentielle ($)
2005	1 196	1 131	1 442	1 816
2006	1 109	1 599	868	2 024
2007	1 289	1 703	1 029	1 807
2008	1 345	1 600	1 144	2 132
2009	1 198	1 606	893	1 362
2010	1 368	1 649	1 137	1 332
2011	1 467	1 513	1 440	1 288
2012	1 697	1 476	1 795	1 273

Marché de l'unifamilial : Le PRC moyen par client est à la baisse parce qu'il est de plus en plus difficile de rentabiliser les projets de développement résidentiel tel que mentionné à la pièce B-0347, Gaz Métro-3, Document 3, du dossier

R-3752-2011. Gaz Métro est donc limitée dans les montants en PRC qu'elle peut engager compte tenu qu'elle doit rencontrer un seuil de rentabilité souhaité par projet.

Marché de la conversion résidentielle : La variation des PRC moyens signés aux cours des dernières années n'indique aucune tendance, le PRC moyen fluctuant en raison du type d'appareils convertis.

Marché du condominium : Seuls les PRC des grands immeubles à condos suivent les volumes moyens par client. Depuis 2009, de plus en plus de grands immeubles à condos sont signés et leurs volumes moyens élevés ont un impact significatif sur l'augmentation du PRC moyen dans le marché résidentiel.

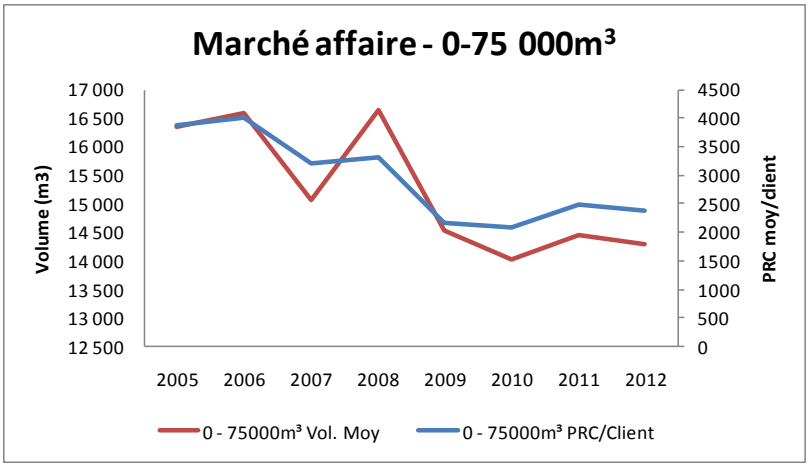
Volume moyen (m³/clients)			
ANNÉE	**TOTAL**	**UNIFAMILIAL**	**CONDO**
2005	1 950	1 588	3 329
2006	1 804	2 586	1 418
2007	1 804	2 046	1 653
2008	1 861	2 011	1 742
2009	1 716	2 059	1 459
2010	1 871	1 986	1 776
2011	2 110	1 961	2 197
2012	2 547	1 907	2 829

Marché affaires

Le tableau suivant permet de comparer le petit marché affaires versus le grand marché affaires.

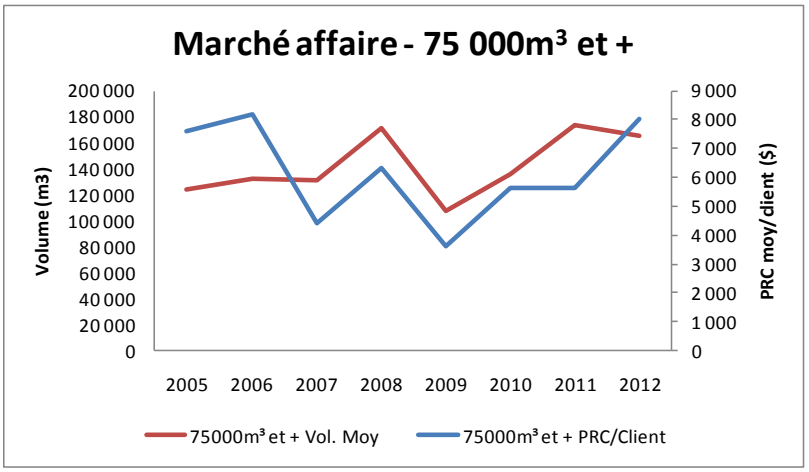
Année	PRC/Client ($)		¢/m³		Vol moyen (m³)	
	0 - 75000m³	75000m³ et +	0 - 75000m³	75000m³ et +	0 - 75000m³	75000m³ et +
2005	3 867	7 580	23,65	6,10	16 350	124 264
2006	3 999	8 172	24,09	6,19	16 599	132 038
2007	3 194	4 388	21,21	3,35	15 061	130 853
2008	3 321	6 317	19,97	3,70	16 631	170 844
2009	2 176	3 594	14,97	3,34	14 541	107 541
2010	2 075	5 620	14,78	4,14	14 036	135 719
2011	2 498	5 658	17,28	3,26	14 458	173 723
2012	2 372	8 032	16,58	4,87	14 304	164 811

1- On constate que pour le marché 0 – 75 000 m³, la variation des PRC moyens par client suit la variation des volumes moyens. Le graphique suivant illustre cette corrélation. Compte tenu que les grilles de PRC s'appliquent pour la majorité des cas de ce sous-marché, il est cohérent d'avoir des variations entre les ¢/m³ et les volumes moyens qui suivent les mêmes tendances.



2- Le marché affaires 75 000 m³ et plus ne présente pas de tendance aussi nette que pour le marché affaire de 0 à 75 000 m³ entre les volumes moyens et les ¢/m³. Cette situation s'explique surtout par le fait que pour la majorité de ces ventes, le montant du PRC varie au cas par cas en fonction de différents éléments contextuels (surcoût des équipements, rentabilité recherchée par le client, position concurrentielle, calculs

économiques du client, volumes, environnement d'affaires, perceptions des clients, etc.)[5].



15.3 Pour les aides financières du PRRC, veuillez préciser ce que Gaz Métro entend par *« efforts prévus de rétention de la clientèle »* et expliquer comment ce paramètre affecte l'enveloppe associée au PRRC.

Réponse :

Gaz Métro fait référence aux multiples stratégies de promotion qu'elle effectue auprès de sa clientèle existante afin que le choix du gaz naturel demeure lors du remplacement de leurs appareils à gaz naturel. Gaz Métro constate que les stratégies de promotion ont un impact à la hausse sur le nombre de ventes de type maintien, soit relatif aux remplacements d'appareils et incidemment sur l'enveloppe associée au PRRC.

16. Références : (i) Pièce B-0059, Rapport détaillé des programmes PRC et PRRC;
(ii) Dossier R-3529-2004, SCGM-2, document 8, pages 18, 19, 26 et 27 (en date du 16 août 2004).

Préambule :

(i) Gaz Métro présente le rapport détaillé des programmes PRC/PRRC incluant, pour chaque vente signée en 2012, le volume signé et l'aide financière accordée.

[5] Voir R-3809-2012 – Gaz Métro 8, Document 3, page 4.

La Régie identifie 6 clients dans l'ensemble des clients ayant reçu une aide financière PRC :

Client numéro 397170, page 4;
Client numéro 397997, page 19;
Client numéro 398060, page 21;
Client numéro 402631, page 104;
Client numéro 405697, page 169;
Client numéro 406047, page 176.

et 6 clients dans l'ensemble des clients ayant reçu une aide financière PRRC :

Client numéro 397030, page 1;
Client numéro 397580, page 4;
Client numéro 398580, page 8;
Client numéro 399425, page 13;
Client numéro 399957, page 18;
Client numéro 400139, page 20.

(ii) Pages 18 et 19 :

Programme de rabais à la consommation PRC :

« 2.3.1 La valeur du rabais à la consommation est établie de manière à offrir au client de rentabiliser, de façon juste et raisonnable, l'implantation de nouveaux équipements utilisant le gaz naturel.

[…]

2.3.4 Les montants versés dans le cadre du P.R.C. devront permettre au distributeur d'assurer la rentabilité du branchement. »

Pages 26 et 27 :

Programme de rétention par voie de rabais à la consommation PRRC :

« 2.3.1 La valeur du rabais à la consommation est établie de manière à offrir au client de rentabiliser de façon juste et raisonnable le remplacement ou la réparation d'équipements utilisant présentement le gaz naturel.

[…]

2.3.4 La contribution versée dans le cadre du P.R.R.C. doit procurer auprès du distributeur un effet à la hausse sur les tarifs inférieur à l'effet à la hausse sur les tarifs de la perte éventuelle des volumes de gaz prévus au cours des cinq prochaines années. »

Demande :

16.1 Veuillez présenter, pour chaque client identifié en préambule, les calculs permettant d'établir que les conditions établies dans les articles 2.3.1 et 2.3.4 du programme PRC ou PRRC, selon le cas, sont remplies.

Veuillez indiquer, pour chacun des clients, le type d'équipement installé (chauffage, chauffage de l'eau, périphériques, procédés), la source d'énergie alternative qui sert de comparaison et toutes les hypothèses de coûts et de revenus. Le cas échéant, dans les cas où la subvention accordée au client identifié l'a été sur la base d'un projet comprenant plusieurs clients, veuillez expliquer les hypothèses et les paramètres reliés au projet ayant conduit à l'établissement de la subvention.

Réponse :

En ce qui concerne les calculs permettant d'établir les conditions figurant à l'article 2.3.1 du programme de rabais à la consommation (PRC) et du programme de rétention par voie de rabais à la consommation (PRRC), Gaz Métro ne peut malheureusement pas se prononcer sur la rentabilisation dans la perspective du client. Elle peut toutefois supposer qu'étant donné que les offres ont été acceptées, celles-ci devaient permettre au client de rentabiliser, de façon juste et raisonnable, l'implantation, le remplacement ou la réparation de nouveaux équipements utilisant le gaz naturel.

Pour les six clients, ayant reçu une aide financière PRC, identifiés par la Régie, le rendement, tel que défini par le TRI est l'élément permettant de définir que le projet était rentable. Gaz Métro vise une rentabilité supérieure à son coût en capital prospectif (6,37 % en 2012-2013) dans tous les dossiers sauf dans certaines extensions de réseau qui offrent un potentiel de développement futur permettant de ramener la rentabilité à un taux supérieur. Le TRI, ainsi que les autres informations demandées par la Régie sont listés ci-dessous pour chacun des clients.

<u>Client numéro 397170</u>

Hypothèses et paramètres du projet : Projet sur réseau en nouvelle construction résidentielle pour 53 clients

Investissement ($)	Volume (m^3)	Revenu D ($)	Rendement (TRI)
90 442	48 500	19 895	16,19 %

Type d'équipement : système combo (chauffage et eau chaude)

Énergie alternative : électricité

PRC unitaire : 1 700 $ montant alloué en fonction de la rentabilité du projet et, entre autres, afin de combler en partie le surcoût d'installation d'équipement au gaz

Client numéro 397997

Hypothèses et paramètres du projet : Projet d'extension du réseau en nouvelle construction résidentielle pour 162 clients

Investissement ($)	Volume (m³)	Revenu D ($)	Rendement (TRI)
413 813	109 350	51 438	7,37 %

Type d'équipement : foyer

Énergie alternative : électricité

PRC unitaire : 550 $ montant alloué en fonction de la rentabilité du projet et, entre autres, afin de combler en partie le surcoût d'installation d'équipement au gaz

Client numéro 398060

Hypothèses et paramètres du projet : Projet d'extension du réseau en nouvelle construction résidentielle pour 241 clients

Investissement ($)	Volume (m³)	Revenu D ($)	Rendement (TRI)
950 026	346 000	124 941	8,68 %

Type d'équipement : fournaise, chauffe-eau, BBQ

Énergie alternative : électricité

PRC unitaire : 1 700 $ montant alloué en fonction de la rentabilité du projet et, entre autres, afin de combler en partie le surcoût d'installation d'équipement au gaz

Client numéro 402631

Hypothèses et paramètres du projet :

Projet d'extension du réseau pour trois clients et potentiel de clients résidentiels futurs, donc rendement approuvé dans sa globalité

- Client 1 : volume de 386 000 m³, PRC de 110 000 $. Les principales raisons justifiant le niveau de l'aide financière octroyée sont les suivantes :

  - Le remplacement des équipements requérait un investissement global de 420 000 $.
  - L'aide financière versée permettait au client d'atteindre un retour sur investissement de deux ans, tel que requis en fonction du contexte relié à son industrie.

- Client 2 : volume de 252 000 m³
- Client 3 : volume de 20 800 m³
- Potentiel de clients résidentiels futurs en conversion mazout et propane pourraient ramener la rentabilité au dessus du coût en capital prospectif.

Investissement ($)	Volume (m³)	Revenu D ($)	Rendement (TRI)
742 359	658 800	78 952	6,12 %

Type d'équipement : aérothermes, chauffe-eau commerciaux

Énergies alternatives : mazout et électricité

Client numéro 405697

Hypothèses et paramètres du projet : Projet d'extension du réseau pour un seul client

Investissement ($)	Volume (m³)	Revenu D ($)	Rendement (TRI)
303 813	1 360 000	122 342	35,63 %

Type d'équipement : unités ventilées tempérées, chaudières commerciales, unités de toit

Énergie alternative : électricité

PRC : 150 000 $ l'aide financière versée permettait la présence du gaz naturel dans une nouvelle construction « LEED » (bâtiment vert) dans un contexte où cette présence était menacée notamment par le fait que le client disait à Gaz Métro avoir reçu des offres de subventions concurrentes

Client numéro 406047

Hypothèses et paramètres du projet : Projet d'ajout de charge pour un client

Investissement ($)	Volume (m³)	Revenu D ($)	Rendement (TRI)
16 986	53 900	5 899	10,56 %

Type d'équipement : chauffe-eau commerciaux

Énergie alternative : électricité

PRC : 29 000 $ les principales raisons justifiant le niveau de l'aide financière octroyée sont les suivantes :

- par le passé, certains volumes hors pointe pour ce client ont déjà été perdus à l'électricité
- la conversion au gaz naturel représentait un surcoût, par rapport au choix de l'électricité, de 53 000 $ pour le client pour un investissement total de 130 000 $

Pour les six clients ayant reçu une aide financière PRRC et identifiés par la Régie, l'effet à la hausse sur les tarifs est inférieur à l'effet à la hausse sur les tarifs d'une perte éventuelle des volumes de gaz prévus au cours des cinq prochaines années. Ces informations, ainsi que les autres demandes de la Régie, sont listées ci-dessous pour chacun des clients.

Client numéro 397030

Hypothèses et paramètres du projet : intégration de la géothermie, mais conservation aussi du gaz naturel

Contribution tarifaire annuelle 5 ans ($)	
Perte du client	Maintien du client
173 397	50 626

Type d'équipement : chaudières à condensation

Énergie alternative : électricité

PRRC : 60 500 $ les principales raisons justifiant le niveau de l'aide financière octroyée sont les suivantes :

- le client a déjà procédé à l'intégration de la géothermie pour une grande partie de son utilisation d'énergie

- le projet de modernisation de l'usine a été octroyé à une firme très favorable à l'électricité
- la subvention octroyée a permis de conserver 30 % des volumes au gaz naturel

Client numéro 397580

Hypothèses et paramètres du projet : Contrer la poursuite de la transformation électrique, déjà amorcée par le client

Contribution tarifaire annuelle 5 ans ($)	
Perte du client	Maintien du client
188 720	30 691

Type d'équipement : chaudière à vapeur

Énergie alternative : électricité

PRRC : 30 000 $ les principales raisons justifiant le niveau de l'aide financière octroyée sont les suivantes :

- les équipements existants au gaz naturel avaient atteint la fin de leur durée de vie utile
- le client avait déjà commencé la transformation électrique dans quelques locaux dont l'ancienne usine convertie en condos commerciaux
- l'aide financière a permis de converser un certain niveau de volumes au gaz naturel

Client numéro 398580

Hypothèses et paramètres du projet : l'aide financière a permis de confirmer le maintien du gaz naturel lors du remplacement des équipements

Contribution tarifaire annuelle 5 ans ($)	
Perte du client	Maintien du client
185 665	25 647

Type d'équipement : brûleur à gaz naturel

Énergie alternative : huile

PRRC : 25 000 $ les principales raisons justifiant le niveau de l'aide financière octroyée sont les suivantes :

- le coût de modernisation pour le client était d'environ 200 000 $
- l'octroi de l'aide financière en combinaison avec des subventions du PGEÉ permettait au client d'atteindre un retour sur investissement d'un peu moins de trois ans et permettait de sécuriser les volumes du client pour cinq ans

Client numéro 399425

Hypothèses et paramètres du projet : remplacement de la fournaise pour un client résidentiel

Contribution tarifaire annuelle 5 ans ($)	
Perte du client	Maintien du client
1 714	516

Type d'équipement : fournaise

Énergie alternative : électricité

PRRC : 500 $ selon une grille d'aide financière promotionnelle en vigueur au moment du paiement du dossier

Client numéro 399957

Hypothèses et paramètres du projet : remplacement de la fournaise pour un client résidentiel

Contribution tarifaire annuelle 5 ans ($)	
Perte du client	Maintien du client
394	310

Type d'équipement : fournaise

Énergie alternative : électricité

PRRC : 200 $ selon une grille d'aide financière promotionnelle en vigueur au moment du paiement du dossier

Client numéro 400139

Hypothèses et paramètres du projet : remplacement de la fournaise pour un client résidentiel

Contribution tarifaire annuelle 5 ans ($)	
Perte du client	Maintien du client
1 138	516

Type d'équipement : fournaise

Énergie alternative : électricité

PRRC : 500 $ selon une grille d'aide financière promotionnelle en vigueur au moment du paiement du dossier

NIVELLEMENT DE LA TEMPÉRATURE

17. Références : (i) Pièce B-0043;
(ii) Pièce B-0035, pages 1 et 3.

Préambule :

(i) Évolution du compte de nivellement de la température.

(ii) En page 1 :

Analyse comparative du nombre moyen de clients, des volumes normalisés et des revenus de distribution (incluant les revenus du Fonds Vert) pour l'exercice terminé le 30 septembre 2012.

En page 3 :

Analyse comparative des volumes, des revenus du transport et de l'équilibrage par tarifs pour l'exercice terminé le 30 septembre 2012.

Demandes:

17.1 Veuillez expliquer comment sont établis les taux ($/m^3) utilisés pour calculer les revenus de distribution et d'équilibrage liés à la normalisation et à la contrepartie de la normalisation (colonnes 2, 3, 6 et 7 du tableau de la référence (i)).

Réponse :

Pour la distribution, les taux sont établis à l'aide d'une comparaison du volume avant et après normalisation par palier multipliée par les taux de la grille tarifaire en vigueur. La répartition des volumes par palier est établie à l'aide d'une courbe ogive. La comparaison permet de dégager un écart total en dollars à normaliser. Le taux moyen découle du calcul suivant : écart total divisé par le volume de normalisation.

En ce qui a trait à la contrepartie de normalisation de la distribution, le taux moyen de distribution de l'ensemble des clients D_5 à la cause tarifaire est utilisé, en excluant le gaz d'appoint et les pénalités prévues. Pour 2012, le taux utilisé est de 2,490 ¢/m³, ce qui correspond à des revenus anticipés de 25,1 M$ divisés par des volumes au tarif D_5 de 100,9 10^6m³.

Pour l'équilibrage, le taux d'équilibrage moyen du tarif D_1 est utilisé, soit 4,652 ¢/m³. Ce taux est inscrit dans les *Conditions de service et Tarif au 1er janvier 2012*, à la page 55.

Enfin, pour la contrepartie de l'équilibrage, le taux moyen d'équilibrage de l'ensemble des clients D5 à la cause tarifaire est utilisé, en excluant le gaz d'appoint. Pour 2012, le

taux utilisé est de (0,502) ¢/m³, ce qui correspond à des revenus anticipés de (5,1) M$ divisés par des volumes au tarif D_5 de 100,9 10^6m³.

Il importe de préciser que les revenus pour le Fonds vert sont exclus de tous les calculs de normalisation.

17.2 Veuillez comparer les taux utilisés à la pièce citée en référence (i) et les revenus moyens (¢/m3) de distribution et d'équilibrage rapportés à la référence (ii) pour les catégories tarifaires touchées par la normalisation et la contrepartie de la normalisation. Le cas échéant, veuillez expliquer les écarts.

Réponse :

Les revenus de distribution perdus ou gagnés en raison de la température s'effectuent toujours sur le palier maximal atteint par chaque client. Par conséquent, les taux de normalisation pour la distribution ne sont pas égaux aux taux moyens de la clientèle. Bien qu'il soit normal que les taux de normalisation soient inférieurs aux taux moyens, les taux de la pièce B-0043, Gaz Métro-10, Document 2, ne sont pas directement comparables aux taux de la pièce B-0035, Gaz Métro-9, Document1, car l'une inclut les revenus du Fonds vert alors que l'autre exclut ces mêmes revenus.

Pour l'équilibrage, le taux moyen de 4,652 ¢/m³correspond au taux de la Cause tarifaire 2012. Le taux réel est légèrement inférieur à la moyenne du tarif D_1 en raison des clients qui peuvent profiter d'un taux personnalisé.

En ce qui a trait aux contreparties de la normalisation, les taux ne sont pas comparables entre les pièces B-0043 et B-0035. Dans le cas de la distribution, le calcul du taux de la contrepartie de normalisation se fait avant l'ajout des revenus du Fonds vert alors que les revenus totaux de la pièce B-0035 incluent ces mêmes revenus. Dans le cas de l'équilibrage, les volumes et les revenus de la pièce B-0035 incluent le gaz d'appoint, alors que ces revenus sont exclus pour calculer le taux de contrepartie d'équilibrage.

GNL

18. Références : (i) R-3782-2011, Décision D-2012-071, , paragraphe 109;
(ii) Pièce B-0065, page 1.

Préambule :

(i) *« Cependant, le distributeur devra, dans les prochains dossiers de fermeture, fournir les hypothèses qu'il utilise pour établir le tarif d'équilibrage et de distribution de l'usine de LSR. »*

(ii) En note de bas de page, le distributeur indique :

« *(5) Le taux d'équilibrage correspond au sous-tarif 5.8 volet A au profil global de liquéfaction de l'usine LSR prévu pour l'année financière 2011-2012.*
(6) Le taux de distribution correspond au sous-tarif 5.8 volet A selon l'étude d'allocation des coûts de 2011. »

Demande:

18.1 Veuillez présenter les hypothèses ayant permis d'établir le sous-tarif à utiliser pour déterminer les coûts de distribution et d'équilibrage applicables au client GNL.

Réponse :

Une erreur s'est glissée lors de l'évaluation du sous-tarif auquel GMST devait être facturé. En effet, le profil de consommation de l'usine LSR utilisé n'était pas exactement le profil final prévu au dossier tarifaire 2012. Dans les faits, une légère fluctuation volumétrique à la baisse a fait passer le volume moyen de l'usine du palier 5.8 au palier 5.7. Ainsi, en vertu du profil de consommation de l'usine LSR finalement prévu, GMST aurait dû se voir facturer au palier 5.7 volet A, pour les services de distribution et d'équilibrage. L'utilisation du palier 5.7 volet A plutôt que le palier 5.8 volet A n'a aucun effet sur le taux d'équilibrage à facturer. L'écart de facturation à GMST au service de distribution est de 937,58 $.

La pièce Gaz Métro-19, Document 1, en page 1 est donc révisée afin de refléter cette correction. Par ailleurs, considérant que cet ajustement est de moins de 1 000$, et dans le souci de respecter le délai pour répondre aux DDR, et ce, à travers les nombreux dossiers qui sont en cours, Gaz Métro n'a pas jugé nécessaire de réviser les pièces dans lesquelles sont reportées les montants de facturation à GMST. Dans les faits, les chiffres des pièces étant présentés en millier de $, ce changement a pour effet d'augmenter la quote-part du trop-perçu aux clients de 1 k$, alors que celle des associés se voit réduite d'autant. Ainsi, les pièces suivantes n'ont pas été révisées: Gaz Métro-8, Document 3 en page 1, Gaz Métro-4, Document 1 en page 1, Gaz Métro-4, Document 2 en page 2 (note f).

19. Référence : R-3782-2011, Décision D-2012-071, paragraphe 114.

Préambule :

« *En conséquence, la Régie demande que les écarts de prévisions qui ont un impact sur les trop-perçus et les manques à gagner, à savoir les montants des lignes 4, 11, 12, et 14 du tableau de la pièce B-0109, page 1, doivent être retranchés du montant des trop-perçus ou manque à gagner avant d'appliquer le pourcentage de partage convenu dans le Mécanisme incitatif. La Régie considère que cette étape additionnelle ne modifie en rien les paramètres de partage du Mécanisme incitatif. Compte tenu des faibles montants en cause dans le présent dossier, la Régie demande d'appliquer cette modification uniquement à compter du prochain dossier de fermeture.* »

Demande:

19.1 Veuillez expliquer comment la demande de la Régie citée en préambule a été intégrée dans le calcul des trop-perçus et de leur partage pour l'année 2012.

Réponse :

Dans un premier temps, Gaz Métro souligne que les écarts de prévisions de l'activité de vente de GNL sont présentés à la pièce B-0065, Gaz Métro-19, Document 1, page 1, aux lignes 4 (Coût d'utilisation de l'usine LSR), 9 (Équilibrage – Pointe), 10 (Équilibrage – Espace) et 12 (Distribution). Le total de ces écarts de prévision est donc de 17 000 $ au 30 septembre 2012.

Conformément à la décision de la Régie (D-2012-071), ces écarts de prévisions de l'activité de vente de GNL, ont été retranchés du montant de trop-perçu dégagé au 30 septembre 2012 avant d'appliquer le pourcentage de partage convenu au mécanisme incitatif. La pièce B-0033, Gaz Métro-8, Document 3, page 1, présente le partage du trop-perçu au 30 septembre 2012. L'écart de prévisions relié à l'activité de vente de GNL au montant de 17 000 $ a été retranché du montant du trop-perçu à la ligne 9 et a été entièrement attribué aux clients à la ligne 14.

20. Références : (i) Pièce B-0065, page 3;
(ii) R-3751-2010, Décision D-2011-030, paragraphe 54.

Préambule :

(i)

« Cause tarifaire 2012

Volume projeté de ventes de GNL		Outil de maintien de la fiabilité				
Annuel 10^3m^3	Hiver (nov. à mars) 10^3m^3	Période	Capacité quotidienne m^3/jour	Capacité totale 10^3m^3	Prix ¢/m^3	Coût total * (000 $)
2 000	440	1er nov. au 31 mars	26 392	4 012	2,489	99,9

** Appliqué en réduction du revenu requis à la Cause 2012*

Gaz Métro désire soulever deux éléments qui l'amènent à proposer une révision de l'outil de maintien de la fiabilité projeté à la Cause tarifaire 2012 :

1. Gaz Métro avait proposé une approche alternative pour le coût de maintien de la fiabilité (réf. : R-3752-2011, Gaz Métro-4, Document 3, section 7). Étant donné que la Régie a rendu sa décision le 25 novembre, refusant la dite approche, Gaz Métro ne pouvait contracter un outil de maintien couvrant le mois de novembre. L'outil de maintien doit donc être considéré du 1er décembre au 31 mars.
2. La capacité requise pour le maintien de la fiabilité étant arrondi au 1 000 GJ suivant (26 392 m³), cela entraîne, dans les faits, une valeur supérieure au besoin réel. Or, Gaz Métro est en mesure de contracter des capacités avec une précision supérieure à celle de 1 000 GJ près. »

(ii) *« En conséquence la Régie demande à Gaz Métro d'estimer le coût de la fiabilité en fonction de la quantité de transport supplémentaire requise. La Régie comprend que la quantité de transport supplémentaire requise est établie de façon à assurer la même fiabilité avec et sans le client GNL. La Régie considère que le coût de la fiabilité doit être établi sur la base du coût du transport que le distributeur acquerra une fois que le client GNL aura confirmé ses besoins. Si, au moment du dossier tarifaire, ces informations ne sont pas connues, des estimations devront être utilisées. Le montant à soustraire du revenu requis, dans le cadre du dossier de fermeture, devra tenir compte des coûts unitaires réels et des volumes prévus au dossier tarifaire. Cependant, les volumes devront être mis à jour pour tenir compte des consommations réelles uniquement lorsque le volume réel sera supérieur au volume projeté.* » [Nous soulignons]

Demandes:

20.1 Veuillez préciser à quelle date le client GNL a confirmé ses besoins pour l'hiver 2011-2012 et préciser la quantité de GNL demandée par celui-ci.

Réponse :

Le client GNL a confirmé ses besoins pour l'hiver le 28 novembre 2011 à 17h30. Étant donné l'heure de réception, Gaz Métro a indiqué le 29 novembre comme date de révision au tableau de la pièce B-0065, Gaz Métro-19, Document 1, page 4, sous la ligne 5.

20.2 Veuillez indiquer quel aurait été le prix (¢/m^3) de l'outil de maintien de la fiabilité si le distributeur en avait fait l'acquisition au moment où le client GNL a confirmé ses besoins.

Réponse :

Gaz Métro n'a pas l'information quant au prix de transport qu'elle aurait obtenu si elle l'avait contracté le 29 novembre 2011.

Gaz Métro a contracté l'outil de maintien le 6 décembre 2011, soit une semaine après avoir reçu l'avis du client GNL. Cette période de temps a permis à Gaz Métro de mettre à jour son plan d'approvisionnement, incluant la révision budgétaire 2-10 de la prévision de la demande de la clientèle réglementée. Considérant les analyses que Gaz Métro doit faire pour établir les besoins d'approvisionnement, la capacité de transport n'aurait pas pu être contractée le 29 novembre 2011.

Il est à noter que la capacité contractée le 6 décembre comblait d'une part l'outil de maintien de fiabilité pour le client GNL, mais également des besoins de capacité pour la clientèle réglementée.

20.3 Veuillez expliquer pour quelles raisons le distributeur n'a pas appliqué les demandes de la Régie exprimées dans la décision D-2011-030 et citées en préambule.

Réponse :

En ce qui concerne le premier extrait souligné (référence ii), Gaz Métro juge qu'elle a respecté la décision de la Régie, comme elle l'explique à la réponse 20.2 ci-dessus.

Quant au second extrait souligné (référence ii), Gaz Métro juge qu'elle respecte la décision de la Régie.

En effet, à la pièce B-0065, Gaz Métro-19, Document 1, pages 3 et 4, Gaz Métro propose de modifier la base d'arrondissement de l'évaluation de l'outil de maintien de la Cause

tarifaire 2012 (au 100 GJ près plutôt qu'au 1 000 GJ près) afin de refléter plus précisément les besoins de remplacement de l'usine LSR.

Considérant cette proposition, les coûts de maintien de la fiabilité sont établis en tenant compte des coûts réels et des volumes prévus à la Cause. Ces derniers (644 10^3m^3) sont inférieurs aux volumes réellement contractés (1 808 10^3m^3). Les volumes réels et les coûts réels sont alors utilisés.

Gaz Métro a présenté à la pièce B-0065, Gaz Métro-19, Document 1, pages 6 et 7, quels seraient les coûts de maintien si la Régie rejette la proposition de Gaz Métro. Ici aussi, l'évaluation présentée par Gaz Métro respecte la décision de la Régie en considérant les volumes prévus initialement à la Cause, ceux-ci étant supérieurs aux volumes réels, et en considérant les coûts réels correspondant aux volumes contractés.

Gaz Métro a également expliqué dans ce document les raisons qui l'ont amenée à utiliser dans les résultats du rapport annuel les coûts de l'outil de maintien de fiabilité évalués selon sa proposition.

REVENUS ET COÛTS D'APPROVISIONNEMENT

21. Référence : Pièce B-0035, page 2.

Préambule :

(i) Lignes 2 et 8
(ii) Ligne 24

Demandes :

21.1 En rapport avec le préambule (i), veuillez préciser quel a été l'impact des migrations, entre le service de Gaz de réseau et l'achat direct avec service de transport, pour lesquelles le distributeur a reçu un préavis de sortie dans les 12 mois précédant le 1er octobre 2011, sur chacune de ces lignes (volumes et nombre de clients).

Réponse :

Au cours des 12 mois précédant le 1er octobre 2011, 49 clients ont donné un préavis de sortie du service de fourniture du distributeur (gaz de réseau), tout en demeurant sous le service de transport du distributeur. Le volume total consommé de ces clients en 2011-2012 sous le service d'achat direct fut de 77 290 10^3m^3. Environ 72 % de ce volume provient du transfert en achat direct de trois clients seulement.

21.2 En rapport avec le préambule (ii), veuillez préciser quel a été l'impact des migrations, entre le service de Gaz de réseau et l'achat direct sans service de transport (volumes et nombre de clients), pour lesquelles le distributeur a reçu un préavis de sortie dans les 12 mois précédant le 1er octobre 2011.

Réponse :

Au cours des 12 mois précédant le 1er octobre 2011, un seul client en service fourniture du distributeur (gaz de réseau) a donné un avis de sortie du service de transport du distributeur. Le volume total consommé de ce client en 2011-2012 pour la période où il a fourni son propre service de transport fut de 710 10^3m^3.

22. Référence : Pièce B-0035, page 2.

Préambule :

Ligne 2

Demande :

22.1 Veuillez présenter pour chacune des transactions d'achat de gaz naturel ayant servi à l'approvisionnement en gaz de réseau au cours de l'année se terminant le 30 septembre 2012 les informations suivantes et ce sous format Excel :

- nature de la transaction: spot ou bloc
- nom de la contrepartie
- date de signature de l'entente
- durée de l'entente et date de début de livraisons
- volume quotidien ($m^{3/}$jour) et volume annuel
- point de livraison
- prix et conditions : indice à l'entente (Empress mensuel par exemple) et basis

Réponse :

L'annexe 3, déposée sous pli confidentiel, présente l'information demandée.

23. Référence : Pièce B-0036, page 1.

Préambule :

(i) Ligne 6
(ii) Lignes 7, 8 et 9

Demandes :

23.1 Veuillez identifier pour chacune des colonnes de la ligne 6 le coût moyen en excluant l'effet des produits dérivés.

Réponse :

Les lignes 5 et 6 de l'annexe 4 présentent les coûts unitaires moyens avant effet des dérivés financiers en $/GJ et en ¢/m³ respectivement.

Les données de la ligne 5 sont extraites de la page 4 du Rapport mensuel du *Prix des services de fourniture de gaz naturel et du gaz de compression* pour chaque mois analysé.

23.2 Veuillez présenter l'équivalent des lignes 7, 8 et 9 en utilisant comme base de calcul le coût moyen excluant l'effet des produits dérivés.

Réponse :

L'annexe 4 présente l'évaluation des coûts d'équilibrage inclus au prix de fourniture en fonction de l'utilisation des coûts unitaires moyens avant effet des dérivés financiers.

23.3 Comment le distributeur explique-t-il que le montant transféré à l'équilibrage soit négatif alors que le prix moyen d'hiver à la ligne 5 (3,98$/GJ) est plus élevé que le prix d'été (3,74$/GJ)?

Réponse :

L'effet combiné des volumes mensuels appliqués à différents prix mensuels explique les résultats.

L'annexe 5 reprend une partie du document en référence avec des informations additionnelles. Les proportions mensuelles des achats, des prix, des coûts selon le profil mensuel et des coûts selon le profil uniforme ont été ajoutées, ainsi que l'apport de chaque mois à la portion équilibrage incluse au service de fourniture.

La ligne 9 de ce tableau permet de constater que le transfert de – 4,9 M$ se répartit en + 52,3 M$ en hiver et en – 57,2 M$ en été.

La disparité plus importante des proportions sous le profil uniforme que sous le profil réel entraîne les résultats négatifs observés malgré un écart de prix moyen hiver/été positif et des volumes d'achats plus importants en hiver.

Ainsi, au réel, les coûts d'équilibrage inclus au prix de fourniture sur une année financière ne peuvent pas être calculés en fonction de l'écart de prix moyen hiver/été. L'évaluation doit passer par la considération des volumes et des prix mensuels réels.

23.4 Selon le distributeur, ce résultat est-il conforme à l'objectif recherché par la proposition de Gaz Métro et retenue par la décision D-2007-116 aux pages 47 et 48?

Réponse :

Oui, l'objectif, identifié dans le dossier R-3630-2007 dans lequel la Régie a rendu la décision D-2007-116, était d'assurer une équité entre les clients en gaz de réseau et les clients en achat direct. Le transfert de coût dans un sens comme dans l'autre assure ainsi un traitement équitable quant à l'effet saisonnier inclus dans le prix de fourniture.

La formule d'évaluation de la portion équilibrage incluse au prix de fourniture consiste à comparer des coûts d'achats de fourniture selon le profil d'achat réel par rapport à un profil d'achat uniforme globalement pour l'année financière et non uniquement pour la consommation d'hiver.

Cette comparaison a été mise en place de façon à évaluer quels auraient été les coûts de fourniture si Gaz Métro avait eu la possibilité d'effectuer ses achats de gaz naturel sur une base uniforme, comme c'est le cas pour la clientèle qui a choisi le service de fourniture avec ou sans transfert de propriété (achat direct). Cette approche visait à ce que tous les clients paient un service de fourniture selon des bases équivalentes, à savoir une livraison uniforme, peu importe le fournisseur.

Le constat sur les 12 mois d'achats permet d'évaluer s'il y a eu une saisonnalité dans les prix d'achat de gaz naturel. La différence des coûts annuels, représentant la saisonnalité des achats de fourniture, est identifiée comme un coût d'équilibrage à être supporté par l'ensemble des clients utilisant le service d'équilibrage du distributeur et non uniquement la clientèle en service de fourniture avec le distributeur (gaz de réseau), entraînant ainsi un transfert entre les services de fourniture et d'équilibrage.

Gaz Métro ne voit pas d'incohérence à avoir un transfert de coût de l'équilibrage vers la fourniture en ce sens que les clients en gaz de réseau n'ont pas à être avantagés parce que les coûts résultant de leur profil réel d'achat de gaz naturel sont inférieurs à ceux qui auraient découlés d'un profil d'achat uniforme. Parallèlement, puisque les clients en achat direct ont acheté leur gaz naturel selon un profil uniforme, ils ont eu à supporter une certaine saisonnalité dans leurs coûts.

Il est à noter que dans l'analyse de la proposition présentée à la Cause tarifaire 2008, Gaz Métro avait démontré que, pour les années 2002 à 2006, deux années résultaient en un écart négatif, pouvant ainsi amener un transfert de coûts de l'équilibrage vers la fourniture (réf. : R-3630-2007, Gaz Métro-11, Document 1, section 3.3). La possibilité d'un transfert de coûts du service d'équilibrage au service de fourniture avait donc été identifiée. La Régie a approuvé cette méthode par la décision D-2007-116.

23.5 Existe-t-il selon Gaz Métro des alternatives ou modalités qui seraient supérieures aux modalités actuellement en vigueur par la décision D-2007-116?

Réponse :

Lors du développement de la proposition pour corriger l'interfinancement relié au profil d'achat de fourniture de gaz naturel, un groupe de travail avait été créé pour analyser les différentes possibilités. Ces possibilités ont été analysées et présentées à la Régie dans le cadre de la Cause tarifaire 2008 (réf. : R-3630-2007, Gaz Métro-11, Document 1).

Outre le statu quo, soit aucun transfert de coûts entre les services qui pouvait se justifier par l'alternative de crédit ou débit sur une longue période, une autre approche avait été analysée consistant à faire varier le profil de livraison des clients en achat direct en fonction d'un profil global de livraison projeté *a priori* à la cause tarifaire ou mensuellement en cours d'année. Sous cette approche, théoriquement, tous les clients (gaz de réseau et achat direct) auraient eu le même profil de livraison et donc le même impact saisonnier. Les conclusions de l'analyse avaient amené le rejet de cette approche considérant :

- la complexité à mettre en application une telle approche et à l'administrer afin de s'assurer que toutes les règles soient bien définies et respectent l'équité;
- l'impossibilité de corriger *a posteriori* l'interfinancement réellement observé;
- la mise en place de règles qui ne correspondent pas aux règles régulières du marché gazier relatives aux contrats en achat direct entre clients et fournisseurs.

Gaz Métro croit que la méthode actuelle, qui permet un constat *a posteriori* de la saisonnalité des coûts, demeure une approche équitable, simple d'application et transparente pour les clients et les fournisseurs.

24. Référence : Pièce B-0037, page 1.

Préambule :

Ligne 16

Demande :

24.1 Veuillez présenter pour chacune des transactions permettant d'assurer le service ferme de 8 841 $10^3 m^3$ les informations suivantes:

- nature de la transaction
- nom de la contrepartie
- date de signature de l'entente
- durée de l'entente et date de début de livraisons

- volume ($m^{3/}$jour)

Réponse :

Une seule transaction constitue les données de la ligne 16. Il s'agit d'un échange où Gaz Métro livre le gaz naturel à la contrepartie à Empress et le reçoit à GMI NDA du 1er novembre au 31 mars et à Dawn du 1er avril au 31 octobre. Le tableau ci-dessous présente l'information demandée.

[redacted]

25. Référence : Pièce B-0038, page 1.

Préambule :

Lignes 17 - Cessions d'optimisations

Demande :

25.1 Veuillez distinguer les volumes des cessions permanentes et temporaires et fournir les informations suivantes sur les ententes de cessions d'optimisation permanentes et ce sous format Excel:

- nature de la transaction et les points d'échange ou de livraison
- nom de la contrepartie
- date de signature de l'entente
- durée de l'entente et date de début de livraisons
- volume ($m^{3/}$jour)
- les revenus et autres avantages

Réponse :

Les sections A3 et A4 de l'annexe 6, déposée sous pli confidentiel, présente l'information demandée.

26. Référence : Pièce B-0039, page 1.

Préambule :

«…cinq transactions ont été faites pour des besoins opérationnels et 371 transactions à des fins financières…».

Demande :

26.1 Veuillez présenter, pour chacune de ces transactions, les informations suivantes, sauf s'il s'agit de cessions permanentes présentées en réponse à la question 25.1, et ce sous format Excel :

- nature de la transaction (vente de fourniture à GMI EDA, vente de fourniture à Dawn, échanges/cessions d'optimisation etc.) et points de livraison ou d'échange
- nom de la contrepartie
- date de signature de l'entente
- durée de l'entente et date de début de livraisons
- volume quotidien ($m^{3/}$jour)
- les revenus et autres avantages

Réponse :

L'annexe 6, déposée sous pli confidentiel, présente l'information demandée.

27. Références :
(i) Pièce B-0039, page 4, ligne 18;
(ii) Pièce B-0039, page 4, lignes 12 à 15 et lignes 18-19;
(iii) Dossier R-3752-2011, Pièce B-0032, page 1.
(iv) Pièce B-0038, page 1.

Préambule :

(i) « 4) Ventes de fourniture à EDA…»

(ii) « 1) Vente de fourniture à Dawn les 1er et 2 octobre 2011: requise afin d'éviter des dépassements sur la quantité totale en inventaire au site d'entreposage de Union Gas;

3) Vente de transport FTLH à un client en service de gaz d'appoint concurrence pour le mois de septembre et à une tierce partie du 20 au 30 septembre 2012; et

4) Ventes de fourniture à EDA durant huit jours en septembre : requises afin d'éviter des dépassements sur la quantité totale en inventaire au site d'entreposage de Union Gas »

(iii) Tableau Contrats d'approvisionnement en gaz naturel, Dawn, lignes 6 à 48

Demandes :

27.1 En rapport avec le préambule (i), veuillez préciser le point de livraison à l'intérieur de la zone EDA.

Réponse :

Il n'y a qu'un seul point de livraison, soit GMIT EDA.

27.2 Veuillez expliquer comment a été établie la valeur du transport à ce point de livraison.

Réponse :

Le prix de vente de chaque transaction visée par la référence (i) a été scindé entre les services comme suit :

- Fourniture : le prix spot quotidien à Empress publié par TD Energy Trading;
- Compression : le taux de compression de TCPL entre Empress/Dawn à la date de la transaction, appliqué au prix de fourniture; et
- Transport : la différence entre le prix de vente et la somme du prix de fourniture et de compression – correspondant à la valeur du transport entre Empress et Dawn.

27.3 En rapport avec le préambule (ii), veuillez fournir, pour chacune des journées où de telles transactions ont eu lieu, un bilan du type présenté à la référence (iv) en identifiant le total de tous les achats spots à Dawn ainsi que le total de tous les achats spots à Empress.

Réponse :

L'annexe 7 présente un bilan de la demande en franchise et des sources d'approvisionnement pour répondre à cette demande et ce, pour chacune des journées où il y a eu des excédents d'approvisionnement (transport FTLH ou fourniture de gaz naturel).

27.4 En rapport avec le préambule (ii), veuillez présenter, pour chacun des mois d'avril à septembre inclusivement, les volumes de gaz naturel achetés à Dawn ainsi que les volumes achetés à Empress en distinguant les achats en bloc des achats spots.

Réponse :

Mois	Achats de fourniture (10^3m^3)			
	Empress		Dawn	
	En bloc	Spot	En bloc	Spot
avr-12	0	9 023	106 888	0
mai-12	0	11 135	77 725	26 656
juin-12	0	11 590	75 218	0
juil-12	0	5 413	77 725	0
août-12	0	4 957	32 726	0
sept-12	0	5 111	31 671	4 223

27.5 En rapport avec le préambule (ii), veuillez ventiler, pour chacun des mois d'avril à septembre inclusivement, les achats en bloc faits à Dawn ainsi que les achats en bloc faits à Empress selon le nombre de jours de livraison prévu aux ententes.

Réponse :

Mois	Achats de fourniture en bloc à Dawn (10^3m^3)		
	# jours de livraison prévus aux ententes		
	122	152	183
avr-12	43 547	31 671	31 671
mai-12	44 999	0	32 726
juin-12	43 547	0	31 671
juil-12	44 999	0	32 726
août-12	0	0	32 726
sept-12	0	0	31 671

Il n'y a aucun achat en bloc à Empress pour la période d'avril à septembre 2012.

27.6 En rapport avec le préambule (ii) et le préambule (iii), veuillez identifier chacune des transactions portant sur des achats en bloc à Dawn ainsi que sur des achats en bloc à Empress, pour des livraisons entre le 1er octobre 2011 et le 30 septembre 2012, autres que celles figurant au préambule (iii). Pour chaque transaction, veuillez indiquer

- le nom de la contrepartie
- la date de signature de l'entente
- le point de livraison
- la durée de l'entente et date de début de livraisons
- volume quotidien ($m^{3/}$jour)
- le prix : indice à l'entente (Empress mensuel par exemple) et basis

Réponse :

Exception faite des achats contractés d'avance figurant au préambule (iii), il y a eu deux autres transactions pour des achats effectués en bloc à Empress.

L'information demandée est présentée à l'annexe 3, section A-2, déposée sous pli confidentiel.

27.7 Veuillez expliquer comment Gaz Métro détermine la part des achats qu'elle fait en bloc et la part qu'elle fait sur le marché spot pour octobre et les mois d'août et septembre.

Réponse :

Le plan d'approvisionnement établi à la Cause tarifaire définit les achats de gaz naturel que Gaz Métro prévoit faire au cours de l'année à Empress et à Dawn Pour l'année 2012, les achats totaux de gaz naturel s'élevaient à 2 090 10^6m³. L'information mensuelle est d'ailleurs fournie au document d'évaluation des coûts d'équilibrage inclus au prix de fourniture (réf. : R-3752-2012, Gaz Métro-8, Document 13).

Gaz Métro vise normalement à contracter entre 55 % et 65 % des achats prévus avant le début de l'année financière, permettant ainsi de mitiger l'impact du contexte réel du marché gazier sur les prix de molécule et de réduire les quantités spot à acheter sur une base quotidienne.

Peu d'achats de gaz naturel sont prévus à Empress et une certaine marge de manœuvre est requise pour faire face à la variation mensuelle des besoins de livraison des clients en achat direct. Aucun achat n'est concrétisé d'avance à ce point, les achats seront faits sur une base spot.

Gaz Métro concrétisera donc une partie des achats prévus à Dawn, en fonction du plan de base. Le tableau suivant détaille les achats prévus à Dawn au plan d'approvisionnement de la Cause tarifaire 2012 :

ACHATS DE FOURNITURE À DAWN - ANNÉE FINANCIÈRE 2012

		oct-11 *	nov-11	déc-11	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12	juil-12	août-12	sept-12	Total
		31	30	31	31	29	31	30	31	30	31	31	30	
		10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3/jour	10^3m^3
	Achats contractés les années précédentes													
1	Bolc jan-fév				132	132								7 918
2	Bloc jan-mars				132	132	132							12 008
3	Bloc déc-mar			1 531	1 531	1 531	1 531							186 751
	Achat 1/2 mois requis													
4	Octobre	1 584												25 337
	Achats mensuels requis													
5	Novembre		2 903											87 094
6	Bloc jan-fév				858	858								51 465
7	Bloc déc-mar			4 407	4 407	4 407	4 407							537 714
8	Bloc déc-avr			1 056	1 056	1 056	1 056	1 056						160 465
9	Bloc avr-juil							1 452	1 452	1 452	1 452			177 092
10	Bloc avr-sept							2 560	2 560	2 560	2 560	2 560	2 560	468 488
11	**Achat spot** (moy. du mois)	0	574	0	0	0	0	457	0	0	0	0	0	30 939
12	**Total**	1 584	3 477	6 994	8 116	8 116	7 126	5 524	4 012	4 012	4 012	2 560	2 560	1 745 269

* Du 1er au 16 seulement

Les mois d'octobre et novembre sont des mois d'épaulement où la température peut influencer de façon importante la consommation de la clientèle. De plus, pour ces mois, Gaz Métro est interruptible en injection au site d'entreposage d'Union. Elle ne concrétisera donc pas d'achat pour ces mois afin d'adapter les quantités aux besoins spécifiques.

En 2012, près du tiers des achats de gaz naturel à Dawn se retrouvent en été (avril à septembre). Ceci découle du fait d'avoir décontracté les capacités de transport entre Empress et GMI EDA.

En plus des achats concrétisés dans les années précédentes, Gaz Métro a décidé de concrétiser en grande partie les achats d'hiver ainsi qu'une partie des achats d'été. Pour cette période d'été, Gaz Métro a décidé de concrétiser le bloc « avril à juillet » et une partie du bloc « avril à septembre ». Les autres achats de gaz naturel sont donc prévus être effectués au besoin et probablement sur une base spot, même s'ils ont été évalués en bloc.

Il est à noter que, pour l'année 2013, Gaz Métro a légèrement modifié son approche en ne concrétisant pas de bloc d'achat pour les mois d'avril à septembre afin de garder toute la flexibilité pour moduler les achats en fonction des résultats de l'hiver et de la projection de la demande. Après l'hiver, elle jugera à chaque mois si des achats en bloc peuvent être réalisés. De plus, selon les quantités requises, les achats des mois d'août et septembre 2013 seront probablement réalisés sur une base spot afin de moduler les achats en fonction des besoins d'injection au site d'entreposage d'Union Gas. En effet, la capacité d'injection chez Union Gas est réduite pour cette période et les niveaux d'inventaire sont presque à 100 %, ce qui entraîne une gestion plus précise des injections à planifier sur cette période et par le fait même une gestion plus précise des achats de gaz naturel.

27.8 Veuillez expliquer comment Gaz Métro détermine la part des divers types d'achats en bloc (selon le nombre de jours de livraison) pour les mois d'octobre et les mois d'août et septembre.

Réponse :

Il est important de rappeler que le plan d'approvisionnement présenté dans le cadre de la Cause tarifaire est un exercice macro et, même si l'évaluation des achats de gaz naturel à Dawn, est analysée globalement, cela ne reflète pas nécessairement les blocs d'achat que Gaz Métro réalisera au réel.

Dans le cadre de la Cause tarifaire, le mois d'octobre est traité isolément quant à l'évaluation des achats requis au plan d'approvisionnement. Comme mentionné à la réponse à la question 27.7, aucun achat en bloc n'est prévu pour ce mois.

Au plan d'approvisionnement 2012, les achats de gaz naturel requis sur la période d'avril à septembre, afin de répondre à la demande de la clientèle et aux besoins d'injection dans les différents sites d'entreposage, ont été scindés en deux blocs : « avril à juillet » et « avril à septembre ». Comme mentionné à la réponse à la question 27.7, certains achats ont été réalisés en fonction de ces blocs, mais les quantités restantes ne seront pas nécessairement concrétisées en fonction de ces blocs.

DIVERS

28. Référence : Dossier R-3831-2012.

Demande :

28.1 Veuillez déposer la liste des participants lors de la présentation du rapport annuel le 29 janvier 2013.

Réponse :

Les participants à la présentation du 29 janvier 2013 sont :

Régie de l'énergie :	Odette Alarie Hélène Barriault Gaston Bilodeau Monique Rouleau
FCEI :	Antoine Gosselin Olivier Charest
Gaz Métro :	Manon Gauthier Jean-François Tremblay
GRAME :	Jonathan Théorêt
OC :	Brigid Rowan
RNCREQ :	Richard Massicotte
ROEÉ :	Bertrand Schepper
S.É.-AQLPA :	Jacques Fontaine
TCE :	Eric Nadeau
UC :	Jean-François Blain
UMQ :	Pierre Prévost

RÉEL *A PRIORI* 2012

			MARCHÉ RÉSIDENTIEL			MARCHÉ AFFAIRES								
						Petit affaires			Grand affaires			Affaires total		
Nombres et volumes		**Palier**	**nombre**	**m³**	**vol. moyen**	**nombre**	**m³**	**vol. moyen**	**nombre**	**m³**	**vol. moyen**	**nombre**	**m³**	**vol. moyen**
Nouveaux clients			**5 036**	**12 569 824**	**2 496**	**2 100**	**30 051 903**	**14 310**	**140**	**33 524 914**	**239 464**	2 240	63 576 817	28 383
Tarif	1	0-1 095	2 714	1 530 596	564	16	7 769	486	0	0	0	16	7 769	486
	1	1 095-3 650	2 024	4 020 179	1 986	390	921 860	2 364	1	1 462	1 462	391	923 322	2 361
	1	3 650 -10 950	197	1 014 413	5 149	793	5 345 643	6 741	4	35 025	8 756	797	5 380 668	6 751
	1	10 950 -36 500	43	874 565	20 339	716	13 815 552	19 295	5	130 000	26 000	721	13 945 552	19 342
	1	36 500-109 500	43	2 881 777	67 018	185	9 961 079	53 844	50	3 806 610	76 132	235	13 767 689	58 586
	1	109 500-365 000	15	2 248 294	149 886	0	0	0	55	10 003 323	181 879	55	10 003 323	181 879
	1	365 000-1 095 000	0	0	0	0	0	0	18	11 897 191	660 955	18	11 897 191	660 955
	1	1 095 000-3 650 000	0	0	0	0	0	0	4	6 582 432	1 645 608	4	6 582 432	1 645 608
	3	-	0	0	0	0	0	0	3	1 068 871	356 290	3	1 068 871	356 290
Nouvelles constructions			***4 128***	***10 515 429***	***2 547***	***973***	***12 932 110***	***13 291***	***92***	***22 023 413***	***239 385***	***1 065***	***34 955 523***	***32 822***
Tarif	1	0-1 095	2 471	1 447 094	586	12	6 597	550	0	0	0	12	6 597	550
	1	1 095-3 650	1 504	2 761 607	1 836	238	537 151	2 257	1	1 462	1 462	239	538 613	2 254
	1	3 650 -10 950	53	313 545	5 916	334	2 162 514	6 475	4	35 025	8 756	338	2 197 539	6 502
	1	10 950 -36 500	42	863 112	20 550	308	6 087 165	19 764	5	130 000	26 000	313	6 217 165	19 863
	1	36 500-109 500	43	2 881 777	67 018	81	4 138 683	51 095	35	2 540 940	72 598	116	6 679 623	57 583
	1	109 500-365 000	15	2 248 294	149 886	0	0	0	31	5 440 564	175 502	31	5 440 564	175 502
	1	365 000-1 095 000	0	0	0	0	0	0	10	7 324 119	732 412	10	7 324 119	732 412
	1	1 095 000-3 650 000	0	0	0	0	0	0	3	5 482 432	1 827 477	3	5 482 432	1 827 477
	3	-	0	0	0	0	0	0	3	1 068 871	356 290	3	1 068 871	356 290
Conversions			***908***	***2 054 395***	***2 263***	***805***	***10 885 469***	***13 522***	***26***	***5 644 380***	***217 092***	***831***	***16 529 849***	***19 892***
Tarif	1	0-1 095	243	83 502	344	2	20	10	0	0	0	2	20	10
	1	1 095-3 650	520	1 258 572	2 420	100	257 449	2 574	0	0	0	100	257 449	2 574
	1	3 650 -10 950	144	700 868	4 867	363	2 534 249	6 981	0	0	0	363	2 534 249	6 981
	1	10 950 -36 500	1	11 453	11 453	285	5 242 917	18 396	0	0	0	285	5 242 917	18 396
	1	36 500-109 500	0	0	0	55	2 850 834	51 833	8	694 470	86 809	63	3 545 304	56 275
	1	109 500-365 000	0	0	0	0	0	0	13	2 253 771	173 367	13	2 253 771	173 367
	1	365 000-1 095 000	0	0	0	0	0	0	5	2 696 139	539 228	5	2 696 139	539 228
	1	1 095 000-3 650 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Autres						***322***	***6 234 324***	***19 361***	***22***	***5 857 121***	***266 233***	***344***	***12 091 445***	***35 150***
Tarif	1	0-1 095	0	0	0	2	1 152	576	0	0	0	2	1 152	576
	1	1 095-3 650	0	0	0	52	127 260	2 447	0	0	0	52	127 260	2 447
	1	3 650 -10 950	0	0	0	96	648 880	6 759	0	0	0	96	648 880	6 759
	1	10 950 -36 500	0	0	0	123	2 485 470	20 207	0	0	0	123	2 485 470	20 207
	1	36 500-109 500	0	0	0	49	2 971 562	60 644	7	571 200	81 600	56	3 542 762	63 264
	1	109 500-365 000	0	0	0	0	0	0	11	2 308 988	209 908	11	2 308 988	209 908
	1	365 000-1 095 000	0	0	0	0	0	0	3	1 876 933	625 644	3	1 876 933	625 644
	1	1 095 000-3 650 000	0	0	0	0	0	0	1	1 100 000	1 100 000	1	1 100 000	1 100 000
	3	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ajouts de charge			**233**	**201 908**	**867**	**438**	**5 044 592**	**11 517**	**197**	**21 126 067**	**107 239**	**635**	**26 170 659**	**41 214**
Tarif	1	0-1 095	180	59 640	331	11	5 396	491	0	0	0	11	5 396	491
	1	1 095-3 650	46	111 885	2 432	93	243 970	2 623	7	14 948	2 135	100	258 918	2 589
	1	3 650 -10 950	7	30 383	4 340	165	1 044 968	6 333	29	210 438	7 256	194	1 255 406	6 471
	1	10 950 -36 500	0	0	0	144	2 601 096	18 063	54	1 222 188	22 633	198	3 823 284	19 310
	1	36 500-109 500	0	0	0	25	1 149 162	45 966	56	3 818 465	68 187	81	4 967 627	61 329
	1	109 500-365 000	0	0	0	0	0	0	30	5 529 728	184 324	30	5 529 728	184 324
	1	365 000-1 095 000	0	0	0	0	0	0	8	4 530 689	566 336	8	4 530 689	566 336
	1	1 095 000-3 650 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	-	0	0	0	0	0	0	13	5 799 611	446 124	13	5 799 611	446 124
Total			**5 269**	**12 771 732**	**2 424**	**2 538**	**35 096 495**	**13 828**	**337**	**54 650 981**	**162 169**	**2 875**	**89 747 476**	**31 217**
Tarif	1	0-1 095	2 894	1 590 236	549	27	13 165	488	0	0	0	27	13 165	488
	1	1 095-3 650	2 070	4 132 064	1 996	483	1 165 830	2 414	8	16 410	2 051	491	1 182 240	2 408
	1	3 650 -10 950	204	1 044 796	5 122	958	6 390 611	6 671	33	245 463	7 438	991	6 636 074	6 696
	1	10 950 -36 500	43	874 565	20 339	860	16 416 648	19 089	59	1 352 188	22 918	919	17 768 836	19 335
	1	36 500-109 500	43	2 881 777	67 018	210	11 110 241	52 906	106	7 625 075	71 935	316	18 735 316	59 289
	1	109 500-365 000	15	2 248 294	149 886	0	0	0	85	15 533 051	182 742	85	15 533 051	182 742
	1	365 000-1 095 000	0	0	0	0	0	0	26	16 427 880	631 842	26	16 427 880	631 842
	1	1 095 000-3 650 000	0	0	0	0	0	0	4	6 582 432	1 645 608	4	6 582 432	1 645 608
	3	-	0	0	0	0	0	0	16	6 868 482	429 280	16	6 868 482	429 280

			MARCHÉ RÉSIDENTIEL			MARCHÉ AFFAIRES								
						Petit affaires			Grand affaires			Affaires total		
PRC			**$/ventes**	**¢/m³**	**Total ($)**	**$/ventes**	**¢/m³**	**Total ($)**	**$/ventes**	**¢/m³**	**Total ($)**	**$/ventes**	**¢/m³**	**Total ($)**
Nouveaux clients			**1 621**	**64,94**	**8 162 760**	**2 744**	**19,17**	**5 762 350**	**12 271**	**5,12**	**1 717 875**	**3 339**	**11,77**	**7 480 225**
Tarif	*1*	*0-1 095*	*762*	*135,20*	*2 069 300*	*63*	*12,87*	*1 000*	*0*	*0,00*	*0*	*63*	*12,87*	*1 000*
	1	*1 095-3 650*	*1 618*	*81,45*	*3 274 380*	*913*	*38,62*	*356 000*	*0*	*0,00*	*0*	*910*	*38,56*	*356 000*
	1	*3 650 -10 950*	*2 500*	*48,56*	*492 550*	*2 069*	*30,69*	*1 640 375*	*700*	*7,99*	*2 800*	*2 062*	*30,54*	*1 643 175*
	1	*10 950 -36 500*	*6 099*	*29,99*	*262 250*	*3 729*	*19,33*	*2 669 900*	*1 000*	*3,85*	*5 000*	*3 710*	*19,18*	*2 674 900*
	1	*36 500-109 500*	*29 216*	*43,59*	*1 256 280*	*5 919*	*10,99*	*1 095 075*	*6 672*	*8,76*	*333 600*	*6 079*	*10,38*	*1 428 675*
	1	*109 500-365 000*	*53 867*	*35,94*	*808 000*	*0*	*0,00*	*0*	*17 272*	*9,50*	*949 975*	*17 272*	*9,50*	*949 975*
	1	*365 000-1 095 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*7 556*	*1,14*	*136 000*	*7 556*	*1,14*	*136 000*
	1	*1 095 000-3 650 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*62 500*	*3,80*	*250 000*	*62 500*	*3,80*	*250 000*
	3	*-*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*13 500*	*3,79*	*40 500*	*13 500*	*3,79*	*40 500*
Nouvelles constructions			***1 697***	***66,63***	***7 006 940***	***2 326***	***17,50***	***2 263 150***	***10 985***	***4,59***	***1 010 575***	***3 074***	***9,37***	***3 273 725***
Tarif	*1*	*0-1 095*	*833*	*142,30*	*2 059 250*	*83*	*15,16*	*1 000*	*0*	*0,00*	*0*	*83*	*15,16*	*1 000*
	1	*1 095-3 650*	*1 666*	*90,76*	*2 506 410*	*891*	*39,47*	*212 000*	*0*	*0,00*	*0*	*887*	*39,36*	*212 000*
	1	*3 650 -10 950*	*2 165*	*36,60*	*114 750*	*1 703*	*26,30*	*568 775*	*700*	*7,99*	*2 800*	*1 691*	*26,01*	*571 575*
	1	*10 950 -36 500*	*6 244*	*30,38*	*262 250*	*3 437*	*17,39*	*1 058 675*	*1 000*	*3,85*	*5 000*	*3 398*	*17,11*	*1 063 675*
	1	*36 500-109 500*	*29 216*	*43,59*	*1 256 280*	*5 219*	*10,21*	*422 700*	*6 741*	*9,29*	*235 950*	*5 678*	*9,86*	*658 650*
	1	*109 500-365 000*	*53 867*	*35,94*	*808 000*	*0*	*0,00*	*0*	*14 946*	*8,52*	*463 325*	*14 946*	*8,52*	*463 325*
	1	*365 000-1 095 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*1 300*	*0,18*	*13 000*	*1 300*	*0,18*	*13 000*
	1	*1 095 000-3 650 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*83 333*	*4,56*	*250 000*	*83 333*	*4,56*	*250 000*
	3	*-*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*13 500*	*3,79*	*40 500*	*13 500*	*3,79*	*40 500*
Conversions			***1 273***	***56,26***	***1 155 820***	***3 631***	***26,85***	***2 923 175***	***21 842***	***10,06***	***567 900***	***4 201***	***21,12***	***3 491 075***
Tarif	*1*	*0-1 095*	*41*	*12,04*	*10 050*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	1	*1 095-3 650*	*1 477*	*61,02*	*767 970*	*1 074*	*41,72*	*107 400*	*0*	*0,00*	*0*	*1 074*	*41,72*	*107 400*
	1	*3 650 -10 950*	*2 624*	*53,90*	*377 800*	*2 696*	*38,62*	*978 725*	*0*	*0,00*	*0*	*2 696*	*38,62*	*978 725*
	1	*10 950 -36 500*	*0*	*0,00*	*0*	*4 714*	*25,63*	*1 343 600*	*0*	*0,00*	*0*	*4 714*	*25,63*	*1 343 600*
	1	*36 500-109 500*	*0*	*0,00*	*0*	*8 972*	*17,31*	*493 450*	*7 241*	*8,34*	*57 925*	*8 752*	*15,55*	*551 375*
	1	*109 500-365 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*29 767*	*17,17*	*386 975*	*29 767*	*17,17*	*386 975*
	1	*365 000-1 095 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*24 600*	*4,56*	*123 000*	*24 600*	*4,56*	*123 000*
	1	*1 095 000-3 650 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	3	*-*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
Autres						***1 789***	***9,24***	***576 025***	***6 336***	***2,38***	***139 400***	***2 080***	***5,92***	***715 425***
Tarif	*1*	*0-1 095*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	1	*1 095-3 650*	*0*	*0,00*	*0*	*704*	*28,76*	*36 600*	*0*	*0,00*	*0*	*704*	*28,76*	*36 600*
	1	*3 650 -10 950*	*0*	*0,00*	*0*	*967*	*14,31*	*92 875*	*0*	*0,00*	*0*	*967*	*14,31*	*92 875*
	1	*10 950 -36 500*	*0*	*0,00*	*0*	*2 176*	*10,77*	*267 625*	*0*	*0,00*	*0*	*2 176*	*10,77*	*267 625*
	1	*36 500-109 500*	*0*	*0,00*	*0*	*3 652*	*6,02*	*178 925*	*5 675*	*6,95*	*39 725*	*3 904*	*6,17*	*218 650*
	1	*109 500-365 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*9 061*	*4,32*	*99 675*	*9 061*	*4,32*	*99 675*
	1	*365 000-1 095 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	1	*1 095 000-3 650 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	3	*-*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
Ajouts de charge			**599**	**69,08**	**139 480**	**1 172**	**10,18**	**513 400**	**6 570**	**6,13**	**1 294 300**	**2 847**	**6,91**	**1 807 700**
Tarif	*1*	*0-1 095*	*146*	*43,96*	*26 220*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	1	*1 095-3 650*	*2 053*	*84,41*	*94 440*	*290*	*11,07*	*27 000*	*71*	*3,34*	*500*	*275*	*10,62*	*27 500*
	1	*3 650 -10 950*	*2 689*	*61,94*	*18 820*	*804*	*12,69*	*132 625*	*829*	*11,43*	*24 050*	*808*	*12,48*	*156 675*
	1	*10 950 -36 500*	*0*	*0,00*	*0*	*1 692*	*9,37*	*243 675*	*2 467*	*10,90*	*133 200*	*1 903*	*9,86*	*376 875*
	1	*36 500-109 500*	*0*	*0,00*	*0*	*4 404*	*9,58*	*110 100*	*5 014*	*7,35*	*280 800*	*4 826*	*7,87*	*390 900*
	1	*109 500-365 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*15 392*	*8,35*	*461 750*	*15 392*	*8,35*	*461 750*
	1	*365 000-1 095 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*30 625*	*5,41*	*245 000*	*30 625*	*5,41*	*245 000*
	1	*1 095 000-3 650 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*
	3	*-*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*11 462*	*2,57*	*149 000*	*11 462*	*2,57*	*149 000*
Total			**1 576**	**65,00**	**8 302 240**	**2 473**	**17,88**	**6 275 750**	**8 938**	**5,51**	**3 012 175**	**3 231**	**10,35**	**9 287 925**
Tarif	*1*	*0-1 095*	*724*	*131,77*	*2 095 520*	*37*	*7,60*	*1 000*	*0*	*0,00*	*0*	*37*	*7,60*	*1 000*
	1	*1 095-3 650*	*1 627*	*81,53*	*3 368 820*	*793*	*32,85*	*383 000*	*63*	*3,05*	*500*	*781*	*32,44*	*383 500*
	1	*3 650 -10 950*	*2 507*	*48,94*	*511 370*	*1 851*	*27,74*	*1 773 000*	*814*	*10,94*	*26 850*	*1 816*	*27,12*	*1 799 850*
	1	*10 950 -36 500*	*6 099*	*29,99*	*262 250*	*3 388*	*17,75*	*2 913 575*	*2 342*	*10,22*	*138 200*	*3 321*	*17,17*	*3 051 775*
	1	*36 500-109 500*	*29 216*	*43,59*	*1 256 280*	*5 739*	*10,85*	*1 205 175*	*5 796*	*8,06*	*614 400*	*5 758*	*9,71*	*1 819 575*
	1	*109 500-365 000*	*53 867*	*35,94*	*808 000*	*0*	*0,00*	*0*	*16 609*	*9,09*	*1 411 725*	*16 609*	*9,09*	*1 411 725*
	1	*365 000-1 095 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*14 654*	*2,32*	*381 000*	*14 654*	*2,32*	*381 000*
	1	*1 095 000-3 650 000*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*62 500*	*3,80*	*250 000*	*62 500*	*3,80*	*250 000*
	3	*-*	*0*	*0,00*	*0*	*0*	*0,00*	*0*	*11 844*	*2,76*	*189 500*	*11 844*	*2,76*	*189 500*

	Résidentiel				Petit affaires			Grand affaires			TOTAL
		PRC engagés	**%**	**PRC déboursés 2012**	**PRC**	**%**	**PRC déboursés 2012**	**PRC engagés**	**%**	**PRC déboursés 2012**	PRC
		M$		M$	M$		M$	M$		M$	M$
2009		**5,03**	**4%**	**0,18**	**4,07**	**3%**	**0,14**	**0,90**	**8%**	**0,07**	
Tarif	*1 0-1 095*	*0,75*	*4%*	*0,03*	*0,00*	*3%*	*0,00*	*0,00*	*8%*	*0,00*	
	1 1 095-3 650	*3,61*	*4%*	*0,13*	*0,26*	*3%*	*0,01*	*0,00*	*8%*	*0,00*	
	1 3 650 -10 950	*0,35*	*4%*	*0,01*	*1,02*	*3%*	*0,04*	*0,01*	*8%*	*0,00*	
	1 10 950-36 500	*0,11*	*4%*	*0,00*	*1,94*	*3%*	*0,07*	*0,10*	*8%*	*0,01*	
	1 36 500-109 500	*0,18*	*4%*	*0,01*	*0,86*	*3%*	*0,03*	*0,31*	*8%*	*0,02*	
	1 109 500-365 000	*0,04*	*4%*	*0,00*	*0,00*	*3%*	*0,00*	*0,35*	*8%*	*0,03*	
	1 365 000-1 095 00	*0,00*	*4%*	*0,00*	*0,00*	*3%*	*0,00*	*0,09*	*8%*	*0,01*	
	1 1 095 000-3 650	*0,00*	*4%*	*0,00*	*0,00*	*3%*	*0,00*	*0,03*	*8%*	*0,00*	
	3 -	*0,00*	*4%*	*0,00*	*0,00*	*3%*	*0,00*	*0,00*	*8%*	*0,00*	
2010		**7,04**	**11%**	**0,79**	**4,49**	**11%**	**0,49**	**2,00**	**23%**	**0,45**	
Tarif	*1 0-1 095*	*1,23*	*11%*	*0,14*	*0,06*	*11%*	*0,01*	*0,00*	*23%*	*0,00*	
	1 1 095-3 650	*4,71*	*11%*	*0,53*	*0,31*	*11%*	*0,03*	*0,00*	*23%*	*0,00*	
	1 3 650 -10 950	*0,38*	*11%*	*0,04*	*1,23*	*11%*	*0,13*	*0,01*	*23%*	*0,00*	
	1 10 950-36 500	*0,31*	*11%*	*0,03*	*1,82*	*11%*	*0,20*	*0,09*	*23%*	*0,02*	
	1 36 500-109 500	*0,30*	*11%*	*0,03*	*1,07*	*11%*	*0,12*	*0,68*	*23%*	*0,15*	
	1 109 500-365 000	*0,11*	*11%*	*0,01*	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,77*	*23%*	*0,17*	
	1 365 000-1 095 00	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,42*	*23%*	*0,09*	
	1 1 095 000-3 650	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,03*	*23%*	*0,01*	
	3 -	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,00*	*11%*	*0,00*	*0,00*	*23%*	*0,00*	
2011		**7,35**	**50%**	**3,69**	**6,17**	**53%**	**3,30**	**2,30**	**50%**	**1,16**	
Tarif	*1 0-1 095*	*1,55*	*50%*	*0,78*	*0,00*	*53%*	*0,00*	*0,00*	*50%*	*0,00*	
	1 1 095-3 650	*3,93*	*50%*	*1,98*	*0,39*	*53%*	*0,21*	*0,00*	*50%*	*0,00*	
	1 3 650 -10 950	*0,43*	*50%*	*0,22*	*1,39*	*53%*	*0,74*	*0,02*	*50%*	*0,01*	
	1 10 950-36 500	*0,40*	*50%*	*0,20*	*2,61*	*53%*	*1,39*	*0,13*	*50%*	*0,07*	
	1 36 500-109 500	*0,67*	*50%*	*0,33*	*1,78*	*53%*	*0,95*	*0,64*	*50%*	*0,32*	
	1 109 500-365 000	*0,37*	*50%*	*0,18*	*0,00*	*53%*	*0,00*	*0,84*	*50%*	*0,42*	
	1 365 000-1 095 00	*0,00*	*50%*	*0,00*	*0,00*	*53%*	*0,00*	*0,24*	*50%*	*0,12*	
	1 1 095 000-3 650	*0,00*	*50%*	*0,00*	*0,00*	*53%*	*0,00*	*0,31*	*50%*	*0,16*	
	3 -	*0,00*	*50%*	*0,00*	*0,00*	*53%*	*0,00*	*0,11*	*50%*	*0,06*	
2012		**8,30**	**35%**	**2,91**	**6,28**	**32%**	**2,02**	**3,01**	**20%**	**0,59**	
Tarif	*1 0-1 095*	*2,10*	*35%*	*0,73*	*0,00*	*32%*	*0,00*	*0,00*	*20%*	*0,00*	
	1 1 095-3 650	*3,37*	*35%*	*1,18*	*0,38*	*32%*	*0,12*	*0,00*	*20%*	*0,00*	
	1 3 650 -10 950	*0,51*	*35%*	*0,18*	*1,77*	*32%*	*0,57*	*0,03*	*20%*	*0,01*	
	1 10 950-36 500	*0,26*	*35%*	*0,09*	*2,91*	*32%*	*0,94*	*0,14*	*20%*	*0,03*	
	1 36 500-109 500	*1,26*	*35%*	*0,44*	*1,21*	*32%*	*0,39*	*0,61*	*20%*	*0,12*	
	1 109 500-365 000	*0,81*	*35%*	*0,28*	*0,00*	*32%*	*0,00*	*1,41*	*20%*	*0,28*	
	1 365 000-1 095 00	*0,00*	*35%*	*0,00*	*0,00*	*32%*	*0,00*	*0,38*	*20%*	*0,07*	
	1 1 095 000-3 650	*0,00*	*35%*	*0,00*	*0,00*	*32%*	*0,00*	*0,25*	*20%*	*0,05*	
	3 -	*0,00*	*35%*	*0,00*	*0,00*	*32%*	*0,00*	*0,19*	*20%*	*0,04*	

Annexe 3

Cette annexe est déposée sous pli confidentiel.

COÛTS D'ÉQUILIBRAGE INCLUS AU PRIX DE FOURNITURE CONSIDÉRANT LE COÛT UNITAIRE MOYEN AVANT EFFET DES DÉRIVÉS FINANCIERS

		oct-11 31	*nov-11* 30	*déc-11* 31	*janv-12* 31	*févr-12* 29	*mars-12* 31	*avr-12* 30	*mai-12* 31	*juin-12* 30	*juil-12* 31	*août-12* 31	*sept-12* 30	*HIVER* (nov à mars)	*ETE*	*TOTAL*
	ACHATS TOTAUX DE FOURNITURE DE GAZ MÉTRO															
1	Selon profil d'achat réel (GJ) *	2 295 799	2 158 650	9 365 839	10 328 440	10 033 787	9 170 564	4 432 277	4 357 918	3 317 520	3 177 984	1 444 517	1 406 802	41 057 280	20 432 817	61 490 097
2	Selon profil d'achat réel (10^3m^3)	60 591	56 971	247 185	272 590	264 814	242 031	116 977	115 015	87 557	83 874	38 124	37 129	1 083 591	539 267	1 622 858
3	Selon profil d'achat uniforme (10^3m^3)	137 455	133 021	137 455	137 455	128 587	137 455	133 021	137 455	133 021	137 455	137 455	133 021	673 974	948 884	1 622 858
4	Volume déplacé													409 618	-409 618	
	COÛTS DES ACHATS DE FOURNITURE															
														moyenne pondérée		
5	**Coût unitaire moyen avant effet des dérivatifs financiers ($/GJ) ***	3,3113	2,7699	2,8303	2,3394	2,0004	1,6784	1,5103	1,9367	1,7973	2,1684	2,0686	2,1424	2,24	2,04	2,17
6	**Coût unitaire moyen avant effet des dérivatifs financiers (¢/m³)**	12,547	10,495	10,724	8,864	7,580	6,359	5,723	7,338	6,810	8,216	7,838	8,118	8,501	7,713	8,239
	COÛTS DES ACHATS (000 $)															
7	Selon profil d'achat mensuel	7 602	5 979	26 508	24 162	20 072	15 392	6 694	8 440	5 963	6 891	2 988	3 014	92 113	41 592	**133 705**
8	Selon profil d'achat uniforme	17 246	13 961	14 741	12 184	9 746	8 741	7 612	10 087	9 059	11 293	10 774	10 798	59 373	76 869	**136 242**
9	**PORTION ÉQUILIBRAGE INCLUSE AU SERVICE DE FOURNITURE (000 $)**															**-2 537**

10 *** Référence : Rapport mensuel du "Prix des services de fourniture de gaz naturel et du gaz de compression"**
Page 4 - "Frais reportés des services de fourniture de gaz et de gaz de compression pour les 12 mois débutant le…" et ce, pour chacun des mois analysés

RAPPORT ANNUEL 2012 - COÛTS RÉELS D'ÉQUILIBRAGE INCLUS AU PRIX DE FOURNITURE

		oct-11	*nov-11*	*déc-11*	*janv-12*	*févr-12*	*mars-12*	*avr-12*	*mai-12*	*juin-12*	*juil-12*	*août-12*	*sept-12*	*HIVER*	*ETE*	*TOTAL*
		31	30	31	31	29	31	30	31	30	31	31	30	(nov à mars)		
ACHATS TOTAUX DE FOURNITURE DE GAZ MÉTRO																
		3,73%	3,51%	15,23%	16,80%	16,32%	14,91%	7,21%	7,09%	5,40%	5,17%	2,35%	2,29%			
1	Selon profil d'achat réel (GJ) *	2 295 799	2 158 650	9 365 839	10 328 440	10 033 787	9 170 564	4 432 277	4 357 918	3 317 520	3 177 984	1 444 517	1 406 802	41 057 280	20 432 817	61 490 097
2	Selon profil d'achat réel (10^3m^3)	60 591	56 971	247 185	272 590	264 814	242 031	116 977	115 015	87 557	83 874	38 124	37 129	1 083 591	539 267	1 622 858
2a	Répartition des achats réels	3,7%	3,5%	15,2%	16,8%	16,3%	14,9%	7,2%	7,1%	5,4%	5,2%	2,3%	2,3%			
3	Selon profil d'achat uniforme (10^3m^3)	137 455	133 021	137 455	137 455	128 587	137 455	133 021	137 455	133 021	137 455	137 455	133 021	673 974	948 884	1 622 858
3a	Répartition des achats uniformes	8,5%	8,2%	8,5%	8,5%	7,9%	8,5%	8,2%	8,5%	8,2%	8,5%	8,5%	8,2%			
4	Volume déplacé													409 618	-409 618	
COÛTS DES ACHATS DE FOURNITURE																
		94%	163%	107%	96%	94%	99%	147%	71%	69%	81%	99%	107%	moyenne pondérée		
5	**Coût unitaire moyen après effet des dérivés financiers ($/GJ) ***	3,6529	6,3675	4,1602	3,7460	3,6628	3,8557	5,7444	2,7877	2,7033	3,1704	3,8623	4,1591	3,98	3,74	3,90
6	**Coût unitaire moyen après effet des dérivés financiers (¢/m³)**	13,841	24,126	15,763	14,194	13,878	14,609	21,766	10,563	10,243	12,013	14,634	15,759	15,090	14,180	14,787
6a	Variabilité versus coût moyen	93,6%	163,2%	106,6%	96,0%	93,9%	98,8%	147,2%	71,4%	69,3%	81,2%	99,0%	106,6%			
	COÛTS DES ACHATS (000 $)															
7	Selon profil d'achat mensuel	8 386	13 745	38 964	38 690	36 752	35 359	25 461	12 149	8 968	10 075	5 579	5 851	163 510	76 470	**239 980**
7a	Répartition des coûts selon le profil réel	3,5%	5,7%	16,2%	16,1%	15,3%	14,7%	10,6%	5,1%	3,7%	4,2%	2,3%	2,4%			
8	Selon profil d'achat uniforme	19 025	32 093	21 667	19 510	17 846	20 081	28 953	14 519	13 625	16 512	20 116	20 963	111 197	133 712	**244 909**
8a	Répartition des coûts selon le profil uniforme	7,8%	13,1%	8,8%	8,0%	7,3%	8,2%	11,8%	5,9%	5,6%	6,7%	8,2%	8,6%			
	PORTION ÉQUILIBRAGE INCLUSE AU SERVICE DE FOURNITURE (000 $)															
9		-10 639	-18 348	17 297	19 181	18 906	15 278	-3 492	-2 370	-4 657	-6 437	-14 536	-15 112	52 313	-57 242	**-4 929**

10 * Référence : Rapport mensuel du "Prix des services de fourniture de gaz naturel et du gaz de compression"
Page 4 - "Frais reportés des services de fourniture de gaz et de gaz de compression pour les 12 mois débutant le…" et ce, pour chacun des mois analysés

Annexe 6

Cette annexe est déposée sous pli confidentiel.

DEMANDE ET SOURCES D'APPROVISIONNEMENT POUR LES JOURNÉES DE VENTE DE FTLH NON UTILISÉ (10^3m^3)

	01-oct-11	02-oct-11	01-sept-12	02-sept-12	03-sept-12	04-sept-12	05-sept-12	06-sept-12	07-sept-12	08-sept-12	09-sept-12	10-sept-12	11-sept-12
Demande en franchise													
Demande franchise	10 914	11 576	8 209	8 080	8 505	9 552	9 657	9 767	9 090	8 312	9 165	10 386	10 121
Demande biogaz	66	63	71	71	56	84	96	95	87	62	59	84	88
Livraisons en franchise													
Vente FTLH non utilisé	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Échange Dawn/EDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Injection LSR	305	335	319	290	330	316	309	319	261	294	291	338	293
Injection PDL	64	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Injection SFL	517	517	502	501	497	495	497	496	503	492	499	498	495
Augmentation du *Linepack*	13	37	0	40	136	0	194	182	13	0	0	0	15
Écart positif de nominations	62	0	0	0	6	4	0	0	3	3	5	3	0
Total	**11 942**	**12 565**	**9 100**	**8 981**	**9 530**	**10 451**	**10 753**	**10 858**	**9 958**	**9 165**	**10 019**	**11 308**	**11 012**
Outils d'approvisionnement en franchise													
FTLH après vente	6 052	6 052	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951	4 951
Vente FTLH, livré à EDA													
Client en GAC	0	0	211	211	211	211	211	211	211	211	211	211	211
Vente à un tiers	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total FTLH	6 052	6 052	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162
moins FTLH dirigé vers Parkway	-220	-180	-813	-815	-246	-474	-241	-207	-246	-524	-455	-193	-251
FTLH vers franchise	5 832	5 872	4 350	4 347	4 916	4 689	4 921	4 956	4 916	4 638	4 707	4 969	4 912
FTSH Dawn-EDA	0	0	396	396	396	396	396	396	396	0	396	396	396
FTSH Parkway-EDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STS	1 450	2 031	0	0	0	0	199	305	407	226	695	607	409
Autres transports vers EDA/NDA													
Cession d'optimisation LH	2 323	2 323	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610
Transport par échange	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Transport fourni par les clients	1 474	1 474	1 774	1 774	1 774	1 774	1 774	1 774	1 777	1 777	1 777	1 777	1 777
Livraison en franchise	26	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gaz d'appoint	771	771	765	765	765	765	765	765	765	765	765	765	765
Optimisation - cession SH	0	0	0	0	0	1 056	924	924	0	0	0	1 056	1 056
Réceptions en franchise													
(producteur de biogaz)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biogaz	66	63	71	71	56	84	96	95	87	62	59	84	88
Évaporation LSR	0	5	3	0	14	19	16	16	0	5	8	5	0
Retrait LSR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Retrait PDL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Retrait SFL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Diminution du *Linepack*	0	0	101	0	0	59	0	0	0	81	2	41	0
Écart négatif de nominations	0	0	30	19	0	0	52	18	0	0	0	0	0
Total	**11 942**	**12 565**	**9 100**	**8 981**	**9 530**	**10 451**	**10 753**	**10 858**	**9 958**	**9 165**	**10 019**	**11 308**	**11 012**
Achat de gaz naturel													
Empress contractés d'avance	**1 320**	**1 320**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Empress - Spot	**0**	**0**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**
Dawn - contractés d'avance	**0**	**0**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**
Dawn - Spot	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Vente de gaz naturel à Dawn	**1 320**	**1 320**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

DEMANDE ET SOURCES D'A DEMANDE ET SOURCES D'APPROVISIONNEMENT POUR LES JOURNÉES DE VENTE DE FTLH NON UTILISÉ (10^3m^3) (suite)

	12-sept-12	13-sept-12	14-sept-12	15-sept-12	16-sept-12	17-sept-12	18-sept-12	19-sept-12	20-sept-12	21-sept-12	22-sept-12	23-sept-12	24-sept-12
Demande en franchise													
Demande franchise	9 861	9 972	9 538	9 020	9 470	9 637	10 775	11 731	11 374	10 072	9 139	10 485	11 129
Demande biogaz	95	90	94	70	67	102	95	96	85	67	72	67	93
Livraisons en franchise													
Vente FTLH non utilisé	0	0	0	1 056	1 056	1 056	1 056	0	265	793	793	793	793
Échange Dawn/EDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Injection LSR	320	310	307	316	316	310	349	327	301	310	319	314	310
Injection PDL	1	0	0	0	0	129	131	131	130	129	0	0	130
Injection SFL	494	506	506	514	501	497	499	497	496	497	497	497	497
Augmentation du *Linepack*	181	0	239	0	99	0	0	304	175	0	0	0	220
Écart positif de nominations	10	0	0	11	3	56	0	177	260	0	0	0	134
Total	**10 962**	**10 878**	**10 684**	**10 987**	**11 511**	**11 788**	**12 906**	**13 263**	**13 087**	**11 869**	**10 819**	**12 155**	**13 307**
Outils d'approvisionnement en f													
FTLH après vente	4 951	4 951	4 951	3 896	3 896	3 896	3 896	4 951	4 686	4 158	4 158	4 158	4 158
Vente FTLH, livré à EDA													
Client en GAC	211	211	211	211	211	211	211	211	211	211	211	211	211
Vente à un tiers	0	0	0	1 056	1 056	1 056	1 056	0	265	793	793	793	793
Total FTLH	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162
moins FTLH dirigé vers Parkway	-199	-483	-110	-278	-232	-258	-245	-221	-242	-218	-271	-182	-109
FTLH vers franchise	4 964	4 680	5 052	4 885	4 931	4 904	4 918	4 941	4 920	4 944	4 891	4 980	5 053
FTSH Dawn-EDA	396	396	396	396	396	396	396	396	396	396	396	396	396
FTSH Parkway-EDA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
STS	0	0	264	317	824	92	224	1 096	1 454	702	1 071	817	994
Autres transports vers EDA/NDA													
Cession d'optimisation LH	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610
Transport par échange	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Transport fourni par les clients	1 814	1 774	1 774	1 774	1 774	1 774	1 774	1 774	1 800	1 800	1 800	1 800	1 800
Livraison en franchise	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gaz d'appoint	765	765	765	842	842	842	842	842	842	842	842	842	842
Optimisation - cession SH	1 320	1 320	660	1 056	1 056	1 979	2 507	2 507	1 979	1 320	0	1 584	2 507
Réceptions en franchise													
(producteur de biogaz)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biogaz	95	90	94	70	67	102	95	96	85	67	72	67	93
Évaporation LSR	0	0	11	8	11	14	30	0	0	19	19	0	11
Retrait LSR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Retrait PDL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Retrait SFL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Diminution du *Linepack*	0	224	0	29	0	74	435	0	0	109	107	57	0
Écart négatif de nominations	0	21	59	0	0	0	74	0	0	60	10	2	0
Total	**10 962**	**10 878**	**10 684**	**10 987**	**11 511**	**11 788**	**12 906**	**13 263**	**13 087**	**11 869**	**10 819**	**12 155**	**13 307**
Achat de gaz naturel													
Empress contractés d'avance	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Empress - Spot	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**268**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Dawn - contractés d'avance	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**
Dawn - Spot	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Vente de gaz naturel à Dawn	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

DEMANDE ET SOURCES D'A DEMANDE ET SOURCES D'APPROVISIONNEMENT POUR LES JOURNÉES DE VENTE DE FTLH NON UTILISÉ (10^3m^3) (suite)

	25-sept-12	26-sept-12	27-sept-12	28-sept-12	29-sept-12	30-sept-12
Demande en franchise						
Demande franchise	11 096	11 507	12 209	10 722	9 811	10 355
Demande biogaz	95	81	93	97	67	46
Livraisons en franchise						
Vente FTLH non utilisé	265	265	265	265	265	265
Échange Dawn/EDA	0	0	0	0	0	0
Injection LSR	287	338	315	310	321	297
Injection PDL	130	130	131	129	0	0
Injection SFL	0	462	461	463	470	472
Augmentation du *Linepack*	0	133	0	101	222	40
Écart positif de nominations	7	0	0	3	3	2
Total	**11 879**	**12 915**	**13 475**	**12 091**	**11 160**	**11 476**
Outils d'approvisionnement en fi						
FTLH après vente	4 686	4 686	4 686	4 686	4 686	4 686
Vente FTLH, livré à EDA						
Client en GAC	211	211	211	211	211	211
Vente à un tiers	265	265	265	265	265	265
Total FTLH	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162	5 162
moins FTLH dirigé vers Parkway	-224	-192	-166	-245	-227	-250
FTLH vers franchise	4 939	4 970	4 997	4 918	4 935	4 912
FTSH Dawn-EDA	396	396	396	396	396	396
FTSH Parkway-EDA	0	0	0	0	0	0
STS	385	702	0	411	807	1 150
Autres transports vers EDA/NDA						
Cession d'optimisation LH	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610	1 610
Transport par échange	0	0	0	0	0	0
Transport fourni par les clients	1 800	1 774	1 827	1 827	1 827	1 827
Livraison en franchise	0	0	0	0	0	0
Gaz d'appoint	842	842	842	842	842	842
Optimisation - cession SH	1 715	2 507	3 563	1 979	660	660
Réceptions en franchise						
(producteur de biogaz)	0	0	0	0	0	0
Biogaz	95	81	93	97	67	46
Évaporation LSR	0	8	0	11	16	33
Retrait LSR	0	0	0	0	0	0
Retrait PDL	0	0	0	0	0	0
Retrait SFL	0	0	0	0	0	0
Diminution du *Linepack*	97	0	135	0	0	0
Écart négatif de nominations	0	25	12	0	0	0
Total	**11 879**	**12 915**	**13 475**	**12 091**	**11 160**	**11 476**
Achat de gaz naturel						
Empress contractés d'avance	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Empress - Spot	**20**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Dawn - contractés d'avance	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**	**31 671**
Dawn - Spot	**0**	**1 320**	**1 320**	**1 584**	**0**	**0**
Vente de gaz naturel à Dawn	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**