Rapport de suivi du Projet de développement d'un nouveau segment de marché pour le gaz naturel au Québec pour l'exercice terminé le 30 septembre 2012

No de ligne			Projections D-2011-182 (10^3m^3)	Réel (10^3m^3)	Écart (10^3m^3)
1	**Volume de vente GNL**	Hiver	440	613	173
2	(sans évaporation)	Été	1 560	1 732	172
3		Total	**2 000**	**2 344**	**344**

Facturation à Gaz Métro Solutions Transport

		Projections D-2011-182			Réel			Écart		Référence
		Taux (¢/m³)	Coûts (000$)		Taux (¢/m³)	Coûts (000$)		Taux (¢/m³)	Coûts (000$)	Coûts réels (Gaz Métro - 8, doc. 2, p. 5)
	Partie fixe									
4	Coût d'utilisation de l'usine LSR [1]		179	(1)		194	(3)		15	col. 5, l. 14
5	Coût de maintien de la fiabilité [2]		100	(2)		125	(4)		25	col. 4, l. 15
6	**Sous-total**		**279**			**318**			**39**	
	Partie variable - Coûts des services									
7	Transport	6,927	139		6,927	162		0,000	24	col. 4, l. 19
8	Équilibrage									
9	- Pointe	-0,242	-5		-0,242	-6	(5)	0,000	-1	col. 5, l. 19
10	- Espace	-1,319	-26		-1,319	-31	(5)	0,000	-5	col. 6, l. 19
11	Fonds vert	0,769	15		0,769	18		0,000	3	col. 1, l. 19
12	Distribution	2,317	46		2,357	55	(6)	0,040	9	col. 1, l. 19
13	**Sous-total services F, C, T, É et D**	0,605	169		0,713	199	(7)	0,108	30	
14	**Total du montant dû par GMST**		**448 $**			**517 $**			**69 $**	

(1) R-3752-2011, Gaz Métro - 4, Doc. 3, p.16, l.35
(2) R-3752-2011, Gaz Métro - 4, Doc. 3, p.10, l.7
(3) Gaz Métro - 19, Doc. 1, p. 2, col. 2, l. 36
(4) Gaz Métro - 19, Doc. 1, p. 8, l. 6 (reflétant la décision de la Régie D-2013-135)
(5) Le taux d'équilibrage correspond au sous-tarif 5.7 volet A au profil global de liquéfaction de l'usine LSR prévu pour l'année financière 2011-2012.
(6) Le taux de distribution correspond au sous-tarif 5.7 volet A selon l'étude d'allocation des coût de 2011.
(7) Les revenus de F, C et de maintien des inventaies sont exclus de cette pièce car ils n'ont aucune incidence sur le calcul du trop-perçu/manque à gagner.

Coût d'utilisation de l'usine LSR pour l'exercice 2012

Données sur les capacités après répartition des volumes d'évaporation

		10^3m^3	Ratio
1	Capacité d'entreposage	58 591	
2	Clientèle régulière	57 906	*98,83%*
3	Client GMST (avec évaporation)	685	*1,17%*
4	Capacité potentielle de liquéfaction	61 732	
5	Clientèle régulière	59 315	*96,09%*
6	Client GMST (avec évaporation)	2 417	*3,91%*
7	Quantité annuelle liquéfiée	36 029	
8	Clientèle régulière	33 613	*93,29%*
9	Client GMST (avec évaporation)	2 417	*6,71%*

Capacité d'entreposage GMST

Hiver	Hiver + évaporation	
613	685	(A)

Quantité annuelle liquéfiée en 2012

Évaporation	6 182
Réglementée	27 503
Client GNL	2 344
Totale	36 029

% d'évaporation sur la capacité d'entreposage totale: 10,55% (B)

Évaporation au pro-rata de capacité entreposée

Réglementée	6 110
Client GNL	72
	6 182

Quantité annuelle liquéfiée en 2012

Réglementée	33 613
Client GNL	2 417
	36 029

(A) Capacité totale d'entreposage pour facturation:
= Capacité d'entreposage GMST en hiver / (1 - 10,55%)

(B) Qté annuelle liquifiée pour l'évaporation/Capacité d'entreposage totale

	Répartition des coûts par élément (000$)	**Coûts**	**Méthode d'allocation**	**Entreposage**	**Liquéfaction**		**Regazéification**	
				Fixes	**Fixes**	**Variables**	**Fixes**	**Variables**
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Base de tarification (BT)							
10	Coûts non amortis	15 987	Répartition selon le ratio des coûts de l'actif	9 768	4 572		1 647	
11			*ratio des coûts de l'actif*	*61,1%*	*28,6%*		*10,3%*	
	Frais de l'usine							
12	Salaires et avantages sociaux	1 784	Pro-rata de l'actif	1 090	510		184	
13	Assurances	839	Pro-rata de l'actif	513	240		86	
14	Services d'entretien	632	Pro-rata de l'actif	386	181		65	
15	Matériaux et pièces	243	Pro-rata de l'actif	149	70		25	
16	Services professionnels	132	Pro-rata de l'actif	81	38		14	
17	Taxes municipales	194	Pro-rata de l'actif	119	56		20	
18	Autres frais divers	41	Pro-rata de l'actif	25	12		4	
19	Réfrigérant	32	100 % liquéfaction	-		32		-
	Gaz naturel							
20	*regazéification*	*114*	100 % regazéification					*114*
21	*liquéfaction*	*20*	100 % liquéfaction			*20*		
22	*autres*	*12*	Pro-rata de l'actif	*7*	*3*		*1*	
23	Total gaz naturel	146		7	3	20	1	114
	Électricité							
24	*fixes*	*400*	Pro-rata de l'actif	*244*	*114*		*41*	
25	*variables - regazéification*	*22*	100 % regazéification					*22*
26	*variables - liquéfaction*	*753*	100 % liquéfaction			*753*		
27	Total électricité	1 175		244	114	753	41	22
28	***Sous-total frais de l'usine***	**5 218**		**2 613**	**1 223**	**805**	**441**	**136**
29	***Dépenses d'amortissement***	**1 912**	Pro-rata de l'actif	**1 168**	**547**		**197**	
30	***Rendement de base sur BT à 7,50 %***	**1 199**	Pro-rata de l'actif	**733**	**343**		**123**	
31	***Impôts reliés au rendement à 8,95 %***	**232**	Pro-rata de l'actif	**142**	**66**		**24**	
32	***Grand Total***	**8 561**		**4 656**	**2 179**	**805**	**785**	**136**
33	**Capacité / quantité totale pour chaque élément (10^3m^3)**			58 591	61 732	36 029		
34	***Coût unitaire de chaque élément (¢/m³)***			**7,946**	**3,530**	**2,235**		
	Coût d'utilisation pour le client GMST							
35	Capacité / quantité du client GMST pour chaque élément (10^3m^3)			685	2 417	2 417		
36	**Coûts totaux (000 $) (l. 34 x l.35)**	**193,768**		54	85	54		

COÛT DE MAINTIEN DE LA FIABILITÉ

Le traitement du coût des mesures devant être mises en place afin d'assurer le maintien de la fiabilité du réseau compte tenu des ventes de GNL est décrit au paragraphe 54 de la décision D-2011-030, soit :

> *« [54] **(…)** Le montant à soustraire du revenu requis, dans le cadre du dossier de fermeture, devra tenir compte des coûts unitaires réels et des volumes prévus au dossier tarifaire. Cependant, les volumes devront être mis à jour pour tenir compte des consommations réelles uniquement lorsque le volume réel sera supérieur au volume projeté. »*

Ainsi, une comparaison de la situation projetée à la Cause tarifaire et celle concrétisée durant l'année financière doit être effectuée. Chaque situation est analysée séparément ci-dessous.

<u>Cause tarifaire 2012</u>

Volume projeté de ventes de GNL		**Outil de maintien de la fiabilité**				
Annuel 10^3m^3	**Hiver** **(nov. à mars)** 10^3m^3	**Période**	**Capacité quotidienne** m^3/jour	**Capacité totale** 10^3m^3	**Prix** ¢/m^3	**Coût total *** (000 $)
2 000	440	1er nov. au 31 mars	26 392	4 012	2,489	99,9

* Appliqué en réduction du revenu requis à la Cause 2012

Gaz Métro désire soulever deux éléments qui l'amènent à proposer une révision de l'outil de maintien de la fiabilité projeté à la Cause tarifaire 2012 :

1. Gaz Métro avait proposé une approche alternative pour le coût de maintien de la fiabilité (Réf : R-3752-2011, Gaz Métro-4, Document 3, section 7). Étant donné que la Régie a rendu sa décision le 25 novembre, refusant la dite approche, Gaz Métro ne pouvait contracter un outil de maintien couvrant le mois de novembre. L'outil de maintien doit donc être considéré du 1er décembre au 31 mars.
2. La capacité requise pour le maintien de la fiabilité étant arrondi au 1 000 GJ suivant (26 392 m^3), cela entraîne, dans les faits, une valeur supérieure au besoin réel. Or, Gaz Métro est en mesure de contracter des capacités avec une précision supérieure à celle de 1 000 GJ près.

En considérant ces deux éléments, l'outil de maintien de la fiabilité projeté à la Cause tarifaire 2012 serait établi au 100 GJ suivant (2 639 m³) et couvrirait la période du 1er décembre au 31 mars. On obtiendrait alors les résultats suivants :

Volume projeté de ventes de GNL		Outil de maintien de la fiabilité - révisé				
Annuel 10^3m^3	**Hiver** (nov. à mars) 10^3m^3	**Période**	**Capacité quotidienne** m³/jour	**Capacité totale** 10^3m^3	**Prix** ¢/m³	**Coût total** (000 $)
2 000	440	1er déc. au 31 mars	5 278	644	2,489	16,0

<u>Année financière 2012 – Outils réels de maintien de la fiabilité</u>

La demande projetée de GMST et l'évaluation des outils de maintien de la fiabilité ont évoluées au cours de l'année 2012 comme suit :

Volume projeté de ventes de GNL			Outils de maintien de la fiabilité contractés (1)				
Date de révision	**Annuel** 10^3m^3	**Hiver** (nov. à mars) 10^3m^3	**Période**	**Capacité quotidienne** m³/jour	**Capacité totale** 10^3m^3	**Prix** ¢/m³	**Coût total** (000 $)
29 nov.	1 892	400	10 déc. au 31 mars (2)	13 196	1 491	3,903	58,2
26 janvier	1 952	460	1er fév. au 31 mars	5 278	317	3,600	11,4
9 mars	2 062	581	Aucun achat (3)				
Total					1 808	3,850	69,6

<u>Note :</u>

(1) Les outils de maintien ont été évalués en utilisant la projection de la demande de la clientèle régulière de la révision budgétaire du 30 novembre 2011, soit le « 2-10 »; celle-ci étant

substantiellement différente de la demande projetée à la Cause tarifaire 2012. Cela explique d'ailleurs que les outils requis pour le maintien de la fiabilité (13 196 m³/jour) sont supérieurs à ceux évalués à la Cause (après révision) (5 278 m³/jour) malgré la baisse des projections de ventes GNL au 29 novembre 2011.

(2) La capacité a été contractée à compter du 10 décembre 2011 étant donné qu'une partie des capacités à décontracter auprès de TCPL en 2012 venait à échéance seulement le 9 décembre 2011. Les outils additionnels n'étaient donc pas requis avant.

(3) La demande de croissance des retraits de GNL de l'usine LSR en mars ne nécessitait pas l'achat d'outil additionnel.

Dans l'analyse des besoins pour l'hiver extrême, hiver 1993-1994, l'inventaire à l'usine LSR est nul à la fin de février. Aucun achat de capacité de transport durant le mois de mars ne peut réduire l'effritement des volumes de l'usine LSR pour ce scénario, il est trop tard.

Ainsi, si l'usine LSR avait été totalement utilisée, Gaz Métro aurait tout simplement refusé la croissance des ventes de GNL pour le mois de mars. C'est le risque que prend GMST en ne réservant pas plus de capacité à l'usine LSR que sa projection de base.

Puisque l'hiver 2011-2012 a été très chaud, et que la projection de la température pour le début mars s'avérait également chaude, Gaz Métro a pu répondre à la demande de croissance de GMST sans nuire à la sécurité d'approvisionnement de la clientèle réglementée.

<u>Comparaison de la Cause tarifaire 2012 versus le Rapport annuel 2012</u>

- Comparaison si la Régie accueille la proposition de révision des outils de maintien de fiabilité à la Cause tarifaire 2012

Les résultats sommaires pour l'année 2012 sont les suivants :

Référence	Volume de ventes de GNL		Outil de maintien de la fiabilité		
	Annuel 10^3m^3	Hiver (nov. à mars) 10^3m^3	Capacité totale 10^3m^3	Prix ¢/m³	Coût total (000 $)
Cause 2012 (après révision)	2 000	440	644	2,489	16,0
Rapport annuel 2012	2 344	613	1 808	3,850	69,6

Tel que prescrit au paragraphe 54 de la décision D-2011-030, puisque la capacité totale des outils de maintien de la fiabilité concrétisée durant l'année financière 2012 est supérieure à la capacité identifiée à la Cause tarifaire 2012 (après révision), aucun ajustement additionnel n'est requis aux coûts réels encourus.

Ainsi, le coût de maintien de la fiabilité de 69 600 $ est appliqué en réduction du revenu requis, tel qu'illustré à la pièce Gaz Métro-8, Document 2, page 5, ligne 15.

- Comparaison si la Régie rejette la proposition de révision des outils de maintien de fiabilité à la Cause tarifaire 2012

Si la Régie rejetait la correction *a posteriori* de l'évaluation des outils de maintien de fiabilité à la Cause tarifaire 2012, les résultats sommaires seraient les suivants :

Référence	Volume de ventes de GNL		Outil de maintien de la fiabilité		
	Annuel 10^3m^3	Hiver (nov. à mars) 10^3m^3	Capacité totale 10^3m^3	Prix ¢/m³	Coût total (000 $)
Cause 2012 du dépôt	2 000	440	4 012	2,489	100,0
Rapport annuel 2012	2 344	613	1 808	3,850	69,6

Les capacités effectivement contractées comme outils de maintien de fiabilité durant l'année financière 2012 étant inférieures à celles projetées à la Cause tarifaire 2012, un ajustement aux coûts de maintien est requis.

Le paragraphe 54 de la Décision D-2011-030 stipule :

> *« (…) les volumes devront être mis à jour pour tenir compte des consommations réelles uniquement lorsque le volume réel sera supérieur au volume projeté ».*

Gaz Métro comprend que le terme « volume » fait référence aux capacités de l'outil de maintien. Ainsi, une capacité de 2 204 10^3m^3 n'a pas été concrétisée en 2012, mais des coûts relatifs à cette capacité doivent tout de même être payés par GMST. Le prix projeté à la Cause tarifaire 2012 est utilisé comme base de référence considérant ainsi les coûts relatifs à cette capacité non contractée équivalents à ceux projetés dans la Cause.

Les coûts totaux pour les outils de maintien de la fiabilité seraient établis comme suit :

Les coûts totaux pour les outils de maintien de la fiabilité seraient établis comme suit	**Capacité totale** 10^3m^3	**Prix** ¢/m^3	**Coût total** (000 $)
Capacité contractée	1 808	3,850	69,6
Capacité non contractée	2 204	2,489	54,9
Total du coût de maintien	4 012		124,5

Gaz Métro ne préconise pas cette approche puisqu'il serait, selon elle, inéquitable de tenir GMST responsable du volume projeté à la Cause tarifaire pour les outils de maintien de la fiabilité lorsque ceux-ci n'ont pas été requis et encourus au réel. Dans l'illustration présentée ci-dessus, l'ajout de coûts pour des outils projetés mais non concrétisés a pour effet d'établir un coût de maintien de la fiabilité à 124 500 $, soit un montant 25 % supérieur au coût projeté à la Cause 2012 et 79 % plus élevé que les coûts réels.

Gaz Métro soumet que cette situation a pour effet d'aller à l'encontre d'un des objectifs énoncés par la Régie dans la décision D-2010-057 (par. 28), soit que la vente de GNL par Gaz Métro à sa filiale se fasse sans interfinancement de la part ou envers les clients des services réglementés.

Application de la décision D-2013-135

Dans sa décision D-2013-135, la Régie ordonnait à Gaz Métro de soustraire du revenu requis un montant de 124 500 $ relatif au coût des outils de maintien de fiabilité pour la vente de GNL :

> « [193] *Conséquemment, la Régie de l'Énergie ordonne à Gaz Métro de soustraire du revenu requis un montant de 124 500 $ relatif au coût des outils de maintien de la fiabilité pour la vente de GNL* [...] »

Gaz Métro applique cette décision dans la pièce Gaz Métro-19, Document.1, page 1, ligne 5.