

**RÉPONSE DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO (GAZ MÉTRO)  
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 6 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)  
RELATIVE À LA DEMANDE D'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT  
ET DE MODIFICATION DES CONDITIONS DE SERVICE ET TARIF DE GAZ MÉTRO**

---

**PRÉVISION DE LA DEMANDE DE POINTE**

**1. Référence :** Pièce B-0079, pages 55 et 56.

**Préambule :**

*« Gaz Métro a analysé les résultats a posteriori selon deux autres bases.*

*Approche B Évaluation de la journée de pointe et de l'hiver extrême en remplaçant la demande continue projetée à la Cause tarifaire par la demande continue réelle normalisée.*

*Approche C Évaluation de la journée de pointe et de l'hiver extrême en remplaçant la demande continue projetée à la Cause tarifaire par la demande continue réelle normalisée et utilisation de la régression linéaire établie en fonction de la demande réelle de l'année analysée. »*

**Demande:**

1.1 Veuillez présenter dans le cas des approches B et C, pour les années 2011 et 2012, les paramètres de la régression, le facteur d'ajustement apporté à ces paramètres et les paramètres finaux tenant compte de la demande D<sub>3</sub> et D<sub>4</sub>.

**Réponse :**

Les tableaux suivants présentent les diverses informations. Les approches sont définies comme suit :

Approche A : Évaluation de la journée de pointe à partir de la journée de pointe réellement observée à l'hiver ajustée par une projection de volumes si les paramètres de pointe théorique évalués à la Cause tarifaire avaient été concrétisés ;

Approche B : Évaluation de la journée de pointe et de l'hiver extrême en remplaçant la demande continue projetée à la Cause tarifaire par la demande continue réelle normalisée ; et

Approche C : Évaluation de la journée de pointe et de l'hiver extrême en remplaçant la demande continue projetée à la Cause tarifaire par la demande continue réelle normalisée et utilisation de la régression linéaire établie en fonction de la demande réelle de l'année analysée.

**Approche B - Année tarifaire 2011**

	Décembre	Janvier	Février	Mars
1 <b>Année de régression</b>	2008-2009			
2 <b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
3 Base	5 351	5 807	5 526	5 090
4 DJ t	305	305	305	305
5 DJ t-1	95	95	95	95
6 DJxDV	2	2	2	2
<b>Facteur d'ajustement pour la demande réelle normalisée 2011</b>	0,951	0,961	0,981	0,991
<b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> ajustés (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
8 Base	5 089	5 579	5 420	5 045
9 DJ t	290	293	299	302
10 DJ t-1	90	91	93	94
11 DJxDV	2	2	2	2
12 <b>Base <math>D_3-D_4</math> (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>	4 425	4 773	4 724	4 567
<b>Paramètres de régression finaux (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
13 Base	9 514	10 352	10 144	9 612
14 DJ t	290	293	299	302
15 DJ t-1	90	91	93	94
16 DJxDV	2	2	2	2
<b>Paramètres journée de pointe</b>				
17 DJ t	36,93			
18 DJ t-1	39,64			
19 DJxDV	1 273,74			
<b>Calcul de la demande en journée de pointe (<math>10^3m^3</math>)</b>				
20 Journée de pointe = maximum	26 768	27 782	<b>27 935</b>	27 592

**Approche B - Année tarifaire 2012**

	Décembre	Janvier	Février	Mars
1 <b>Année de régression</b>	2009-2010			
2 <b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
3 Base	4 409	4 763	4 807	4 428
4 DJ t	325	325	325	325
5 DJ t-1	113	113	113	113
6 DJxDV	2	2	2	2
<b>Facteur d'ajustement pour la demande réelle normalisée 2012</b>	0,952	0,952	0,952	0,952
<b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> ajustés (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
8 Base	4 195	4 532	4 575	4 214
9 DJ t	309	309	309	309
10 DJ t-1	108	108	108	108
11 DJxDV	2	2	2	2
12 <b>Base <math>D_3-D_4</math> (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>	5 245	6 182	5 994	5 779
<b>Paramètres de régression finaux (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
13 Base	9 440	10 715	10 569	9 993
14 DJ t	309	309	309	309
15 DJ t-1	108	108	108	108
16 DJxDV	2	2	2	2
<b>Paramètres journée de pointe</b>				
17 DJ t	36,88			
18 DJ t-1	39,52			
19 DJxDV	1 272,40			
<b>Calcul de la demande en journée de pointe (<math>10^3m^3</math>)</b>				
20 Journée de pointe = maximum	27 457	28 732	28 586	28 010

**Approche C - Année tarifaire 2011**

	Décembre	Janvier	Février	Mars
1 <b>Année de régression</b>	2010-2011			
2 <b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
3 Base	5 163	5 567	5 472	5 220
4 DJ t	303	303	303	303
5 DJ t-1	95	95	95	95
6 DJxDV	2	2	2	2
<b>Facteur d'ajustement pour la demande réelle normalisée 2011</b>	0,988	0,994	0,997	0,993
<b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> ajustés (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
8 Base	5 101	5 531	5 457	5 181
9 DJ t	300	301	302	301
10 DJ t-1	94	95	95	94
11 DJxDV	2	2	2	2
12 <b>Base <math>D_3-D_4</math> (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>	4 425	4 773	4 724	4 567
<b>Paramètres de régression finaux (<math>10^3m^3/unité</math>)</b>				
13 Base	9 526	10 304	10 181	9 749
14 DJ t	300	301	302	301
15 DJ t-1	94	95	95	94
16 DJxDV	2	2	2	2
<b>Paramètres journée de pointe</b>				
17 DJ t	36,93			
18 DJ t-1	39,64			
19 DJxDV	1 273,74			
<b>Calcul de la demande en journée de pointe (<math>10^3m^3</math>)</b>				
20 Journée de pointe = maximum	27 059	<b>27 934</b>	27 877	27 361

**Approche C - Année tarifaire 2012**

	Décembre	Janvier	Février	Mars
1 <b>Année de régression</b>	2011-2012			
2 <b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> (<math>10^3\text{m}^3/\text{unité}</math>)</b>				
3 Base	4 946	5 507	5 260	4 699
4 DJ t	309	309	309	309
5 DJ t-1	92	92	92	92
6 DJxDV	2	2	2	2
<b>Facteur d'ajustement pour la demande réelle normalisée 2012</b>	0,962	0,962	0,962	0,962
<b>Paramètres de régression <math>D_1-D_M</math> ajustés (<math>10^3\text{m}^3/\text{unité}</math>)</b>				
8 Base	4 760	5 299	5 062	4 522
9 DJ t	297	297	297	297
10 DJ t-1	88	88	88	88
11 DJxDV	2	2	2	2
12 <b>Base <math>D_3-D_4</math> (<math>10^3\text{m}^3/\text{unité}</math>)</b>	5 245	6 182	5 994	5 779
<b>Paramètres de régression finaux (<math>10^3\text{m}^3/\text{unité}</math>)</b>				
13 Base	10 004	11 482	11 056	10 301
14 DJ t	297	297	297	297
15 DJ t-1	88	88	88	88
16 DJxDV	2	2	2	2
<b>Paramètres journée de pointe</b>				
17 DJ t	36,88			
18 DJ t-1	39,52			
19 DJxDV	1 272,40			
<b>Calcul de la demande en journée de pointe (<math>10^3\text{m}^3</math>)</b>				
20 Journée de pointe = maximum	26 857	<b>28 334</b>	27 909	27 153

- 1.2 Avec les modèles développés selon les approches A, B et C pour les années 2011 et 2012, veuillez calculer la demande des journées de pointe réelles 2011 et 2012 en fonction des paramètres de température et de vent réels observés lors de ces journées.

**Réponse :**

Le tableau suivant présente l'estimation de journée de pointe à partir de la journée de pointe réellement observée à l'hiver ajustée par une projection de volumes si les paramètres de pointe théorique établis en fonction des approches A, B et C avaient été concrétisés.

Les résultats sous l'approche A correspondent aux informations fournies à la page 2 de la pièce B-0054, Gaz Métro-2, Document 1, annexe 11, pour les années 2011 à 2013.

**COMPARAISON DES PRÉVISIONS DE LA JOURNÉE DE POINTE AVEC LES DONNÉES RÉELLES**

Cause tarifaire	Évaluation de la pointe théorique			Pointe réelle observée			Estimation de la pointe réelle si les paramètres de la pointe théorique avaient été concrétisés			
	Paramètres de régression	Paramètres d'évaluation	Pointe 10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	Volume réel de pointe 10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	Date	Paramètres réels	Variation des paramètres	Ajustement de volume 10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	Volume estimé 10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	Écart vs prévision 10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour
Approche A										
<b>2011</b>			27 628	24 986	Lundi	2011-01-24		3 612	28 598	971
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	10 116,69									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	294,44	36,93				32,51	4,42			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	91,72	39,64				36,89	2,75			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	2,36	1 273,74				400,46	873,28			
<b>2012</b>			27 489	24 153	Dimanche	2012-01-15		4 056	28 209	720
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	10 008,43									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	300,08	36,88				30,68	6,20			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	104,58	39,52				33,07	6,45			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	1,79	1 272,40				423,45	848,94			
<b>2013</b>			29 077	28 917	Mercredi	2013-01-23		1 584	30 501	1 424
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	12 074,88									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	291,20	36,85				36,64	0,21			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	91,38	39,50				34,63	4,87			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	2,09	1 272,35				756,70	515,65			
Approche B										
<b>2011</b>			27 935	24 986	Lundi	2011-01-24		3 670	28 656	721
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	10 143,98									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	299,15	36,93				32,51	4,42			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	93,18	39,64				36,89	2,75			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	2,40	1 273,74				400,46	873,28			
<b>2012</b>			28 732	24 153	Dimanche	2012-01-15		4 181	28 333	-398
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	10 714,82									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	309,28	36,88				30,68	6,20			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	107,79	39,52				33,07	6,45			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	1,85	1 272,40				423,45	848,94			
<b>2013</b>			28 808	28 917	Mercredi	2013-01-23		1 552	30 469	1 661
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	12 152,79									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	285,26	36,85				36,64	0,21			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	89,51	39,50				34,63	4,87			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	2,05	1 272,35				756,70	515,65			
Approche C										
<b>2011</b>			27 934	24 986	Lundi	2011-01-24		3 482	28 468	534
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	10 303,96									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	301,30	36,93				32,51	4,42			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	94,54	39,64				36,89	2,75			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	2,16	1 273,74				400,46	873,28			
<b>2012</b>			28 334	24 153	Dimanche	2012-01-15		4 022	28 175	-160
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	11 481,72									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	296,93	36,88				30,68	6,20			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	88,17	39,52				33,07	6,45			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	1,90	1 272,40				423,45	848,94			
<b>2013</b>			29 424	28 917	Mercredi	2013-01-23		1 551	30 468	1 044
<b>Base (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>	11 831,49									
<b>DJ t (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	308,28	36,85				36,64	0,21			
<b>DJ t-1 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJ)</b>	93,30	39,50				34,63	4,87			
<b>DJ x V (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/DJxkm/h)</b>	2,00	1 272,35				756,70	515,65			

- 1.3 Veuillez présenter les résultats obtenus avec les approches A, B et C pour l'année 2013 (résultats présentés au tableau de la page 56 et résultats des questions 1.1 et 1.2).

**Réponse :**

Le tableau suivant présente les résultats comparatifs des approches A, B et C sur le calcul de la demande en journée de pointe, les besoins pour hiver extrême et les outils d'approvisionnement requis qui en découleraient pour l'année 2013. Pour faciliter l'analyse, le tableau présenté à la page 56 de la pièce B-0079, Gaz Métro-2, Document 7 a été complété avec les données de l'année 2013.

Les données de l'exercice 2013 utilisées pour évaluer les approches B et C sont préliminaires étant donné que le rapport annuel est présentement en production. Elles devraient tout de même être représentatives de la réalité.

Analyse	Demande en journée de pointe	Variation vs Cause	Besoins pour hiver extrême	Variation vs Cause	Outils requis	Variation vs Cause
	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour
<b>Année 2011</b>						
Cause tarifaire 2011	27 628		28 802		28 802	
Approche A	28 598	970	n/a	n/a	n/a	n/a
Approche B	27 935	307	29 119	317	29 119	317
Approche C	27 934	306	29 198	396	29 198	396
<b>Année 2012</b>						
Cause tarifaire 2012	27 489		27 757		27 757	
Approche A	28 209	720	n/a	n/a	n/a	n/a
Approche B	28 732	1 243	28 892	1 135	28 892	1 135
Approche C	28 334	845	28 523	766	28 523	766
<b>Année 2013</b>						
Cause tarifaire 2013	29 077		29 259		29 259	
Approche A	30 501	1 424	n/a	n/a	n/a	n/a
Approche B	28 808	-269	29 536	277	29 536	277
Approche C	29 424	347	29 449	190	29 449	190

En réponse à la question 1.1 spécifique pour l'année 2013, les tableaux suivants présentent les paramètres de la régression, le facteur d'ajustement apporté à ces paramètres et les paramètres finaux des approches B et C.

**Approche B - Année tarifaire 2013**

	Décembre	Janvier	Février	Mars
1 <b>Année de régression</b>	2010-2011			
2 <b>Paramètres de régression D<sub>1</sub>-D<sub>M</sub> (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>				
3 Base	5 163	5 567	5 472	5 220
4 DJ t	303	303	303	303
5 DJ t-1	95	95	95	95
6 DJxDV	2	2	2	2
<b>Facteur d'ajustement pour la demande réelle normalisée 2013</b>	0,941	0,941	0,941	0,941
<b>Paramètres de régression D<sub>1</sub>-D<sub>M</sub> ajustés (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>				
8 Base	4 856	5 237	5 148	4 911
9 DJ t	285	285	285	285
10 DJ t-1	90	90	90	90
11 DJxDV	2	2	2	2
12 <b>Base D<sub>3</sub>-D<sub>4</sub> (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>	6 298	6 916	6 861	6 405
<b>Paramètres de régression finaux (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>				
13 Base	11 154	12 153	12 009	11 316
14 DJ t	285	285	285	285
15 DJ t-1	90	90	90	90
16 DJxDV	2	2	2	2
<b>Paramètres journée de pointe</b>				
17 DJ t	36,85			
18 DJ t-1	39,50			
19 DJxDV	1 272,35			
<b>Calcul de la demande en journée de pointe (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>)</b>				
20 Journée de pointe = maximum	27 809	<b>28 808</b>	28 664	27 971



**Approche C - Année tarifaire 2013**

	Décembre	Janvier	Février	Mars
1 <b>Année de régression</b>	2012-2013			
2 <b>Paramètres de régression D<sub>1</sub>-D<sub>M</sub> (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>				
3 Base	4 888	5 145	5 233	4 577
4 DJ t	325	325	325	325
5 DJ t-1	98	98	98	98
6 DJxDV	2	2	2	2
<b>Facteur d'ajustement pour la demande réelle normalisée 2013</b>	0,950	0,950	0,950	0,950
<b>Paramètres de régression D<sub>1</sub>-D<sub>M</sub> ajustés (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>				
8 Base	4 642	4 886	4 970	4 347
9 DJ t	308	308	308	308
10 DJ t-1	93	93	93	93
11 DJxDV	2	2	2	2
12 <b>Base D<sub>3</sub>-D<sub>4</sub> (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>	6 298	6 916	6 861	6 405
<b>Paramètres de régression finaux (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/unité)</b>				
13 Base	10 940	11 802	11 831	10 752
14 DJ t	308	308	308	308
15 DJ t-1	93	93	93	93
16 DJxDV	2	2	2	2
<b>Paramètres journée de pointe</b>				
17 DJ t	36,85			
18 DJ t-1	39,50			
19 DJxDV	1 272,35			
<b>Calcul de la demande en journée de pointe (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>)</b>				
20 Journée de pointe = maximum	28 532	29 394	<b>29 424</b>	28 345

Le tableau de la réponse 1.2 intègre les résultats de l'estimation de la journée de pointe si les paramètres de pointe théorique établis en fonction des approches A, B et C avaient été concrétisés pour l'année 2013.

**2. Référence :** Pièce B-0079, page 59.

**Préambule :**

*« Même si les clients des tarifs D3 et D4 utilisent le gaz naturel pour du chauffage, il n'en demeure pas moins que la plus grande proportion de leur consommation est liée à de la production. »*

**Demande:**

2.1 Veuillez présenter la répartition des clients et des volumes au tarif D4 selon le facteur d'utilisation réel (en utilisant les segments suivants :0%-30%, 30%-40%, 40%-50%, 50%-60%, 60%-70%, plus de 70%) pour les années 2011, 2012 et 2013.

**Réponse :**

Les tableaux suivants présentent la répartition du nombre de clients et des volumes annuels par segment de coefficient d'utilisation. Ce coefficient a été calculé en divisant la consommation quotidienne moyenne par la consommation quotidienne maximale de chaque client pour les années 2011, 2012 et 2013.

<b>Coefficient d'utilisation 2011</b>	<b>Nombre de clients</b>			<b>Volume annuel 2011 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>)</b>		
0 % - 30 %	2	2,6%		7 995	0,5%	
30 % - 40 %	3	3,9%		16 493	1,1%	
40 % - 50 %	8	10,5%	63,2%	94 855	6,5%	40,1%
50 % - 60 %	20	26,3%		179 797	12,2%	
60 % - 70 %	15	19,7%		290 375	19,8%	
70 % - 80 %	7	9,2%		391 437	26,7%	
80 % - 90 %	8	10,5%	36,8%	132 736	9,0%	59,9%
90 % - 100 %	13	17,1%		355 042	24,2%	
<b>Total</b>	<b>76</b>	<b>100,0%</b>		<b>1 468 731</b>	<b>100,0%</b>	

<b>Coefficient d'utilisation 2012</b>	<b>Nombre de clients</b>			<b>Volume annuel 2012 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>)</b>		
0 % - 30 %	1	1,2%		488	0,0%	
30 % - 40 %	5	5,8%		42 521	2,5%	
40 % - 50 %	12	14,0%	58,1%	144 951	8,5%	36,2%
50 % - 60 %	19	22,1%		273 721	16,1%	
60 % - 70 %	13	15,1%		153 478	9,0%	
70 % - 80 %	15	17,4%		287 176	16,9%	
80 % - 90 %	9	10,5%	41,9%	440 630	25,9%	63,8%
90 % - 100 %	12	14,0%		357 525	21,0%	
<b>Total</b>	<b>86</b>			<b>1 700 490</b>		

<b>Coefficient d'utilisation 2013</b>	<b>Nombre de clients</b>		<b>Volume annuel 2013 (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>)</b>		
0 % - 30 %	1	1,2%	445	0,0%	
30 % - 40 %	3	3,5%	49 341	2,5%	
40 % - 50 %	15	17,6%	155 470	7,8%	50,6%
50 % - 60 %	20	23,5%	265 460	13,4%	
60 % - 70 %	10	11,8%	533 195	26,9%	
70 % - 80 %	17	20,0%	247 434	12,5%	
80 % - 90 %	7	8,2%	409 730	20,7%	49,4%
90 % - 100 %	12	14,1%	322 236	16,2%	
Total	85		1 983 312		

Les informations pour l'année 2013 sont préliminaires étant donné que le rapport annuel est présentement en production. Elles devraient tout de même être représentatives.

- 3. Références :** (i) Pièce B-0055, annexe 10;  
(ii) Pièce B-0080, annexe 2.

**Préambule :**

En référence (i) Gaz Métro indique que les besoins 2014 pour l'hiver extrême sont évalués à 30 324 10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour selon la méthode actuelle sans modification (colonne 2, ligne 14).

En référence (ii) Gaz Métro présente les coûts du plan d'approvisionnement 2014-2016 selon la méthode proposée et la méthode actuelle.

**Demandes:**

- 3.1 Veuillez présenter, sous le format de la référence (ii), les coûts du plan d'approvisionnement selon la méthode actuelle en considérant les besoins d'approvisionnement pour l'hiver extrême avant modification de la méthode.

**Réponse :**

L'annexe 1 présente la comparaison des plans d'approvisionnement et des coûts considérant l'évaluation de la pointe et des besoins de l'hiver extrême de la méthode proposée à la Cause tarifaire et de la méthode actuelle.

Malgré le fait que la méthode actuelle générerait une économie des coûts de transport et d'équilibrage de 15 M\$ pour 2014, Gaz Métro juge que maintenir cette méthode entraînerait un risque important de sécurité d'approvisionnement.

Lors de la mise en place de la méthode actuelle (Cause tarifaire 2011), l'hypothèse de la stabilité du profil de consommation de la clientèle aux tarifs D<sub>3</sub> et D<sub>4</sub> était erronée. Gaz Métro ne peut maintenir l'évaluation de la journée de pointe de la clientèle en service continu sur cette base lorsque les analyses démontrent une variation reliée aux conditions climatiques qui influencent la demande en journée de pointe et en conséquence, les outils d'approvisionnement requis pour assurer la sécurité de la desserte de la clientèle.

- 3.2 Veuillez présenter une estimation des coûts de transport, des coûts d'équilibrage et du coût de maintien de la fiabilité pour le client GNL en considérant le plan d'approvisionnement établi selon la méthode actuelle sans modification de la méthode pour déterminer les besoins de l'hiver extrême.

**Réponse :**

L'estimation des coûts de transport et d'équilibrage est présentée aux lignes 43 et 44 de l'annexe 1.

Si la méthode actuelle dévaluation de la journée de pointe était maintenue, l'outil de maintien de la fiabilité pour le client GNL ainsi que les coûts seraient les suivants :

	2014	2015	2016
1 Journée de pointe	29 995	30 246	29 989
Besoins hiver extrême (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour)			
2 Scénario sans utilisation de l'usine LSR	30 251	30 351	30 312
3 Scénario avec utilisation de l'usine LSR	30 324	30 631	30 740
Outils d'approvisionnement (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour)			
4 Scénario sans utilisation de l'usine LSR	30 251	30 351	30 312
5 Scénario avec utilisation de l'usine LSR	30 324	30 631	30 740
6 Outil de maintien (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> /jour) (=1.5 - 1.4)	74	280	428
7 Quantité totale (déc. à mars) (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )	8 942	33 851	51 820
8 Tarif de FTSH de TCPL (¢/m <sup>3</sup> )	2,016	2,016	2,016
9 Coût de maintien de la fiabilité (000 \$)	180	682	1 045

Il est à noter qu'en réponse à la question 1.8 de la demande de renseignements n° 1 de la FCEI, sous la cote Gaz Métro-2, Document 2 le coût de maintien de 0,9 M\$ a été calculé sur une période de 365 jours alors que l'outil de remplacement serait requis uniquement pour la période du 1<sup>er</sup> décembre au 31 mars, soit 121 jours. Ainsi, si la méthode de calcul décrite à la question 1.8 de la FCEI était retenue, le coût de maintien de la fiabilité sur la période de 121 jours serait de 0,3 M\$.

**PLAN D'APPROVISIONNEMENT 2014-2016**

**ÉTABLISSEMENT DE LA POINTE ET DES BESOINS DE L'HIVER EXTRÊME SELON LA MÉTHODE PROPOSÉE À LA CAUSE TARIFAIRE 2014 ET LA MÉTHODE ACTUELLE**

	2014		2015		2016	
	Méthode CT-2014 (1)	Méthode actuelle (2)	Méthode CT-2014 (3)	Méthode actuelle (4)	Méthode CT-2014 (5)	Méthode actuelle (6)
<b>DEMANDE (10<sup>6</sup> m<sup>3</sup>)</b>						
1 Continue	4 904	4 904	4 936	4 936	4 951	4 951
2 Interruptible	676	676	671	671	678	678
3 Gaz d'appoint	42	42	42	42	42	42
4 Client biogaz en réseau dédié	28	28	28	28	28	28
5 <i>Sous-total</i>	<i>5651</i>	<i>5651</i>	<i>5678</i>	<i>5678</i>	<i>5700</i>	<i>5700</i>
6 Interruptions	-43	-71	-36	-63	-36	-62
7 Autres	74	77	75	78	106	111
8 Ventes GNL	15	15	34	34	45	45
9 <b>TOTAL DEMANDE</b>	<b>5 697</b>	<b>5 672</b>	<b>5 751</b>	<b>5 727</b>	<b>5 815</b>	<b>5 794</b>
<b>APPROVISIONNEMENT (10<sup>6</sup> m<sup>3</sup>)</b>						
10 Transport						
11 FT LH (primaire & secondaire)	3 190	2 750	3 278	2 868	1 306	942
12 Transport par échange (EMP - GMI)	403	583	376	548	142	122
13 Transport fourni par les clients	387	387	340	340	341	341
14 Transport gaz d'appoint	42	42	42	42	42	42
15 FTLH non utilisé	-29	0	-39	-39	-266	-266
16 <i>Transport Emp-GMI</i>	<i>3 994</i>	<i>3 763</i>	<i>3 998</i>	<i>3 760</i>	<i>1 566</i>	<i>1 182</i>
17 Achats dans le territoire	4	4	4	4	0	0
18 Achats à Dawn (GR)	1 673	1 878	1 724	1 939	1 113	1 476
19 Achats à Dawn (AD)	0	0	0	0	3 065	3 065
20 Achats à Dawn (GMST)	0	0	0	0	41	41
21 Biogaz	28	28	28	28	28	28
22 Autres	0	0	0	0	0	0
23 Retraits - injections	-2	-2	-3	-3	1	1
24 <b>TOTAL APPROVISIONNEMENT</b>	<b>5 697</b>	<b>5 672</b>	<b>5 751</b>	<b>5 727</b>	<b>5 815</b>	<b>5 794</b>
<b>DÉBIT QUOTIDIEN D'APPRO. (10<sup>3</sup>m<sup>3</sup>/jour)</b>						
25 Journée de pointe - continue	31 521	29 995	31 748	30 246	31 830	29 989
26 Total appro. après vente	30 689	30 324	30 985	30 631	31 091	30 740
27 Provision additionnelle	31 521	30 324	31 748	30 631	31 830	30 740
<b>ESTIMATION DES COÛTS (000 \$)</b>						
Coûts de transport						
28 Transport clients	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
29 FTLH (primaire, secondaire & échange)	225 089	202 458	228 978	207 732	90 605	66 316
30 STS	43 432	43 855	43 475	43 861	54 221	54 830
31 FTSH (Dawn, Parkway & échange)	47 123	47 303	48 560	48 739	87 012	87 332
32 Vente de transport FTLH non utilisé	-2 189	0	-1 581	-1 581	-10 870	-10 870
33 Achats de gaz - transport & équilibrage	40 374	45 136	36 176	40 752	72 231	80 076
34 <i>Total - coûts de transport</i>	<i>353 829</i>	<i>338 751</i>	<i>355 609</i>	<i>339 504</i>	<i>293 200</i>	<i>277 684</i>
35 Coûts d'entreposage	37 008	37 033	37 196	37 197	37 365	37 376
36 <i>Sous-total transport et équilibrage</i>	<i>390 837</i>	<i>375 785</i>	<i>392 805</i>	<i>376 700</i>	<i>330 565</i>	<i>315 060</i>
37 Fourniture	703 183	698 970	785 150	781 127	848 030	843 809
38 Gaz de compression	17 478	17 459	18 873	18 680	21 622	19 909
39 Maintien des inventaires	4 247	4 182	4 282	4 288	4 387	4 432
40 <b>TOTAL DES COÛTS</b>	<b>1 115 745</b>	<b>1 096 395</b>	<b>1 201 109</b>	<b>1 180 796</b>	<b>1 204 604</b>	<b>1 183 210</b>
41 <b>VARIATION DES COÛTS (000\$)</b>		<b>-19 350</b>		<b>-20 312</b>		<b>-21 394</b>
42 <b>EN % DES COÛTS TOTAUX</b>		<b>-1,7%</b>		<b>-1,7%</b>		<b>-1,8%</b>
43 <b>COÛTS DE TRANSPORT</b>	<b>293 196</b>	<b>282 775</b>	<b>297 115</b>	<b>285 983</b>	<b>239 149</b>	<b>226 397</b>
44 <b>COÛTS D'ÉQUILIBRAGE</b>	<b>99 221</b>	<b>94 565</b>	<b>97 241</b>	<b>92 498</b>	<b>92 930</b>	<b>90 192</b>