

**RÉPONSE DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO (GAZ MÉTRO)
À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 11 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) RELATIVE
À LA DEMANDE D'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT ET DE MODIFICATION DES
CONDITIONS DE SERVICE ET TARIF DE GAZ MÉTRO**

DÉRIVÉS FINANCIERS

1. Référence : Pièce B-0091, p. 4.

Préambule :

« 11. The enhancements to the Program also include more transparent documentation of how decisions are made and metrics for performance measurement. » [Nous soulignons]

Demandes :

1.1 Veuillez indiquer quelle serait la documentation supplémentaire ou les informations supplémentaires produites dans le nouveau programme de produits financiers dérivés ou une illustration de cette documentation.

Réponse :

Gaz Métro evidence (Gaz Métro-6, Document 2) describes in detail the criteria that will be used to make hedging decisions and the information justifying each decision will be presented and discussed in the Annual Report. Short of providing confidential information, I believe this documentation is sufficient evidence that the program is being executed as described in the rate case.

1.2 Veuillez expliquer la notion de transparence additionnelle fournie par cette documentation.

Réponse :

The transparency of the Program comes from the fact that the hedging activity is an algebraic relationship between the current risk and the tolerance for risk. The basic equation identified in Q50 of my original report (Gaz Métro-6, Document 1) is implemented through a detailed example in Q66.

Hedging activity takes place as an algebraic solution; analyzing why and how decisions take place is simply an issue of re-calculating the values at a specific point in time.

The Program's key performance metric is based on how the execution compares against the approved parameters. Evaluating the performance of the Program will also be simpler

because it relies on information available at the time of the decision and not based solely on opportunity cost.

- 2. Références :**
- (i) Pièce B-0091, p. 30;
 - (ii) Pièce B-0091, p. 125;
 - (iii) Pièce B-0091, p. 54;
 - (iv) Pièce B-0091, p. 62-63;
 - (v) Pièce B-0091, p. 64-65;
 - (vi) Pièce B-0092, p. 15 à 27 ainsi que les annexes A et B.

Préambule :

(i) « *The Program objectives and the quantification of those objectives into measurable tolerances and risk metrics that ultimately drive the Program should be at the core of the Program. The level of price protection should reflect the risk tolerance of customers. The utility and regulator should have an informed view of customer risk tolerance levels (both upside and downside risk) through surveys and educational workshops, but the workshop would not be a pre-condition to re-establishing the Program.* »

(ii) « *Interveners generally acknowledged that the Program should provide some minimum, inexpensive catastrophic protection for its captive consumers. However, there was a fair amount of consensus around the prospect that the current level of protection may be excessive in the current market context. All agreed that the forward expectation for natural gas markets is for low volatility and low prices; and under these conditions, only the minimum amount of hedging should be conducted so that the consumer could more fully realize the benefit of market declines.*»

(iii) « *The balanced approach also relies on another element of the ability to measure risk. Notwithstanding known deficiencies, best practices are still described by characterizing risk as a function of Value at Risk (VaR). VaR was originally developed to characterize only one potential movement (either up or down) because it was originally developed for trading environments that only have exposure when buying or selling a position. The application of the technique to an end-user (like Gaz Métro) simply extends the measurement to both possibilities (up or down).* »

(iv) « **Q72. HOW WOULD THIS PROPOSED STRATEGY COMPARE TO HISTORICAL OPPORTUNITY COST?**

A72. The simplest way to understand the comparative performance is by plotting the actual opportunity cost (Figure 1) versus the results of applying the strategy to the same price series (Figure 13). On the aggregate, the figure shows a smaller opportunity cost.

The statistical work done to arrive at these results involved testing numerous scenarios to uncover an adequate combination. This meant simulating the opportunity cost by changing parameters such as hedge horizon, total amount to hedge, tolerance levels, instruments, percentage to hedge, percentage under programmatic, percentage under defensive, and price levels for collars, among others. All in all we simulated more than 150 unique combinations based on the historical price series.

A second approach to enhance the statistical significance of the back cast was to simulate more than 30 different ways in which the historical figures could have evolved in the past. While it is true that the actual history is useful and undeniable, testing how history could have evolved under separate assumptions increases the statistical significance that provides a certain degree of comfort as to how the strategy could have performed under different scenarios.

This second approach increases the robustness of the analysis by making up alternative historical prices to provide a better understanding of potential opportunity costs. Instead of just one series for historical prices there is now a set of potential historical prices that each yields a different opportunity cost.

A third and final statistical approach was performed that instead of recreating the historical prices based on alternative scenarios, created different potential scenarios of the future starting with January 1, 2014.

The selected parameters (as highlighted above) were the ones that best met the following criteria according to the five statistical metrics highlighted above:

- Low total opportunity cost (sum) over the period*
- Low single-year opportunity cost over the period*
- Low aggregate variation in the opportunity cost (standard deviation)*
- Low hedged cost (average) over the period*
- Low aggregate variation of hedged cost (standard deviation)*

The detail of the analysis is available upon request. » [Nous soulignons]

(v) « Q73. WHAT KIND OF PERFORMANCE CAN WE EXPECT FROM THIS STRATEGY IN THE FUTURE

A73. The historical results should provide an idea as to how it is likely to perform, but it is possible to try to create a —reasonable picture of how prices may evolve in the future according to the statistical technique called Monte Carlo where potential prices (or paths) are created based on reasonable assumptions of volatility and how prices —migrate in time. It is also reasonable to expect that this —path is one of many possible paths that prices may follow and to achieve this we created a series of 20 potential different paths according to the Monte Carlo technique outlined above.

Just as we tested how the strategy would have performed using actual prices, we proceeded to recreate a performance metric for each of the 20 price paths and averaged the performance in terms of a distribution of prices as projected on a daily basis for 2014, 14 2015, 2016, 2017 and 2018. We then proceeded to associate the average opportunity cost with the average natural gas price scenario to arrive at Figure 14. »

Demandes :

2.1 Quels seraient les ajustements possibles au programme proposé afin de diminuer la protection et ainsi augmenter la tolérance au risque ? Veuillez expliquer ces ajustements.

Réponse :

The wording of the question is confusing for it seems to imply that decreasing the protection will trigger an increase in the tolerance to risk. This causal relationship where the level of protection triggers a change in the tolerance to risk does not exist. Instead, I believe this question is asking about the changes that could be made to the proposed Program that would reduce the level of protection against opportunity loss. Some of these items are as follows:

- Altering the balancing factor can be used to understand the effect of changes to the risk tolerance
 - A balancing factor of 50% implies an equal tolerance for upside and downside exposure;
 - A balancing factor greater than 50% implies a smaller tolerance for upside exposure and a greater tolerance for downside exposure; and
 - A balancing factor smaller than 50% implies a smaller tolerance for downside exposure and greater tolerance for the risk of prices increasing.
- Increase the absolute level of tolerance. A higher tolerance for upside exposure will typically decrease the need to hedge, will not protect as effectively to the risk of prices increasing, but will tend to decrease opportunity cost as a consequence of the lower hedged levels.
- Changes in the target volumes to hedge. Keeping everything else constant, a higher target to hedge may increase the opportunity cost if prices at settlement are smaller than historical Forwards.
- Altering the proportion under protocols. Keeping the total hedged percentage constant, a higher proportion hedged under the systematic protocol will likely increase the risk of opportunity cost. The ultimate result is sensitive to how price level at settlement compares against historical Forwards
 - If prices tend to settle higher than historical Forwards, a higher proportion hedged systematically will lower the opportunity cost, largely given the hedge horizon for systematic hedges.

- If prices tend to settle lower than historical Forwards, a higher proportion of systematic hedges will increase the opportunity cost.

2.2 Veuillez présenter deux programmes alternatifs dont le premier augmente de façon modérée la tolérance au risque et le deuxième augmente de façon marquée la tolérance au risque. Veuillez présenter les résultats de chacun de ces programmes selon le format de la référence (vi) ce aux fins d'identification, de quantification et d'évaluation des risques et que la stratégie de couverture, un résumé du programme ainsi que les calculs des balises pour chaque programme alternatif.

Réponse :

Two alternative scenarios were selected to show a marginal increase (Figure 1) and a significant increase (Figure 2) to tolerance level (interpreted as an increase to the tolerance of having a larger opportunity cost). To isolate the effect of these two discrete scenarios, I selected changing the least number of parameters to filter-out any cross-effect of multiple parameter changes and elected to change only one variable, the balancing factor between upside and downside exposure. In the development of the parameters, we tested many different combinations to find the aggregate best result, but to test the effect of just one parameter we chose a parameter that is conceptually consistent with the intended test and leaves the structure consistent with the base case assumption.

A value of 50% for the balancing factor implies that tolerance for upside exposure is equal to that of downside exposure. A value of 100% implies full tolerance for downside exposure and a value of 0% implies no tolerance to downside exposure. The base assumption had a recommended 60% tolerance indicative of a tolerance to downside exposure that is marginally larger than tolerance to upside exposure. The marginal increase was implemented by changing the value to 70% (marginally increasing the downside tolerance) and to 90% for the significant increase to the downside tolerance. By increasing this value and leaving the structure unchanged from the base case recommendation, we can effectively estimate the impact of increases in the tolerance for opportunity cost.

	Systematic Protocol	Defensive Protocol
Objective	20%	As required per protocol without exceeding 70% of total hedged percentage
Frequency	Monthly	Evaluated 8 times per year
Period	13-24 months following the current calendar month	1-12 months following the current calendar month
Quantity	1/12 th of the target for each month of the period	As required based on risk assessments
Authorized Tools	Fixed-price instruments and costless collars	Fixed price instruments and costless collars
Tolerance Levels for NYMEX		Upside US\$4.08/MMBtu Opportunity Cost: US\$(0.24)/MMBtu
Tolerance Level for AECO and Dawn		Upside: CAD\$3.63/GJ Downside: CAD\$(0.29)/GJ
Balancing Factor		Increase the proposed 60% parameter to 70%. Increasing the concern for upside exposure implicitly decreases the concern for downside exposure and therefore increases the tolerance for opportunity cost risk.

Figure 1: Parameters for Marginal Increase to Tolerance of Opportunity Cost

	Systematic Protocol	Defensive Protocol
Objective	20%	As required per protocol without exceeding 70% of total hedged percentage
Frequency	Monthly	Evaluated 8 times per year
Period	13-24 months following the current calendar month	1-12 months following the current calendar month
Quantity	1/12 th of the target for each month of the period	As required based on risk assessments
Authorized Tools	Fixed-price instruments and costless collars	Fixed price instruments and costless collars
Tolerance Levels for NYMEX		Upside US\$4.08/MMBtu Opportunity Cost: US\$(0.24)/MMBtu
Tolerance Level for AECO and Dawn		Upside: CAD\$3.63/GJ Downside: CAD\$(0.29)/GJ
Balancing Factor		Increase the proposed 60% parameter to 90%. Increasing the concern for upside exposure implicitly decreases the concern for downside exposure and therefore increases the tolerance for opportunity cost risk.

Figure 2: Parameters for Significant Increase to Tolerance of Opportunity Cost

Based on the choice of parameters for the two alternatives, there is no additional change in the tolerance levels (Gaz Métro-6, Document 2, Annexe B).

- 2.3 Pour le programme proposé, veuillez présenter l’analyse détaillée de la seconde approche citée en référence (iv) basée sur une simulation de différents prix historiques. Veuillez présenter et expliquer vos hypothèses. Veuillez également fournir les sources des données utilisées.

Réponse :

The second approach referenced in (iv) refers to simulating what prices could have historically been instead of just taking the historical values as they materialized. Today, we don’t have certainty as to what prices will be in the future, and back when it was 2008, we also didn’t have certainty as to how prices would evolve for 2009. Historical prices are known today and therefore have no opportunity of changing, but back in 2008 they did have an opportunity to change.

Let's assume that today is November 2, 2007, and we are making hedging decisions for AECO gas to be delivered in August 2008. Figure 3 below shows the historical prices as of November 2, 2007 and also shows how price actually evolved to expiration.



Figure 3: AECO Natural Gas Historical Prices as of 11/2/07 and to Expiration for August 2008

Source: CEA using data from CME

Instead of following the historical price path after 11/2/07, prices could have evolved in many different ways. To simulate how prices could have evolved we apply a technique called Monte Carlo simulation that creates possible price paths based on an estimated volatility, a tendency of prices to come back to “reasonable” levels (commonly referred to as mean-reversion), an assumption of log-normality of prices and a residual element of randomness. The results are illustrated in Figure 4 for August 2008.

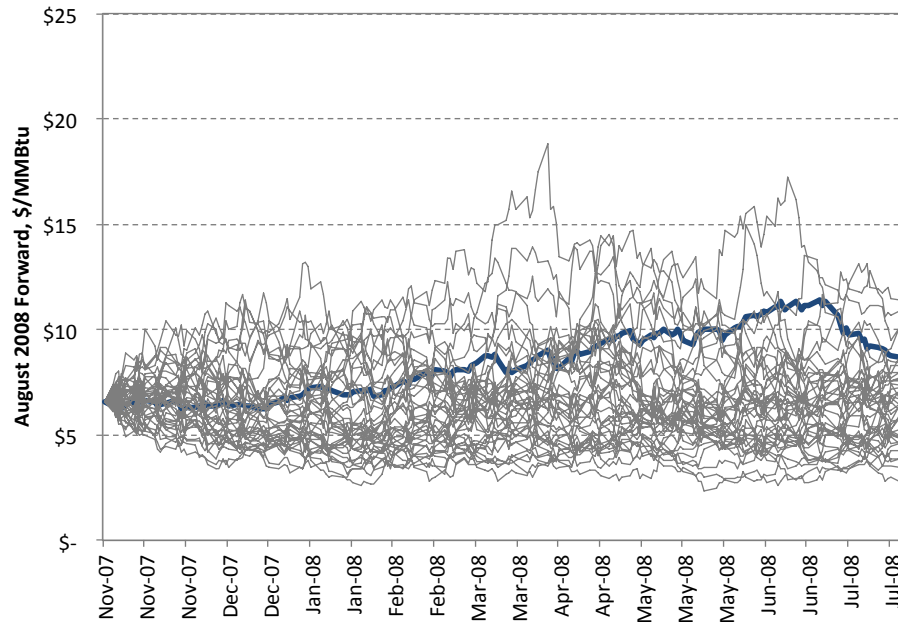


Figure 4: AECO Potential and Actual (Solid Blue) Natural Gas Historical Prices from 11/3/07 Through Expiration

Source: CEA using data from CME

Just as for August 2008, I created 30 potential price paths for every month and analyzed the dispersion generated from these alternatives to how prices could have evolved instead of what really happened. To create alternative historical paths we calculated averages, volatility and mean reversion 2 years before the expiration of each contract.

Figure 5 summarizes the resulting opportunity cost. A few highlights are worth mentioning:

- “Proposed” refers to the opportunity cost calculated from implementing the proposed Program on actual historical prices.
- “Opportunity Cost” refers to estimated opportunity cost from simulating the performance of the Program by testing 30 different alternative historical price paths. The Opportunity Cost in this case is calculated as the difference between the average and the 2.5th percentile of the opportunity cost according to the technique illustrated in Figure 4.

	Using Historical Prices		Using Alternative Price Scenarios
	Actual	Proposed	Opportunity Cost
2001	\$ 9	\$ (3)	\$ (0)
2002	\$ (41)	\$ (16)	\$ (0)
2003	\$ 19	\$ 35	\$ (2)
2004	\$ 5	\$ 18	\$ (0)
2005	\$ 82	\$ 49	\$ (83)
2006	\$ 43	\$ 4	\$ (10)
2007	\$ 12	\$ (40)	\$ (48)
2008	\$ 29	\$ (23)	\$ (57)
2009	\$ (120)	\$ (66)	\$ (38)
2010	\$ (86)	\$ (52)	\$ (62)
2011	\$ (95)	\$ (44)	\$ (82)
2012	\$ (108)	\$ (28)	\$ (37)

Figure 5: Expected and Realized Opportunity Cost (CAD\$ millions) (2001-2012)

Source: Estimates calculated by CEA using data provided by Gaz Métro and market prices from Bloomberg, ICE and CME. The first four years of the simulated results show a small opportunity cost because of the high increase in prices and the general upward trend.

2.4 Pour chacun des deux programmes alternatifs, veuillez présenter

- 2.4.1. une analyse détaillée ainsi qu'un graphique semblable à la figure 13 citée en référence (iv) de la première approche basée sur les prix historiques;
- 2.4.2. une analyse détaillée de la seconde approche citée en référence (iv) basée sur une simulation de différents prix historiques.

Veuillez présenter et expliquer les hypothèses. Veuillez également fournir les sources des données utilisées.

Réponse 2.4.1 :

Independent of the effect of the risk tolerance, the nature of the market impacts opportunity cost. If the market settles higher than the historical Forwards then the opportunity cost will be lower (such as in 2005). Alternatively, if prices expire lower than the historical Forwards (such as in 2009) then the opportunity cost will be higher. In general, as the tolerance for downside risk increases (i.e. we are more tolerable to the possibility that exercise price may be lower than hedged price), there will be more room for hedging. If the market conditions

are such that prices at expiration settle lower than historical Forwards, then this will imply a higher chance of opportunity cost.

Figure 6 shows the comparative opportunity cost of the actual Program, the estimated opportunity cost of the proposed Program and the opportunity cost under the two scenarios of increased tolerance to downside risk exposure. All of these estimates are using actual historical prices for their estimates.

In the period between 2003 and 2006 where prices settled higher than the historical Forwards, a higher tolerance to an opportunity cost allowed more room for hedging and therefore allowed for more positive opportunity costs. Alternatively, years where prices settled to the downside of historical Forwards presented higher opportunity costs (such as 2009). The same results are shown in Figure 7 in a tabular form.

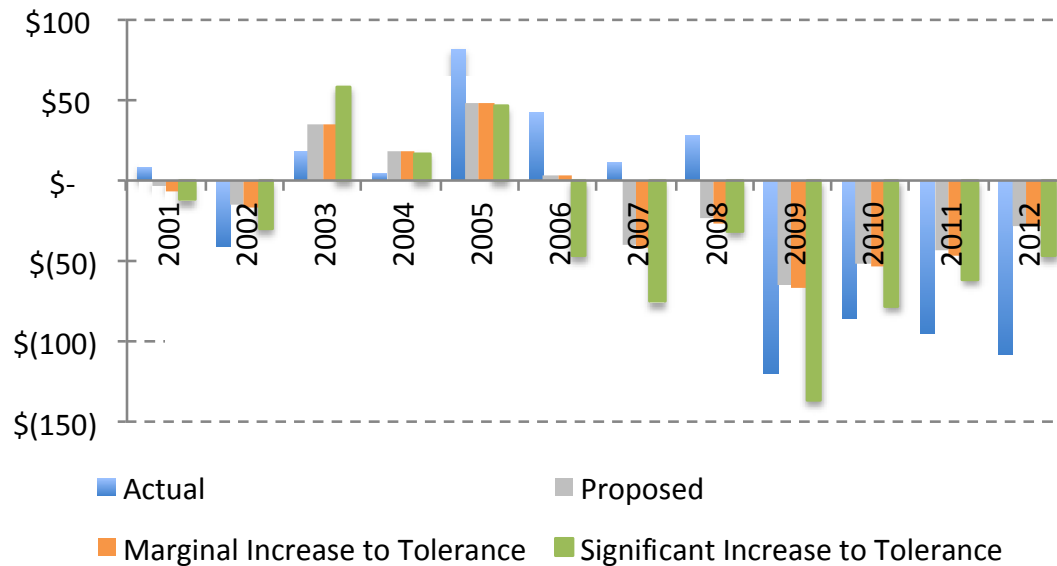


Figure 6: Comparative Opportunity Cost Using Historical Prices Given Changes to (Downside) Risk Tolerance (CAD\$ millions) (2001-2012)

Source: Estimates calculated by CEA using data provided by Gaz Métro and market prices from Bloomberg, ICE and CME.

Using Historical Prices				
	Actual	Proposed	Marginal Increase to Tolerance	Significant Increase to Tolerance
2001	\$ 9	\$ (3)	\$ (6)	\$ (12)
2002	\$ (41)	\$ (16)	\$ (17)	\$ (30)
2003	\$ 19	\$ 35	\$ 35	\$ 58
2004	\$ 5	\$ 18	\$ 18	\$ 17
2005	\$ 82	\$ 49	\$ 48	\$ 46
2006	\$ 43	\$ 4	\$ 4	\$ (47)
2007	\$ 12	\$ (40)	\$ (42)	\$ (76)
2008	\$ 29	\$ (23)	\$ (27)	\$ (32)
2009	\$ (120)	\$ (66)	\$ (66)	\$ (136)
2010	\$ (86)	\$ (52)	\$ (54)	\$ (78)
2011	\$ (95)	\$ (44)	\$ (47)	\$ (61)
2012	\$ (108)	\$ (28)	\$ (28)	\$ (47)

Figure 7: (Table) Expected and Realized Opportunity Cost Using Historical Prices (CAD\$ millions) (2001-2012)

Source : Estimates calculated by CEA using data provided by Gaz Métro and market prices from Bloomberg, ICE and CME.

As anticipated, the alternative programs perform worse than the proposed program when the market prices settle lower than the historical Forwards.

Réponse 2.4.2 :

The comparative opportunity cost of using the alternative price scenarios as a source of the historical results can be appreciated in Figure 8 and Figure 9. The opportunity cost resulting from both alternatives resulted in incrementally worse opportunity costs. The simulated prices were generated using the same technique as described in question 2.3.

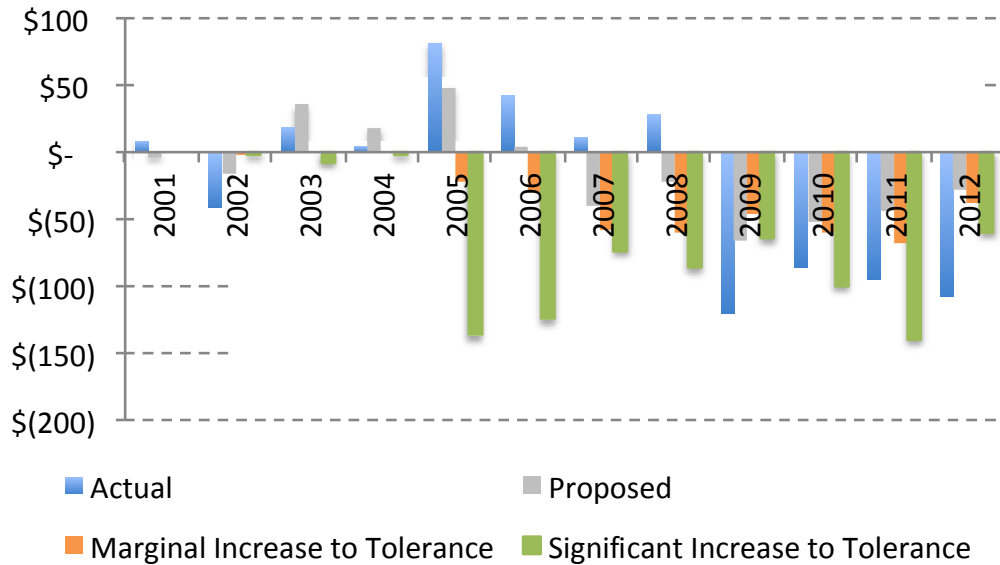


Figure 8: Opportunity Cost of Alternate Historical Prices and Changes in Risk Tolerance (CAD\$ millions) (2001-2012)

Source: Estimates calculated by CEA using data provided by Gaz Métro and market prices from Bloomberg, ICE and CME.

	Using Historical Prices		Using Alternative Price Scenarios	
	Actual	Proposed	Marginal Increase to Tolerance	Significant Increase to Tolerance
2001	\$ 9	\$ (3)	\$ (0)	\$ (0)
2002	\$ (41)	\$ (16)	\$ (0)	\$ (0)
2003	\$ 19	\$ 35	\$ (0)	\$ (7)
2004	\$ 5	\$ 18	\$ (0)	\$ (0)
2005	\$ 82	\$ 49	\$ (21)	\$ (137)
2006	\$ 43	\$ 4	\$ (31)	\$ (125)
2007	\$ 12	\$ (40)	\$ (59)	\$ (73)
2008	\$ 29	\$ (23)	\$ (59)	\$ (86)
2009	\$ (120)	\$ (66)	\$ (46)	\$ (64)
2010	\$ (86)	\$ (52)	\$ (59)	\$ (99)
2011	\$ (95)	\$ (44)	\$ (69)	\$ (139)
2012	\$ (108)	\$ (28)	\$ (38)	\$ (60)

Figure 9: (Table) Opportunity Cost of Alternate Historical Prices and Changes in Risk Tolerance (CAD\$ millions) (2001-2012)

Source: Estimates calculated by CEA using data provided by Gaz Métro and market prices from Bloomberg, ICE and CME.

- 2.5 Pour le programme proposé, veuillez présenter l'analyse détaillée de l'approche utilisée citée en référence (v) pour la prévision de la performance du programme proposé. Veuillez présenter et expliquer les hypothèses.

Réponse :

We don't know how prices may evolve in the future but we can still estimate how the Program may perform moving forward by creating different perspectives of how price may evolve. By utilizing the same approach as detailed in the response to question 2.3, we created a range of expectations of what the future may hold for each individual month under 20 different price scenarios. Once the prices were simulated (as illustrated for March 2014 in Figure 10), we proceeded to simulate the performance of the Program under these disparate scenarios. The technique is identical as in the response for question 2.3 except that we do not know how prices actually evolved (this is the reason why the solid blue line is static at the starting value).

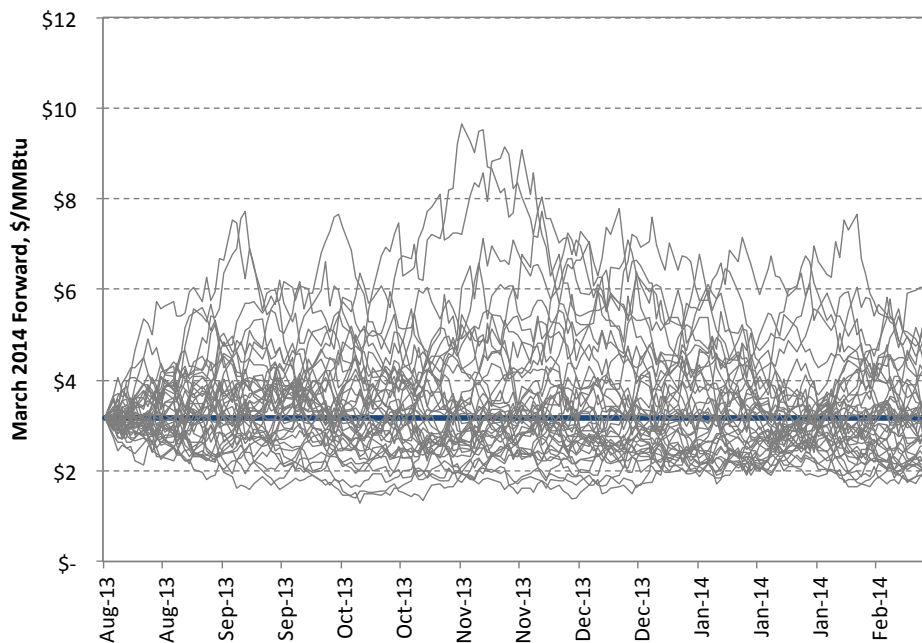


Figure 10: AECO Potential Natural Gas Prices for March 2014

Source: Estimates calculated by CEA using market prices from Bloomberg, ICE and CME.

Just as with the historical simulation of question 2.3, the volatility for how prices may evolve in the future was calculated as of the latest known data (08/16/13) by using historical prices from Bloomberg and ICE and the standard deviation of the natural logarithm of the return of prices. Mean reversion (represented by the alpha coefficient) was calculated at

0.018 (equivalent to 3.1 months¹) and was estimated based on how Forward prices oscillate around Spot prices.

The aggregate result of how prices may evolve in the future is summarized in Figure 11 and Figure 12. To aid in the comparison of the historical opportunity cost, the two Figures provide a continuation of the opportunity cost (actual and under the proposed Program) and the range of values that we could expect for each individual year. Visually, the results show consistent ranges when compared to the historical performance of the proposed Program, but also show how it is expected that the program will likely protect against the absolute level of opportunity cost seen between 2009 and 2012.

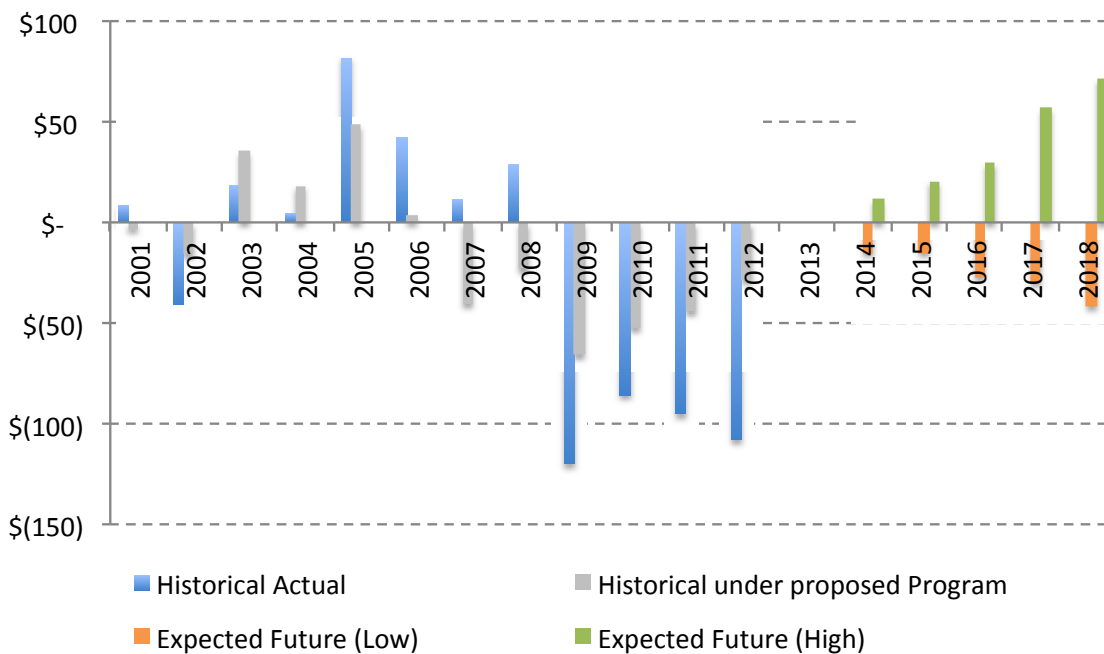


Figure 11: Distribution of Prices by Percentile for 20 Alternative Price Scenarios (CAD\$ millions) (2014-2018)
 Source: Estimates calculated by CEA using market prices from Bloomberg, ICE and CME

¹ This means that prices will tend to revert back (statistically speaking) to a non-static mean every 3.1 months.

		Using Historical Prices		Using Modeled Prices	
		2001-2012		2014-2018	
		Using Historical Prices		Unfavorable Opportunity Cost	Favorable Opportunity Cost
2001	\$	9	\$	(3)	
2002	\$	(41)	\$	(16)	
2003	\$	19	\$	35	
2004	\$	5	\$	18	
2005	\$	82	\$	49	
2006	\$	43	\$	4	
2007	\$	12	\$	(40)	
2008	\$	29	\$	(23)	
2009	\$	(120)	\$	(66)	
2010	\$	(86)	\$	(52)	
2011	\$	(95)	\$	(44)	
2012	\$	(108)	\$	(28)	
2013					
2014			\$	(15)	\$ 12
2015			\$	(15)	\$ 21
2016			\$	(27)	\$ 30
2017			\$	(30)	\$ 57
2018			\$	(42)	\$ 71

Figure 12: (Table) Distribution of Prices by Percentile for 20 Alternative Price Scenarios (CAD\$ millions) (2014-2018)
 Source: Estimates calculated by CEA using market prices from Bloomberg, ICE and CME.

2.6 Pour chacun des deux programmes alternatifs, veuillez présenter une analyse détaillée en utilisant l’approche citée en référence (v) pour la prévision de la performance de chacun des programmes alternatifs. Veuillez présenter le 50^{ième} percentile de la distribution de chacun des programmes alternatifs. Veuillez présenter et expliquer les hypothèses.

Réponse :

The implicit hypothesis behind the creation of the Monte Carlo is that the mean will be close to zero because we don’t have a way to assume that the mean today will change over time. Although the mean and the 50th percentile are marginally different in the resulting opportunity cost, the values continue to be very close to zero (Figure 13). The intuition is that today’s expectation of the opportunity cost is statistically zero, otherwise the hedging decision becomes simple.

	Opportunity Cost Using Proposed Program	Marginal Increase to Tolerance	Significant Increase to Tolerance
2014	\$(0.14)	\$(0.51)	\$(2.61)
2015	\$(1.18)	\$(1.73)	\$(3.21)
2016	\$1.48	\$1.46	\$0.32
2017	\$1.42	\$1.16	\$2.16
2018	\$(0.79)	\$(0.78)	\$2.06

Figure 13: 50th Percentile of Future Opportunity Cost Changing Tolerance to Risk (CAD\$ millions) (2014-2018)

Source: Estimates calculated by CEA using market prices from Bloomberg, ICE and CME.

2.7 Pour le programme proposé ainsi que pour chacun des deux programmes alternatifs, veuillez présenter, selon des scénarios de prix basés sur la technique Monte Carlo citée en référence (v), une évaluation du risque VaR citée en référence (iii) en \$/GJ et en M\$ pour une période d'une année avec un intervalle de confiance de 95 % et 99 %. Veuillez présenter la simulation des différents scénarios de prix. Veuillez présenter et expliquer les hypothèses. Veuillez également fournir les sources des données utilisées.

Réponse :

There are several assumptions to the calculation of the VaR (Figure 14):

- The simulation of the prices starts in 2013 and assumes that there are no pre-existing hedges in place;
- VaR is estimated as the difference between the unfavourable opportunity cost under the two confidence levels and the average expectation. .
- By definition, the expected value of the opportunity cost is zero because the expected value of hedging is zero. (i.e. it is a “fair bet”).
- The changes in tolerance are consistent with those used for the historical analysis and are implemented by changes in the balancing factor between upside and downside exposure.

	95% VaR US\$ Millions			95% VaR US\$/GJ		
	Recommended Tolerance	Marginal Increase in Tolerance	Significant Increase in Tolerance	Recommended Tolerance	Marginal Increase in Tolerance	Significant Increase in Tolerance
2014	\$ (15.09)	\$ (29.16)	\$ (55.93)	\$ (0.25)	\$ (0.49)	\$ (0.93)
2015	\$ (15.12)	\$ (20.25)	\$ (38.88)	\$ (0.25)	\$ (0.34)	\$ (0.65)
2016	\$ (26.84)	\$ (26.82)	\$ (38.40)	\$ (0.45)	\$ (0.45)	\$ (0.64)
2017	\$ (29.65)	\$ (29.40)	\$ (42.85)	\$ (0.49)	\$ (0.49)	\$ (0.71)
2018	\$ (41.57)	\$ (50.30)	\$ (73.97)	\$ (0.69)	\$ (0.84)	\$ (1.23)

	99% VaR US\$ Millions			99% VaR US\$/GJ		
	Recommended Tolerance	Marginal Increase in Tolerance	Significant Increase in Tolerance	Recommended Tolerance	Marginal Increase in Tolerance	Significant Increase in Tolerance
2014	\$ (16.10)	\$ (31.65)	\$ (61.40)	\$ (0.27)	\$ (0.53)	\$ (1.02)
2015	\$ (16.36)	\$ (22.43)	\$ (43.57)	\$ (0.27)	\$ (0.37)	\$ (0.72)
2016	\$ (29.29)	\$ (29.26)	\$ (39.57)	\$ (0.49)	\$ (0.49)	\$ (0.66)
2017	\$ (39.35)	\$ (39.10)	\$ (48.37)	\$ (0.65)	\$ (0.65)	\$ (0.80)
2018	\$ (44.04)	\$ (51.23)	\$ (75.25)	\$ (0.73)	\$ (0.85)	\$ (1.25)

Figure 14: Estimated VaR for Different Tolerance Levels, 2014-2018

Source: Estimates calculated by CEA using market prices from Bloomberg, ICE and CME. 1GJ=0.9470 MMBtu.

3. Référence : Pièce B-0091, p. 61.

Préambule :

« Programmatic: 20% of expected needs executed for 12 months starting 24 months before expiration

Defensive: Not to exceed 50% of expected needs executed for 12 months starting 12 months before the expiration of the contracts »

Demandes :

3.1 Veuillez préciser comment sont définis les besoins volumétriques anticipés (expected needs).

Réponse :

Les besoins volumétriques de fourniture de gaz naturel anticipés sont établis à chaque cause tarifaire. Ces volumes correspondent à la somme des éléments suivants :

- la demande de fourniture de gaz naturel de la clientèle qui utilise le service du distributeur ;
- le gaz perdu et le gaz pour l'usage de la compagnie ;
- la variation nette des retraits et injections d'inventaires ;
- le gaz de compression requis pour transporter la fourniture jusqu'au territoire de Gaz Métro.

Il est à noter que les volumes contractés pour les clients engagés auprès de Gaz Métro dans une entente de fourniture à prix fixe approvisionnée par un fournisseur spécifique ne sont pas considérés dans le cadre du programme de dérivés financiers.

- 3.2 Veuillez expliquer le processus de mise à jour des besoins volumétriques anticipés dans les volets systématique (mensuelle) et dynamique (8 fois par année) afin de tenir compte des changements de la demande, de la migration de la clientèle, etc.

Réponse :

En cours d'année financière, des révisions budgétaires peuvent être effectuées, mais pas nécessairement à des dates fixes. Lors d'une révision budgétaire, seul le volume annuel de fourniture de gaz naturel pour l'année en cours est révisé selon la même méthodologie que celle utilisée à la cause tarifaire.

Au fur et à mesure que de nouvelles prévisions volumétriques seraient faites, l'information serait intégrée aux décisions prises dans le cadre du Programme.

Volet systématique

Comme mentionné à la section 3.4.2 de la pièce Gaz Métro-6, Document 2, lors de chaque mise à jour des prévisions volumétriques, les quantités de dérivés à acheter seraient recalculées de façon à répartir uniformément la quantité nécessaire pour atteindre l'objectif de 20 % sur le nombre de mois restant à la période d'application du volet systématique.

Volet dynamique

Les évaluations seraient faites en prenant en compte les nouvelles anticipations de volumes. Ainsi, la limite de 70 % du volume anticipé applicable à la quantité totale de dérivés contractés pour un mois donné serait toujours calculée en fonction de la prévision de volumes la plus récente.

4. Référence : Pièce B-0091, p. 44.

Préambule :

« The same is true for the costless collars that have been recently implemented, while it is true that the collar offers downside participation (for price movements within the collar), the reality is that the market settlements have been much lower than the price triggers of the collars resulting in significant downside exposure (the same criticism of a fixed-price position but to a lesser extent); ». [Nous soulignons]

Demandes :

4.1 Veuillez expliquer pourquoi les transactions de couverture de type collier et à prix fixe ont été exécutées à un prix inférieur au prix d'exercice.

Réponse :

Floors and caps for the collars and fixed price levels for the swaps were set based on market conditions and expectations prevalent at the time derivatives contracts were signed. As we all know, markets are in constant evolution and in this particular case, market prices simply went down.

In the long run, the possibility that prices will settle above the eventual settlement price is about equal to the possibility that prices will settle below the settlement price. If, by some reason, prices consistently (and predictably) settle above the eventual exercise price, then everybody would hedge and no one would wait for the expiration price. Alternatively, if expiration prices were consistently and predictably lower at expiration, then no one would hedge in advance.

Take for instance the situation in Figure 15 below where the hedging decision today is based on the possibility that prices may increase and hedging would curtail the consequences of higher prices. At the same time, there is the possibility that prices may deteriorate and may end-up being lower than the prices evaluated today. The decision today would be much simpler if we knew what expiration price would be, but unfortunately we do not have that information.

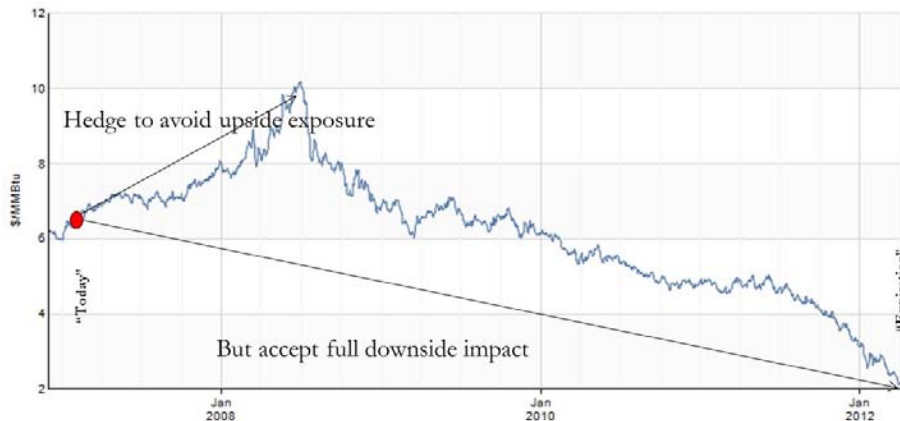


Figure 15: Two-Sided Hedge Exposure

Source: CEA using market prices from CME.

- 4.2 Pour les transactions de couverture de type collier, veuillez quantifier l'écart entre le prix réalisé et le prix d'exercice en pourcentage du prix d'exercice. Veuillez présenter l'écart moyen, la médiane ainsi que l'écart minimum et maximum en pourcentage.

Réponse :

Un collier est la combinaison de l'achat d'une option d'achat et de la vente d'une option de vente. Un collier comprend donc deux prix d'exercice : le prix plancher (le prix d'exercice de l'option de vente) et le prix plafond (le prix d'exercice de l'option d'achat).

Lorsque le prix réalisé (le prix du marché au moment du règlement du dérivé) est inférieur au prix plancher du collier, l'écart est défini comme la différence entre le prix réalisé et le prix plancher. Lorsque le prix réalisé est supérieur au prix plafond du collier, l'écart est défini comme la différence entre le prix réalisé et le prix plafond. Lorsque le prix réalisé est entre le prix plancher et le prix plafond du collier, l'écart est nul. L'écart est ensuite converti en pourcentage en le divisant par le prix réalisé. Sous forme d'équation, l'écart (en pourcentage) est calculé selon l'équation suivante :

$$\text{Écart}\% = \frac{\min\{\text{prix réalisé} - \text{prix plancher}, 0\} + \max\{\text{prix réalisé} - \text{prix plafond}, 0\}}{\text{prix réalisé}} \times 100\%$$

Comme la question fait référence aux transactions de type collier, Gaz Métro a aussi inclus les transactions de colliers à remboursement maximal. Un collier à remboursement maximal est la combinaison d'un collier et de la vente d'une option d'achat et comprend donc trois prix d'exercice : le prix plancher du collier, le prix plafond du collier et le prix maximum (le prix d'exercice de l'option d'achat vendue). Les écarts des colliers à remboursement maximal sont calculés à l'aide de la même formule que pour les colliers.

Date	Prix réalisé \$/GJ	Écart minimum	Écart maximum	Écart moyen	Écart médian
nov-11	3,1914	-58 %	-118 %	-85 %	-84 %
déc-11	3,2062	0 %	-117 %	-59 %	-76 %
janv-12	2,8617	-3 %	-143 %	-78 %	-97 %
févr-12	2,3222	-27 %	-199 %	-119 %	-142 %
mars-12	1,9732	-50 %	-252 %	-158 %	-185 %
avr-12	1,7126	-151 %	-306 %	-236 %	-237 %
mai-12	1,5586	-93 %	-221 %	-153 %	-152 %
juin-12	1,9472	-55 %	-157 %	-103 %	-102 %
juil-12	1,8967	-59 %	-164 %	-108 %	-107 %
août-12	2,2794	-32 %	-119 %	-73 %	-72 %
sept-12	2,0597	-46 %	-143 %	-92 %	-91 %
oct-12	2,3382	-29 %	-114 %	-69 %	-68 %
nov-12	3,1047	-45 %	-72 %	-56 %	-51 %
déc-12	3,2483	0 %	-65 %	-5 %	0 %
janv-13	2,9612	0 %	-81 %	-8 %	0 %
févr-13	2,8797	0 %	-86 %	-9 %	0 %
mars-13	2,9181	0 %	-83 %	-9 %	0 %
avr-13	3,2837	0 %	-63 %	-20 %	-10 %
mai-13	3,4867	0 %	-15 %	-3 %	0 %
juin-13	3,4442	0 %	-16 %	-4 %	0 %
juil-13	3,0689	0 %	-30 %	-11 %	-10 %
août-13	2,5924	0 %	-54 %	-28 %	-31 %
sept-13	2,3534	0 %	-70 %	-39 %	-44 %
oct-13	2,4527	0 %	-63 %	-34 %	-38 %

Dans le tableau ci-dessus, les écarts négatifs indiquent qu'en moyenne, les prix réalisés (prix du marché) ont été inférieurs aux prix planchers des colliers et des colliers à remboursement maximal. Les transactions de colliers et de colliers à remboursement maximal couvrant les années gazières 2012 et 2013 ont été contractées entre le 8 décembre 2008 et le 7 septembre 2012. Un fichier Excel, donnant le détail de toutes les transactions couvrant les années gazières 2012 et 2013 est présenté en annexe 1.

- 4.3 Pour les transactions de couverture de type à prix fixe, veuillez quantifier l'écart entre le prix réalisé et le prix d'exercice en pourcentage du prix d'exercice. Veuillez présenter l'écart moyen, la médiane ainsi que l'écart minimum et maximum en pourcentage.

Réponse :

Pour les contrats d'échange à prix fixe, l'écart est défini comme le prix réalisé moins le prix d'exercice du contrat. L'écart est ensuite converti en pourcentage en le divisant par le prix réalisé. Sous forme d'équation, l'écart (en pourcentage) est calculé selon l'équation suivante :

$$\text{Écart}\% = \frac{\text{prix réalisé} - \text{prix d'exercice}}{\text{prix réalisé}} \times 100\%$$

Comme la question fait référence aux transactions de type « à prix fixe », Gaz Métro a aussi inclus les transactions de contrats d'échange à remboursement maximal. Un contrat d'échange à remboursement maximal est la combinaison d'un contrat d'échange à prix fixe et de la vente d'une option d'achat et comprend donc deux prix d'exercice : le prix fixe du contrat d'échange et le prix maximum (le prix d'exercice de l'option d'achat vendue). Les écarts des contrats d'échange à remboursement maximal sont calculés à l'aide de la même formule que pour les contrats d'échange à prix fixe.

Date	Prix réalisé \$/GJ	Écart minimum	Écart maximum	Écart moyen	Écart médian
nov-11	3,1914	-83 %	-135 %	-107 %	-107 %
déc-11	3,2062	-19 %	-134 %	-69 %	-67 %
janv-12	2,8617	-33 %	-162 %	-90 %	-87 %
févr-12	2,3222	-64 %	-223 %	-134 %	-130 %
mars-12	1,9732	-93 %	-280 %	-175 %	-171 %
avr-12	1,7126	-124 %	-338 %	-229 %	-221 %
nov-12	3,1047	-48 %	-98 %	-75 %	-74 %
déc-12	3,2483	-23 %	-89 %	-58 %	-58 %
janv-13	2,9612	-35 %	-108 %	-73 %	-73 %
févr-13	2,8797	-39 %	-114 %	-78 %	-78 %
mars-13	2,9181	-37 %	-111 %	-76 %	-76 %
avr-13	3,2837	-29 %	-87 %	-58 %	-58 %

Dans le tableau ci-dessus, les écarts négatifs indiquent qu'en moyenne, les prix réalisés (prix du marché) ont été inférieurs aux prix fixes des contrats d'échange et des contrats d'échange à remboursement maximal. Les transactions de contrats d'échange à prix fixe et des contrats d'échange à remboursement maximal couvrant les années gazières 2012 et 2013 ont été contractées entre le 5 décembre 2008 et le 4 novembre 2011. Un fichier Excel, donnant le détail de toutes les transactions couvrant les années gazières 2012 et 2013 est présenté en annexe 2.

5. Référence : Pièce B-0091, p. 51.

Préambule :

« Q59. IS DAWN A GOOD PRICING POINT TO EXECUTE THE RISK / MANAGEMENT STRATEGY? »

A59. No. Dawn is a liquid hub for spot gas (i.e. short-term delivery), but not a good pricing point to execute a hedging strategy. Dawn is not favored by counterparts as a hedging point and it is largely overwhelmed by hedging based on Western Canada prices. The Chicago Mercantile Exchange clears a contract to hedge at Dawn that theoretically allows for hedging 36 months into the future, but the activity is extremely limited. The reported open interest is non-existent for the 36 month curve as of May 3, 2013. There is some trading activity in over-the-counter markets that allow for some price discovery, but no verifiable volumetric statistics. »

Demande :

5.1 Pour les couvertures sur l'indice NYMEX, quelle est votre recommandation concernant le risque de change. Veuillez expliquer.

Réponse :

Dans la pièce B-0059, Gaz Métro-2, Document 3, Gaz Métro propose que les achats de gaz naturel contractés avec des indices exprimés en \$US intègrent une formule de conversion en \$CAN.

Dans le cadre du programme proposé, les dérivés financiers seraient contractés dans la même devise que les contrats d'approvisionnement qu'ils viseraient à couvrir. Si les contrats d'approvisionnement comprenaient une formule de conversion de la devise, les dérivés financiers incluraient cette même formule de conversion. De cette façon, le risque de change serait traité de façon identique dans les contrats d'approvisionnement et dans les dérivés financiers qui les couvriraient.

Si des achats de gaz naturel étaient contractés en \$US (sans formule de conversion), Gaz Métro appliquerait alors le même traitement aux gains et pertes de change générés par les dérivés financiers que celui appliqué aux gains et pertes de change générés par les transactions d'achat de gaz naturel.

6. Référence : Pièce B-0091, p. 60.

Préambule :

« I recommend to set the balance between upside and downside risk exposure at 60% upside and 40% downside to reflect the skewed nature of natural gas prices that tend to move further away from the mean on the upside than on the downside. »

Demande :

6.1 Veuillez faire la démonstration du choix d'un ajustement de 10 % pour tenir compte de l'asymétrie des prix du gaz naturel.

Réponse :

Intuitively, the balancing factor is a parameter of the Program that resolves the conflict between the preference and concern for upside risk and downside risk. A value of 100% implies full tolerance to downside exposure and no tolerance for upside exposure. A value of 50% represents a balanced risk exposure.

Conceptually, the chosen value of 60% is a reflection of the skewed nature of prices where the probability distribution is not equally distributed around the mean (i.e. it is not a "bell" shape). Take for instance Figure 16 below that compares the distance ratio between two extremes of a log-normal distribution. Segment "a" represents the distance between the 50th and 99th percentile and segment "b" represents the distance between the 1st and the 50th percentile. The ratio of these two segments "(a-b)/b" is 59.04% (rounded to 60%); that is to say segment "a" is about 60 percent higher than segment "b".

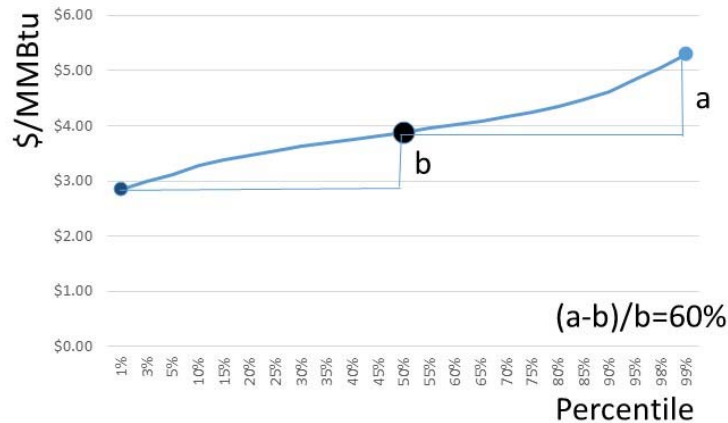


Figure 16: Skewed Nature of Energy Prices

Source: CEA

7. **Références :** (i) Pièce B-0092, p. 18;
(ii) Pièce B-0092, annexe B, tableau 6, p. 2.

Préambule :

(i) « Selon la recommandation de l'Expert, la balise de hausse de prix (BHP) serait calculée comme la moyenne des 12 balises de hausse de prix mensuelles (BHPT) de l'année gazière visée, soit de novembre 2013 à octobre 2014 pour la Cause tarifaire 2014. Similairement, la balise de perte d'opportunité (BPO) serait calculée comme la moyenne des 12 balises de perte d'opportunité mensuelles (BPOt) des 12 mois de l'année gazière visée. »

(ii) Tableau 6

Demandes :

- 7.1 Le calcul de la moyenne des balises ne peut être reproduit à partir des données mensuelles des balises BHP et BPO. Veuillez présenter une mise à jour du tableau 6 et expliquer les changements.

Réponse :

Le tableau 6 de la pièce B-0092, Gaz Métro-6, Document 2, était erroné à la suite d'une modification à la formule lors de la rédaction de la preuve. Les données présentées aux lignes **Volatilité historique**, **Balises mensuelles de hausse de prix** et **Balises mensuelles**

de perte d'opportunité ont donc été corrigées. Une version révisée de la pièce Gaz Métro-6, Document 2 est déposée.

- 7.2 Veuillez expliquer le choix de l'utilisation d'une moyenne 12 mois par rapport à une moyenne qui serait calculée ainsi : la moyenne pour la saison d'hiver pondérée par les volumes de cette saison et la moyenne pour la saison d'été pondérée par les volumes pour cette saison.

Réponse :

La proposition de Gaz Métro d'utiliser une moyenne sur 12 mois est basée sur la recommandation de l'expert, l'objectif principal étant de simplifier le processus d'approbation des paramètres du programme.

Plusieurs autres façons d'établir les balises auraient pu être retenues et Gaz Métro a opté pour l'utilisation de la moyenne 12 mois, tel que recommandé par l'expert. D'ailleurs, toutes les simulations faites par l'expert, autant passées que futures, incorporent des balises établies selon cette formule proposée.

8. **Référence :** Pièce B-0092, p. 31.

Préambule :

« 5.3 Vérification indépendante »

De façon à nous assurer que les paramètres du Programme soient toujours adaptés au contexte de marché et en ligne avec la recommandation de l'Expert, une analyse à cet effet serait effectuée par un expert indépendant à tous les deux ans.

Gaz Métro souligne que les transactions effectuées dans le cadre du Programme continueraient à être présentées mensuellement dans le Rapport du prix du service de fourniture.»

Demandes :

- 8.1 Veuillez indiquer les coûts estimatifs d'une vérification indépendante.

Réponse :

M. Ruben Moreno (de la firme Concentric Energy Advisor, LLC) estime qu'une telle vérification coûterait entre 35 000 \$ et 50 000 \$.

- 8.2 Veuillez préciser si Gaz Métro prévoit engager l'expert de Concentric ou un autre expert pour la vérification indépendante. Veuillez justifier.

Réponse :

Gaz Métro prévoit engager l'expert de Concentric, étant donné sa familiarité avec le programme proposé par Gaz Métro et sa connaissance de l'environnement dans lequel Gaz Métro œuvre.

- 8.3 Veuillez indiquer si Gaz Métro prévoit utiliser un expert différent à chaque vérification indépendante ou une entente plus à long terme avec un expert.

Réponse :

Gaz Métro croit qu'il serait plus efficace de conserver le même expert pour faire toutes les vérifications. Toutefois, Gaz Métro n'a pas pris de décision quant à la forme que pourrait prendre l'entente qui régirait une telle vérification notamment eu égard à sa durée. Gaz Métro devra évaluer les coûts, les bénéfices et les risques de mettre en place une entente contractuelle pluriannuelle et si cette stratégie représente un avantage pour la clientèle. Signer ou non une entente pluriannuelle n'empêcherait pas Gaz Métro de retenir les services du même expert pour plus d'une année.

- 8.4 Afin d'assister Gaz Métro durant la phase d'implantation ou durant l'application du nouveau programme, est-ce que Gaz Métro a prévu ou prévoit, au besoin, obtenir les services de l'expert de Concentric?

Réponse :

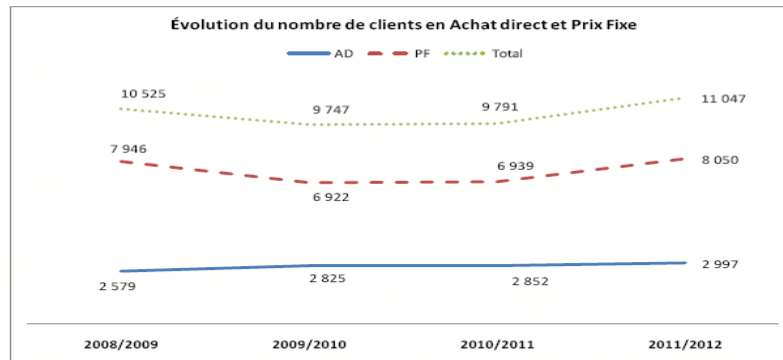
Le mandat de l'expert de Concentric devait permettre à Gaz Métro d'implanter et d'appliquer le programme proposé de façon autonome. Pour cela, l'expert a transmis à Gaz Métro les formules nécessaires et a formé un employé de Gaz Métro pour bien comprendre les formules et leurs liens avec les recommandations de l'expert.

Gaz Métro aurait recours au service de l'expert de Concentric dans le cadre de l'implantation pour s'assurer de la bonne mise en place du programme proposé. En cas de besoin, Gaz Métro pourrait aussi avoir recours au service de l'expert de Concentric dans le cadre de l'application du programme proposé.

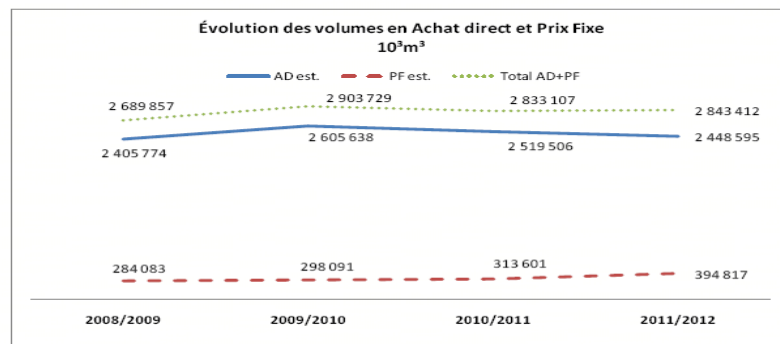
9. Référence : Pièce B-0093, p. 7.

Préambule :

Graphique 2 : Évolution du nombre de clients pour les années 2009 à 2012



Graphique 3 : Évolution des volumes pour les années 2009 à 2012



Demande :

9.1 En rapport avec les volumes présentés au graphique 3 cité en référence, veuillez présenter séparément, pour chacune des années 2009 à 2012, la distribution des volumes de consommation annuelle des clients en achat direct à prix fixe et à prix variable.

Réponse :

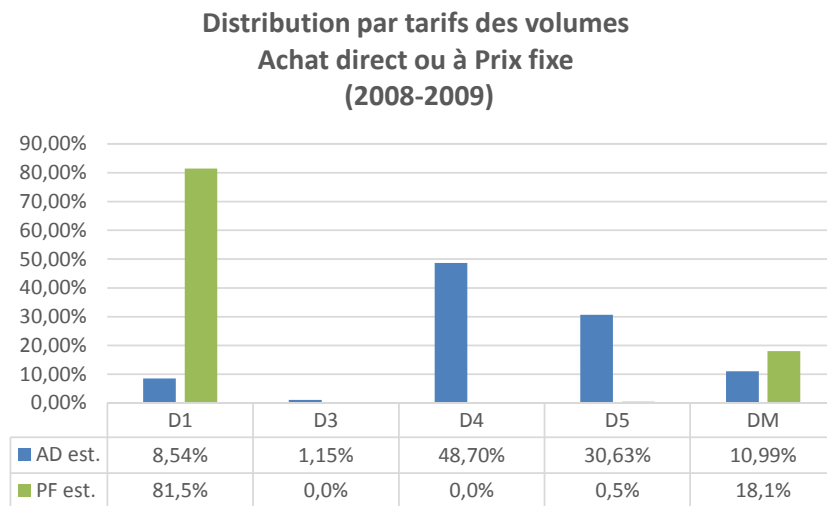
Le graphique 3 de la pièce B-0093, Gaz Métro-6, Document 3 (ci-après « graphique de référence ») présentait une estimation des volumes de consommation annuelle des clients en achat direct, donc à prix variable, ainsi qu'une estimation des volumes de consommation annuelle des clients engagés dans une entente de fourniture à prix fixe approvisionné par un fournisseur spécifique (ci-après « à prix fixe »). Il est à noter qu'un client ne peut être simultanément être en achat direct et à prix fixe. Gaz Métro rappelle que, tel que mentionné à la pièce B-0102, R-3809-2012, Gaz Métro-5, Document 11, le système de facturation de Gaz Métro ne conserve pas l'historique des clients par type de service (achat direct ou à prix fixe). L'analyse avait donc été obtenue au moyen du croisement entre les données

ponctuelles d'un rapport interne des clients en achat direct (et à prix fixe) et les consommations annuelles de ces mêmes clients.

Considérant l'impossibilité d'obtenir directement un suivi des volumes par type de clientèle et par type de service de fourniture pour une période donnée, les données estimées utilisées au graphique de référence ont servi à la préparation des graphiques suivants. D'autre part, l'utilisation de données ponctuelles a notamment pour effet de ne pas refléter les migrations entre les tarifs de distribution en cours d'année financière de Gaz Métro. Ainsi, le graphique de référence et ceux présentés ci-après ne devraient servir qu'à titre indicatif.

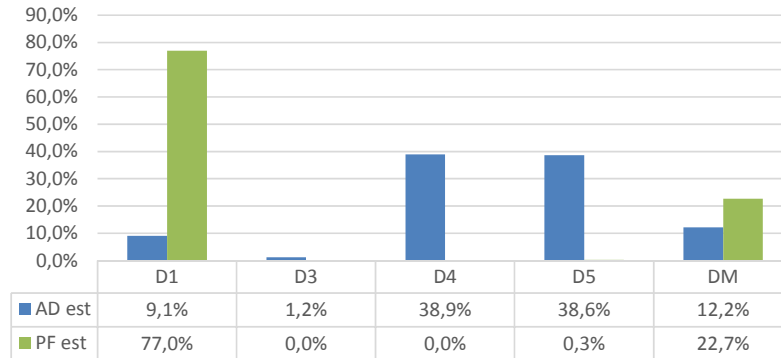
Il est à noter que les graphiques 1 et 2 intègrent les volumes d'un client au tarif D₅ qui avait été autorisé à s'engager dans une entente de fourniture à prix fixe approvisionné par un fournisseur spécifique car, lors de son engagement initial, il respectait les critères d'applicabilité des ententes à prix fixe. Cette entente à prix fixe a pris fin le 31 octobre 2010.

Graphique 1 :



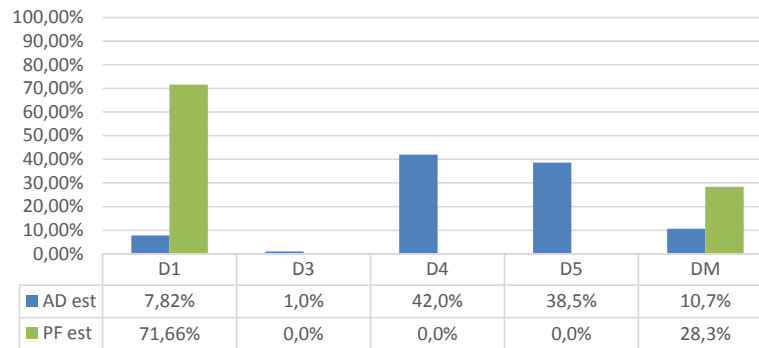
Graphique 2 :

Distribution par tarifs des volumes
Achat direct ou à Prix fixe
(2009-2010)



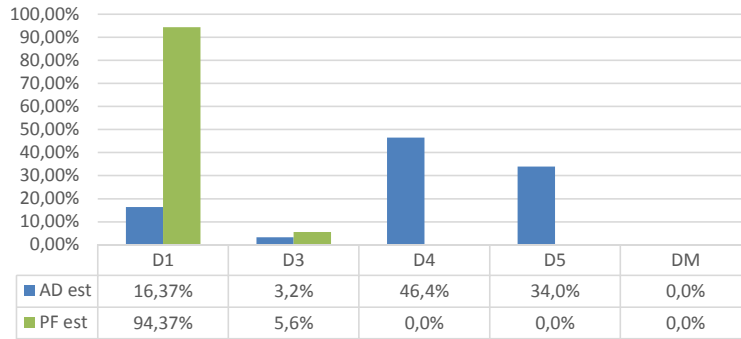
Graphique 3 :

Distribution par tarifs des volumes
Achat direct ou à Prix fixe
(2010-2011)



Graphique 4 :

**Distribution par tarifs des volumes
Achat direct ou à Prix fixe
(2011-2012)**



DÉVELOPPEMENT DES VENTES

10. Référence : Pièce B-0096, p. 7.

Préambule :

« Toutefois, il est possible pour Gaz Métro de présenter la rentabilité des clients spécifiques du sous-marché de l'unifamilial basée sur les projets signés et des projets potentiels des clients individuels de l'année financière 2013. Sans être une prévision, ce calcul permet de donner un aperçu de la rentabilité de 2014 pour le sous-marché résidentiel unifamilial basé sur les projets signés en 2013. La rentabilité de ces projets est présentée au tableau 3 et a été calculée avec et sans les nouveaux paramètres financiers. »

Demande:

10.1 Veuillez présenter le fichier de calcul incluant toutes les données et hypothèses utilisées pour déduire les résultats présentés au tableau 3 (nombre de clients, volumes, investissements, subventions, etc.).

Réponse :

Voici les données utilisées pour le calcul de la rentabilité du sous-marché de l'unifamiliale.

Description	Marché de l'unifamiliale	
	Anciens Paramètres	Nouveaux Paramètres
Nombre de clients an 1	1 212	1 212
Nombre de clients an 2 (cumulatif)	2 203	2 203
Nombre de clients an 3 (cumulatif)	2 930	2 930
Nombre de clients an 4 (cumulatif)	3 363	3 363
Nombre de clients an 5 (cumulatif)	3 444	3 444
Volumes (10³m³) an 1	682	682
Volumes (10 ³ m ³) an 2 (cumulatif)	1 886	1 886
Volumes (10 ³ m ³) an 3 (cumulatif)	2 795	2 795
Volumes (10 ³ m ³) an 4 (cumulatif)	3 418	3 418
Volumes (10 ³ m ³) an 5 (cumulatif)	3 659	3 659
Immobilisations (000 \$) an 0	5 255	5 296
Immobilisations (000 \$) an 1	1 217	1 226
Immobilisations (000 \$) an 2	875	882
Immobilisations (000 \$) an 3	529	533
Immobilisations (000 \$) an 4	103	104
Immobilisations (000 \$) an 5	-	-
<i>(incluant les frais généraux)</i>		
Subvention PRC (000 \$) an 1	1 618	1 618
Subvention PRC (000 \$) an 2	1 294	1 294
Subvention PRC (000 \$) an 3	1 002	1 002
Subvention PRC (000 \$) an 4	566	566
Subvention PRC (000 \$) an 5	128	128
Contributions clients¹ (000 \$) an 0	(36)	(36)
contributions clients (000 \$) an 1	(360)	(360)
contributions clients (000 \$) an 2	(296)	(296)
contributions clients (000 \$) an 3	(218)	(218)
contributions clients (000 \$) an 4	(130)	(130)
contributions clients (000 \$) an 5	(24)	(24)
Total des investissements (000 \$) an 0	5 219	5 260
Total des investissements (000 \$) an 1	2 474	2 483
Total des investissements (000 \$) an 2	1 873	1 879
Total des investissements (000 \$) an 3	1 314	1 318
Total des investissements (000 \$) an 4	540	540
Total des investissements (000 \$) an 5	104	104
Impact sur les tarifs		
Pour la première année (000 \$)	668	750
Pour les cinq premières années (000 \$)	1 788	2 638
Taux de rendement interne	7,94%	5,48%
Point mort tarifaire (années)	13,97	36,83

11. Référence : Pièce B-0097, p. 13.

Préambule :

« *Les nouvelles constructions résidentielles pour les clients autoconstructeurs sont visées par la grille 7.* »

Demande:

11.1 Veuillez donner la définition de « client autoconstructeur ».

Réponse :

Pour Gaz Métro, un client autoconstructeur est un client qui construit lui-même sa résidence, et ce, avec l'aide ou non de sous-traitants.

12. Référence : Pièce B-0097, p. 20.

Préambule :

Tableau 1 – Marché résidentiel
Grille d'options incluant l'ensemble des scénarios étudiés

Demandes:

12.1 Veuillez expliquer pourquoi il n'y a aucune technologie identifiée pour le chauffage de l'espace et de l'eau chaude dans les trois segments de marché reliés aux condos.

Réponse :

Parmi les ventes résidentielles de type conversion, ajout et remplacement, les condos représentent moins de 10 % des ventes. Une aide financière spécifique pour ce type de bâtiment n'a donc pas été développée. De plus, les installations pour une petite maison unifamiliale et un condo sont très semblables, ne justifiant pas une aide financière distincte. En effet, le même système est souvent installé dans ces deux types de bâtiments.

Toutefois, des analyses de surcoûts sont présentement en cours pour le marché de la nouvelle construction résidentielle, dont les condos. Une estimation des surcoûts a tout de même été présentée dans le *Projet d'extension de réseau – Côte de Terrebonne, R-3851-2013*. On y mentionne un surcoût pour l'option au gaz naturel d'environ 4 400 \$ comprenant un système de chauffage (fournaise ou combo) et un chauffe-eau, soit 53 % plus dispendieux

au total que l'option électrique. Dans le cas d'un chauffe-eau instantané gaz seulement, le surcoût est d'environ 1 900 \$, le rendant 233 % plus coûteux que le chauffe-eau électrique.

12.2 Veuillez préciser si le surcoût des systèmes combinant le chauffage de l'espace et de l'eau (systèmes combo), dans le marché des condos, a été analysé. Le cas échéant, veuillez présenter cette analyse.

Réponse :

Veuillez vous référer à la réponse à la question 12.1.

13. Référence : Pièce B-0097, annexe 1, p. 23 à 28.

Préambule :

En page 23 :

« NC technologie comparable : ({coût de l'installation d'un appareil au gaz naturel en nouvelle construction} moins {coût d'un appareil de technologie concurrente en nouvelle construction}) / {coût du remplacement de l'appareil au propane existant} ».

En page 24 :

Tableau 5 : Évaluation des surcoûts moyens

En pages 26 à 28 :

« En nouvelle construction, les chaudières au gaz naturel à efficacité standard sont comparées aux plinthes électriques. Les coûts sont, en moyenne, 656 % plus élevés pour la chaudière au gaz naturel.

[...]

Tout comme pour les chaudières au gaz à efficacité standard, les chaudières intermédiaires sont comparées aux plinthes électriques en nouvelle construction. Les coûts totaux sont, en moyenne, 615 % plus élevés pour la chaudière que pour les plinthes.

[...]

Tout comme pour les chaudières au gaz à efficacités standard et intermédiaire, les chaudières à condensation sont comparées aux plinthes électriques en nouvelle construction. Le coût total est supérieur de 620 %, en moyenne, principalement en raison du circuit d'eau chaude à mettre en place dans le cas d'une chaudière.

[...]

En nouvelle construction, les générateurs d'air chaud au gaz naturel sont comparés aux plinthes électriques. Le surcoût moyen est de 52 % pour les générateurs d'air chaud. Cette différence est attribuable aux coûts d'acquisition qui sont plus élevés pour les générateurs que pour les plinthes, mais aussi pour l'installation des conduits permettant la distribution de l'air chaud dans le bâtiment, dans le cas des générateurs. »

Demandes:

- 13.1 Veuillez expliquer pourquoi le surcoût d'un appareil au gaz en nouvelle construction est comparé à un appareil au propane dans le calcul du surcoût relatif présenté en page 23. Le cas échéant, veuillez corriger le calcul.

Réponse :

La formule aurait dû se lire de la manière suivante :

« NC technologie comparable :({coût de l'installation d'un appareil au gaz naturel en nouvelle construction} moins {coût d'un appareil de technologie concurrente en nouvelle construction}) / {coût ~~du remplacement de de l'appareil au propane existant~~ d'un appareil de technologie concurrente en nouvelle construction }»

Les calculs présentés dans le rapport respectent cette dernière formule.

La page 23 de l'annexe 1 de la pièce Gaz Métro-7, Document 4 est révisée en conséquence.

- 13.2 Veuillez expliquer pourquoi, au tableau 5, on ne retrouve pas de surcoût dans les catégories « Générateur d'air chaud » et « Chaudière » du secteur résidentiel (lignes 10 et 11) pour la nouvelle construction (colonne 7).

Réponse :

Veuillez vous référer à la réponse à la question 12.1.

- 13.3 Veuillez présenter les surcoûts, en nouvelle construction (secteur affaires), des chaudières au gaz naturel (efficacité standard, efficacité intermédiaire et condensation) et des générateurs d'air chaud au gaz naturel en excluant les coûts associés au circuit d'eau chaude et aux conduits de distribution d'air, selon le cas.

Réponse :

Les coûts associés au circuit d'eau et aux conduits de distribution ne peuvent pas être exclus pour calculer les surcoûts. La firme Econoler, engagée par Gaz Métro, explique pourquoi ci-après :

« La tuyauterie est incluse pour les chaudières seulement lorsque celles-ci sont comparées aux plinthes. La tuyauterie fait partie du système de chauffage dans le cas des chaudières alors qu'elle n'en fait pas partie pour les plinthes électriques. Le coût de cette tuyauterie doit donc être inclus avec la chaudière pour obtenir le surcoût total entre le système avec une chaudière et celui avec les plinthes.

Le principe est le même lorsque les générateurs d'air chaud sont comparés aux plinthes électriques. Le générateur d'air chaud nécessite l'installation de conduits d'air qui font partie du système de chauffage alors que des conduits ne sont pas requis dans le cas des plinthes. Le coût des conduits doit donc être inclus lorsque ces deux types de systèmes sont comparés pour en évaluer les surcoûts. »

14. Référence : Pièce B-0097, p. 61.

Préambule :

« C'est pourquoi Gaz Métro croit que les clients ayant réalisé des projets d'efficacité énergétique devraient être exemptés de la réclamation de l'OMA - programme commercial. »

Demandes:

14.1 Veuillez expliquer pourquoi Gaz Métro propose une exemption complète plutôt qu'un ajustement de l'OMA.

Réponse :

Un ajustement de l'OMA permettant de reconnaître la portion liée à un projet d'efficacité énergétique impliquerait de devoir identifier cette part des volumes.

Pour qu'elle soit équitable envers tous les clients, la mécanique d'ajustement de l'OMA devrait se faire au cas par cas. Bien qu'une telle approche puisse permettre d'identifier les volumes de façon précise pour tenir compte de la situation particulière de chacun des clients, elle aurait le désavantage majeur d'augmenter davantage la complexité administrative relative à la facturation des OMA.

Gaz Métro soumet également que les projets d'efficacité énergétique ne se réalisent pas toujours à la signature du contrat, complexifiant considérablement la mise en place d'un processus d'ajustement de l'OMA. En effet, Gaz Métro doit alors analyser

individuellement les variations de consommation pour identifier quelle pourrait être la part d'une mesure d'efficacité énergétique dans une telle variation.'

Pour des raisons explicitées à la section 3.1.2 de Gaz Métro-7, Document 4, c'est l'approche de masse qui a été retenue pour les clients ayant un volume de consommation inférieur à 75 000 m³.

Appliquer l'approche de masse pour identifier les volumes liés à un projet d'efficacité énergétique aurait toutefois le désavantage de créer une iniquité pour les clients. En effet, cette approche requiert déjà l'utilisation de moyennes pour évaluer les volumes de consommation annuels, ce qui implique un certain degré d'imprécision implicite à l'utilisation de ces moyennes. Les ajustements d'OMA devraient également se faire à l'aide de moyennes, ce qui aurait pour effet de rendre encore plus imprécis la détermination des volumes.

Le tableau suivant permet de comprendre ce potentiel d'iniquité qui serait créé dans l'éventualité où un ajustement de l'OMA devait être calculé selon l'approche de masse.

Volume avant efficacité énergétique (m ³)	Économies reliées à l'efficacité énergétique	Volume après efficacité énergétique (m ³)	Ajustement requis de l'OMA (m ³)	Ajustement de l'OMA selon une approche de masse (m ³)
10 000	20 %	8 000	2 000	3 000
10 000	30 %	7 000	3 000	3 000
10 000	40 %	6 000	4 000	3 000

Sur la base des trois clients de l'exemple, le calcul de l'ajustement d'OMA pour reconnaître les mesures d'efficacité énergétique résulterait en une réduction de 3 000 m³, ce qui représente la moyenne de la réduction de volumes pour les trois clients. Ceci aurait pour effet de pénaliser le client qui a fait des mesures d'efficacité énergétique équivalentes à une réduction de 4 000 m³, puisqu'il ne se verrait attribuer qu'une portion de cette réduction. L'exemption complète permet d'éviter cette situation.

- 14.2 Le cas échéant, veuillez présenter une formule d'ajustement d'OMA qui prenne en compte la réduction de consommation associée à l'efficacité énergétique.

Réponse :

Veuillez vous référer à la réponse à la question 14.1.

- 15. Références :** (i) Pièce B-0098, p. 16;
(ii) Pièce B-0098, p. 18.

Préambule :

(i) « Il est à noter que la ventilation des clients et des volumes entre les différents paliers du tarif D_1 se faisait auparavant à l'aide d'une répartition établie à partir de la même source de données historiques que celle utilisée pour l'étude d'allocation des coûts. En 2013, en l'absence d'une mise à jour de l'étude d'allocation des coûts, Gaz Métro a plutôt utilisé des informations provenant d'une source alternative, ce qui a amené une surestimation des données associées au premier sous-palier du tarif D_1 (0-1 095 m³/an) et une sous-estimation des autres paliers et sous-paliers. Cette source alternative a été utilisée seulement en 2013. ».

(ii) « **3.3.2. Analyse par palier et sous-palier**

La base des prévisions est tout d'abord globale, puis éclatée par des méthodes de répartition en fonction de l'historique. Les variations étant calculées et justifiées par des facteurs globaux, il n'est pas possible d'expliquer les écarts par palier ou sous-palier.

Encore une fois, les écarts sont liés en grande partie à l'utilisation d'un historique différent pour la ventilation des prévisions. Au fur et à mesure que les systèmes s'améliorent, Gaz Métro tente d'utiliser l'historique le plus représentatif. Pour 2014, Gaz Métro a utilisé une image de la facturation réelle pour la première fois (voir tableau 6). En utilisant la même méthode dans les prochaines années, les écarts devraient diminuer entre les prévisions à moins de changements dans le mix de la clientèle. » [Nous soulignons]

Demandes :

- 15.1 Comment Gaz Métro prévoit-elle s'assurer de la cohérence et de la continuité des prévisions par palier et sous-palier pour les dossiers à venir?

Réponse :

Comme mentionné dans le préambule, « pour 2014, Gaz Métro a utilisé une image de la facturation réelle pour la première fois ». L'amélioration des systèmes informatiques de Gaz Métro permet maintenant d'utiliser directement les données de facturation pour établir ses prévisions, ce qui n'était pas possible dans le passé. En continuant d'utiliser ces données pour les dossiers à venir, la cohérence et la continuité de l'information seront assurées.

- 15.2 De quelle façon la Régie peut s'assurer de la fiabilité des données utilisées pour l'établissement des prévisions par palier et sous-palier?

Réponse :

Les données de facturation sont utilisées dans les états financiers de Gaz Métro, qui font eux-mêmes l'objet d'audits de la vérification interne et des vérificateurs externes de l'entreprise. Ces données sont donc fiables et suivies constamment au fil du temps. Auparavant, les données de facturation utilisées dans les états financiers ne pouvaient être réparties par volume annuel pour les paliers et sous-paliers du tarif D₁. Depuis que l'extraction de cette information est possible directement du système de facturation SAP, cette information peut être utilisée comme base dans les prévisions par palier et sous-palier. La fiabilité des données utilisées pour l'établissement des prévisions par palier et sous-palier est donc assurée pour les prochains dossiers.

INVESTISSEMENT ET COÛT DE SERVICE

16. Référence : Pièce B-0089, p. 9.

Préambule :

« Gaz Métro a toujours comme objectif le maintien d'un réseau fiable et sécuritaire, l'excellence de son service à la clientèle et la sécurité de son personnel. De plus, elle désire développer les opportunités de développement durable qui se présentent à elle. » [Nous soulignons]

Demande :

16.1 Veuillez élaborer sur les opportunités de développement durable et les charges d'exploitation en distribution associées.

Réponse :

Gaz Métro a à cœur de répondre aux besoins de ses clients et aux attentes de la société envers elle. Elle demeure donc à l'affût des tendances du marché et des opportunités qui lui permettent de développer une offre de service pertinente pour la clientèle.

Ainsi, en réponse aux préoccupations grandissantes envers les changements climatiques et aux objectifs du Québec quant à la réduction des gaz à effet de serre, Gaz Métro a mis de l'avant des initiatives afin de favoriser l'efficacité énergétique et l'utilisation d'énergies renouvelables comme le gaz naturel renouvelable, et de privilégier le gaz naturel par rapport aux produits pétroliers notamment dans les secteurs du bâtiment et du transport.

Pour favoriser la mise en place de ces initiatives, Gaz Métro a participé à plusieurs processus de consultation dans le cadre de l'élaboration de politiques publiques, dont la consultation sur la future politique énergétique du Québec. Les objectifs visés par Gaz Métro étaient les suivants :

- Positionner le gaz naturel comme une source d'énergie essentielle pour l'atteinte des objectifs économiques et environnementaux du Québec;
- Présenter Gaz Métro comme un joueur clé et innovant du secteur énergétique du Québec; et
- Défendre/valoriser la place du gaz naturel pour réduire les émissions de GES au Québec, de différentes façons (par exemple : déplacement du mazout et charbon, efficacité énergétique, gaz naturel comme carburant, biométhanisation).

En parallèle, Gaz Métro fait la promotion du gaz naturel et de ses programmes via de nombreuses initiatives de communications incluant des campagnes intégrées mettant de l'avant les avantages du gaz naturel autant auprès du grand public que de segments de marchés potentiels. Dans ce contexte d'affaire, les opportunités de développement durable auxquelles Gaz Métro réfère sont de différentes natures, soit :

- Celles qui permettent une utilisation optimale du gaz naturel par les clients soit :
 - Le développement et la promotion de la lutte au gaspillage énergétique par une offre commerciale innovante et responsable intégrant l'efficacité énergétique (par l'utilisation du PGEÉ), ce qui contribue à l'atteinte de la cible de la stratégie énergétique du gouvernement du Québec.
- Celles qui permettent une utilisation du gaz naturel en remplacement d'énergies fossiles plus polluantes, soit :
 - Le compte d'aide à la substitution d'énergies plus polluantes (CASEP) qui favorise l'atteinte de cet objectif dans les marchés résidentiel, commercial, institutionnel et industriel et qui permet la réalisation de mini-extensions de réseau.
 - Les extensions de réseau vers des régions et entreprises afin d'offrir une alternative au mazout (ex. Thetford Mines et usine de Produits forestiers Résolu à St-Félicien)
 - Les efforts visant à rendre accessible le gaz naturel comprimé et le gaz naturel liquéfié pour le secteur du transport. Les dépenses d'exploitation associées à cette opportunité se retrouvent à travers la force de vente et de marketing qui en font la promotion en complément des applications traditionnelles.
- Celles qui permettent la distribution de gaz naturel renouvelable, soit :

Mettre le réseau gazier à contribution pour faire la liaison entre les producteurs et les consommateurs de manière à faciliter l'accès au gaz naturel renouvelable produit localement et ainsi offrir à la clientèle une solution additionnelle à la réduction des émissions de GES. Les dépenses d'exploitation associées à cette opportunité se retrouvent au sein du groupe Énergie renouvelable.
- Celles qui servent à améliorer notre performance et à donner l'exemple, soit :
 - Poursuivre la réduction de ses émissions de GES (hors fuites fugitives et bris pas les tiers)
 - L'intégration, pour ses clients et ses propres activités, du système de plafonnement et d'échange de droits d'émissions de GES établi par le gouvernement du Québec.
 - Prendre part activement au débat énergétique au Québec et contribuer à l'augmentation des connaissances en énergie.
 - Influencer et soutenir ses employés dans leurs choix responsables, notamment en matière d'environnement.

- Viser les plus hauts critères de l'industrie gazière en matière de prévention et de gestion des accidents de travail pour toutes les catégories d'employés.
- Viser les plus hauts critères de l'industrie gazière en matière de prévention et de gestion des incidents pouvant affecter la sécurité et l'intégrité de ses installations.

17. Référence : Pièce B-0100, p. 7 et 9.

Préambule :

Gaz Métro présente le plan pluriannuel des investissements pour la catégorie « Respect des exigences » ainsi qu'une description et des commentaires explicatifs pour les principaux projets qui font partie de cette catégorie. Parmi ceux-ci, on retrouve notamment une description pour le projet « Recouvrement Champion Pipeline » alors qu'aucun investissement n'est prévu pour la période 2013-2018.

Demande :

17.1 Veuillez confirmer que le projet mentionné en préambule concerne une filiale de Gaz Métro et non Gaz Métro daQ.

Réponse :

En effet, le projet « Recouvrement Champion Pipe Line » est un projet de la filiale de Gaz Métro.

18. Référence : Pièce B-0103.

Préambule :

Gaz Métro présente la base de tarification mensuelle pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014.

Demande :

18.1 Veuillez déposer la base de tarification mensuelle pour l'année de base 2013 et l'année historique 2012.

Réponse :

L'annexe 3 présente la base de tarification mensuelle pour l'année de base 2013, telle que déposée dans le dossier tarifaire 2013 (R-3809-2012, B-0421, Gaz Métro-10, Document 2, pages 1 et 2).

L'annexe 4 présente la base de tarification mensuelle pour l'année historique 2012, telle que déposée dans le rapport annuel 2012 (R-3831-2012, B-0147, Gaz Métro-6, Document 1, pages 1 et 2).

19. Références : (i) Pièce B-0104, p. 7;
(ii) Pièce B-0139, p. 1.

Préambule :

(i) « *La hausse des frais généraux capitalisés entre le 5/7 2013 et la Cause tarifaire 2014 s'explique principalement par une croissance des salaires et avantages sociaux ainsi qu'une augmentation du niveau des dépenses incluses au taux de frais généraux.* » [Nous soulignons]

(ii) Le taux de capitalisation de la main-d'œuvre interne passe de 43,25 % au 5/7 2013 à 44,04 % en 2014.

Demandes :

19.1 Veuillez expliquer l'augmentation du niveau des charges incluses au taux de frais généraux.

Réponse :

Les charges prévues incluses dans le taux de frais généraux de l'exercice tarifaire 2014, ont été budgétisées tant pour les projets d'investissement inclus dans la base de tarification que pour les projets d'investissement majeurs hors base de tarification. Ces projets majeurs hors base se réaliseront, en partie, au cours de l'exercice financier 2014, mais les investissements encourus au cours de l'exercice financier 2014, de même que les frais généraux y afférents, seront intégrés à la base de tarification au début de l'exercice financier 2015. Ainsi, pour l'exercice tarifaire 2014, les frais généraux totaux prévus (base et hors base) s'élèvent à 15 898 487 \$.

Frais généraux prévus
(\$)

	5/7 2013	Budget 2014	Écart
Base de tarification	14 110 018	15 649 180	1 539 162
Hors base de tarification	750 843	249 307	- 501 536
Frais généraux totaux	14 860 861	15 898 487	1 037 626

L'écart de frais généraux totaux de 1 038 M\$ entre le 5/7 2013 et la Cause tarifaire 2014 s'explique principalement par i) une hausse de 699 k\$ dans la masse salariale (inflation des salaires, ajustement des heures supplémentaires et ajouts de nouveaux postes) et les avantages sociaux s'y rattachant et ii) une hausse de 120 k\$ dans les autres dépenses, particulièrement au niveau des rubriques matériaux, outillage et formation de la main-d'œuvre.

- 19.2 Veuillez présenter la méthode utilisée par Gaz Métro pour établir le taux de capitalisation de la main-d'œuvre interne.

Réponse :

L'information servant à établir le taux de capitalisation de la main-d'œuvre est recueillie auprès de chacun des gestionnaires des centres de coûts ayant des activités capitalisables (au nombre de 34 en 2014). Une fois l'information recueillie, le taux de capitalisation de la main-d'œuvre est établi selon les calculs expliqués ci-après.

Tout au long de l'année, les données réelles sont calculées de la même façon, à partir des heures enregistrées via les feuilles de temps des employés de ces centres de coûts.

Calcul du taux de capitalisation :

Heures imputées au capital / heures productives = % de capitalisation

Calcul des heures imputées au capital :

Lors de la préparation du budget, chaque gestionnaire de centre de coûts ayant de la main-d'œuvre interne capitalisée estime les heures travaillées de son groupe sur des projets capitalisables. Pour y parvenir, il se base sur les nouveaux projets prévus dans l'année et sur l'historique de ses activités capitalisables récurrentes.

Calcul des heures productives :

Formule : Heures payées - Heures non productives = Heures productives

- Les heures payées (théoriques) sont calculées selon l'horaire normal de travail des employés œuvrant sur les activités du centre de coûts. À celles-ci s'ajoutent les heures prévues en temps supplémentaire.
- Les heures non productives sont les heures payées pour lesquelles l'employé ne travaille pas directement sur une activité. Celles-ci comprennent les congés fériés, les vacances, les maladies, les réunions et tâches administratives, le temps d'attente, les déplacements, la formation, les affaires syndicales, le temps de garde et les heures majorées payées en raison d'un rappel au travail. Les heures associées à chacune de ces catégories sont évaluées par le gestionnaire lors de la préparation des budgets, en tenant compte des conventions collectives et de l'historique des activités de son centre de coûts.

20. Référence : Pièce B-0106, p. 1.

Préambule :

Gaz Métro présente une conciliation des additions à la base de tarification avec la stratégie de la gestion des actifs. Un des éléments de conciliation concerne les frais généraux payés aux différents entrepreneurs, au montant prévu de 4,9 M\$, pour permettre à ceux-ci de couvrir les frais fixes qu'ils engagent en effectuant des travaux pour Gaz Métro. Gaz Métro précise que ces frais fixes ne varient pas en fonction du volume des travaux réalisés.

Demandes :

20.1 Veuillez élaborer sur la nature des frais fixes payés aux entrepreneurs et l'absence de lien avec le volume des travaux effectués.

Réponse :

Gaz Métro a mandaté trois entrepreneurs généraux spécialisés dans le domaine du gaz naturel afin de réaliser les travaux de construction ainsi que des travaux d'amélioration du réseau gazier à travers le Québec. Le contrat-cadre avec les entrepreneurs généraux (le « Contrat Général ») prévoit une portion de frais variables qui varient en fonction d'un bordereau de prix négocié selon la nature des différents travaux. Le Contrat Général prévoit également une portion de frais fixes, appelé *Frais de maintien*.

Les *Frais de maintien* prévus au Contrat Général, et facturés trimestriellement, se composent des principaux éléments suivants :

- ⇒ Les coûts de l'entrepreneur relatifs à la place d'affaires (siège social et bureau de chantier);
- ⇒ Les taxes foncières et d'affaires, ainsi que les coûts d'assurance;
- ⇒ Les coûts relatifs aux aires d'entreposage, à l'outillage ainsi que les coûts des véhicules du personnel clé et administratif;
- ⇒ Les salaires du personnel administratif;
- ⇒ Les salaires du personnel clé, incluant notamment, le contremaître tuyauteur; et
- ⇒ Les coûts de la formation relative aux activités gazières.

Considérant la nature de ces coûts, ils ne varient pas en fonction du volume des travaux effectués. Cette approche contractuelle permet i-) la continuité des opérations et ii-) l'obtention d'un juste prix. En effet, puisque le nombre d'entrepreneurs spécialisés dans le domaine du gaz naturel est limité, la couverture des frais fixes assure à Gaz Métro la continuité de l'entrepreneur et des opérations. Elle permet également d'obtenir des prix plus compétitifs puisque le risque est moindre pour l'entrepreneur. Par ailleurs, il convient de souligner qu'il n'y a pas de dédoublement des coûts des entrepreneurs dans ce sens que les coûts couverts par les frais de maintien ne sont pas également payés par Gaz Métro dans les frais variables.

20.2 Veuillez expliquer la méthode utilisée par Gaz Métro aux fins de détermination du montant prévu relié aux frais fixes payés aux entrepreneurs.

Réponse :

Le montant des frais de maintien (frais fixes) se compose principalement des frais mentionnés à la réponse à la question 20.1. Ce montant est indiqué au Contrat Général pour la première année puis, pour les années subséquentes, les frais de maintien sont indexés selon l'IPC (indice des prix à la consommation) prévu. Gaz Métro utilise la même méthode

afin de déterminer, dans la cause tarifaire, le montant prévu relié aux frais fixes payés aux entrepreneurs.

- 21. Références :** (i) Pièce B-0124, p. 1;
(ii) Pièce B-0135, p. 1.

Préambule :

(i) Gaz Métro présente l'évolution du revenu net d'exploitation pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014. Les charges d'exploitation pour le 5/7 2013 s'élèvent à 182 680 k\$.

(ii) Gaz Métro présente l'évolution des charges d'exploitation pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014. Les charges projetées pour le 5/7 2013 s'élèvent à 185 200 k\$.

Demande :

21.1 Les charges d'exploitation de la référence (i) devraient-elles être de 185 200 k\$, afin de concilier avec le montant de la référence (ii)? Veuillez expliquer.

Réponse :

Le montant de 182 680 k\$ figurant à la référence (i) représente les charges d'exploitation à la prévision 5/7 2013, net de la coupure de 5 M\$ issue de la décision de la Régie. Le montant de 185 200 k\$ à la ligne 13 de la référence (ii) représente, quant à lui, la projection disponible au moment de la préparation de la Cause tarifaire 2014, soit au budget 9/3 2013. Le montant de 182,7 M\$, à la ligne 1 de la référence (ii), sous la désignation Budget 2013, correspond aux charges d'exploitation autorisées par la Régie, tout comme le montant des charges d'exploitation de la colonne Budget 2013 de la référence (i).

Une version révisée de la pièce Gaz Métro-11, Document 12 est déposée pour la référence (ii), précisant le libellé à la ligne 1 comme étant le Budget 2013 alloué par la Régie et la ligne 13, comme étant la Projection 2013 disponible au moment de la préparation de la Cause tarifaire 2014.

- 22. Références :** (i) Pièces B-0126, p. 1 et B-0135, p. 9;
(ii) Pièce B-0127, p. 1.

Préambule :

(i) Gaz Métro présente un tableau portant sur l'évolution du coût de service pour les années financières 2004 à 2014. Le même tableau est présenté pour l'évolution des charges d'exploitation. La prévision du nombre de clients pour les années 2013 et 2014 est de 193 467 clients.

(ii) Gaz Métro présente le nombre moyen de clients, de volumes et de revenus de distribution pour l'année 2014. Le nombre moyen de clients prévus est de 196 193.

Demande :

22.1 Veuillez confirmer que le nombre de clients prévus à la référence (i) devrait être de 196 193 pour 2014 plutôt que 193 467. Dans l'affirmative, veuillez déposer une version révisée des pièces B-0126 et B-0135.

Réponse :

La référence (i), pièces B-0126 et B-0135, présente le nombre de clients prévus en date du 30 septembre 2014. Quant à la référence (ii), pièce B-0127, elle présente le nombre moyen de clients au cours de l'exercice se terminant le 30 septembre 2014. C'est ce qui explique la différence entre l'information contenue dans les deux pièces.

En rédigeant la réponse à la présente question, Gaz Métro a constaté une erreur dans le nombre de clients présenté dans la colonne du budget 2014 des pièces de la référence (i). Le nombre de clients au 30 septembre qui doit figurer dans la colonne budget 2014 est de 196 426 et non pas 193 467, puisque ce dernier représente le nombre de clients au 30 septembre 2013. De plus, certaines données de la colonne 2012 auraient dû faire l'objet d'une mise à jour à la suite du rapport annuel 2012. Par conséquent, Gaz Métro dépose une version révisée des pièces B-0126, Gaz Métro-11, Document 4 et B-0135, Gaz Métro-11, Document 12.

- 23. Référence :** Pièce B-0135, p. 3.

Préambule :

La hausse de la masse salariale tient compte d'une réduction corporative de 2,2 M\$ (excluant avantages sociaux) liée au délai de comblement des postes vacants en cours d'exercice.

Demande :

23.1 Veuillez présenter la méthode utilisée par Gaz Métro pour établir le montant de 2,2 M\$.

Réponse :

La réduction corporative totale est de 3,5 M\$ soit 2,2 M\$ en salaires et 1,3 M\$ en avantages sociaux. Gaz Métro prévoit dans son budget annuel tout le personnel dont elle a besoin pour la prestation de services. Toutefois, il arrive des délais dans le comblement des postes vacants ou des mouvements de personnel qui est difficile à prévoir dans un budget par secteurs d'activités. Compte tenu des éléments que la Régie a considérés dans sa décision D-2013-106 pour justifier une coupure des dépenses d'exploitation de 5 M\$ notamment le fait que des postes demeuraient vacants toute l'année, Gaz Métro a reproduit une coupure corporative en salaires et avantages sociaux dans son budget 2014 pour considérer les impacts du délai de comblement des postes vacants.

Gaz Métro estime, sur la base des derniers exercices et selon les projections de mouvement de personnel de 2014 que 31 ETP seront probablement des postes vacants en 2014. Ainsi, 31 ETP à un salaire moyen de 72 000 \$ représente 2,2 M\$. La réduction corporative de 1,3 M\$ des avantages sociaux représente 60 % de la réduction corporative de 2,2 M\$ des salaires.

- 24. Références :**
- (i) Dossier R-3809-2012, décision D-2013-106;
 - (ii) Dossier R-3809-2012, décision D-2013-106;
 - (iii) Pièce B-0135, p. 6;
 - (iv) Pièce B-0135, p. 7;
 - (v) Pièce B-0138, p. 3;
 - (vi) Pièce B-0138, p. 8.

Préambule :

(i) « [191] *Ainsi, peu importe l'origine du gaz, la responsabilité de Gaz Métro en ce qui a trait aux activités réglementées se limite à s'assurer que le gaz injecté dans son réseau rencontre les normes établies par TCPL (qualité réseau).*

[192] *La Régie est aussi préoccupée par le fait que les coûts encourus par le secteur Énergies nouvelles soient considérés par Gaz Métro comme étant des activités réglementées. A priori, la Régie voit mal en quoi les énergies nouvelles, telles que le biométhane en l'occurrence, puissent être associées aux activités réglementées. Avant de prendre en compte ces charges, il appartient au distributeur de faire la démonstration que ce champ de compétence fait partie des activités de distribution de gaz naturel au Québec.*

[193] *Ainsi, pour les prochains dossiers tarifaires et dossiers d'examen du rapport annuel, la Régie ordonne à Gaz Métro qu'elle démontre en quoi les charges d'exploitation reliées aux énergies nouvelles, incluant les salaires et avantages sociaux, ont trait aux activités réglementées. »*

(ii) « [218] *La Régie ordonne à Gaz Métro de déposer une étude d'allocation des coûts et des bénéfices entre activités réglementées et non réglementées, dans le cadre du dossier tarifaire 2015 au plus tard.*

[219] *Pour le dossier tarifaire 2014, la Régie demande à Gaz Métro de réviser le coût unitaire de 15 000 \$/employé et de prendre en compte ce coût révisé pour établir le montant prévu de recharge aux ANR. »*

(iii) « *Les activités supportées par le centre de coût 14087 (note : le vocable « Énergies Nouvelles » est simplement le nom historique du centre de coût 14087) pour la portion assumée par l'activité réglementée de Gaz Métro (nommé ci-après 14087-daQ) regroupent l'ensemble des activités liées au service des clients actuels, potentiels et futurs du tarif de Réception, un tarif approuvé par la Régie de l'énergie, ainsi qu'à l'évaluation de nouvelles sources d'approvisionnement en gaz naturel et à la vigie liée aux nouvelles technologies et applications concurrentes ou complémentaires à la distribution du gaz naturel par canalisation. Le travail lié aux enjeux constants d'interchangeabilité du gaz naturel est un bon exemple du travail de cette équipe. L'équipe liée au centre de coût 14087 est constituée d'un gestionnaire, de deux cadres spécialisés et d'un stagiaire d'été. Le gestionnaire consacre 25 % de son temps à la supervision de cette équipe, le reste de son temps étant consacré à la supervision d'une autre équipe qui est dédiée à des activités de développement non réglementées. »*

(iv) « *Dit autrement, le but des activités liées au centre de coût 14087-daQ est ainsi de tenter de faire croître les volumes de gaz naturel distribué par Gaz Métro ou de protéger les volumes existants face à des menaces externes. Il s'agit de générer de la valeur pour la clientèle de Gaz Métro par l'accompagnement des clients actuels, potentiels et futurs du tarif de réception et par la vigie des nouvelles technologies ou applications concurrentes ou complémentaires qui peuvent entrer en compétition avec la desserte de gaz naturel par canalisation (ex. biogaz ou gaz porté hors réseau). Les activités liées à ce centre de coût sont donc similaires à certaines activités effectuées par d'autres équipes de la daQ et entièrement focalisées sur les activités réglementées. »*

(v) « *5 postes bureaux sont abolis à la suite de l'implantation du projet Héritage, atténués par 2 ajouts de postes cadres dans la structure du secteur Marketing (conseiller stratégique, Innovation marketing et conseiller gestionnaire des communautés/médias sociaux) ainsi qu'un poste cadre temporaire à la direction Développement durable, affaires publiques et gouvernementales. » [Nous soulignons]*

(vi) « *Ajout d'un poste de représentant demandé dans le cadre de la campagne commerciale de gaz naturel comprimé qui sera lancée à l'automne 2013. Gaz Métro souhaite distribuer du gaz*

naturel à des clients qui seront en charge de la compression du gaz naturel (directement ou indirectement par un intermédiaire). Le travail du représentant sera relié au développement de la clientèle du gaz naturel comprimé, il devra gérer et coordonner les activités avec les services internes tels que facturation, marketing, gestion de la flotte. Il verra à conseiller les clients et partenaires d'affaires de façon à influencer et promouvoir l'utilisation du GNC en s'impliquant auprès d'organismes et associations où œuvrent les éventuels clients. » [Nous soulignons]

Demandes :

24.1 La Régie est préoccupée par la séparation entre les activités non réglementées (ANR) et les activités réglementées (AR), particulièrement dans un contexte de diversification des activités, en opposition à un contexte qui se limite à des activités traditionnelles de distribution, et à des filiales pour les ANR. A cette fin, elle cherche à comprendre les critères utilisés en 2014 par Gaz Métro pour répartir les coûts entre les ANR et les AR. Elle cherche aussi à comprendre comment Gaz Métro organise ses activités de vente et de vigie.

Elle se questionne aussi sur la récurrence des charges dans un contexte de changement d'activités.

Veillez fournir l'historique des charges des 5 dernières années du centre de coûts 14087, réparties entre activités réglementées et non réglementées, le cas échéant.

Réponse :

Veillez vous référer à l'annexe 5.

24.2 Veuillez expliquer la différence entre le secteur marketing et les activités marketing et vigie liées au tarif de réception et de gaz naturel comprimé.

Réponse :

Le secteur Marketing de Gaz Métro a pour principal rôle de supporter et développer les ventes en distribution sur réseau. Pour ce faire, il réalise la recherche et l'analyse de nos marchés visés en distribution du gaz naturel et établit les stratégies commerciales et communicationnelles ayant pour but d'augmenter les ventes, maintenir la clientèle, faire connaître le gaz naturel et promouvoir notre image. Pour le gaz naturel comprimé plus spécifiquement, le secteur Marketing joue le même rôle, à savoir qu'il oriente les stratégies à adopter pour s'assurer de développer le marché du gaz naturel comprimé comme carburant pour le transport et ce, sur réseau. De plus, le secteur Marketing supporte l'équipe de ventes dans leurs démarches.

Les activités marketing réalisées par le centre de coût Énergies Nouvelles14087 touchent exclusivement les fournisseurs actuels, potentiels et futurs proposant de nouvelles sources d’approvisionnement en gaz naturel pour le gaz de réseau ou les clients de la daQ en achat direct. De plus, ces fournisseurs seront, dans la plupart des cas, des clients du tarif de réception. Pour ce qui est de la vigie réalisée, elle se concentre aux nouvelles technologies et applications concurrentes ou complémentaires à la distribution du gaz naturel par canalisation (dont le gaz naturel comprimé). Dans ces deux cas, aucun autre groupe de Gaz Métro n’est impliqué dans ces sphères d’activités. L’objectif visé est d’assurer une plus grande utilisation du réseau existant de Gaz Métro et de faire profiter des avantages du gaz naturel à un plus grand nombre de clients.

25. Référence : Pièce B-0139, p. 13.

Préambule :

« Gaz Métro prévoit des dépenses de services professionnels de 3 600 k\$ relativement aux droits d’utilisation des différents outils informatiques. Des consultants sont également requis afin de réduire le retard accumulé dans le traitement des demandes de changements informatiques (600 k\$) ainsi que dans le cadre de mandats stratégiques à la suite du balisage des TI afin d’améliorer la gestion évoluée de cette fonction et de revoir le modèle d’interaction entre Affaires et TI. (300 k\$). Les services de spécialistes sont nécessaires afin d’assurer le bon fonctionnement des différents systèmes (800 k\$), pour l’évaluation des solutions d’affaires à développer (business cases) (400 k\$) et pour combler le besoin en gestion de projet (200 k\$). »

Demandes :

25.1 Gaz Métro prévoit-elle que les efforts de réalisation décrits en préambule sont ponctuels en 2014 uniquement ou s’agit-il d’une charge récurrente ? Veuillez élaborer.

Réponse :

Gaz Métro anticipe des besoins similaires d’année en année tout en sachant que les fonds seront attribués à des projets spécifiques qui peuvent varier d’une année à l’autre ou qui sont cycliques (mandats d’évaluation, de sécurité, d’assistance, propres à des demandes spécifiques du comité de vérification, d’analyses, de remplacement de postes non comblés, stratégiques, etc.).

Le niveau du budget devrait donc se maintenir, mais chacune des composantes devrait varier en fonction des besoins spécifiques normalement ponctuels et des besoins cycliques propres à chacune des périodes.

De façon plus spécifique, les services de consultants de 600 k\$ identifiés pour réduire le retard accumulé dans le traitement des demandes de changements informatiques (projets de moindre envergure) devraient se répéter sur une période de deux à trois ans minimalement.

Pour les services de spécialistes, afin d'assurer le bon fonctionnement des différents systèmes, on doit considérer ces mandats comme davantage récurrents.

- 25.2 Veuillez commenter la capacité de réalisation, par Gaz Métro, des efforts importants décrits en préambule. Quelle est l'expérience de Gaz Métro en la matière? L'entreprise a-t-elle déjà fait face à une situation semblable par le passé ?

Réponse :

Dans un premier temps, il est tout à fait normal pour une entreprise de conserver un certain nombre de projets en attente d'être réalisés, car Gaz Métro doit composer normalement avec une capacité de production relativement fixe afin de répondre à des besoins qui eux varient d'année en année. Afin d'assurer une saine gestion des ressources TI et des budgets d'opérations, Gaz Métro cherche à maintenir le niveau global de ses ressources TI légèrement en deçà des besoins anticipés. Cet objectif oblige Gaz Métro à prioriser les besoins jugés les plus critiques. En somme, il y aura toujours un retard dans la réalisation des projets, car c'est le mode de gestion qui permet à Gaz Métro d'être la plus efficiente dans la gestion de ses budgets.

D'un autre côté, il faut impérativement prendre garde à ne pas sous-investir en TI de façon chronique au fil des années, car l'évolution des technologies est un des principaux vecteurs utilisés par les entreprises afin de maximiser l'efficacité dans la gestion des opérations et gérer des économies ailleurs dans l'entreprise. Un sous-investissement chronique dans les infrastructures TI au fil des années génère inévitablement une facture et des risques supplémentaires qui sont légués aux générations futures, ce qui devrait être évité.

Il s'agit donc de maintenir un équilibre et de régulièrement se poser des questions, à la lumière de différents indicateurs, sur le niveau optimal de ressources dont doit disposer une entreprise telle que Gaz Métro pour faire face aux besoins TI de l'organisation et répondre aux besoins exprimés par les différents groupes qui cherchent à optimiser leurs propres processus.

Gaz Métro avait fixé la période de réévaluation de ces besoins à l'exercice 2013, soit dans la période suivant l'implantation d'un des plus grands projets TI d'envergure (Projet Héritage) auquel Gaz Métro ait eu à faire face dans les dernières années. Gaz Métro avait jugé approprié de faire cette réévaluation des besoins en 2013 après l'implantation d'Héritage, qui constituait un segment très important de son infrastructure TI générale. Il était tout à fait approprié de faire les analyses de besoins futurs à partir d'un portrait le plus fidèle possible de l'environnement avec lequel Gaz Métro aurait à composer dans les années

à venir, portrait qui n'aurait pu être considéré comme fiable à l'aube d'un changement aussi important.

Notez également que Gaz Métro, durant les deux années de développement du projet Héritage, a dû compenser le manque de ressources externes qualifiées et disponibles à réaliser son projet par des ressources internes, lesquelles auraient normalement dû répondre aux besoins courants de l'organisation. Le projet a été un succès et les coûts reliés à celui-ci sont demeurés conformes au budget global autorisé. Toutefois, cette utilisation des ressources internes a grandement contribué au retard accumulé des dernières années. Il est maintenant temps d'y remédier.

Toutes les analyses effectuées et les indicateurs pointent en direction d'un ajout de ressources afin de rétablir un équilibre qui n'existe plus. Gaz Métro juge important de considérer ces analyses et indicateurs, à défaut de quoi, les opérations courantes et la qualité des activités pourraient en souffrir davantage.

- a) Le nombre de projets accumulés en attente d'être complétés est en hausse spécifiquement dans les dernières années (depuis 2011) et l'on a pu observer qu'il s'agit d'une tendance qui s'est poursuivie en 2012 et en 2013. Gaz Métro considère qu'il est prioritaire d'agir;
- b) L'exercice de balisage de la fonction TI, complété le 5 avril 2013 (dont il est fait mention à la pièce Gaz Métro-11, Document 28) pointe dans la même direction. Ce balisage indique que Gaz Métro devrait ajouter 8 à 10 postes supplémentaires afin de bénéficier d'une capacité à desservir son entreprise comparable à ses pairs;
- c) L'organisation de Gaz Métro, sondée au cours de la dernière année, est unanime à l'effet que le sous-investissement en TI ces dernières années doit être corrigé afin que les différents groupes puissent aspirer à poursuivre leurs efforts d'amélioration de leur efficacité.

Notez finalement que Gaz Métro a décidé d'accroître sa capacité de production en embauchant des postes permanents, pour être à un niveau équivalent à ses pairs afin de gérer les opérations courantes. Elle tentera avec ces mêmes ressources de rattraper également le retard accumulé au cours des dernières années. Toujours soucieuse de gérer ses budgets avec diligence, Gaz Métro n'a donc pas ajouté de budget additionnel pour rattraper le retard accumulé, par l'embauche de postes temporaires.

Autrement dit, Gaz Métro a décidé de relever le défi de demander aux ressources qui devraient normalement être tout juste suffisantes pour répondre aux opérations courantes, d'assumer également la surcharge de travail reliée au rattrapage du retard accumulé ces dernières années.

- 26. Références :**
- (i) Pièce B-0139, p. 1 et 11;
 - (ii) Pièce B-0141, p. 1;
 - (iii) Décision D-2013-106, p. 50 et 51;
 - (iv) Rapport annuel 2012 de Valener, p. 154.

Préambule :

(i) Pour 2013 et 2014, Gaz Métro présente les charges d'opération par nature, dont les Services professionnels, les Frais de déplacement, de représentation et d'adhésion, et les Dons et commandites. (p. 1)

À la direction Marketing, Gaz Métro prévoit un montant de 3,5 M\$ pour des services professionnels reliés aux offensives de positionnement ainsi que pour les droits d'utilisation de banque de photos. (p. 11)

(ii) Gaz Métro présente la réallocation des charges aux activités non réglementées. Les seules charges faisant l'objet d'une recharge aux ANR sont les salaires et avantages sociaux. Gaz Métro indique qu'il déposera une étude d'allocation des coûts et des bénéfices entre activités réglementées et non réglementées dans le cadre du dossier tarifaire 2015.

(iii) Au dossier tarifaire 2012, Gaz Métro indiquait que « *les recharges aux ANR se composent de salaires et avantages sociaux. Elles sont établies en pourcentage des salaires, selon la proportion du temps consacré aux ANR ou par l'imputation des heures travaillées aux ANR. Les charges autres que les salaires et avantages sociaux, encourues exclusivement pour les ANR, sont imputées directement et ne font pas l'objet d'une recharge.* » [Nous soulignons]

(iv) Les revenus de daQ s'élèvent à 1 362 150 000 \$. Les revenus des autres divisions de Gaz Métro s'élèvent à 1 907 643 000 \$.

Demandes :

26.1 Les coûts prévus de 3,5 M\$, à la référence (i), représentent-ils la totalité des frais à engager pour les offensives de positionnement de Gaz Métro? Dans l'affirmative, veuillez justifier pourquoi les ANR n'assument aucuns frais relié aux offensives de positionnement.

Réponse :

Les coûts de 3,5 M\$ représentent la totalité des budgets de communication marketing, incluant l'ensemble des campagnes et activités spécifiques à chaque marché (ex. : outils de support à la force de vente). Pour 2014, les coûts estimés pour les offensives de positionnement sont de 2 940 000 \$, dont une allocation de 325 000 \$ est chargée au Plan global en efficacité énergétique.

Les offensives de positionnement sont déployées dans le cadre de l'activité réglementée afin d'appuyer les objectifs de développement de marché et de maintien de la clientèle.

Les objectifs communicationnels de cette campagne, débutée en 2013, visent à améliorer les perceptions et augmenter la notoriété du gaz naturel et de l'entreprise afin de préserver et de bâtir sur les acquis au fil des 10 dernières années auprès des Québécois. Voilà les principaux messages clés de la campagne :

- Communiquer l'impact positif du gaz naturel pour la société;
- Positionner le gaz naturel comme une solution économique pour les entreprises d'ici;
- Positionner le gaz naturel comme une solution aux enjeux environnementaux du Québec et une énergie complémentaire aux sources renouvelables.

Cette campagne a aussi des objectifs de génération de prospects reliés aux objectifs de ventes (acquisition de nouveaux clients et maintien des clients existants) par marché.

Cette campagne se poursuit en 2014. Les atouts du gaz naturel sont encore trop méconnus et Gaz Métro se doit de continuer d'améliorer (et même rectifier) les perceptions par rapport au gaz naturel et à sa marque si elle désire poursuivre son développement et ne pas perdre de parts de marché. Ces efforts de communication sont de plus en plus nécessaires pour répondre aux préoccupations grandissantes envers les changements climatiques et les objectifs du Québec quant à la réduction des gaz à effet de serre.

Puisque les offensives de positionnement sont déployées afin de privilégier l'utilisation du gaz naturel par rapport notamment aux produits pétroliers dans les secteurs du bâtiment et du transport et à favoriser l'efficacité énergétique, les ANR n'assument aucuns frais reliés à celles-ci.

Ces activités ont très certainement un impact collatéral sur les activités ANR, tout comme elles en ont un sur celles de toutes les entreprises évoluant dans l'industrie du gaz naturel. Gaz Métro ne peut, par contre, demander à tous les intervenants de participer au financement des campagnes de positionnement.

Par ailleurs, les ANR assument les coûts d'activités de communication marketing lorsque celles-ci sont directement reliées à leur domaine d'affaires.

26.2 Veuillez indiquer si les ANR assument également des charges de frais de déplacement, de représentation et d'adhésion.

Réponse :

Lorsque des frais de déplacement, de représentation et d'adhésion sont encourus dans le cadre d'activités ANR, ils sont imputés directement aux ANR. Dans le cadre de l'exercice de réallocation des charges aux activités ANR, aucune charge additionnelle n'est imputée.

26.3 Dans l'attente du dépôt, prévu à la référence (ii), d'une étude portant sur l'allocation des coûts entre activités réglementées et non réglementées, veuillez confirmer que la méthode expliquée au dernier dossier tarifaire, selon la référence (iii), est toujours en vigueur au présent dossier.

Réponse :

Gaz Métro confirme que la méthode est toujours en vigueur.

27. Références : (i) Pièce B-0103, p. 1;
(ii) Pièce B-0139, p. 17.

Préambule :

(i) La base de tarification comprend une provision pour auto-assurance évaluée à 1 087 k\$ en 2014, selon la moyenne des 13 soldes mensuels.

(ii) Les primes d'assurances, estimées par AON, pour quatorze couvertures différentes (civile, criminelle, automobile, etc.) totalisent 5 487 k\$.

Demande :

27.1 Veuillez expliquer le lien entre les primes d'assurances payées par Gaz Métro et la provision pour auto-assurance.

Réponse :

Les primes d'assurances représentent le coût des assurances pour les différentes couvertures de Gaz Métro. Le courtier en assurances de Gaz Métro, AON, a estimé que les primes d'assurance seraient de 5 487 k\$ pour l'exercice 2014. Le coût des primes est directement comptabilisé aux dépenses d'exploitation.

La provision pour auto-assurance de 1 087 k\$, incluse à la base de tarification est, quant à elle, une estimation établie par Gaz Métro des coûts liés à l'activité réglementée qu'elle aurait à payer pour des réclamations reçues à la suite de litiges en cours ainsi que pour des éventualités probables. Les sommes qui alimentent la provision pour auto-assurance sont établies pour chacun des événements, selon le moindre du montant estimé éventuellement payable ou du montant des franchises d'assurance.

Dans l'éventualité où Gaz Métro diminuerait ses franchises d'assurance, les primes d'assurance seraient plus élevées mais la provision pour auto-assurance ne serait pas nécessairement plus basse car elle est également fonction des éventualités et de leur évaluation en termes de montants. Il n'y a donc pas de lien direct entre les primes d'assurance et la provision pour auto-assurance.

28. Référence : Pièce B-0140, p. 1.

Préambule :

Gaz Métro présente les composantes de la masse salariale pour les exercices financiers 2013 et 2014. Pour 2014, le PMO prévoit 35 ÉTP pour la direction, 504 ÉTP pour les employés cadres et 875 ÉTP pour les employés syndiqués et les représentants.

Demande :

28.1 La Régie constate un ratio d'encadrement élevé considérant qu'il y a 504 ÉTP cadres pour 875 employés syndiqués et représentants. Veuillez commenter.

Réponse :

Le vocable « cadre » regroupe deux catégories d'emplois :

1. Les cadres gestionnaires, lesquels occupent des fonctions de gestion et de supervision. Ils sont au nombre de 170.
2. Les cadres spécialisés qui sont du personnel non syndiqué constitué notamment de professionnels (ingénieurs, comptables, avocats, etc.). Ils n'ont aucune fonction de supervision et constituent plus de 65 % des ETP cadres.

De par la nature des activités, plusieurs services requièrent un nombre important de personnel non syndiqué. C'est le cas particulièrement pour les services tels que : Technologies de l'information, Ingénierie, Finances, Marketing et Ressources humaines. Ces personnes ne font aucun travail de supervision et/ou de gestion en regard du travail des syndiqués.

- 29. Références :** (i) Pièce B-0140, p. 1;
(ii) Pièce B-0141, p. 1.

Préambule :

- (i) Gaz Métro présente les composantes de la masse salariale pour les exercices financiers 2013 et 2014, soit les salaires, primes et avantages sociaux.
- (ii) Gaz Métro présente la portion des salaires et avantages sociaux assumée par la daQ qui doit être allouée aux activités non réglementées.

Demande :

- 29.1 Veuillez indiquer si les primes font également l'objet d'une recharge aux ANR, tout comme les salaires et avantages sociaux. Dans la négative, veuillez expliquer.

Réponse :

Les primes font l'objet d'une recharge aux ANR, tout comme les salaires et avantages sociaux.

- 30. Références :** (i) Pièce B-0145, p. 8;
(ii) Pièce B-0149, p. 1 à 3.

Préambule :

- (i) Gaz Métro indique que le compte de frais ou crédits reportés relatifs aux cotisations d'impôts permet d'enregistrer les rajustements d'impôt (montant à payer ou à recevoir) reçus du gouvernement à la suite de la réception de l'avis de cotisation.
- (ii) Gaz Métro présente le calcul de la provision pour impôts sur le revenu présumés.

Demande :

- 30.1 Veuillez présenter le processus menant à la réception d'un avis de cotisation pour les impôts à payer alors que les impôts sont exigibles auprès des sociétaires.

Réponse :

Gaz Métro étant une société en commandite, elle n'a pas à payer d'impôt sur le revenu conformément à la *Loi de l'impôt sur le revenu* et la *Loi sur les impôts du Québec*. Cependant, les revenus de Gaz Métro sont attribués à ses deux associés, c'est-à-dire

Gaz Métro inc. et Valener Inc., qui doivent payer de l'impôt sur les revenus qui leur sont attribués par Gaz Métro.

Gaz Métro inc. et Valener Inc. doivent produire une déclaration de revenus annuellement aux autorités fiscales fédérales et provinciales, et ce, au plus tard 6 mois après leur fin d'exercice. Suite à la réception des déclarations de revenus, les autorités fiscales peuvent rajuster l'impôt payable par les deux associés si elles jugent qu'une erreur a été commise lors du calcul de l'impôt à payer. Ce rajustement est reflété sur l'avis de cotisation qui est envoyé aux associés habituellement quelques mois après la production de leurs déclarations de revenus. Le traitement de la déclaration de revenus peut être plus long si les autorités fiscales décident de procéder à une vérification fiscale de la société.

Lorsque Gaz Métro inc. et Valener Inc. reçoivent un avis de cotisation sur lequel il y a un rajustement de l'impôt à payer, elles doivent analyser la nature des éléments qui ont été rajustés afin de déterminer si ceux-ci sont reliés aux activités réglementées de Gaz Métro. S'il y a un rajustement favorable relié aux activités réglementées de Gaz Métro, les associés rembourseront ce montant à Gaz Métro-daQ et un compte de crédit reporté sera comptabilisé dans les livres de celle-ci suite à l'encaissement du montant. S'il y a un rajustement défavorable relié aux activités réglementées de Gaz Métro, les associés factureront ce montant à Gaz Métro-daQ et un compte de frais reportés sera comptabilisé dans les livres de celle-ci suite au paiement de la facture.

- 31. Références :**
- (i) Décision D-2013-179, par. 29;
 - (ii) Décision D-2013-192, par. 30.

Préambule :

(i) « [29] *Pour l'ensemble de ces motifs, la Régie rejette la modification à la méthode de prévision de la journée de pointe proposée par Gaz Métro. Elle demande au Distributeur de revoir la méthode de prévision dans son ensemble pour corriger, entre autres, la prévision de la journée de pointe de la clientèle aux tarifs D3 et D4 et de déposer à la Régie une proposition d'ici six mois. Elle juge que le Distributeur devra, d'ici là, appliquer la méthode actuelle.* »

(ii) « [30] *Quant au prix de revente des capacités de transport, la Régie demande au Distributeur d'utiliser les revenus de revente mis à jour à la pièce B-0079 dans le cadre de la phase 3 du présent dossier pour la détermination des tarifs.* »

Demande :

31.1 Veuillez mettre à jour le dossier afin de tenir compte des décisions précitées.

Réponse :

En préambule, Gaz Métro aimerait spécifier qu'une autre décision émise par la Régie a été prise en compte pour répondre à cette question.

La décision D-2013-182 mentionne :

« [47] La Régie considère plus équitable que les coûts associés au transport soient assumés par l'ensemble des clients. En conséquence, elle est d'avis, tout comme la FCEI, que la fonctionnalisation de cet écart de coût dans le service de transport plutôt qu'au service d'équilibrage représente une proportionnalité plus raisonnable.

(...)

[51] Pour la mise en place des tarifs provisoires, la Régie juge que le coût additionnel associé à la capacité de transport FTLH pour desservir les besoins de pointe additionnels des clients du tarif D4 doit être évalué sur une base marginale.

[52] En conséquence, elle ordonne au Distributeur de retrancher un coût de 16 903 112 \$ du service d'équilibrage et de le transférer au service de transport. Ce montant correspond au montant de l'écart de 21 176 935 \$ duquel ont été retranchés les coûts de fourniture et de compression. » (nous soulignons)

Cette décision indique à Gaz Métro que les outils d'approvisionnement qu'elle a contractés pour répondre à la demande de la clientèle, tels que présentés en phase 2, sont conservés, malgré le rejet de la proposition de modification au calcul de la journée de pointe. De plus, une fonctionnalisation marginale de la variation des coûts entre les plans d'approvisionnement avant et après modification au calcul de la journée de pointe est retenue.

La mise à jour de la Cause tarifaire 2014 a été effectuée en considérant les étapes suivantes :

Étape 1 :

Évaluation du coût annuel de transport, d'équilibrage et de distribution en effectuant une mise à jour des prix de revente des capacités de FTLH *a priori* (6,012 ¢/m³) et de FTLH non utilisé (1,541 ¢/m³). Le tableau suivant présente la variation des coûts découlant de cette mise à jour.

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014**

<u>No de ligne</u>	<u>Description</u>	Méthode proposée (R-3837-2013) (000\$) (1)	Méthode proposée (D-2013-192) (000\$) (2)	Écart (000\$) (3)
1	<u>TRANSPORT</u>			
2	<u>Transport LH pour alimenter la Zone Sud</u>			
3	- Service ferme - Tarif TCPL	197 465 \$	197 465 \$	-
4	- Service ferme - Tarif TCPL Zone Nord dévié au Sud	2 400 \$	2 400 \$	-
5	- Service ferme - Marché Secondaire	15 572 \$	15 572 \$	-
6		<u>215 437 \$</u>	<u>215 437 \$</u>	<u>- \$</u>
7	<u>Transport SH pour alimenter la Zone Sud</u>			
8	- Service ferme - SH Dawn	20 339 \$	20 339 \$	-
9	- Service ferme - SH Parkway	13 124 \$	13 124 \$	-
10	- Service ferme - SH STS	-	-	-
11	- Prime de transport à Dawn	37 270 \$	37 270 \$	-
12		<u>70 733 \$</u>	<u>70 733 \$</u>	<u>- \$</u>
13	<u>Transport pour alimenter la Zone Nord</u>			
14	- Transport - Champion Pipeline	2 101 \$	2 101 \$	-
15	- Service ferme - Tarif TCPL	5 120 \$	5 120 \$	-
16	- Service ferme - Marché Secondaire	455 \$	455 \$	-
17		<u>7 676 \$</u>	<u>7 676 \$</u>	<u>- \$</u>
18	<u>Autres capacités de transport</u>			
19	- Gaz d'appoint concurrence	2 509 \$	2 509 \$	-
20		<u>2 509 \$</u>	<u>2 509 \$</u>	<u>- \$</u>
21	<u>Variation d'inventaire :</u>			
22	- Solde au début	25 624 \$	25 624 \$	-
23	- Solde à la fin	(25 678) \$	(25 678) \$	-
24		<u>(54) \$</u>	<u>(54) \$</u>	<u>- \$</u>
25	<u>Optimisation du transport :</u>			
26	- Revenus de la vente du FTLH non utilisé	(2 189) \$	(447) \$	1 743 \$
27	- Coûts de la vente du FTLH non utilisé	1 898 \$	1 898 \$	-
28	- Revenus de la vente de FTLH <i>a priori</i>	(5 877) \$	(5 793) \$	84 \$
29	- Coûts de la vente de FTLH <i>a priori</i>	6 308 \$	6 308 \$	-
30	- Transfert de la perte sur les ventes de transport			
31	excédentaire	87 \$	(1 739) \$	(1 826) \$
32		<u>227 \$</u>	<u>227 \$</u>	<u>- \$</u>
33	<u>Autres frais :</u>			
34	- Gaz utilisé dans les opérations	(2 102) \$	(2 102) \$	-
35	- Gaz perdu	(1 756) \$	(1 756) \$	-
36	- Ajustements d'inventaire	2 497 \$	2 497 \$	-
37	- Revenus financiers sur outils de transport	(154) \$	(154) \$	-
38	- Amortissement frais reportés - écart de revenu	(32 290) \$	(32 290) \$	-
39	- Pénalités sur service ferme	100 \$	100 \$	-
40		<u>262 824 \$</u>	<u>262 824 \$</u>	<u>- \$</u>
41	Transporté par le client	-	-	-
42	Ventes de GNL ajustées à une valeur calorifique de 37,89	-	-	-
43	Transport pour la daQ (T)	<u>262 824 \$</u>	<u>262 824 \$</u>	<u>- \$</u>

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014**

<u>No de ligne</u>	<u>Description</u>	Méthode proposée (R-3837-2013) (000\$)	Méthode proposée (D-2013-192) (000\$)	Écart (000\$)
		(1)	(2)	(3)
1	<u>ÉQUILIBRAGE</u>			
2	<u>Frais d'entreposage :</u>			
3	- Gaz d'entreposage souterrain à Dawn	14 298 \$	14 298 \$	- \$
4	- Usine de LSR	5 770 \$	5 770 \$	- \$
5	- Gaz d'entreposage souterrain-PDL	4 974 \$	4 974 \$	- \$
6	- Gaz d'entreposage souterrain-St-Flavien	13 921 \$	13 921 \$	- \$
7		<u>38 963 \$</u>	<u>38 963 \$</u>	<u>- \$</u>
8	<u>Frais de transport :</u>			
9	- Service STS - Dawn/Parkway/Franchise	42 346 \$	42 346 \$	- \$
10	- Service SH - Dawn/Franchise	15 755 \$	15 755 \$	- \$
11	- Service SH - Dawn/Parkway/Franchise	- \$	- \$	- \$
12	- Prime d'équilibrage à Dawn	2 905 \$	2 905 \$	- \$
13	- Vente d'outils de transport SH <i>a priori</i>	- \$	- \$	- \$
14		<u>61 007 \$</u>	<u>61 007 \$</u>	<u>- \$</u>
15	<u>Optimisation des outils d'équilibrage :</u>			
16	- Revenus de prêt d'espace	- \$	- \$	- \$
17	- Revenus d'échange et cessions d'optimisation	- \$	- \$	- \$
18	- Revenus pour STS-RAM	- \$	- \$	- \$
19	- Transfert de la perte sur les ventes de transport excédentaire	(87) \$	1 739 \$	1 826 \$
20		<u>(87) \$</u>	<u>1 739 \$</u>	<u>1 826 \$</u>
21	<u>Amortissement des frais reportés :</u>			
22	- Transport gaz coussin	428 \$	428 \$	- \$
23	- Écart de revenu	28 355 \$	28 355 \$	- \$
24	- Frais d'équilibrage transférés de la fourniture	5 559 \$	5 559 \$	- \$
25	- Pass-on sur frais d'équilibrage de pointe	343 \$	343 \$	- \$
26	- Pass-on sur frais d'équilibrage d'espace	221 \$	221 \$	- \$
27		<u>34 906 \$</u>	<u>34 906 \$</u>	<u>- \$</u>
28	<u>Équilibrage</u>	<u>134 788 \$</u>	<u>136 614 \$</u>	<u>1 826 \$</u>

Étape 2 :

Évaluation du coût annuel de transport, d'équilibrage et de distribution qui découlerait du plan d'approvisionnement reflétant la méthode actuelle d'évaluation de la demande en journée de pointe et en hiver extrême. Ce plan a été présenté en phase 2 à la pièce B-024, Gaz Métro-2, Document 18, annexe 1. La mise à jour des prix de revente des capacités de FTLH *a priori* et de FTLH non utilisé a également été intégrée.

Le tableau suivant présente les coûts de ce plan :

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014**

<u>No de ligne</u>	<u>Description</u>	Méthode proposée (D-2013-192) (000\$) (1)	Méthode actuelle (D-2013-179) (000\$) (2)	Écart (000\$) (3)
1	<u>TRANSPORT</u>			
2	<u>Transport LH pour alimenter la Zone Sud</u>			
3	- Service ferme - Tarif TCPL	197 465 \$	170 513 \$	(26 953) \$
4	- Service ferme - Tarif TCPL Zone Nord dévié au Sud	2 400 \$	2 400 \$	-
5	- Service ferme - Marché Secondaire	15 572 \$	19 796 \$	4 224 \$
6		<u>215 437 \$</u>	<u>192 709 \$</u>	<u>(22 729) \$</u>
7	<u>Transport SH pour alimenter la Zone Sud</u>			
8	- Service ferme - SH Dawn	20 339 \$	28 075 \$	7 735 \$
9	- Service ferme - SH Parkway	13 124 \$	13 426 \$	302 \$
10	- Service ferme - SH STS	-	-	-
11	- Prime de transport à Dawn	37 270 \$	41 819 \$	4 550 \$
12		<u>70 733 \$</u>	<u>83 320 \$</u>	<u>12 586 \$</u>
13	<u>Transport pour alimenter la Zone Nord</u>			
14	- Transport - Champion Pipeline	2 101 \$	2 101 \$	-
15	- Service ferme - Tarif TCPL	5 120 \$	5 120 \$	-
16	- Service ferme - Marché Secondaire	455 \$	455 \$	-
17		<u>7 676 \$</u>	<u>7 676 \$</u>	<u>- \$</u>
18	<u>Autres capacités de transport</u>			
19	- Gaz d'appoint concurrence	2 509 \$	2 509 \$	-
20		<u>2 509 \$</u>	<u>2 509 \$</u>	<u>- \$</u>
21	<u>Variation d'inventaire :</u>			
22	- Solde au début	25 624 \$	25 624 \$	-
23	- Solde à la fin	(25 678) \$	(25 678) \$	-
24		<u>(54) \$</u>	<u>(54) \$</u>	<u>- \$</u>
25	<u>Optimisation du transport :</u>			
26	- Revenus de la vente du FTLH non utilisé	(447) \$		447 \$
27	- Coûts de la vente du FTLH non utilisé	1 898 \$		(1 898) \$
28	- Revenus de la vente de FTLH <i>a priori</i>	(5 793) \$	(32 265) \$	(26 472) \$
29	- Coûts de la vente de FTLH <i>a priori</i>	6 308 \$	35 159 \$	28 851 \$
30	- Transfert de la perte sur les ventes de transport excédentaire	(1 739) \$	(2 667) \$	(928) \$
31		<u>227 \$</u>	<u>227 \$</u>	<u>- \$</u>
32				
33	<u>Autres frais :</u>			
34	- Gaz utilisé dans les opérations	(2 102) \$	(2 289) \$	(187) \$
35	- Gaz perdu	(1 756) \$	(1 747) \$	9 \$
36	- Ajustements d'inventaire	2 497 \$	2 497 \$	-
37	- Revenus financiers sur outils de transport	(154) \$	(154) \$	-
38	- Amortissement frais reportés - écart de revenu	(32 290) \$	(32 290) \$	-
39	- Pénalités sur service ferme	100 \$	100 \$	-
40		262 824 \$	252 503 \$	(10 321) \$
41	Transporté par le client	-	-	-
42	Ventes de GNL ajustées à une valeur calorifique de 37,89	-	-	-
43	Transport pour la daQ (T)	<u>262 824 \$</u>	<u>252 503 \$</u>	<u>(10 321) \$</u>

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014**

<u>No de ligne</u>	<u>Description</u>	Méthode proposée (D-2013-192) (000\$)	Méthode actuelle (D-2013-179) (000\$)	Écart (000\$)
1	<u>ÉQUILIBRAGE</u>	(1)	(2)	(3)
2	<u>Frais d'entreposage :</u>			
3	- Gaz d'entreposage souterrain à Dawn	14 298 \$	14 246 \$	(52) \$
4	- Usine de LSR	5 770 \$	5 846 \$	76 \$
5	- Gaz d'entreposage souterrain-PDL	4 974 \$	5 067 \$	93 \$
6	- Gaz d'entreposage souterrain-St-Flavien	13 921 \$	13 921 \$	- \$
7		<u>38 963 \$</u>	<u>39 080 \$</u>	<u>117 \$</u>
8	<u>Frais de transport :</u>			
9	- Service STS - Dawn/Parkway/Franchise	42 346 \$	42 767 \$	421 \$
10	- Service SH - Dawn/Franchise	15 755 \$	8 020 \$	(7 735) \$
11	- Service SH - Dawn/Parkway/Franchise	- \$	- \$	- \$
12	- Prime d'équilibrage à Dawn	2 905 \$	2 802 \$	(103) \$
13	- Vente d'outils de transport SH <i>a priori</i>	- \$	- \$	- \$
14		<u>61 007 \$</u>	<u>53 589 \$</u>	<u>(7 418) \$</u>
15	<u>Optimisation des outils d'équilibrage :</u>			
16	- Revenus de prêt d'espace	- \$	- \$	- \$
17	- Revenus d'échange et cessions d'optimisation	- \$	- \$	- \$
18	- Revenus pour STS-RAM	- \$	- \$	- \$
19	- Transfert de la perte sur les ventes de transport excédentaire	1 739 \$	2 667 \$	928 \$
20		<u>1 739 \$</u>	<u>2 667 \$</u>	<u>928 \$</u>
21	<u>Amortissement des frais reportés :</u>			
22	- Transport gaz coussin	428 \$	428 \$	- \$
23	- Écart de revenu	28 355 \$	28 355 \$	- \$
24	- Frais d'équilibrage transférés de la fourniture	5 559 \$	5 357 \$	(202) \$
25	- Pass-on sur frais d'équilibrage de pointe	343 \$	343 \$	- \$
26	- Pass-on sur frais d'équilibrage d'espace	221 \$	221 \$	- \$
27		<u>34 906 \$</u>	<u>34 704 \$</u>	<u>(202) \$</u>
28	Équilibrage	<u>136 614 \$</u>	<u>130 040 \$</u>	<u>(6 574) \$</u>

La variation marginale des coûts pour chaque service entre la méthode proposée selon le dépôt original (R-3837-2013), et la décision D-2013-179 est la suivante :

Étape 1 :

Transport :	0 \$
Équilibrage :	1 826 000 \$

Étape 2 :

Transport :	(10 321 000) \$
Équilibrage :	(6 574 000) \$

Variation totale avec R-3837-2013 :

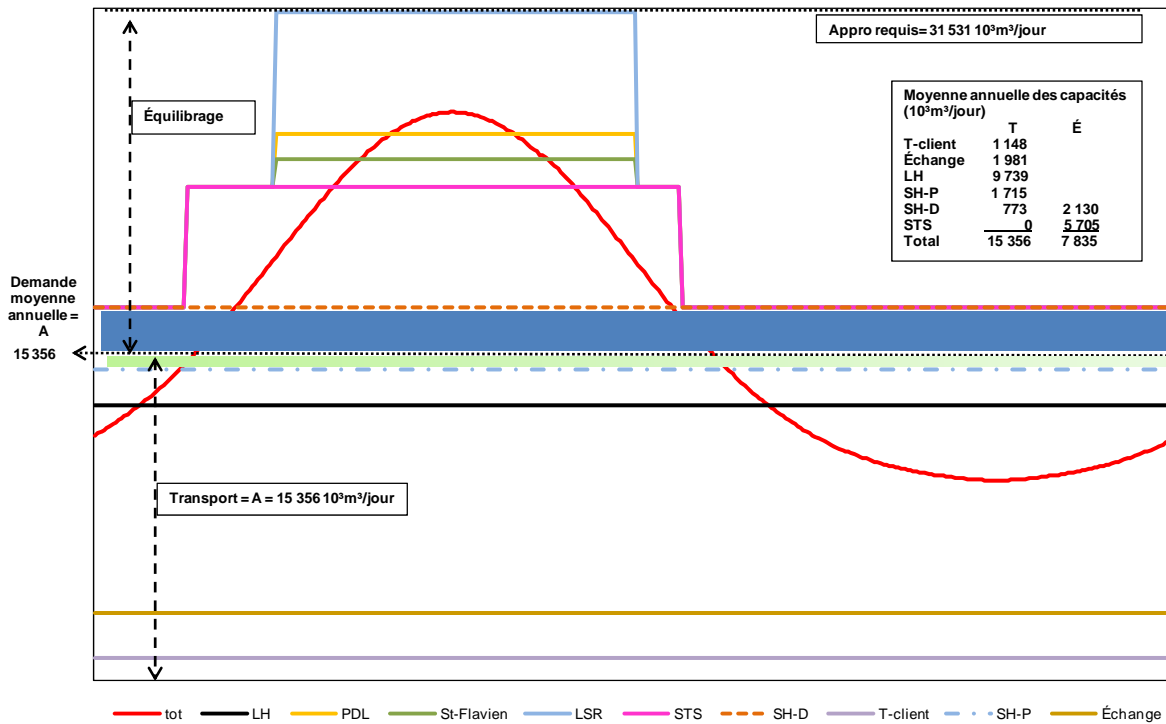
Transport :	(10 321 000) \$
Équilibrage :	(4 748 000) \$

La variation de 1,8 M\$ à l'équilibrage, calculée à l'Étape 1, entre le dossier R-3837-2013 et la décision D-2013-192 s'explique par une mise à jour des prix de revente des capacités de FTLH *a priori* et de FTLH non utilisé.

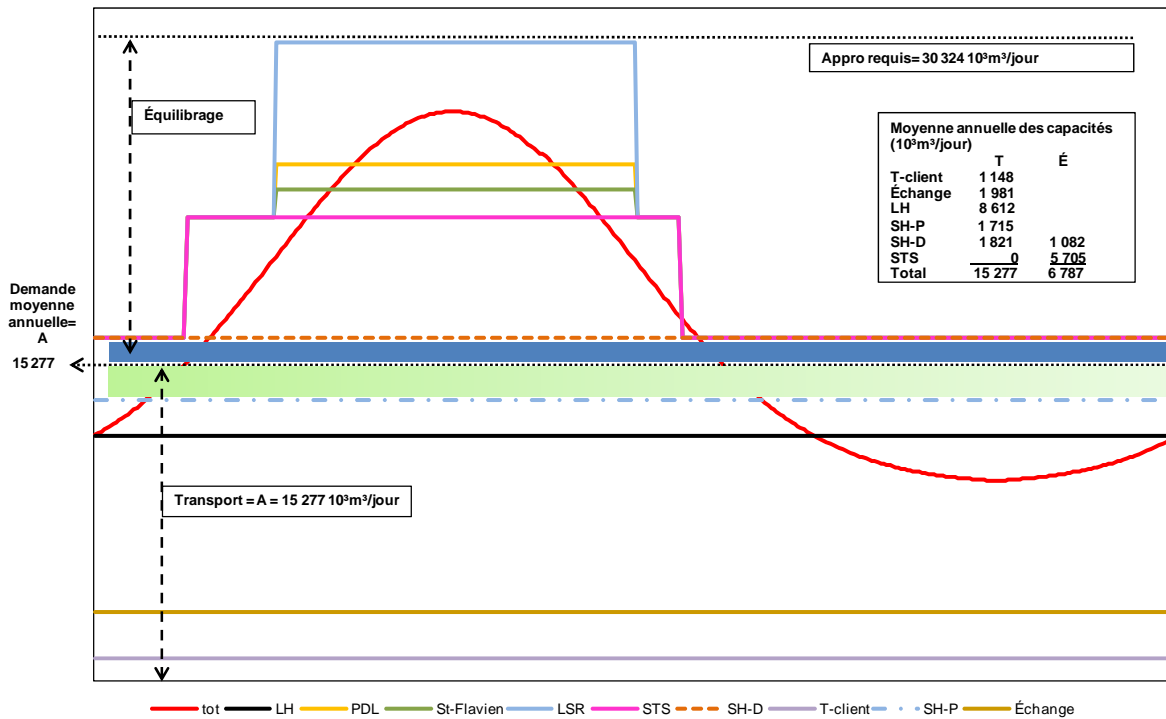
Comme présenté à l'étape 2, le plan d'approvisionnement établi en fonction des méthodes actuelles de demande en journée de pointe et besoins de l'hiver extrême entraîne une réduction des coûts totaux d'approvisionnement de 16,9 M\$. Gaz Métro constate sur la base de l'étape 2, que le montant à transférer de l'équilibrage au transport est donc de 6,6 M\$ plutôt que 16,9 M\$, tel que demandé par la Régie dans sa décision D-2013-182. Gaz Métro observe aussi un déplacement des capacités de transport du service l'équilibrage vers le service de transport afin de répondre à la demande moyenne annuelle après interruption (A).

Les graphiques ci-après illustrent sommairement le déplacement de ces coûts. La fonctionnalisation des capacités moyennes de transport entre le transport et l'équilibrage est également présentée sur les graphiques pour chacun des tronçons.

Demande 2014 - Approvisionnement avec méthode de pointe proposée



Demande 2014 - Approvisionnement avec méthode de pointe actuelle



La demande moyenne annuelle après interruption est légèrement réduite de $79 \text{ } 10^3 \text{ m}^3/\text{jour}$ en raison de l'augmentation des interruptions qui découle de la baisse des capacités de transport.

La baisse des capacités de transport FTLH résultant de la vente *a priori*, prévue au plan d'approvisionnement reflétant la méthode actuelle d'évaluation de la demande en journée de pointe, entraîne principalement les impacts suivants sur les coûts :

1. des capacités de transport SH-Dawn sont requises pour combler la demande moyenne annuelle après interruption (A) et, en conséquence, créent un transfert des coûts associés du service d'équilibrage au service de transport. Graphiquement, la surface en vert représentant la portion transport du SH-Dawn est plus importante selon l'approvisionnement avec la méthode de pointe actuelle que selon l'approvisionnement avec la méthode de pointe proposée;
2. des achats de gaz de réseau prévus à Empress sont déplacés vers Dawn, entraînant une augmentation des coûts de transport et d'équilibrage à la suite de la fonctionnalisation de ces achats; et
3. des échanges sur le marché secondaire entre Empress et Dawn sont requis afin de transporter le gaz naturel livré à Empress par les clients en achat direct, le transport FTLH résiduel étant insuffisant pour répondre à ce besoin.

Afin de respecter les fondements de la décision D-2013-182, Gaz Métro propose de transférer la variation marginale des coûts d'équilibrage calculée à l'Étape 2 au service de transport (6,6 M\$); les coûts additionnels attribués au transport étant déjà sous ce service aucun transfert n'est requis.

Gaz Métro souligne toutefois que ce transfert de coûts de 6,6 M\$ du service d'équilibrage au service de transport ne respecte pas la méthode de fonctionnalisation préalablement approuvée par la Régie dans sa décision D-2011-164. Cette méthode vise à assurer une attribution équitable des coûts à chaque service en fonction de leur utilisation respective. Aucun ajustement additionnel ne devrait être requis pour fonctionnaliser les coûts entre le transport et l'équilibrage. Cette fonctionnalisation d'une portion des coûts ne s'appuie pas sur la corrélation des coûts avec les services auxquels ils se rapportent.

Étape 3 :

Une version de la pièce Gaz Métro-11, Document 9 intégrant les changements présentés aux étapes 1 et 2 ainsi qu'un transfert de 6,6 M\$ au service de transport est déposée à l'annexe 6 et présentée ci-après.

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014**

<u>No de ligne</u>	<u>Description</u>	Coûts (000\$) (1)	Volume 10 ³ m ³ (2)	Coût moyen ¢/m ³ (3) (1)/(2)
1	<u>TRANSPORT</u>			
2	<u>Transport LH pour alimenter la Zone Sud</u>			
3	- Service ferme - Tarif TCPL	197 465 \$	3 013 645	6,5524
4	- Service ferme - Tarif TCPL Zone Nord dévié au Sud	2 400 \$	47 119	5,0927
5	- Service ferme - Marché Secondaire	<u>15 572 \$</u>	<u>397 297</u>	<u>3,9196</u>
6		<u>215 437 \$</u>	<u>3 458 061</u>	<u>6,2300</u>
7	<u>Transport SH pour alimenter la Zone Sud</u>			
8	- Service ferme - SH Dawn	20 339 \$	-	-
9	- Service ferme - SH Parkway	13 124 \$	-	-
10	- Service ferme - SH STS	-	-	-
11	- Prime de transport à Dawn	<u>37 270 \$</u>	<u>1 672 839</u>	<u>2,2279</u>
12		<u>70 733 \$</u>	<u>1 672 839</u>	<u>4,2283</u>
13	<u>Transport pour alimenter la Zone Nord</u>			
14	- Transport - Champion Pipeline	2 101 \$	-	-
15	- Service ferme - Tarif TCPL	5 120 \$	100 529	5,0927
16	- Service ferme - Marché Secondaire	<u>455 \$</u>	<u>9 633</u>	<u>4,7235</u>
17		<u>7 676 \$</u>	<u>110 162</u>	<u>6,9676</u>
18	<u>Autres capacités de transport</u>			
19	- Gaz d'appoint concurrence	<u>2 509 \$</u>	<u>42 490</u>	<u>5,9051</u>
20		<u>2 509 \$</u>	<u>42 490</u>	<u>5,9051</u>
21	<u>Variation d'inventaire :</u>			
22	- Solde au début	25 624 \$	495 300	5,1735
23	- Solde à la fin	<u>(25 678) \$</u>	<u>(496 340)</u>	<u>5,1735</u>
24		<u>(54) \$</u>	<u>(1 040)</u>	<u>5,1735</u>
25	<u>Optimisation du transport :</u>			
26	- Revenus de la vente du FTLH non utilisé selon D-2013-192	<u>(447) \$</u>	(28 979)	<u>1,5425</u>
27	- Coûts de la vente du FTLH non utilisé	1 898 \$	28 979	6,5484
28	- Revenus de la vente de FTLH <i>a priori</i> selon D-2013-192	<u>(5 793) \$</u>	(96 331)	<u>6,0136</u>
29	- Coûts de la vente de FTLH <i>a priori</i>	6 308 \$	96 331	6,5483
30	- Transfert de la perte sur les ventes de transport excédentaire selon D-2013-192	<u>(1 739) \$</u>		
32		<u>227 \$</u>		
33	<u>Autres frais :</u>			
34	- Gaz utilisé dans les opérations	(2 102) \$	(40 630)	5,1735
35	- Gaz perdu	(1 756) \$	(33 943)	5,1735
36	- Ajustements d'inventaire	2 497 \$		
37	- Revenus financiers sur outils de transport	(154) \$		
38	- Amortissement frais reportés - écart de revenu	(32 290) \$		
38	- Pénalités sur service ferme	100 \$		
39	- Transfert des coûts d'équilibrage (D-2013-182)	<u>6 574 \$</u>		
40		<u>269 398 \$</u>	5 207 939	<u>5,1728</u>
41	Transporté par le client	-	415 269	
42	Ventes de GNL ajustées à une valeur calorifique de 37,89	-	(14 623)	
43	Transport pour la daQ (T)	<u>269 398 \$</u>	<u>5 608 585</u>	

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014**

No de ligne	Description	Ratio		Coûts en (000 \$)		
		Espace (1)	Pointe (2)	Espace (3)	Pointe (4)	Total (5)
1	ÉQUILIBRAGE					
2	Frais d'entreposage :					
3	- Gaz d'entreposage souterrain à Dawn	79,2%	20,8%	11 324 \$	2 974 \$	14 298 \$
4	- Usine de LSR	0,0%	100,0%	- \$	5 770 \$	5 770 \$
5	- Gaz d'entreposage souterrain-PDL	33,2%	66,8%	1 651 \$	3 323 \$	4 974 \$
6	- Gaz d'entreposage souterrain-St-Flavien	100,0%	0,0%	13 921 \$	- \$	13 921 \$
7				<u>26 896 \$</u>	<u>12 066 \$</u>	<u>38 963 \$</u>
8	Frais de transport :					
9	- Service STS - Dawn/Parkway/Franchise	55,5%	44,5%	23 502 \$	18 844 \$	42 346 \$
10	- Service SH - Dawn/Franchise	100,0%	0,0%	15 755 \$	- \$	15 755 \$
11	- Service SH - Dawn/Parkway/Franchise	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
12	- Prime d'équilibrage à Dawn	86,4%	13,6%	2 510 \$	395 \$	2 905 \$
13	- Vente d'outils de transport SH <i>a priori</i>	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
14				<u>41 767 \$</u>	<u>19 240 \$</u>	<u>61 007 \$</u>
15	Optimisation des outils d'équilibrage :					
16	- Revenus de prêt d'espace	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
17	- Revenus d'échange et cessions d'optimisation	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
18	- Revenus pour STS-RAM	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
19	- Transfert de la perte sur les ventes de transport excédentaire	100,0%	0,0%	1 739 \$	- \$	1 739 \$
20				<u>1 739 \$</u>	<u>- \$</u>	<u>1 739 \$</u>
21	Amortissement des frais reportés :					
22	- Transport gaz coussin	100,0%	0,0%	428 \$	- \$	428 \$
23	- Écart de revenu	100,0%	0,0%	28 355 \$	- \$	28 355 \$
24	- Frais d'équilibrage transférés de la fourniture	100,0%	0,0%	5 559 \$	- \$	5 559 \$
25	- Pass-on sur frais d'équilibrage de pointe	0,0%	100,0%	- \$	343 \$	343 \$
26	- Pass-on sur frais d'équilibrage d'espace	100,0%	0,0%	221 \$	- \$	221 \$
27	- Transfert aux coûts de transport (D-2013-182)			(3 119) \$	(3 455) \$	(6 574) \$
27				<u>31 444 \$</u>	<u>(3 112) \$</u>	<u>28 331 \$</u>
28	Équilibrage			<u>101 846 \$</u>	<u>28 194 \$</u>	<u>130 040 \$</u>

Étape 4 :

La version de la pièce Gaz Métro-11, Document 1, présentée en annexe 6 reflète les changements présentés à l'étape 3. Il importe de souligner que pour les besoins de la mise à jour du revenu requis, seulement les composantes dont la variation est significative ont été ajustées.

La mise à jour complète sera intégrée lors du dépôt suivant la décision de la Régie à l'égard de la phase 3 de la Cause tarifaire 2014. Ainsi, dans le revenu requis modifié, le rendement

et les impôts, ainsi que les revenus de transport et d'équilibrage pour le client GNL n'ont pas été réévalués par rapport au dépôt original du 3 octobre 2013.

Étape 5 :

La version de la pièce Gaz Métro-11, Document 2 présentée en annexe 6, reflète le revenu requis présenté à l'étape 4.

Étape 6 :

Établissement des tarifs

L'impact sur les pièces tarifaires est présenté à l'annexe 6.

- 32. Référence :** Extrait du communiqué de presse de Gaz Métro du 2 décembre 2013 (voir annexe 1).

Préambule :

« Gaz Métro et l'Union des municipalités du Québec (UMQ) sont heureuses d'annoncer la conclusion d'une entente-cadre historique en matière de gestion concertée des espaces publics pour les réseaux d'infrastructures urbaines. Celle-ci clarifie le mode de cohabitation des propriétaires d'infrastructures dans le domaine public, notamment en ce qui a trait aux conditions d'intervention, d'installation et d'exploitation du réseau gazier. Elle prévoit à cet égard un partage équitable des coûts entourant la gestion et la présence de Gaz Métro sur le territoire municipal. Le dévoilement de l'entente a eu lieu aujourd'hui lors de la journée d'ouverture du congrès Infra 2013 organisé par le Centre d'expertise et de recherche en infrastructures urbaines (CERIU) qui se déroule du 2 au 4 décembre à Québec.

Avec ce partenariat, Gaz Métro et les municipalités bénéficieront d'un cadre prévisible, uniforme et harmonieux pour leur cohabitation. Les municipalités bénéficieront de compensations provenant du paiement des frais reliés aux interventions de Gaz Métro dans les villes où elle est présente.

Cette entente survient après deux ans de discussions entre Gaz Métro et l'UMQ en apportant des solutions concrètes et satisfaisantes de part et d'autre relativement aux enjeux touchant à l'installation, l'exploitation, l'entretien et la réparation du réseau de distribution de gaz naturel dans les emprises municipales. Il s'agit d'une première entente-cadre d'infrastructures urbaines entre une utilité publique et l'UMQ, qui représente plusieurs centaines de municipalités québécoises.

D'une durée de cinq ans, l'entente prévoit notamment que, dans la mesure où une municipalité accepte d'adhérer aux conditions de cette entente-cadre, Gaz Métro versera 2 % de la valeur des travaux d'implantation ou d'amélioration visés par l'entente, effectués par elle sur le territoire de la municipalité.

L'entente prévoit aussi qu'un déplacement des réseaux de Gaz Métro découlant de travaux effectués par une municipalité impliquera un partage des coûts qui tiendra compte de la dépréciation de l'actif de Gaz Métro. ».

Demande :

- 32.1 Veuillez préciser si l'entente aura un impact sur le revenu requis de Gaz Métro en 2014. Si c'est le cas, veuillez présenter l'impact prévu.

Réponse :

L'entente-cadre survenue entre Gaz Métro et l'Union des municipalités du Québec (UMQ) n'aura aucun impact sur le revenu requis de Gaz Métro en 2014.

Afin d'illustrer cet impact nul, Gaz Métro propose d'analyser distinctement les deux volets de l'entente-cadre. Le premier volet prévoit que Gaz Métro versera, au plus tard le 30 novembre 2014, « 2 % de la valeur des travaux d'implantation ou d'amélioration visés et effectués » entre le 1^{er} janvier 2014 et le 30 septembre 2014. Étant donné qu'aucun déboursé monétaire ne sera effectué par Gaz Métro dans l'exercice financier 2014 (1^{er} octobre 2013 au 30 septembre 2014), l'impact de ce premier volet de l'entente-cadre sur le revenu requis de 2014 sera nul.

Le deuxième volet de l'entente-cadre prévoit qu'« un déplacement des réseaux de Gaz Métro, découlant de travaux effectués par une municipalité, impliquera un partage des coûts qui tiendra compte de la dépréciation de l'actif de Gaz Métro ». Pour bénéficier des compensations découlant de l'entente-cadre survenue entre Gaz Métro et l'UMQ, chacune des municipalités du Québec devra adhérer individuellement à ce partenariat. Pour ce faire, chacune des municipalités devra déposer et faire approuver une motion lors d'une assemblée de son conseil municipal. Gaz Métro anticipe donc que les municipalités adhéreront graduellement au cours des prochains mois à cette entente-cadre. De ce fait, Gaz Métro n'est pas en mesure de prévoir tous les travaux anticipés par chacune des municipalités. Toutefois, la part des investissements, que devra assumer Gaz Métro sera absorbée à même le budget approuvé pour les investissements en amélioration du réseau. Il n'y aura pas d'impact additionnel sur le revenu requis de 2014 pour le second volet de l'entente-cadre.

GAZ PERDU

33. Référence : Pièce B-0153, p. 3.

Préambule :

« [...] *Gaz Métro propose à la Régie d'établir le taux de gaz perdu annuellement à partir d'une moyenne historique des taux observés au cours des trois derniers exercices.* »

Demandes:

33.1 Veuillez commenter la possibilité de fixer un plafond au résultat obtenu avec la méthode proposée.

Réponse :

Étant donné que le taux de gaz perdu est soumis à des fluctuations qui sont hors du contrôle de Gaz Métro, il apparaît inapproprié de fixer un plafond sur ce résultat au-delà duquel l'écart ne serait pas versé au compte de frais reportés.

La précision des équipements de mesurage, l'effet de la pression atmosphérique, les bris par les tiers, l'effet des refacturations, le vol de gaz et les émissions fugitives sont des sources de gaz perdu difficilement quantifiables étant donné que leur évaluation repose sur des estimations et sont hors du contrôle de Gaz Métro. L'évaluation des volumes consommés, mais non facturés à la fin d'une période et établie à partir des données de la facturation en cycle entraîne également une volatilité sur l'établissement du taux de gaz perdu.

Il est donc difficile de justifier la mise en place d'un plafond au-delà duquel l'écart ne serait pas versé au compte de frais reportés. Il est toutefois improbable, quoique possible que les taux observés excèdent le plus haut taux observé au cours des cinq derniers exercices, soit 1,07 % enregistré en 2009.

2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
0,48 %	1,07 %	0,59 %	0,52 %	0,63 %

33.2 Veuillez indiquer quelle serait la valeur du plafond qui pourrait être envisagé.

Réponse :

Veuillez vous référer à la réponse à la question 33.1.

EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE

34. Référence : Pièce B-0239, p. 11.

Préambule :

PGEÉ 2014

Tableau 1

Prévisions des montants engagés à payer

Demande:

34.1 Veuillez préciser, pour chacun des programmes du PGEÉ, si la colonne « Montants engagés avant 2013-2014 et payés en 2013-2014 » comprend tous les montants engagés avant 2013-2014. Si ce n'est pas le cas, veuillez fournir le détail des montants engagés avant 2013-2014 non inclus dans le tableau.

Réponse :

La colonne « Montants engagés avant 2013-2014 et payés en 2013-2014 » ne comprend pas tous les montants engagés avant 2013-2014. Elle ne comprend que les montants engagés avant 2013-2014 qui sont prévus être payés en 2013-2014.

Le tableau ci-dessous fournit le détail des autres montants engagés avant le 1^{er} octobre 2013 et qui pourraient être payés au-delà de l'année 2013-2014. Il s'agit d'une estimation basée sur les informations disponibles, puisque dans certains cas, les sommes seront précisées au moment où les aides financières seront effectivement versées, le cas échéant.

Programme		Estimation des montants engagés avant le 1er octobre 2013 et autre que les montants prévus à être payés en 2013-2014
PE103	thermostats programmables	55 736 \$
PE111	Chaudière efficace	189 435 \$
PE113	Chauffe-eau sans réservoir	39 214 \$
PE123	Combo à condensation	128 700 \$
PE124	Fenêtres Energy Star	7 232 \$
PE126	Supplément ménage a faible revenu	0 \$
Total Résidentiel		420 317 \$
PE200	Chauffe-eau intermédiaire 85%	14 200 \$
PE202	Chaudière intermédiaire 85%	510 630 \$
PE207	Étude de faisabilité	101 356 \$
PE208	Aide à l'implantation	1 281 031 \$
PE210	Chaudière condensation 90%	4 362 174 \$
PE212	Chauffe-eau condensation 90%	1 052 283 \$
PE215	Infrarouge	401 766 \$
PE220	Innovation technologique	23 000 \$
PE224	Hotte à débit variable	339 750 \$
PE225	Aérotherme	11 200 \$
PE226	Recommissionning (projet pilote)	276 157 \$
PE233	Rénovation	796 197 \$
PE234	Pré chauffage solaire (projet pilote)	794 651 \$
PE235	Nouvelle Construction	2 027 562 \$
Total CII		11 991 957 \$
PE211	Étude de faisabilité	440 355 \$
PE218	Aide à l'implantation	2 051 599 \$
PE219	Aide à l'implantation	1 031 523 \$
Total VGE		3 523 477 \$
TOTAL		15 935 751 \$

35. Référence : Pièce B-0239, p. 24.

Préambule :

« [...] les fiches des programmes tangibles et intangibles proposés dans le PGEÉ Horizon 2014-2016 et comprend toutes les informations pertinentes en regard des paramètres, des données, des coûts et des tests de rentabilité des programmes.»

Demande:

35.1 Veuillez compléter les fiches des programmes en précisant, pour chacun des programmes du PGEÉ, la consommation totale du participant type.

Réponse :

La consommation moyenne du participant type est basée sur les volumes de consommation des participants des trois dernières années qui précèdent la participation. Gaz Métro réfère

la Régie aux fiches de programmes révisées présentées à la pièce Gaz Métro-12, Document 1.

36. Référence : Pièce B-0239, p. 43.

Préambule :

Programme « Fenêtre Energy Star » PE124.

Demandes:

36.1 Veuillez indiquer si les mesures couvertes par ce programme sont éligibles à des subventions offertes par d'autres organismes. Veuillez élaborer.

Réponse :

Oui.

Le gouvernement du Québec a récemment rendu public des programmes visant la réduction de GES (conversion et efficacité énergétique). Parmi ces programmes, le programme ÉcoRénov², instauré sur une base temporaire, offre un crédit d'impôt équivalant à 20 % des dépenses de rénovation verte, jusqu'à concurrence de 10 000 \$ par habitation admissible. La première tranche de 2 500 \$ de dépenses n'est cependant pas admissible au crédit d'impôt. Ces travaux de rénovation doivent être effectués par un entrepreneur qualifié, en vertu d'une entente conclue après le 7 octobre 2013 et avant le 1^{er} novembre 2014. Le remplacement ou ajout de portes, de fenêtres et de puits de lumière par des modèles homologués ENERGY STAR pour la zone climatique dans laquelle l'habitation est située font partie des travaux de rénovation écoresponsables reconnus.

Sous toutes réserves, il s'agit du seul programme externe qui vise les mêmes mesures que le programme PE124 - Fenêtre Energy Star.

36.2 Le cas échéant veuillez décrire les moyens mis en place pour assurer une coordination avec ces autres organismes et expliquer comment Gaz Métro a pris en compte ces programmes externes dans l'établissement des prévisions de participation au programme.

² <http://www.revenuquebec.ca/fr/citoyen/credits/ecorenov/default.aspx>

Réponse :

Les prévisions de participation au programme *PE124 – Fenêtre Energy Star* ont été produites au printemps 2013 et déposées à la Régie dans le cadre de la présente Cause tarifaire, en septembre 2013. Le programme ÉcoRénov du gouvernement du Québec a été lancé à l'automne 2013, soit après le dépôt de la Cause tarifaire de Gaz Métro à la Régie. Dans ces circonstances, les prévisions de participation au programme *PE124 – Fenêtre Energy Star* ne considèrent pas l'impact que pourrait avoir le programme ÉcoRénov.

Considérant le lancement de nouveaux programmes par le gouvernement, Gaz Métro a pris l'initiative de demander une rencontre avec la direction du Bureau de l'efficacité et de l'innovation énergétiques (BEIE) en décembre 2013. Cette rencontre avait pour objectifs de présenter sommairement l'offre de programme de Gaz Métro, les résultats et la performance historique des programmes et les perspectives pour 2014 du PGEÉ de Gaz Métro. Elle visait aussi à proposer de mettre en place des moyens de communication plus actifs entre les équipes pour optimiser les programmes en place et pour la conception de nouveaux programmes éventuels.

Cependant, concernant le programme de Fenêtre Energy Star, le formulaire de participation de Gaz Métro prévoit une question qui vise à déterminer si le participant a « *obtenu une autre subvention pour l'installation de fenêtre ou porte-fenêtre coulissantes Energy Star* » ainsi que le montant obtenu. Une note précise également que le programme du PGEÉ ainsi que les programmes Novoclimat et Rénoclimat du BEIE sont mutuellement exclusifs. Ainsi, si un client participe au programme ÉcoRénov, associé au programme Rénoclimat, il ne pourra pas participer au programme *PE124 – Fenêtre Energy Star*.

- 36.3 Veuillez indiquer si d'autres programmes du PGEÉ subventionnent des mesures qui sont éligibles à des aides financières offertes par d'autres organismes. Veuillez élaborer.

Réponse :

Oui.

Pour le marché résidentiel, le programme ÉcoRénov³ offre également un crédit d'impôt pour des travaux admissibles touchant le système de chauffage ou de chauffe-eau efficace qui sont aussi admissibles aux programmes du PGEÉ de Gaz Métro.

Également pour le marché affaires, le programme ÉcoPerformance⁴ verse des aides financières pour des projets d'efficacité énergétique et de conversion qui visent à réduire les émissions de gaz à effet de serre et la consommation énergétique des entreprises. Le programme présente un volet d'analyse et un volet d'implantation.

³ <http://www.revenuquebec.ca/fr/citoyen/credits/ecorenov/liste-travaux-reconnus.aspx>

⁴ <http://efficaciteenergetique.mmm.gouv.qc.ca/clientele-affaires/ecoperformance/>

Du côté du PGEÉ de Gaz Métro, les programmes d'étude de faisabilité et d'aide à l'implantation CII et VGE ainsi que les programmes d'appareils efficaces pour le marché CII visent des mesures efficaces au gaz naturel. Il est donc possible que des mesures puissent faire l'objet d'aides financières du programme ÉcoPerformance et du PGEÉ, dans les limites maximales prévues dans le cas de la combinaison d'aides financières provenant de différentes sources.

Pour mieux comprendre les programmes lancés à l'automne 2013 par le gouvernement, Gaz Métro a organisé une seconde rencontre avec des représentants du BEIE. La rencontre aura lieu le 24 janvier 2014.

37. Référence : Pièce B-0239, p. 69.

Préambule :

Fiche du programme « Infrarouge » PE215.

Demandes:

37.1 Veuillez préciser si le nombre de participants inscrit à la fiche de programme correspond au nombre d'appareils subventionnés ou au nombre de clients participants.

Réponse :

Il s'agit du nombre d'appareils.

37.2 Veuillez indiquer le nombre d'appareils par client participant, retenu dans les hypothèses de programme, pour établir les prévisions.

Réponse :

Le nombre d'appareils par client participant retenu dans les hypothèses du programme est de quatre appareils infrarouge par client.

- 38. Références :** (i) Pièce B-0239, pp 72-73;
(ii) Dossier R-3831-2012, pièce B-0054, p. 15.

Préambule :

En référence (i) :

Fiche du programme « Innovation » PE220 et liste des projets en cours.

En référence (ii) :

« Finalement, quelques semaines avant la fermeture du FEÉ, le conseiller en innovation technologique du PGEÉ a fait parvenir des lettres aux promoteurs des projets afin de les aviser du transfert et du changement de responsable. Le 30 septembre 2012, les six projets toujours actifs ont été transférés au PGEÉ de Gaz Métro. »

Demandes:

- 38.1 Veuillez indiquer si les 6 projets transférés du FEÉ au PGEÉ sont complétés. Si ce n'est pas le cas, veuillez identifier dans la liste des projets en cours ceux qui proviennent du FEÉ.

Réponse :

Au moment de déposer la Cause tarifaire 2014, trois des six projets transférés du FEÉ au PGEÉ étaient complétés et trois projets étaient en cours.

Les trois projets en cours provenant du FEÉ sont les trois derniers projets de la liste présentée au tableau 12 de la pièce B-0239, Gaz Métro-12, Document 1. Un de ces projets, soit celui intitulé « *Chauffage solaire à thermosiphon* », est terminé depuis le début de l'année financière 2013-2014, ce qui amène à deux le nombre de projets toujours en cours et provenant du FEÉ.

- 38.2 Veuillez présenter un état d'avancement de tous les projets en cours en précisant les dates de début et de fin (prévues et révisées s'il y a lieu), le budget original prévu et le budget révisé s'il y a lieu, les montants déjà versés, les montants qui doivent être versés en 2013-2014 et les montants à verser dans les prochaines années.

Réponse :

Le tableau suivant présente tous les projets en cours au programme Innovation. On y retrouve pour chaque projet les dates de début et de fin, le budget prévu, les montants déjà versés, les prévisions des montants qui seront à verser en 2013-2014 et les prévisions des montants qui seront à verser après 2013-2014.

	Nom du projet	Description du projet	Date de début	Date de fin prévue	Budget prévu	Montants déjà versés	Montants prévus en 2013-2014 (excluant les montants déjà versés)	Montants prévus après 2013-2014
1	Stockage thermique et énergie solaire	Ce projet d'expérimentation vise à caractériser et valider les performances d'un système de stockage thermique pour systèmes solaires paraboliques.	2012-05-29	2014-10-01	25 000 \$	15 000 \$	0 \$	10 000 \$
2	Solaire/air de combustion	Ce projet vise à préchauffer l'air de combustion à l'aide de capteurs solaires thermiques vitrés. Ce projet permettra de quantifier les économies d'énergie et de déterminer l'amélioration de l'efficacité énergétique des chaudières à vapeur alimentées au gaz naturel qui utiliseront ce système. Ce projet est réalisé chez un client VGE.	2010-10-01	2014-11-01	75 000 \$	0 \$	50 000 \$	25 000 \$
3	Récupération de chaleur des eaux de drainage pour lave-vaisselle	Projet de démonstration des économies liées aux récupérateurs de chaleur des eaux de drainage installés sur des lave-vaisselle commerciaux de restaurant. <i>(projet transféré du FEÉ au PGEÉ)</i>	2011-01-24	2014-07-31	51 000 \$	32 000 \$	19 000 \$	-
4	Capteur solaire de type concentrateur	Démonstration d'un capteur solaire de type concentrateur avec réserve thermique. <i>(projet transféré du FEÉ au PGEÉ)</i>	2010-03-30	2014-05-02	90 000 \$	75 000 \$ <i>(45 000 \$ versé en 2013-2014)</i>	15 000 \$	-
5	Sonde d'humidité relative	Ce projet vise à faire la démonstration sur site d'une technologie de sonde d'humidité relative utilisée pour le contrôle de procédé et pouvant opérer dans un environnement contaminé et à haute température.	2013-09-01	2014-02-01	80 000 \$	0 \$	80 000 \$	-
6	Centrale solaire parabolique	Le projet vise la démonstration du potentiel d'économie de gaz naturel réalisable par la diminution de la consommation énergétique d'une chaudière à vapeur, grâce à l'utilisation d'une série de capteurs solaires paraboliques.	2013-10-01	2015-07-01	76 000 \$	0 \$	50 000 \$	26 000 \$

Société en commandite Gaz Métro
Cause tarifaire 2014, R-3837-2013

	Nom du projet	Description du projet	Date de début	Date de fin prévue	Budget prévu	Montants déjà versés	Montants prévus en 2013-2014 <i>(excluant les montants déjà versés)</i>	Montants prévus après 2013-2014
7	Récupération de chaleur de hottes de cuisines	Expérimentation d'un système de compensation d'air à gaz naturel avec échangeur de chaleur intégré permettant de récupérer l'énergie évacuée par les hottes de cuisines commerciales.	2013-11-01	2014-03-01	25 000 \$	0 \$	25 000 \$	-
	Total				422 000 \$	122 000 \$	239 000 \$	61 000 \$

39. Référence : Pièce B-0239, p. 85 et 92.

Préambule :

En page 85 :

La fiche du programme PE234 « Pré-chauffage solaire » montre qu'il s'agit d'un projet pilote.

En page 92 :

« Le tableau ci-dessous montre les paramètres du programme présenté dans la Cause tarifaire 2014, ainsi que les nouveaux paramètres proposés par l'évaluateur. »

Demandes:

39.1 Veuillez présenter la fiche du programme PE234 incluant les nouveaux paramètres proposés.

Réponse :

Une version révisée de la fiche du programme PE234 est déposée à la pièce Gaz Métro-12, Document 1 avec les paramètres révisés pour les prévisions des années tarifaires 2014-2015 et 2015-2016. Gaz Métro propose cependant de maintenir les anciens paramètres pour l'année tarifaire 2013-2014, car tous les dossiers engagés qui ont été payés ou qui seront à payer dans l'année tarifaire 2013-2014 ont été ou seront traités selon les anciens paramètres. Ce ne sont que les nouveaux dossiers engagés après la levée de la suspension des programmes qui seront traités selon les paramètres mis à jour et qui seront, selon toute vraisemblance, payés en 2014-2015 ou par la suite.

39.2 Veuillez présenter un échéancier des activités planifiées en vue de présenter une recommandation à la Régie sur la fin du projet-pilote.

Réponse :

Dès la levée de la suspension du programme par la Régie, Gaz Métro compte relancer ses efforts de promotion en collaboration avec les manufacturiers dans les segments de marchés privilégiés, soit auprès des clients industriels ayant un besoin continu de chauffage de l'air et auprès de la nouvelle construction permettant une intégration plus économique et efficace de cette technologie.

Dans le cadre de ses prochains dossiers tarifaires et rapports annuels, Gaz Métro présentera l'évolution de la participation et des résultats en tenant compte des nouveaux paramètres mis en place en 2014. Le cas échéant, les résultats permettront de confirmer la stratégie de commercialisation ou d'y apporter les corrections jugées nécessaires.

Après trois années complètes d'opération, le projet pilote sera soumis à un processus d'évaluation par un évaluateur externe qui émettra des recommandations. Ces recommandations pourraient mener au changement du statut du projet pilote en programme régulier du PGEÉ.

- 40. Références :** (i) Pièce B-0239, pp. 95, 98, 99 et 100;
(ii) Pièce B-0241, p. 11 à 13.

Préambule :

En référence (i) :

En page 95 :

Fiche du programme PE235 « Nouvelle construction »

En page 98 :

Gaz Métro indique qu'elle établira le critère d'admissibilité à une performance énergétique d'au moins 13 % supérieure à l'ASHRAE 90.1-2007.

En pages 99 et 100:

« L'évaluateur ayant estimé que le calcul des économies réalisé au cours des trois années évaluées était adéquat, Gaz Métro a calculé pour les trois années les économies unitaires à partir des données récoltées. Ces économies unitaires se situaient à 84 516 m³.

Cependant, Gaz Métro réduit ces économies unitaires attribuables au programme de 17 % pour tenir compte du rehaussement de la base de référence utilisé pour calculer les économies d'énergie du programme.

Les économies unitaires prévues à la suite du rehaussement de la base de référence sont évaluées à 70 064 m³. »

En page 102 :

« Le tableau ci-dessous résume les paramètres du programme PE235 Nouvelle construction présentés dans la Cause tarifaire 2013-2014 et résume, parallèlement, les nouveaux paramètres du programme que Gaz Métro propose d'utiliser... »

En référence (ii) :

« Ensuite, le coût incrémental moyen associé aux chaudières efficaces a été soustrait à chacun des coûts incrémentaux estimés pour les 4 projets considérés puisque les économies associées à ces appareils sont retranchées pour être comptabilisées dans le programme de chaudières efficaces du PGEÉ de Gaz Métro.

[...] la validation d'un échantillon de cinq dossiers a permis de vérifier la qualité des simulations, le processus de vérification par les réviseurs externes et l'exactitude du calcul des économies brutes. »

Demandes:

40.1 Veuillez présenter la fiche du programme PE235 incluant les nouveaux paramètres proposés.

Réponse :

Une version révisée de la fiche du programme PE235 est déposée à la pièce Gaz Métro-12, Document 1 avec les paramètres révisés pour les prévisions des années tarifaires 2014-2015 et 2015-2016. Gaz Métro propose cependant de maintenir les anciens paramètres pour l'année tarifaire 2013-2014, car tous les dossiers engagés qui ont été payés ou qui seront à payer dans l'année tarifaire 2013-2014 ont été ou seront traités selon les anciens paramètres. Ce ne sont que les nouveaux dossiers engagés après la levée de la suspension des programmes qui seront traités selon les paramètres mis à jour et qui seront, selon toute vraisemblance, payés en 2014-2015 ou par la suite.

40.2 Veuillez présenter le gain unitaire réel pour les trois années évaluées.

Réponse :

Dans son rapport d'évaluation, l'évaluateur confirme que la base de référence utilisée pendant la période évaluée est adéquate⁵. L'évaluateur constate aussi que :

« [...] les dossiers étaient bien documentés et que le processus de validation des simulations énergétiques par un réviseur externe et indépendant permettait d'assurer la qualité des simulations et l'exactitude des économies d'énergie créditées au programme. »⁶

Basé sur ces constats de l'évaluateur, le gain unitaire réel brut (avant effet de distorsion) pour les trois années évaluées peut donc être considéré comme la moyenne des économies brutes créditées au programme pour ces trois années, soit 84 516 m³/participant.

⁵ Gaz Métro 12, Document 5, page iii

⁶ Gaz Métro 12, Document 5, page 19

- 40.3 La fiche de programme montre que le gain unitaire réel au 30 septembre 2011 a été de 60 979 m³ et que le gain unitaire prévu en 2012-2013 était de 53 138 m³. Veuillez expliquer que le rehaussement de la base de référence conduise à un gain unitaire de 70 064 m³.

Réponse :

Les résultats de l'évaluation ont amené Gaz Métro à proposer, pour l'avenir, un gain unitaire réduit par rapport au gain unitaire réel constaté pour la période évaluée, comme détaillé à la réponse à la question 40.2. Le gain unitaire de la période évaluée, soit 84 516 m³/participant, a ainsi été réduit de 17 % afin de tenir compte du rehaussement de la base de référence. Le gain unitaire proposé pour l'avenir est ainsi de 70 064 m³.

- 40.4 Veuillez confirmer que la validation des économies, faite sur 5 dossiers, n'a inclus qu'une vérification de la qualité des simulations sans analyse de facturation ou vérification sur site.

Réponse :

La vérification d'un échantillon de cinq dossiers faite par l'évaluateur n'incluait aucune analyse de facturation ou de visite sur site. Chaque dossier soumis au programme faisait déjà l'objet d'une révision technique par un réviseur externe.

Ainsi, le travail de l'évaluateur consistait principalement à valider le processus de révision déjà en place avec un échantillon de cinq dossiers sélectionnés aléatoirement.

L'évaluateur s'est également assuré que la documentation et le rapport de révision technique soumis pour chaque dossier étaient complets et que les économies de gaz naturel, ainsi que le montant de l'incitatif financier correspondant, concordaient bien aux valeurs saisies dans la base de données.

- 40.5 Veuillez expliquer de façon détaillée comment le critère de performance énergétique d'au moins 13 % supérieure à l'ASHRAE 90.1-2007 est vérifié considérant que les économies associées aux chaudières efficaces sont retranchées.

Réponse :

Le critère de performance énergétique d'au moins 13 % supérieur à l'ASHRAE 90.1-2007 sera vérifié de la même façon que l'était le critère précédent d'au moins 25 % supérieur au CMNEB 1997. Le critère de performance exigé sert à déterminer l'admissibilité du bâtiment au programme. Pour déterminer l'admissibilité, les économies associées aux chaudières ne sont pas retranchées et la vérification du critère est faite à partir des résultats de simulation et de la révision technique. Une fois le bâtiment jugé admissible, les économies associées

aux chaudières sont retranchées et seules les économies résiduelles sont considérées dans le calcul de l'aide financière et la comptabilisation des économies afin d'éviter toute possibilité de double comptage.

CASS

- 41. Références :**
- (i) Pièce B-0158, p. 12;
 - (ii) Pièce B-0158, p. 13;
 - (iii) Pièce B-0158, p. 8;
 - (iv) Pièce B-0158, p. 11.

Préambule :

(i) « Pour estimer le montant associé à cette clientèle, Gaz Métro a utilisé la moyenne de pertes radiées des clients du type résidentiel avec chauffage pour les années 2003 à 2012 qui est de 506 106 \$, incluant les frais de recouvrement, de remise en service et de huissiers. En prenant comme hypothèse que 24 % de cette clientèle est composée de MFR, la valeur estimée de pertes radiées annuellement associée à cette clientèle serait de 120 744 \$. Dans un premier temps, un montant équivalant aux pertes radiées devrait être dédié au programme pilote. »

(ii)

Tableau 1. Montant d'aide financière aux clients MFR en difficulté

Nombre de mauvaises créances résidentiels/ année	Estimation MFR	MFR/ année	Estimation Radiation résidentiels profil chauffage	Radiation résidentiels profil chauffage MFR	Exemptions Frais remise en service	Aide financière aux MFR
(a)	(b)	c= (a*b)	(d)	(e)	(f)	(e+f)
1 300	24 %	312	506 106 \$	120 744 \$	80 000 \$ ¹¹	200 744 \$

Tableau 2. Enveloppe globale

Aide financière aux MFR	Qualification MFR	Coûts formation	Budget total
(a)	(b)	(c)	(a+b+c)
200 744 \$	35 000 \$	13 000 \$	248 744 \$

(iii) « Le programme pilote offre aux MFR de Gaz Métro la possibilité de participer une seule fois au programme s'ils rencontrent les critères établis, c'est-à-dire être un MFR qualifié et être en difficulté de paiement. »

(iv) « La durée de l'entente pourrait atteindre un maximum de 15 mois. »

Demandes :

41.1 À la référence (i), Gaz Métro indique que le montant de pertes radiées des clients du type résidentiel avec chauffage pour les années 2003 à 2012 est de 506 106 \$ incluant les frais de recouvrement, de remise en service et d'huissiers. Gaz Métro établit le montant de 120 744 \$ associé à la clientèle MFR sur la base de ce montant. Veuillez justifier les frais additionnels d'exemption de remise en service de 80 000 \$ dans la mesure où ces frais sont déjà pris en compte dans le montant de 120 744 \$.

Réponse :

Lorsqu'un compte est radié, la totalité des sommes impayées au compte fait l'objet de la radiation. Cependant, dans les faits, très peu de comptes sont radiés avec des frais de remise en service impayés, car ces frais sont exigibles au moment de la réouverture du compteur. À cet effet, une analyse des radiations de l'année 2012-2013 pour ce segment de la clientèle démontre qu'aucuns frais de remise en service n'ont été radiés.

Gaz Métro ne disposant pas de données sur les MFR, outre celles présentées dans la preuve, a pris comme hypothèse que 100 % de la clientèle qualifiée pour le programme pilote serait celle qui contacterait Gaz Métro pour une entente de paiement à la suite d'une interruption de service pour non-paiement. Le programme pilote prévoit alors que ces clients pourraient bénéficier de la suspension, voire de l'annulation des frais de remise en service.

41.2 Veuillez indiquer si la fixation à 200 744 \$ du montant d'aide financière implique que 100 % des pertes radiées et des frais d'exemption des 312 clients MFR seraient entièrement payés par le Distributeur et ce pour les deux années du projet pilote.

Réponse :

L'enveloppe annuelle proposée de 200 744 \$ permettrait que 100 % des frais d'exemption soient payés par le Distributeur à la condition toutefois que le client MFR ait respecté son entente de paiement, à défaut de quoi ces frais lui seraient facturés. De la même façon et sous réserve du respect de l'entente de paiement par le client, l'enveloppe de 200 744 \$ servirait aussi à payer la portion du remboursement de la dette et/ou de la consommation courante pour laquelle il a été déterminé que le client MFR n'avait pas la capacité de payer.

41.3 Dans la mesure où les clients MFR peuvent participer une seule fois au projet pilote et que la durée de l'entente est de 15 mois, veuillez justifiez le montant de 250 000 \$ pour chacune des deux années.

Réponse :

La justification de l'enveloppe pour chacune des deux années s'explique par le fait que les clients faisant l'objet d'une radiation pour mauvaises créances sont très rarement les mêmes d'une année à l'autre. De plus, si un client s'inscrit à une nouvelle adresse et qu'il est démontré qu'un montant a déjà été radié pour un compte dont il avait la responsabilité, le montant radié est alors transféré sur le nouveau compte actif du client.

41.4 Veuillez expliquer comment les coûts de 35 000 \$ pour la qualification d'admissibilité réalisée par OC ont été établis.

Réponse :

Le montant de 35 000 \$ a été estimé par Gaz Métro en se basant sur les frais d'environ 110 \$/client facturés par Option Consommateurs à Gaz Métro pour la qualification de la clientèle MFR dans la gestion du programme d'efficacité énergétique dédié à cette clientèle.

Toutefois, le 20 janvier 2014, Gaz Métro recevait l'offre de service d'Option consommateurs pour l'administration du programme CASS. L'offre de service d'Option consommateurs se détaille de la façon suivante :

DESCRIPTION	MONTANT
FRAIS DE MISE EN PLACE DU PROGRAMME, incluant notamment la conception d'une base de données, la conception d'une trousse d'information à l'intention des clients, un outil de cueillette d'information en vue des bilans annuels du programme pilote	13 000\$
FRAIS FIXES POUR LA LIVRAISON DU PROGRAMME (2014-2015) incluant les frais liés au conseiller budgétaire, le coût du loyer, des frais de bureau, de téléphonie et d'Internet (312 clients)	23 400\$
FRAIS DE TRAITEMENT POUR LA QUALIFICATION ET L'ÉVALUATION DES 312 CLIENTS (2014-2015)	62 500\$
Total	98 900\$

Une version révisée de la pièce Gaz Métro-12, Document 4 est déposée.

41.5 Veuillez indiquer si le Distributeur prévoit une formation évaluée à 13 000 \$ à chacune des années du projet pilote. Si oui, veuillez justifier.

Réponse :

Une première formation sera offerte aux agents en recouvrement en poste au cours de l'année budgétaire 2014-2015. Pour la deuxième année du programme pilote, seuls les nouveaux agents en recouvrement recevront cette formation lors de leur programme de formation initiale.

INCITATIF À LA PERFORMANCE

42. Référence : Pièce B-0161, p. 3.

Préambule :

« La présente section proposera une méthode de bonification relative aux transactions d'optimisation pour les exercices 2014 et 2015. Étant donné les changements structureaux qui sont prévus en 2016 et l'incertitude qui y est rattachée, Gaz Métro propose d'attendre que la situation se clarifie avant de proposer une méthode de bonification pour l'exercice 2016. »

Demande :

42.1 L'entente avec TCPL étant sujette à l'approbation de l'ONÉ, ne serait-il pas préférable d'attendre avant de fixer les modalités de la bonification 2015? Veuillez expliciter votre point de vue.

Réponse :

Gaz Métro ne voit pas la nécessité d'attendre la décision de l'ONÉ sur l'entente convenue avec TCPL pour fixer les modalités de la bonification de l'exercice 2015. Pour l'année 2015, couvrant la période du 1^{er} octobre 2014 au 30 septembre 2015, la structure d'approvisionnement de Gaz Métro est déjà connue. Seuls les tarifs de TCPL sont sujets à approbation par l'ONÉ.

43. Référence : Pièce B-0161, p. 4.

Préambule :

« Par conséquent, elle autorise une bonification reliée aux économies découlant de certaines transactions (financières ou spéciales). »

Demande :

43.1 Selon le Distributeur, si la Régie est prête à reconnaître les transactions qui permettent à la clientèle de réaliser des économies, est-ce qu'une approche équilibrée prenant en compte également les transactions qui, à l'inverse, entraînent des coûts pour les consommateurs serait pertinente? Veuillez expliciter votre point de vue.

Réponse :

Une approche de ce type serait pertinente dans le contexte où le plan d'approvisionnement approuvé est adéquat et que les paramètres de ce mécanisme reconnaissent le niveau de contrôle que le distributeur peut exercer sur les coûts.

Gaz Métro croit en la symétrie des risques d'un point de vue conceptuel et général, et ce, autant en ce qui concerne le volet approvisionnement gazier que celui concernant le volet activités de distribution. Cependant, tel qu'expliqué lors d'échanges antérieurs, Gaz Métro croit qu'il n'est pas raisonnable de demander à un distributeur d'assumer les risques associés à des éléments qui sont en dehors de son contrôle ou sur lesquels il n'a que très peu de contrôle; en l'occurrence le coût moyen final de transport de ses clients dans une année donnée.

Gaz Métro n'en demeure pas moins en faveur d'une réglementation incitative qui bonifie le distributeur efficient à minimiser les coûts globaux de transport pour sa clientèle, en posant des gestes au quotidien à valeur ajoutée.

D'un point de vue théorique, une des façons de concilier ces deux réalités pourrait être de bonifier de façon restreinte Gaz Métro à la hauteur des pertes qu'elle serait prête à assumer le cas échéant, si ses actions entraînaient des coûts supplémentaires pour ses clients. La symétrie des risques serait donc assurée et la stratégie de limiter les gains ou les pertes potentielles à des montants raisonnables serait cohérente avec le fait que le distributeur n'a pas beaucoup de contrôle sur les événements qui pourraient survenir. En effet, les aléas du marché peuvent avoir une incidence très considérable et imprévue sur les coûts ultimes à assumer par ses clients dans une année donnée. Par exemple, une variation de 1 % par rapport aux prévisions effectuées en début d'année à être assumée par le distributeur pourrait menacer sa santé financière, étant donné l'ampleur des coûts en cause.

Le défi, en pratique, demeure sans contredit relié à l'élaboration d'une méthode rigoureuse et équitable d'évaluer la performance du distributeur qui devrait être claire et précise au départ.

Notez qu'il serait souhaitable et avisé que la méthode d'évaluation de la performance du distributeur et des indicateurs éventuellement utilisés en matière d'approvisionnement de sa clientèle soient établis de façon claire avant que le distributeur ne se prononce sur l'exposition au risque de fluctuation de son bénéfice qu'il serait prêt à assumer à lumière du mécanisme ultimement proposé. En effet, à la lumière de celui-ci, Gaz Métro pourrait déterminer que, n'ayant pas assez de contrôle sur les résultats ultimes possibles et étant donné l'impact potentiel sur sa santé financière, elle renonce à s'en remettre aux fruits du hasard ou de forces hors de son contrôle et qu'en l'occurrence elle renonce à être bonifiée relativement à cet aspect de sa gestion.

Gaz Métro considère que le processus réglementaire énoncé dans le cadre de la décision D-2013-091, qui inclut un groupe de travail, devrait être la tribune pour discuter de ce sujet. Gaz Métro est en accord avec la Régie que la conception d'un tel indicateur est relativement

complexe et technique. Ce processus réglementaire permettra à Gaz Métro et aux autres intervenants d'échanger et de faire valoir leurs points de vue.

44. Référence : Pièce B-0161, p. 7.

Préambule :

« Les transactions financières sont des transactions sur des outils de transport et d'équilibrage n'ayant pas d'effet net sur la quantité totale des outils de transport et d'équilibrage disponibles sur une base annuelle (par exemple des prêts d'espace d'entreposage ayant pour objectif d'optimiser l'utilisation des outils d'entreposage). »

Demande :

44.1 Les informations transmises dans le cadre du rapport annuel 2012 ont permis de constater que certaines transactions de cession avaient une durée supérieure à une année. Y a-t-il des transactions existantes dont l'échéance serait postérieure au 30 septembre 2014? Si oui, quelle est la valeur monétaire de ces transactions?

Réponse :

Aucune transaction d'optimisation financière n'est contractée au-delà du 30 septembre 2014.

45. Référence : Pièce B-0161, p. 9.

Préambule :

Tableau Exercice 2014, Ligne 2 164 10³m³/jour
Tableau Exercice 2015, Ligne 2 164 10³m³/jour

Demandes :

45.1 Veuillez confirmer que cette transaction présentée sous l'entête Empress-EDA n'est pas du transport Empress-EDA, mais plutôt une transaction d'échange Dawn-GMIT EDA ou Parkway.

Réponse :

Gaz Métro le confirme.

45.2 Comment le Distributeur a-t-il calculé les économies associées à cette transaction?

Réponse :

Le détail du calcul est présenté aux tableaux des exercices 2014 et 2015 identifiés en référence. Ainsi, les économies en ¢/m³ correspondent à la différence entre le tarif actuel de transport FTLH de TCPL et le coût unitaire de la transaction.

Il est à noter que le calcul des économies est effectué en utilisant le tarif du FTLH car, si cette transaction n'avait pas été réalisée, Gaz Métro aurait eu à conserver des capacités de transport FTLH entre Empress et GMI EDA. Il s'agit donc du scénario alternatif.

45.3 Veuillez présenter le différentiel entre le coût de transport FTSH Dawn-GMIT EDA de TCPL et le coût du transport associé à cette transaction. Veuillez présenter le détail de vos calculs.

Réponse :

Contrepartie	Volume quotidien	# jours	Volume total	Prix de la transaction	Prix TCPL SH Dawn - GMIT EDA *	Économies	
	10 ³ m ³ /jour		10 ³ m ³	¢/m ³	¢/m ³	¢/m ³	000 \$
Exercice 2014	2 164	334	722 829		2,017		
Exercice 2015	2 164	365	789 918		2,017		

* Incluant la surcharge pour le point de réception Union Dawn

STRATÉGIE TARIFAIRE

- 46. Références :** (i) Pièce B-0173, p. 1;
(ii) Dossier R-3809-2012, pièce B-0198, p. 1.

Préambule :

- (i) Les coûts pour Champion en 2013-2014 s'élèvent à 2 101 000 \$.
- (ii) Les coûts pour Champion en 2012-2013 s'élèvent à 1 704 000 \$.

Demande :

46.1 Veuillez expliquer la hausse de 23 % de ces coûts.

Réponse :

L'augmentation des coûts de Champion de 397 k\$ s'explique par le fait que le coût de service prévu de Champion a augmenté. En effet, il est passé de 1 704 000 \$ au budget de 2012-2013 à 2 101 000 \$ au budget 2013-2014. Cette augmentation s'explique principalement par les éléments suivants :

- la hausse de la dépense d'amortissement prévue du poste de compression d'Earlton de 288 000 \$, attribuable à un investissement plus important que prévu; et
- l'augmentation de la base de tarification moyenne en 2014, liée elle aussi à l'investissement plus important dans le projet du poste de compression d'Earlton se traduit par une hausse du rendement de 186 000 \$.

Ces deux éléments sont partiellement compensés par :

- la baisse de 78 000 \$ de la dépense d'impôt, baisse occasionnée par l'évolution des écarts temporaires due à la différence entre le traitement fiscal et le traitement comptable de l'amortissement des immobilisations.

47. Référence : Pièce B-0176, p. 1, colonnes 13 et 14.

Préambule :

Répartition du FEÉ

Demande :

47.1 Veuillez commenter l'établissement d'un scénario tarifaire où les montants relatifs au FEÉ seraient répartis entre les catégories de clients des tarifs D₁ et D₃ uniformément au prorata des revenus de distribution.

Réponse :

Les montants relatifs au FEÉ ont été répartis uniformément au prorata des revenus de distribution des clients des tarifs D₁ et D₃ lors de l'élaboration de la répartition tarifaire 2012-2013⁷. Pour la présente Cause tarifaire, le renversement a été appliqué aux mêmes catégories de clients et les montants sont ceux de la répartition tarifaire 2012-2013 à l'exception d'une portion non-facturée (7 k\$) puisque Gaz Métro n'a pas calculé de portion non-facturée en prévision. Gaz Métro est d'avis que cette méthodologie permet de respecter l'application du renversement aux catégories de clients ayant bénéficié de la baisse tarifaire associée au remboursement du solde du FEÉ⁸ et d'éviter les biais associés à l'évolution du mix-clientèle.

L'établissement d'un scénario tarifaire où les montants relatifs au FEÉ seraient répartis uniformément au prorata des revenus de distribution des clients des tarifs D₁ et D₃ de la Cause tarifaire 2014 pourrait avoir pour effet d'allouer un ajustement tarifaire légèrement supérieur aux clients du tarif D₃ et légèrement inférieur aux clients du tarif D₁, comme illustré au tableau suivant. Il est à noter que cette répartition aurait un effet marginal pour la clientèle de ces tarifs puisque le Sous-total Distribution (colonnes 17 et 18) est comparable à la stratégie tarifaire proposée aux tableaux 2 et 3 Stratégie tarifaire (B-0171, Gaz Métro-15, Document 1).

⁷ R-3809-2012, B-0442, Gaz Métro-15, Document 7 colonnes 13 et 14

⁸ R-3809-2012, B-0315, Gaz Métro-18, Document 11, Réponse 12.5

Tarif	Budget 2013/2014						INVENTAIRES F,C,T	TRANSPORT	ÉQUILIBRAGE	DISTRIBUTION										REVENUS TOTAUX					
	clients	volume D	Revenus		TÉID	Prix TÉID				FEÉ	Autres		Sous-Total Distribution		Contribution Fonds vert		TOTAL Distribution			(24)	(25)				
			excl. FV (000\$)	incl. FV (000\$)							(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)			(22)	(23)		
#	10³m³	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	
Variation tarifaire requise (000\$) (réf : Gaz Métro-11, doc 2, I.3)																									
Répartition proposée :																									
Résultat de la répartition :																									
variations présentées en :																									
						000 \$	%TÉID	000 \$	%TÉID	000 \$	%TÉID	%D	000 \$	000 \$	% de D	000 \$	% de D	000 \$	% de D	000 \$	% de D	%TÉID	000 \$	%TÉID	
D ₁ , palier 1 [0 - 10 950 m³/an]	165 844	397 375	123 225	126 048	173 264	43,6	-229	-0,13%	-4 909	-2,83%	310	0,18%	1,40%	1 730	17 383	14,11%	19 114	15,51%	-101	-0,08%	19 013	15,08%	10,97%	14 185	8,19%
D ₁ , palier 2 [10 950 -36 500 m³/an]	18 465	405 618	84 173	87 057	135 252	33,3	-234	-0,17%	-5 011	-3,70%	316	0,23%	1,40%	1 182	11 874	14,11%	13 056	15,51%	-103	-0,12%	12 954	14,88%	9,58%	8 025	5,93%
< 36 500 m³/an	184 309	802 993	207 398	213 105	308 516	38,4	-463	-0,15%	-9 919	-3,22%	626	0,20%	1,40%	2 912	29 258	14,11%	32 170	15,51%	-203	-0,10%	31 967	15,00%	10,36%	22 210	7,20%
D ₁ , palier 3 [36 500 - 109 500 m³/an]	8 162	557 322	91 415	95 376	162 518	29,2	-323	-0,20%	-6 916	-4,26%	88	0,05%	1,40%	1 283	12 896	14,11%	14 180	15,51%	-141	-0,15%	14 038	14,72%	8,64%	6 888	4,24%
D ₁ , palier 4 [109 500 - 365 000 m³/an]	1 677	304 471	41 998	44 161	81 996	26,9	-179	-0,22%	-3 752	-4,58%	-927	-1,13%	1,40%	590	5 925	14,11%	6 514	15,51%	-77	-0,17%	6 437	14,58%	7,85%	1 579	1,93%
D ₁ , palier 5 [365 000 - 1 095 000 m³/an]	260	144 266	15 410	16 430	33 478	23,2	-77	-0,23%	-1 776	-5,31%	-445	-1,33%	1,40%	216	2 174	14,11%	2 390	15,51%	-36	-0,22%	2 354	14,33%	7,03%	56	0,17%
D ₁ , palier 6 [1 095 000 - 3 650 000 m³/æ]	42	77 283	5 992	6 510	15 136	19,6	-27	-0,18%	-883	-5,83%	-191	-1,27%	1,40%	84	845	14,11%	929	15,51%	-19	-0,30%	910	13,98%	6,01%	-191	-1,26%
D ₁ , palier 7 [> 3 650 000 m³/an]	5	32 040	1 908	2 065	5 940	18,5	-17	-0,29%	-407	-6,85%	-83	-1,40%	1,40%	27	269	14,11%	296	15,51%	-4	-0,22%	291	14,11%	4,91%	-216	-3,63%
> 36 500 m³/an	10 146	1 115 382	156 723	164 543	299 068	26,8	-624	-0,21%	-13 733	-4,59%	-1 559	-0,52%	1,40%	2 200	22 109	14,11%	24 310	15,51%	-278	-0,17%	24 031	14,60%	8,04%	8 116	2,71%
Non facturé	0	0	0	0	0	0,0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%
Sous-Total D₁	194 455	1 918 374	364 121	377 648	607 584	31,7	-1 087	-0,18%	-23 653	-3,89%	-932	-0,15%	1,40%	5 112	51 367	14,11%	56 479	15,51%	-482	-0,13%	55 998	14,83%	9,22%	30 326	4,99%
D ₁ avec rabais transitoires	1 266	514 457	44 833	48 398	98 697	19,2	-139	-0,14%	-6 077	-6,16%	-2 069	-2,10%	1,40%	629	6 325	14,11%	6 954	15,51%	-127	-0,26%	6 827	14,11%	6,92%	-1 457	-1,48%
Total D₁	195 721	2 432 831	408 954	426 045	706 280	29,0	-1 226	-0,17%	-29 729	-4,21%	-3 001	-0,42%	1,40%	5 742	57 692	14,11%	63 433	15,51%	-609	-0,14%	62 825	14,75%	8,90%	28 869	4,09%
D _{3,3}	89	16 544	1 412	1 530	2 676	16,2	-1	-0,03%	-201	-7,50%	-15	-0,56%	1,40%	20	199	14,11%	219	15,51%	-4	-0,27%	215	14,04%	8,03%	-2	-0,06%
D _{3,4}	93	63 528	4 330	4 774	9 166	14,4	-2	-0,02%	-778	-8,49%	-185	-2,02%	1,40%	61	611	14,11%	672	15,51%	-16	-0,33%	656	13,74%	7,15%	-309	-3,38%
D _{3,5}	60	99 532	5 577	6 270	12 773	12,8	-5	-0,04%	-1 176	-9,20%	-104	-0,82%	1,40%	78	787	14,11%	865	15,51%	-25	-0,39%	840	13,41%	6,58%	-444	-3,48%
Total D₃	242	179 605	11 319	12 574	24 615	13,7	-8	-0,03%	-2 154	-8,75%	-304	-1,24%	1,40%	159	1 597	14,11%	1 756	15,51%	-45	-0,36%	1 711	13,61%	6,95%	-755	-3,07%
D _{4,6}	46	237 222	10 385	11 779	27 902	11,8	-22	-0,08%	-2 789	-9,99%	-247	-0,88%	0,00%	0	1 465	14,11%	1 465	14,11%	-50	-0,42%	1 415	12,02%	5,07%	-1 642	-5,89%
D _{4,7}	31	591 649	18 994	19 610	55 832	9,4	-53	-0,09%	-5 614	-10,06%	-774	-1,39%	0,00%	0	2 679	14,11%	2 679	14,11%	-22	-0,11%	2 658	13,55%	4,76%	-3 784	-6,78%
D _{4,8}	8	395 450	11 166	11 504	30 939	7,8	-24	-0,08%	-3 300	-10,67%	49	0,16%	0,00%	0	1 575	14,11%	1 575	14,11%	-12	-0,10%	1 563	13,59%	5,05%	-1 712	-5,53%
D _{4,9}	3	551 620	9 734	9 734	45 329	8,2	-12	-0,03%	-6 957	-15,35%	-307	-0,68%	0,00%	0	1 373	14,11%	1 373	14,11%	0	0,00%	1 373	14,11%	3,03%	-5 903	-13,02%
D _{4,10}	2	543 959	15 421	15 421	37 588	6,9	47	0,13%	-2 502	-6,66%	1 746	4,64%	0,00%	0	2 175	14,11%	2 175	14,11%	0	0,00%	2 175	14,11%	5,79%	1 466	3,90%
Total D₄	90	2 319 901	65 701	68 049	197 590	8,5	-64	-0,03%	-21 163	-10,71%	466	0,24%	0,00%	0	9 268	14,11%	9 268	14,11%	-84	-0,12%	9 185	13,50%	4,65%	-11 575	-5,86%
D _{5,5}	85	151 348	5 963	7 015	18 643	12,3	-9	-0,05%	-1 886	-10,11%	-249	-1,34%	0,00%	0	841	14,11%	841	14,11%	-37	-0,53%	804	11,46%	4,31%	-1 340	-7,19%
D _{5,6}	30	145 025	4 104	5 060	15 148	10,4	-2	-0,02%	-1 824	-12,04%	346	2,28%	0,00%	0	579	14,11%	579	14,11%	-34	-0,67%	545	10,77%	3,60%	-936	-6,18%
D _{5,7}	15	167 228	3 678	4 115	14 749	8,8	18	0,12%	-2 113	-14,32%	645	4,37%	0,00%	0	519	14,11%	519	14,11%	-16	-0,38%	503	12,23%	3,41%	-946	-6,41%
D _{5,8}	3	50 451	845	845	3 696	7,3	2	0,05%	-633	-17,14%	466	12,62%	0,00%	0	119	14,11%	119	14,11%	0	0,00%	119	14,11%	3,23%	-46	-1,25%
D _{5,9}	4	119 706	1 763	1 763	7 695	6,4	28	0,36%	-1 438	-18,69%	394	5,12%	0,00%	0	249	14,11%	249	14,11%	0	0,00%	249	14,11%	3,23%	-768	-9,98%
Total D₅	137	633 758	16 354	18 799	59 930	9,5	36	0,06%	-7 894	-13,17%	1 602	2,67%	0,00%	0	2 307	14,11%	2 307	14,11%	-87	-0,53%	2 220	11,81%	3,70%	-4 036	-6,73%
Ajust. Invent. T pour variation de prix					2 497				0																
TOTAL excl GAC	196 190	5 566 095	502 327	525 467	990 913	17,8	-1 261	-0,13%	-60 940	-6,15%	-1 237	-0,12%	1,17%	5 901	70 864	14,11%	76 765	15,28%	-824	-0,16%	75 941	14,45%	7,66%	12 503	1,26%
GAC	3	42 490	529	533	3 165	17,8	0		0		-48		0,00%	0	0	0,00%	0	0,00%	-0,13	-0,02%	-0,13	-0,02%	0,00%	-48	0,00%
TOTAL incl GAC	196 193	5 608 585	502 857	526 000	994 079	17,7	-1 261	-0,13%	-60 940	-6,13%	-1 285	-0,92%	1,17%	5 901	70 864	14,09%	76 765	15,3%	-824	-0,16%	75 941	14,44%	7,64%	12 455	1,25%

TEXTE DES CONDITIONS DE SERVICE ET TARIF

48. Référence : Pièce B-0280, p. 52.

Préambule :

« 13.1.3.2 Établissement de l'OMA – clients aux tarifs de distribution D3 et D4

Pour la première année contractuelle :

L'OMA est égale au volume projeté, tel que convenu avec le client, multiplié par 78 %.

Pour chaque année contractuelle subséquente :

L'OMA est égale au volume des 12 mois de l'année précédente multiplié par 78 %.

Lorsque le volume des 12 mois de l'année précédente est inférieur à l'OMA définie pour ces mêmes 12 mois, cette dernière OMA multipliée par 78 % devient l'OMA de l'année courante.

Dans le cas où, pour l'année courante, un volume projeté a été convenu avec le client et que ce volume est supérieur à la fois au volume de l'année précédente et à l'OMA définie pour la même année, l'OMA de l'année courante est égale au volume projeté convenu avec le client multiplié par 78 %.

Demands :

Dans un scénario hypothétique où un client au tarif D4 :

- aurait un volume projeté de 10 000 000 m³;
- signerait un contrat de 5 ans ;
- ne consommerait plus à partir de la deuxième année de son contrat;
- il n'existerait pas d'opportunité de revente de ces capacités de transport.

48.1 Veuillez fournir le détail de la décroissance de l'OMA en pourcentage et en volume pour chacune des 5 années du contrat.

Réponse :

Scénario de décroissance de l'OMA

	Volume projeté	An 1	An 2	An 3	An 4	An 5
Retrait en 10³m³	10 000	10 000	0	0	0	0
OMA en 10³m³		7 800	7 800	6 084	4 746	3 702
Décroissance de l'OMA en 10³m³				1 716	1 338	1 044
Décroissance cumulative de l'OMA en %				22%	39%	53%

48.2 Veuillez indiquer si les coûts de transport non utilisés seraient assumés par l'ensemble des clients du Distributeur.

Réponse :

Les coûts de transport non utilisé seraient assumés par l'ensemble des clients du service de transport ou d'équilibrage, dépendamment de l'ampleur des coûts en comparaison des revenus d'OMA reçus.

48.3 Veuillez indiquer comment seront fonctionnalisés les coûts de ce transport inutilisé.

Réponse :

Les coûts du transport inutilisé, qui ne sont pas nécessairement liés au volume projeté non consommé, seront fonctionnalisés dans le service de transport jusqu'à concurrence des OMA versés par l'ensemble des clients de transport. Par la suite, ils seront fonctionnalisés dans le service d'équilibrage.

48.4 Tenant compte des nouvelles modalités contractuelles pour l'acquisition de capacités de transport auprès de TCPL ainsi que des modalités relatives au renouvellement des contrats de transport existants, veuillez indiquer s'il serait opportun de redéfinir l'article 13.1.3.2 du texte des *Conditions de service et Tarif* de manière à mieux protéger la clientèle du Distributeur contre des fluctuations de demande des grands clients.

Réponse :

Gaz Métro présentera, dans la Cause tarifaire 2015, la suite de ses réflexions sur les impacts du déplacement à Dawn. Comme mentionné à la pièce B-0022, Gaz Métro-2, Document 4, page 42, les OMA de transport feront assurément partie de ces réflexions et par le fait même, l'établissement de l'OMA pour les clients aux tarifs de distribution D₃ et D₄.

PLAN D'APPROVISIONNEMENT

- 49. Référence :** (i) Pièce B-0193, p. 11;
(ii) Pièce B-0193, p. 7.

Préambule :

(i) « *Ainsi, une combinaison du scénario 2 pour les retraits - concentrer les retraits sur la période de pointe hiver - et du scénario 3 pour les injections - concentrer les injections sur la fin de la saison - pourrait être envisagée.* »

(ii) « *Ainsi, des achats variables seraient requis sur ces trois jours, entraînant potentiellement une augmentation du prix d'achat.* »

Demandes :

- 49.1 L'entente intervenue avec TCPL prévoyant le maintien d'une capacité de transport à Empress de 85 000 GJ/jour jusqu'en 2020 a-t-elle un impact sur la stratégie de concentrer les injections sur la fin de la saison?

Réponse :

En supposant qu'aucune vente de transport FTLH *a priori* sur la période d'avril à septembre n'est projetée, le fait de détenir 85 000 GJ/jour entre Empress et GMIT EDA réduira effectivement les achats de gaz naturel à Dawn sur la période d'injection (avril à septembre). Toutefois, des achats à Dawn seraient tout de même requis. Ceux-ci pourraient alors être retardés dans le temps, entraînant tout de même un certain déplacement des injections sur la fin de la saison.

Cette stratégie demeure donc possible mais dans une moins grande proportion.

- 49.2 Veuillez présenter les besoins mensuels de gaz naturel du territoire de Gaz Métro ainsi que les achats mensuels prévus de gaz de réseau pour l'année 2016.

Réponse :

Veuillez vous référer à la réponse à la question 49.5.

- 49.3 Veuillez présenter, pour l'année 2016, les livraisons mensuelles des clients en achat direct.

Réponse :

Veillez vous référer à la réponse à la question 49.5.

- 49.4 Veillez présenter un bilan mensuel pour 2016, montrant l'écart entre, d'une part, les achats mensuels à Empress et les autres achats de gaz de réseau déjà engagés et, d'autre part, les besoins mensuels des clients en gaz de réseau.

Réponse :

Veillez vous référer à la réponse à la question 49.5.

- 49.5 Veillez présenter, pour l'année 2016, l'écart mensuel entre les livraisons des clients en achat direct et leur consommation.

Réponse :

Le tableau ci-après présente les diverses informations.

Les données relatives à la demande répartie par type de service de fourniture ne sont pas disponibles pour 2016. Les volumes par type de service pour 2014 sont utilisés à des fins de projection. De plus, les hypothèses suivantes reliées à la variation de la demande entre 2014 et 2016 sont utilisées :

1. La variation volumétrique de la clientèle aux tarifs D₁ et D₃ est considérée au service de gaz de réseau;
2. La variation volumétrique de la clientèle aux tarifs D₄ et D₅ est considérée au service d'achat direct.

Quant à la répartition mensuelle de la consommation par type de client (gaz de réseau, achat direct) pour 2016, elle a été estimée en utilisant la répartition mensuelle des volumes projetés pour l'année 2014. Il est à noter que les livraisons des clients ayant contracté une entente à prix fixe sont considérées en achat direct.

Le plan d'approvisionnement présenté en Phase 2 (B-0055, Gaz Métro-2, Document 1. annexe 6) considère le déplacement des livraisons de la clientèle en achat direct à Dawn à compter du 1^{er} novembre 2015. Quant à la structure d'approvisionnement, une vente de 1 452 10³m³/jour de capacité de transport FTLH a été projetée du 1^{er} avril au 30 septembre 2016, influençant ainsi les achats du gaz de réseau à Empress sur cette période.

Étant donné que la gestion de la demande totale est effectuée sur une base globale, l'information est présentée de façon à couvrir l'ensemble des éléments qui influence le plan d'approvisionnement, en plus de la demande de la clientèle en gaz de réseau et en achat direct.

Comme mentionné en réponse à la question 6.2 de la demande de renseignements n° 7 de la Régie (B-0226, Gaz Métro-2 Document 25), l'ensemble de la molécule est indissociable et sert à répondre à la demande de l'ensemble de la clientèle. Les écarts entre les livraisons et les consommations par type de service sont présentés à titre informatif. Il ne faut pas perdre de vue que les coûts d'approvisionnement sont fonctionnalisés de façon à maintenir l'équité entre les différentes catégories de clients

BILAN MENSUEL D'APPROVISIONNEMENT DEMANDE ET FOURNITURE DE GAZ NATUREL - ANNÉE 2015-2016

	oct-15	nov-15	déc-15	janv-16	févr-16	mars-16	avr-16	mai-16	juin-16	juil-16	août-16	sept-16	Total
	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³	10 ⁶ m ³
DEMANDE													
1 Continue	371	450	592	674	597	549	370	301	265	256	261	265	4 951
2 Interruptible après interruption	57	66	71	61	72	72	50	40	37	36	35	45	642
3 Biogaz	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	28
4 Gaz d'appoint	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	42
5 Gaz perdu et usage de la compagnie	3	6	8	9	9	8	5	3	3	3	3	3	63
6 Vente GNL	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	45
7 Injection LSR	11	10	0	0	0	0	0	0	8	11	11	10	60
8 Injection PDL et compression	2	0	2	4	12	1	0	0	0	0	0	0	20
9 Injection St-Flavien et compression	13	10	0	0	0	0	0	23	20	22	17	15	122
10 Retrait LSR	-5	-5	-5	-5	-4	-5	-4	-5	-5	-5	-5	-5	-60
11 Retrait PDL et compression	0	0	-3	-9	-7	-1	0	0	0	0	0	0	-20
12 Retrait St-Flavien et compression	0	0	-25	-45	-33	-17	0	0	0	0	0	0	-121
13 Sous-total demande nette dans le territoire	461	547	649	700	655	617	430	373	337	332	332	343	5 775
14 Injection Union Gas et compression	3	4	16	13	11	28	24	35	56	80	69	49	387
15 Retrait Union	-66	-70	-63	-59	-55	-35	0	0	0	0	0	-1	-348
16 TOTAL DEMANDE NETTE	398	481	603	653	611	610	454	408	394	412	400	391	5 814
17 Consommation estimée Gaz de réseau	135	185	273	332	280	246	142	84	57	51	54	57	1 897
18 Consommation estimée Achat direct	298	343	397	408	379	386	291	273	257	255	257	268	3 811
19 Autre demande nette	-35	-48	-67	-87	-47	-22	21	51	79	106	89	65	105
FOURNITURE DE GAZ NATUREL													
ACHATS DE GAZ DE RÉSEAU PROJETÉS													
20 À Empress	21	102	105	105	98	105	58	60	58	60	60	58	889
21 À Dawn	49	83	190	239	223	190	78	18	17	17	4	5	1 113
22 En franchise	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23 Total gaz de réseau	70	185	295	344	322	295	136	78	75	77	64	63	2 002
LIVRAISON ACHAT DIRECT (incluant clients à prix fixe)													
24 Livraison à Empress	294	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	294
25 Livraison à Dawn	0	261	273	274	256	280	284	296	286	301	302	295	3 106
26 Livraison en franchise	29	29	29	29	27	29	28	29	28	29	28	27	341
27 GAC	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	42
28 Biogaz	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	28
29 Total des livraisons achat direct	328	296	308	309	289	315	317	330	319	335	336	328	3 811
30 TOTAL FOURNITURE DE GAZ	398	481	603	653	611	610	454	408	394	412	400	391	5 814
ÉCART LIVRAISON VS CONSOMMATION													
31 Clients gaz de réseau (l.23 - l.17)	-65	-1	22	12	42	49	-6	-7	17	26	10	6	105
32 Clients achat direct (l.29 - l.18)	30	-47	-89	-99	-90	-71	26	57	62	80	80	60	0
33 Autre demande (l.30 - l.19)	35	48	67	87	47	22	-21	-51	-79	-106	-89	-65	-105
34 TOTAL DES ÉCARTS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

49.6 En rapport avec le préambule (ii), veuillez présenter les éléments d'information concrets à l'appui de votre affirmation et veuillez préciser l'ampleur des hausses de prix potentielles.

Réponse :

Afin de répondre à la demande, Gaz Métro a demandé à trois fournisseurs de fournir des prix pour les achats suivants de gaz naturel :

- Achat uniforme de 50 000 GJ/jour (1 320 10³m³/jour) du samedi au lundi;
- Achat variable de 50 000 GJ/jour (1 320 10³m³/jour) le samedi, 80 000 GJ/jour (2 111 10³m³/jour) le dimanche et 125 000 GJ/jour (3 299 10³m³/jour) le lundi. Les prix unitaires suivants ont été obtenus.

En soi, les prix seront fonction des conditions du marché au moment de l'achat. Toutefois, les fournisseurs ont confirmé qu'ils chargeraient une surprime à l'indice d'achat pour un achat variable sur les trois jours de fin de semaine.

Le tableau suivant présente les surprimes applicables à l'achat variable.

Fournisseur	Surprime \$/GJ			Surprime ¢/m ³		
	Samedi	Dimanche	Lundi	Samedi	Dimanche	Lundi
A	0,0	0,02	0,05	0,000	0,076	0,189
B	0,0	0,09	0,09	0,000	0,341	0,341
C	0,0	0,25	0,40	0,000	0,947	1,516

50. Référence : Pièce B-0193, Annexe 1, p. 12.

Préambule :

Table 5

Demande :

50.1 Les résultats extrêmes de 2005-2006 découlent-ils de l'impact de l'ouragan Katrina ?

Réponse :

Please note that the information provided in the referenced table (i.e., Table 5) of the Sussex Economic Advisors ("Sussex") report is presented in split years defined as October through

September. For example the 2004 – 2005 time period covers October 2004 through September 2005 and the 2005 – 2006 time period covers October 2005 through September 2006.

Please find below the average daily prices for each month over the 2004 – 2005 and 2005 – 2006 split years.

Average Daily Dawn Hub Prices (\$CAN/GJ)

Month	2004 – 2005	2005 – 2006
October	\$7.61	\$14.88
November	\$7.39	\$10.99
December	\$7.87	\$14.03
January	\$7.32	\$9.76
February	\$7.55	\$8.40
March	\$8.41	\$7.51
April	\$8.77	\$7.87
May	\$8.03	\$6.81
June	\$8.53	\$6.66
July	\$8.79	\$6.43
August	\$10.56	\$7.58
September	\$12.90	\$5.55

As illustrated by the table above, natural gas prices from August 2005 through December 2006 were likely impacted by Hurricane Katrina as well as other factors such as actual daily weather conditions. Therefore, the results of the Sussex scenarios when October storage withdrawals from the Union storage contract are replaced by natural gas purchases at Dawn would have been influenced by the natural gas prices, which in turn were influenced by weather events (e.g., Hurricane Katrina).

51. Référence : Pièce B-0193, Annexe 1, p. 25.

Préambule:

« The changing market dynamics coupled with adjusting business strategies will result in a market environment that will change year-to-year making it unlikely that one storage utilization strategy will continuously outperform other options. »

Demande :

51.1 Sussex Economic Advisors a-t-elle d'autres suggestions quant à des stratégies d'utilisation de l'entreposage de gaz naturel qui permettraient de s'adapter plus efficacement à l'évolution du marché?

Réponse :

The Sussex Economic Advisors ("Sussex") report analyzed a range of potential storage injection and withdrawal approaches. Although additional scenarios could be developed for review, it is the opinion of Sussex that the scenarios outlined in the report address the potential range of options available to Gaz Metro and, as such, Sussex, at this time, does not have other strategy suggestions.

Gaz Métro - Gaz Métro et l'Union des municipalités du Québec concluent une entente hi... Page 1 sur 2

Accueil | Nous joindre | FAQ | English Rechercher →
 L'entreprise: A propos de Gaz Métro

 **GazMétro**
 la vie en bleu

Nos énergies | L'entreprise | Salle de presse | Investisseurs | Développement durable | Emplois

Accueil | Communiqués | Fiches d'informations | Gaz Métro en bref | Enjeux énergétiques | Médiathèque | Nous joindre

Communiqués



Gaz Métro et l'Union des municipalités du Québec concluent une entente historique en matière de gestion d'infrastructures urbaines

Québec, le 2 décembre 2013 – Gaz Métro et l'Union des municipalités du Québec (UMQ) sont heureuses d'annoncer la conclusion d'une entente-cadre historique en matière de gestion concertée des espaces publics pour les réseaux d'infrastructures urbaines. Celle-ci clarifie le mode de cohabitation des propriétaires d'infrastructures dans le domaine public, notamment en ce qui a trait aux conditions d'intervention, d'installation et d'exploitation du réseau gazier. Elle prévoit à cet égard un partage équitable des coûts entourant la gestion et la présence de Gaz Métro sur le territoire municipal. Le dévoilement de l'entente a eu lieu aujourd'hui lors de la journée d'ouverture du congrès Infra 2013 organisé par le Centre d'expertise et de recherche en infrastructures urbaines (CERIU) qui se déroule du 2 au 4 décembre à Québec.

Avec ce partenariat, Gaz Métro et les municipalités bénéficieront d'un cadre prévisible, uniforme et harmonieux pour leur cohabitation. Les municipalités bénéficieront de compensations provenant du paiement des frais reliés aux interventions de Gaz Métro dans les villes où elle est présente.

Cette entente survient après deux ans de discussions entre Gaz Métro et l'UMQ en apportant des solutions concrètes et satisfaisantes de part et d'autre relativement aux enjeux touchant à l'installation, l'exploitation, l'entretien et la réparation du réseau de distribution de gaz naturel dans les emprises municipales. Il s'agit d'une première entente-cadre d'infrastructures urbaines entre une utilité publique et l'UMQ, qui représente plusieurs centaines de municipalités québécoises.

D'une durée de cinq ans, l'entente prévoit notamment que, dans la mesure où une municipalité accepte d'adhérer aux conditions de cette entente-cadre, Gaz Métro versera 2 % de la valeur des travaux d'implantation ou d'amélioration visés par l'entente, effectués par elle sur le territoire de la municipalité.

L'entente prévoit aussi qu'un déplacement des réseaux de Gaz Métro découlant de travaux effectués par une municipalité impliquera un partage des coûts qui tiendra compte de la dépréciation de l'actif de Gaz Métro.

« Gaz Métro se réjouit de la conclusion de cette entente qui offre un cadre de travail consensuel. En tant que partenaire important du développement des territoires des municipalités depuis 1957, Gaz Métro est convaincue que cette entente améliorera l'efficacité de ses interventions et la qualité des relations qu'elle entretient avec les municipalités », a déclaré Martin Imbleau, vice-président, Développement de l'entreprise et énergies renouvelables chez Gaz Métro.

À propos de Gaz Métro

Comptant plus de 5 milliards de dollars d'actifs, Gaz Métro est un important distributeur d'énergie. Principale entreprise de distribution de gaz naturel au Québec, elle y exploite un réseau de conduites souterraines de plus de

http://www.corporatif.gazmetro.com/corporatif/communiqué/fr/html/3912795_fr.aspx?cu... 2013-12-16

10 000 km qui dessert 300 municipalités et rejoint plus de 190 000 clients. Gaz Métro est aussi présente au Vermont où elle dessert plus de 305 000 clients. Elle y est active sur le marché de la production d'électricité et sur celui de la distribution d'électricité et de gaz naturel. Gaz Métro s'implique dans le développement de projets énergétiques porteurs et novateurs tels que la production d'énergie éolienne, l'utilisation du gaz naturel comme carburant dans le transport et la valorisation du biométhane. Gaz Métro est un joueur clé du secteur énergétique qui prend les devants pour répondre aux besoins de ses clients, des régions et municipalités, des organismes communautaires et des collectivités, en plus de répondre aux attentes de ses associés (Gaz Métro inc. et Valener) et de ses employés.

À propos de l'UMQ

Depuis sa fondation en 1919, l'UMQ représente les municipalités de toutes tailles dans toutes les régions du Québec. Elle a pour mission de promouvoir le rôle fondamental des municipalités dans le progrès social et économique de l'ensemble du territoire québécois et de soutenir ses membres dans la construction de milieux de vie démocratiques, innovants et compétitifs. Sa structure, qui regroupe ses membres en caucus d'affinité : municipalités locales, municipalités de centralité, cités régionales, grandes villes et municipalités de la Métropole, est l'expression de toute la diversité et de la solidarité municipale québécoise. Ses membres comptent plus de six millions de citoyennes et citoyens qui représentent 80 % du territoire québécois.

Informations :

Gaz Métro

Estelle Lacroix
Conseillère senior, Affaires publiques
514 598-3449
elacroix@gazmetro.com
www.gazmetro.com/salledespresse

Des photos, vidéos (B-Roll) et logos de l'entreprise sont disponibles dans la [médiathèque](#).

L'UMQ

François Sormany
Directeur des communications
514 282-7700, poste 265
fsormany@umq.qc.ca

[Retour](#)

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tarifaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	Date transaction	Date début	Date fin	Volume	Volume total	Prime	Prix plancher	Prix plafond	Prix maximum	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											nov-11	déc-11	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12	juil-12	août-12	sept-12	oct-12
											3,1914	3,2062	2,8617	2,3222	1,9732	1,7126	1,5586	1,9472	1,8967	2,2794	2,0597	2,3382
CARM	704	2008-12-08	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,95	8,25	10	-3,7586	-3,7438	-4,0883	-4,6278	-4,9768	-5,2374						
CARM	707	2008-12-15	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,75	8,25	10	-3,5586	-3,5438	-3,8883	-4,4278	-4,7768	-5,0374						
CARM	713	2008-12-19	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,3	8,25	10	-3,1086	-3,0938	-3,4383	-3,9778	-4,3268	-4,5874						
CARM	717	2008-12-30	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,3	8	10	-3,1086	-3,0938	-3,4383	-3,9778	-4,3268	-4,5874						
CARM	729	2009-02-26	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,1	7,5	9,5	-2,9086	-2,8938	-3,2383	-3,7778	-4,1268	-4,3874						
CARM	734	2009-03-06	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,85	7,5	9,5	-2,6586	-2,6438	-2,9883	-3,5278	-3,8768	-4,1374						
CARM	737	2009-04-08	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6	7	9	-2,8086	-2,7938	-3,1383	-3,6778	-4,0268	-4,2874						
CARM	744	2009-05-19	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,1	7,25	9	-2,9086	-2,8938	-3,2383	-3,7778	-4,1268	-4,3874						
CARM	750	2009-06-24	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,15	7	9	-2,9586	-2,9438	-3,2883	-3,8278	-4,1768	-4,4374						
CARM	755	2009-07-08	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,9	7	9	-2,7086	-2,6938	-3,0383	-3,5778	-3,9268	-4,1874						
CARM	758	2009-07-14	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,63	7	9	-2,4386	-2,4238	-2,7683	-3,3078	-3,6568	-3,9174						
CARM	765	2009-08-20	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,66	6,5	9	-2,4686	-2,4538	-2,7983	-3,3378	-3,6868	-3,9474						
CARM	767	2009-09-04	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,53	6,5	9	-2,3386	-2,3238	-2,6683	-3,2078	-3,5568	-3,8174						
CARM	770	2009-09-30	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,7	7	9	-2,5086	-2,4938	-2,8383	-3,3778	-3,7268	-3,9874						
CARM	775	2009-10-13	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,5	7	9	-2,3086	-2,2938	-2,6383	-3,1778	-3,5268	-3,7874						
CARM	777	2009-10-23	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,7	7	9	-2,5086	-2,4938	-2,8383	-3,3778	-3,7268	-3,9874						
CARM	785	2009-11-10	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,35	7	9	-2,1586	-2,1438	-2,4883	-3,0278	-3,3768	-3,6374						
CARM	798	2009-12-02	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,05	7	9	-1,8586	-1,8438	-2,1883	-2,7278	-3,0768	-3,3374						
CARM	800	2009-12-16	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	5	7	9							-3,4414	-3,0528	-3,1033	-2,7206	-2,9403	-2,6618
CARM	806	2009-12-22	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	4,65	7	9							-3,0914	-2,7028	-2,7533	-2,3706	-2,5903	-2,3118
CARM	810	2009-12-31	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	4,59	7	9							-3,0314	-2,6428	-2,6933	-2,3106	-2,5303	-2,2518
CARM	817	2010-01-14	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	4,55	7	9							-2,9914	-2,6028	-2,6533	-2,2706	-2,4903	-2,2118
CARM	822	2010-02-08	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,35	7	9												
CARM	827	2010-02-10	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	4,66	7	9							-3,1014	-2,7128	-2,7633	-2,3806	-2,6003	-2,3218
CARM	831	2010-02-12	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	4,63	7	9							-3,0714	-2,6828	-2,7333	-2,3506	-2,5703	-2,2918
CARM	839	2010-02-19	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	4,38	7	9							-2,8214	-2,4328	-2,4833	-2,1006	-2,3203	-2,0418
CARM	852	2010-03-17	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,95	7	8,5							-2,3914	-2,0028	-2,0533	-1,6706	-1,8903	-1,6118
CARM	855	2010-03-24	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,42	6,5	8,5		-1,2138	-1,5583	-2,0978	-2,4468	-2,7074						
CARM	856	2010-03-24	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,7	6,5	8,5												
CARM	863	2010-04-09	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,5	6,5	8,5												
CARM	866	2010-04-30	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,3	6,5	8,5		-1,0938	-1,4383	-1,9778	-2,3268	-2,5874						
CARM	873	2010-05-24	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,99	6,5	8							-2,4314	-2,0428	-2,0933	-1,7106	-1,9303	-1,6518
CARM	874	2010-06-08	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,9	6,5	8							-2,3414	-1,9528	-2,0033	-1,6206	-1,8403	-1,5618
CARM	878	2010-06-14	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,95	6,5	8												
CARM	885	2010-07-06	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,75	6,5	8							-2,1914	-1,8028	-1,8533	-1,4706	-1,6903	-1,4118
CARM	894	2010-07-20	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,5	6,5	8							-1,9414	-1,5528	-1,6033	-1,2206	-1,4403	-1,1618
Collier	859	2010-04-06	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,99	6,59	0							-2,4314	-2,0428	-2,0933	-1,7106	-1,9303	-1,6518
Collier	903	2010-08-11	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,6	6,5	0							-2,0414	-1,6528	-1,7033	-1,3206	-1,5403	-1,2618
Collier	904	2010-08-11	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	4	6,5	0												
Collier	909	2010-09-03	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,4	6,5	0							-1,8414	-1,4528	-1,5033	-1,1206	-1,3403	-1,0618
Collier	920	2010-10-12	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,3	6,5	0							-1,7414	-1,3528	-1,4033	-1,0206	-1,2403	-0,9618
Collier	922	2010-10-12	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,65	6,5	0												
Collier	947	2011-03-24	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,53	5	0							-1,9714	-1,5828	-1,6333	-1,2506	-1,4703	-1,1918
Collier	950	2011-03-31	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,66	5,5	0												
Collier	955	2011-04-06	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,38	5	0							-1,8214	-1,4328	-1,4833	-1,1006	-1,3203	-1,0418

Type	No	13 nov-12	14 déc-12	15 janv-13	16 févr-13	17 mars-13	18 avr-13	19 mai-13	20 juin-13	21 juil-13	22 août-13	23 sept-13	24 oct-13	nov-13
		3,1047	3,2483	2,9612	2,8797	2,9181	3,2837	3,4867	3,4442	3,0689	2,5924	2,3534	2,4527	
CARM	704													
CARM	707													
CARM	713													
CARM	717													
CARM	729													
CARM	734													
CARM	737													
CARM	744													
CARM	750													
CARM	755													
CARM	758													
CARM	765													
CARM	767													
CARM	770													
CARM	775													
CARM	777													
CARM	785													
CARM	798													
CARM	800													
CARM	806													
CARM	810													
CARM	817													
CARM	822	-2,2453	-2,1017	-2,3888	-2,4703	-2,4319	-2,0663							
CARM	827													
CARM	831													
CARM	839													
CARM	852													
CARM	855													
CARM	856	-1,5953	-1,4517	-1,7388	-1,8203	-1,7819	-1,4163							
CARM	863	-1,3953	-1,2517	-1,5388	-1,6203	-1,5819	-1,2163							
CARM	866													
CARM	873													
CARM	874													
CARM	878							-0,4633	-0,5058	-0,8811	-1,3576	-1,5966	-1,4973	
CARM	885													
CARM	894													
Collier	859													
Collier	903													
Collier	904							-0,5133	-0,5558	-0,9311	-1,4076	-1,6466	-1,5473	
Collier	909													
Collier	920													
Collier	922							-0,1633	-0,2058	-0,5811	-1,0576	-1,2966	-1,1973	
Collier	947													
Collier	950							-0,1733	-0,2158	-0,5911	-1,0676	-1,3066	-1,2073	
Collier	955													

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tarifaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	Date transaction	Date début	Date fin	Volume	Volume total	Prime	Prix plancher	Prix plafond	Prix maximum	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											nov-11	déc-11	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12	juil-12	août-12	sept-12	oct-12
Collier	963	2011-06-22	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,37	5	0	3,1914	3,2062	2,8617	2,3222	1,9732	1,7126						
Collier	964	2011-06-22	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,26	5	0		-0,1638	-0,5083	-1,0478	-1,3968							
Collier	966	2011-06-23	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	3,65	5,5	0												
Collier	968	2011-06-23	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,42	5,5	0												
Collier	969	2011-07-08	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,17	5	0		0	-0,3083	-0,8478	-1,1968							
Collier	971	2011-07-14	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,21	5	0		-0,0038	-0,3483	-0,8878	-1,2368							
Collier	974	2011-07-20	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,26	5	0		-0,0538	-0,3983	-0,9378	-1,2868							
Collier	975	2011-07-20	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	3,58	5,5	0												
Collier	976	2011-07-20	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,36	5,5	0												
Collier	979	2011-08-02	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,115	5	0		0	-0,2533	-0,7928	-1,1418							
Collier	980	2011-08-04	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	3,59	5,5	0												
Collier	982	2011-08-15	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,1	5	0		0	-0,2383	-0,7778	-1,1268							
Collier	983	2011-08-24	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	3,5	5,5	0												
Collier	985	2011-08-29	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	2,95	5	0		0	-0,0883	-0,6278	-0,9768							
Collier	988	2011-09-23	2012-05-01	2012-10-31	2500	460 000	0	3,01	5	0												
Collier	989	2011-09-23	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,46	5,5	0												
Collier	991	2011-10-21	2012-12-01	2013-03-31	5000	605 000	0	3,23	5,5	0												
Collier	994	2011-11-04	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	3,1	5,5	0												
Collier	998	2011-11-28	2012-12-01	2013-04-30	5000	755 000	0	3,1	5	0												
Collier	1003	2011-12-05	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	2,95	5,5	0												
Collier	1005	2011-12-05	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	2,95	5,5	0												
Collier	1006	2011-12-06	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	2,93	5,5	0												
Collier	1008	2012-01-06	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	2,55	5	0												
Collier	1010	2012-01-06	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,6	5	0												
Collier	1017	2012-01-17	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,13	5,5	0												
Collier	1018	2012-01-17	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	2,2	5,5	0												
Collier	1020	2012-02-15	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,3	4,5	0												
Collier	1023	2012-02-28	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,14	4,5	0												
Collier	1024	2012-03-02	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,12	4,5	0												
Collier	1025	2012-03-02	2013-05-01	2013-10-31	2500	385 000	0	2,07	4,5	0												
Collier	1030	2012-03-07	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,01	4,5	0												
Collier	1033	2012-03-26	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2	4,5	0												
Collier	1034	2012-04-04	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	1,99	4,5	0												
Collier	1037	2012-04-13	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	1,88	4,5	0												
Collier	1041	2012-05-10	2012-12-01	2013-03-31	5000	605 000	0	2,24	4,5	0												
Collier	1045	2012-05-14	2012-12-01	2013-03-31	5000	605 000	0	2,23	4,5	0												
Collier	1049	2012-05-24	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,165	4,5	0												
Collier	1050	2012-05-25	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,1	4,5	0												
Collier	1051	2012-05-29	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,15	4,5	0												
Collier	1054	2012-05-31	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2	4,5	0												
Collier	1057	2012-06-13	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	1,95	4,5	0												
Collier	1058	2012-07-06	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,28	4,5	0												
Collier	1062	2012-07-13	2012-12-01	2013-03-31	5000	605 000	0	2,25	4,5	0												
Collier	1064	2012-07-25	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,24	4,5	0												
Collier	1069	2012-07-27	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,24	4,5	0												
Collier	1072	2012-08-02	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,15	4,5	0												
Collier	1075	2012-08-03	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,12	4,5	0												
Collier	1078	2012-08-16	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2,05	4,5	0												
Collier	1080	2012-08-24	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	2	4,5	0												
Collier	1086	2012-09-07	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	1,95	4,5	0												

Type	No	13 nov-12 3,1047	14 déc-12 3,2483	15 janv-13 2,9612	16 févr-13 2,8797	17 mars-13 2,9181	18 avr-13 3,2837	19 mai-13 3,4867	20 juin-13 3,4442	21 juil-13 3,0689	22 août-13 2,5924	23 sept-13 2,3534	24 oct-13 2,4527	nov-13
Collier	963													
Collier	964													
Collier	966		-0,4017	-0,6888	-0,7703	-0,7319	-0,3663							
Collier	968							0	0	-0,3511	-0,8276	-1,0666	-0,9673	
Collier	969													
Collier	971													
Collier	974													
Collier	975		-0,3317	-0,6188	-0,7003	-0,6619	-0,2963							
Collier	976							0	0	-0,2911	-0,7676	-1,0066	-0,9073	
Collier	979													
Collier	980		-0,3417	-0,6288	-0,7103	-0,6719								
Collier	982													
Collier	983		-0,2517	-0,5388	-0,6203	-0,5819								
Collier	985													
Collier	988													
Collier	989							0	-0,0158	-0,3911	-0,8676	-1,1066	-1,0073	
Collier	991		0	-0,2688	-0,3503	-0,3119								
Collier	994							0	0	-0,0311	-0,5076	-0,7466	-0,6473	
Collier	998		0	-0,1388	-0,2203	-0,1819	0							
Collier	1003		0	0	-0,0703	-0,0319	0							
Collier	1005							0	0	0	-0,3576	-0,5966	-0,4973	
Collier	1006							0	0	0	-0,3376	-0,5766	-0,4773	
Collier	1008		0	0	0	0	0							
Collier	1010		0	0	0	0								
Collier	1017		0	0	0	0								
Collier	1018							0	0	0	0	0	0	
Collier	1020		0	0	0	0								
Collier	1023		0	0	0	0								
Collier	1024		0	0	0	0								
Collier	1025							0	0	0	0	0	0	
Collier	1030		0	0	0	0								
Collier	1033		0	0	0	0								
Collier	1034		0	0	0	0								
Collier	1037		0	0	0	0								
Collier	1041		0	0	0	0								
Collier	1045		0	0	0	0								
Collier	1049		0	0	0	0								
Collier	1050		0	0	0	0								
Collier	1051		0	0	0	0								
Collier	1054		0	0	0	0								
Collier	1057		0	0	0	0								
Collier	1058		0	0	0	0								
Collier	1062		0	0	0	0								
Collier	1064		0	0	0	0								
Collier	1069		0	0	0	0								
Collier	1072		0	0	0	0								
Collier	1075		0	0	0	0								
Collier	1078		0	0	0	0								
Collier	1080		0	0	0	0								
Collier	1086		0	0	0	0								

Type	No	13 nov-12	14 déc-12	15 janv-13	16 févr-13	17 mars-13	18 avr-13	19 mai-13	20 juin-13	21 juil-13	22 août-13	23 sept-13	24 oct-13	nov-13
		3,1047	3,2483	2,9612	2,8797	2,9181	3,2837	3,4867	3,4442	3,0689	2,5924	2,3534	2,4527	
		3	36	36	36	36	8	12	12	12	12	12	12	

Type	No	Date transaction	Date début	Date fin	Volume	Volume total	Prime	Prix plancher	Prix plafond	Prix maximum	1 nov-11 3,1914	2 déc-11 3,2062	3 janv-12 2,8617	4 févr-12 2,3222	5 mars-12 1,9732	6 avr-12 1,7126	7 mai-12 1,5586	8 juin-12 1,9472	9 juil-12 1,8967	10 août-12 2,2794	11 sept-12 2,0597	12 oct-12 2,3382
Écarts absolues																						
											-1,86	0,00	-0,09	-0,63	-0,98	-2,59	-1,45	-1,06	-1,11	-0,73	-0,95	-0,67
											-3,76	-3,74	-4,09	-4,63	-4,98	-5,24	-3,44	-3,05	-3,10	-2,72	-2,94	-2,66
											-2,73	-1,90	-2,23	-2,77	-3,12	-4,05	-2,39	-2,00	-2,05	-1,67	-1,89	-1,61
											-2,68	-2,42	-2,77	-3,31	-3,66	-4,06	-2,37	-1,98	-2,03	-1,65	-1,87	-1,59
Écarts relatifs																						
											-58%	0%	-3%	-27%	-50%	-151%	-93%	-55%	-59%	-32%	-46%	-29%
											-118%	-117%	-143%	-199%	-252%	-306%	-221%	-157%	-164%	-119%	-143%	-114%
											-85%	-59%	-78%	-119%	-158%	-236%	-153%	-103%	-108%	-73%	-92%	-69%
											-84%	-76%	-97%	-142%	-185%	-237%	-152%	-102%	-107%	-72%	-91%	-68%

			RA 2012	RA 2013
CARM	36	OK	32	4
Collier	59	OK	15	44

nov-11	3,1914	-58%	-118%	-85%	-84%
déc-11	3,2062	0%	-117%	-59%	-76%
janv-12	2,8617	-3%	-143%	-78%	-97%
févr-12	2,3222	-27%	-199%	-119%	-142%
mars-12	1,9732	-50%	-252%	-158%	-185%
avr-12	1,7126	-151%	-306%	-236%	-237%
mai-12	1,5586	-93%	-221%	-153%	-152%
juin-12	1,9472	-55%	-157%	-103%	-102%
juil-12	1,8967	-59%	-164%	-108%	-107%
août-12	2,2794	-32%	-119%	-73%	-72%
sept-12	2,0597	-46%	-143%	-92%	-91%
oct-12	2,3382	-29%	-114%	-69%	-68%
nov-12	3,1047	-45%	-72%	-56%	-51%
déc-12	3,2483	0%	-65%	-5%	0%
janv-13	2,9612	0%	-81%	-8%	0%
févr-13	2,8797	0%	-86%	-9%	0%
mars-13	2,9181	0%	-83%	-9%	0%
avr-13	3,2837	0%	-63%	-20%	-10%
mai-13	3,4867	0%	-15%	-3%	0%
juin-13	3,4442	0%	-16%	-4%	0%
juil-13	3,0689	0%	-30%	-11%	-10%
août-13	2,5924	0%	-54%	-28%	-31%
sept-13	2,3534	0%	-70%	-39%	-44%
oct-13	2,4527	0%	-63%	-34%	-38%

Type	No	13 nov-12	14 déc-12	15 janv-13	16 févr-13	17 mars-13	18 avr-13	19 mai-13	20 juin-13	21 juil-13	22 août-13	23 sept-13	24 oct-13	nov-13
		3,1047	3,2483	2,9612	2,8797	2,9181	3,2837	3,4867	3,4442	3,0689	2,5924	2,3534	2,4527	
		-1,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		-2,25	-2,10	-2,39	-2,47	-2,43	-2,07	-0,51	-0,56	-0,93	-1,41	-1,65	-1,55	
		-1,75	-0,17	-0,24	-0,26	-0,25	-0,67	-0,11	-0,12	-0,34	-0,71	-0,91	-0,83	
		-1,60	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,33	0,00	0,00	-0,32	-0,80	-1,04	-0,94	
		-45%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		-72%	-65%	-81%	-86%	-83%	-63%	-15%	-16%	-30%	-54%	-70%	-63%	
		-56%	-5%	-8%	-9%	-9%	-20%	-3%	-4%	-11%	-28%	-39%	-34%	
		-51%	0%	0%	0%	0%	-10%	0%	0%	-10%	-31%	-44%	-38%	

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tariaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	Date transacti	Date début	Date fin	Volume	Volume	Primes	Prix fixe	Prix max	1	2	3	4	5	6	7	8
										nov-11	déc-11	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12
										3,1914	3,2062	2,8617	2,3222	1,9732	1,7126	1,5586	1,9472
PFRM	701	2008-12-05	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	7,5	9,25	-4,3086	-4,2938	-4,6383	-5,1778	-5,5268	-5,7874		
PFRM	702	2008-12-08	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	7,4	9,25	-4,2086	-4,1938	-4,5383	-5,0778	-5,4268	-5,6874		
PFRM	711	2008-12-17	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	7,17	9,25	-3,9786	-3,9638	-4,3083	-4,8478	-5,1968	-5,4574		
PFRM	716	2008-12-22	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,95	9,25	-3,7586	-3,7438	-4,0883	-4,6278	-4,9768	-5,2374		
PFRM	727	2009-02-18	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,95	9,25	-3,7586	-3,7438	-4,0883	-4,6278	-4,9768	-5,2374		
PFRM	731	2009-02-27	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,65	9	-3,4586	-3,4438	-3,7883	-4,3278	-4,6768	-4,9374		
PFRM	738	2009-04-08	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,5	9	-3,3086	-3,2938	-3,6383	-4,1778	-4,5268	-4,7874		
PFRM	740	2009-04-28	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,6	9	-3,4086	-3,3938	-3,7383	-4,2778	-4,6268	-4,8874		
PFRM	743	2009-05-19	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,64	9	-3,4486	-3,4338	-3,7783	-4,3178	-4,6668	-4,9274		
PFRM	747	2009-05-22	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,4	9	-3,2086	-3,1938	-3,5383	-4,0778	-4,4268	-4,6874		
PFRM	764	2009-08-10	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,135	9	-2,9436	-2,9288	-3,2733	-3,8128	-4,1618	-4,4224		
PFRM	768	2009-09-11	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6	9	-2,8086	-2,7938	-3,1383	-3,6778	-4,0268	-4,2874		
PFRM	790	2009-11-16	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	5,85	8,5	-2,6586	-2,6438	-2,9883	-3,5278	-3,8768	-4,1374		
PFRM	804	2009-12-22	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,1	9	-2,9086	-2,8938	-3,2383	-3,7778	-4,1268	-4,3874		
PFRM	807	2009-12-22	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,15	9								
PFRM	812	2010-01-05	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6	9	-2,8086	-2,7938	-3,1383	-3,6778	-4,0268	-4,2874		
PFRM	813	2010-01-07	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,05	9								
PFRM	821	2010-01-28	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	6,03	9		-2,8238	-3,1683	-3,7078	-4,0568	-4,3174		
PFRM	826	2010-02-10	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	6,05	9		-2,8438	-3,1883	-3,7278	-4,0768	-4,3374		
PFRM	828	2010-02-10	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,085	9								
PFRM	829	2010-02-10	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,1	9								
PFRM	832	2010-02-12	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,1	9								
PFRM	834	2010-02-16	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,1	9								
PFRM	835	2010-02-16	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	6,07	9								
PFRM	836	2010-02-16	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	6	9		-2,7938	-3,1383	-3,6778	-4,0268	-4,2874		
PFRM	842	2010-02-26	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,925	9								
PFRM	844	2010-03-01	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,88	9								
PFRM	850	2010-03-17	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,25	7,25		-2,0438	-2,3883	-2,9278	-3,2768	-3,5374		
PFRM	853	2010-03-17	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,5	7,5								
PFRM	860	2010-04-07	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,3	7,5								
PFRM	871	2010-05-24	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,4	7,5								
PFRM	872	2010-05-24	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,24	7,5		-2,0338	-2,3783	-2,9178	-3,2668	-3,5274		
PFRM	884	2010-07-06	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,3	7,5								
PFRM	890	2010-07-13	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,2	7,5								
PFRM	895	2010-07-22	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,15	7,5								
PFRM	905	2010-08-12	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,87	7								
Prix fixe	761	2009-07-20	2011-11-01	2012-04-30	2500	455 000	0	6,69	0	-3,4986	-3,4838	-3,8283	-4,3678	-4,7168	-4,9774		
Prix fixe	843	2010-02-26	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,95	0		-2,7438	-3,0883	-3,6278	-3,9768	-4,2374		
Prix fixe	848	2010-03-12	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,5	0		-2,2938	-2,6383	-3,1778	-3,5268	-3,7874		
Prix fixe	851	2010-03-17	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,75	0								
Prix fixe	862	2010-04-08	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,25	0		-2,0438	-2,3883	-2,9278	-3,2768	-3,5374		
Prix fixe	867	2010-05-18	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,5	0		-2,2938	-2,6383	-3,1778	-3,5268	-3,7874		
Prix fixe	868	2010-05-18	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,5	0		-2,2938	-2,6383	-3,1778	-3,5268	-3,7874		
Prix fixe	870	2010-05-24	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,7	0								
Prix fixe	875	2010-06-08	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,69	0								

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tariaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	9 juil-12	10 août-12	11 sept-12	12 oct-12	13 nov-12	14 déc-12	15 janv-13	16 févr-13	17 mars-13	18 avr-13	19 mai-13	20 juin-13	21 juil-13	22 août-13	23 sept-13	24 oct-13	nov-13
		1,8967	2,2794	2,0597	2,3382	3,1047	3,2483	2,9612	2,8797	2,9181	3,2837	3,4867	3,4442	3,0689	2,5924	2,3534	2,4527	
PFRM	701																	
PFRM	702																	
PFRM	711																	
PFRM	716																	
PFRM	727																	
PFRM	731																	
PFRM	738																	
PFRM	740																	
PFRM	743																	
PFRM	747																	
PFRM	764																	
PFRM	768																	
PFRM	790																	
PFRM	804																	
PFRM	807					-3,0453	-2,9017	-3,1888	-3,2703	-3,2319	-2,8663							
PFRM	812																	
PFRM	813					-2,9453	-2,8017	-3,0888	-3,1703	-3,1319	-2,7663							
PFRM	821																	
PFRM	826																	
PFRM	828					-2,9803	-2,8367	-3,1238	-3,2053	-3,1669	-2,8013							
PFRM	829					-2,9953	-2,8517	-3,1388	-3,2203	-3,1819	-2,8163							
PFRM	832					-2,9953	-2,8517	-3,1388	-3,2203	-3,1819	-2,8163							
PFRM	834					-2,9953	-2,8517	-3,1388	-3,2203	-3,1819	-2,8163							
PFRM	835					-2,9653	-2,8217	-3,1088	-3,1903	-3,1519	-2,7863							
PFRM	836																	
PFRM	842					-2,8203	-2,6767	-2,9638	-3,0453	-3,0069	-2,6413							
PFRM	844					-2,7753	-2,6317	-2,9188	-3,0003	-2,9619	-2,5963							
PFRM	850																	
PFRM	853					-2,3953	-2,2517	-2,5388	-2,6203	-2,5819	-2,2163							
PFRM	860					-2,1953	-2,0517	-2,3388	-2,4203	-2,3819	-2,0163							
PFRM	871					-2,2953	-2,1517	-2,4388	-2,5203	-2,4819	-2,1163							
PFRM	872																	
PFRM	884					-2,1953	-2,0517	-2,3388	-2,4203	-2,3819	-2,0163							
PFRM	890					-2,0953	-1,9517	-2,2388	-2,3203	-2,2819	-1,9163							
PFRM	895					-2,0453	-1,9017	-2,1888	-2,2703	-2,2319	-1,8663							
PFRM	905					-1,7653	-1,6217	-1,9088	-1,9903	-1,9519	-1,5863							
Prix fixe	761																	
Prix fixe	843																	
Prix fixe	848																	
Prix fixe	851					-2,6453	-2,5017	-2,7888	-2,8703	-2,8319	-2,4663							
Prix fixe	862																	
Prix fixe	867																	
Prix fixe	868																	
Prix fixe	870					-2,5953	-2,4517	-2,7388	-2,8203	-2,7819	-2,4163							
Prix fixe	875					-2,5853	-2,4417	-2,7288	-2,8103	-2,7719	-2,4063							

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tariaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	Date transacti	Date début	Date fin	Volume	Volume total	Primes	Prix fixe	Prix max	1	2	3	4	5	6	7	8
										nov-11	déc-11	janv-12	févr-12	mars-12	avr-12	mai-12	juin-12
										3,1914	3,2062	2,8617	2,3222	1,9732	1,7126	1,5586	1,9472
Prix fixe	876	2010-06-09	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,4	0		-2,1938	-2,5383	-3,0778	-3,4268	-3,6874		
Prix fixe	877	2010-06-14	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,55	0								
Prix fixe	879	2010-06-15	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,3	0		-2,0938	-2,4383	-2,9778	-3,3268	-3,5874		
Prix fixe	881	2010-06-22	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,2	0		-1,9938	-2,3383	-2,8778	-3,2268	-3,4874		
Prix fixe	883	2010-07-02	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,25	0		-2,0438	-2,3883	-2,9278	-3,2768	-3,5374		
Prix fixe	889	2010-07-09	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5,1	0		-1,8938	-2,2383	-2,7778	-3,1268	-3,3874		
Prix fixe	893	2010-07-20	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	5	0		-1,7938	-2,1383	-2,6778	-3,0268	-3,2874		
Prix fixe	897	2010-07-26	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,95	0		-1,7438	-2,0883	-2,6278	-2,9768	-3,2374		
Prix fixe	898	2010-07-28	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,195	0								
Prix fixe	900	2010-08-05	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,8	0		-1,5938	-1,9383	-2,4778	-2,8268	-3,0874		
Prix fixe	901	2010-08-10	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5,1	0								
Prix fixe	910	2010-09-07	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,6	0		-1,3938	-1,7383	-2,2778	-2,6268	-2,8874		
Prix fixe	911	2010-09-07	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	5	0								
Prix fixe	912	2010-09-16	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,99	0								
Prix fixe	914	2010-09-17	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,95	0								
Prix fixe	915	2010-09-23	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,5	0		-1,2938	-1,6383	-2,1778	-2,5268	-2,7874		
Prix fixe	916	2010-09-23	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,79	0								
Prix fixe	921	2010-10-12	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,4	0		-1,1938	-1,5383	-2,0778	-2,4268	-2,6874		
Prix fixe	923	2010-10-13	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,75	0								
Prix fixe	926	2010-10-21	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,25	0		-1,0438	-1,3883	-1,9278	-2,2768	-2,5374		
Prix fixe	927	2010-10-22	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,6	0								
Prix fixe	928	2010-10-22	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,15	0		-0,9438	-1,2883	-1,8278	-2,1768	-2,4374		
Prix fixe	931	2010-11-02	2011-12-01	2012-04-30	2500	380 000	0	4,22	0		-1,0138	-1,3583	-1,8978	-2,2468	-2,5074		
Prix fixe	932	2010-11-02	2012-11-01	2013-04-30	2500	452 500	0	4,59	0								
Prix fixe	933	2011-02-08	2011-12-01	2012-04-30	5000	760 000	0	3,99	0		-0,7838	-1,1283	-1,6678	-2,0168	-2,2774		
Prix fixe	935	2011-02-09	2012-12-01	2013-04-30	5000	755 000	0	4,4	0								
Prix fixe	936	2011-02-18	2011-12-01	2012-04-30	5000	760 000	0	3,84	0		-0,6338	-0,9783	-1,5178	-1,8668	-2,1274		
Prix fixe	937	2011-02-24	2012-12-01	2013-04-30	5000	755 000	0	4,27	0								
Prix fixe	939	2011-03-03	2011-12-01	2012-03-31	5000	610 000	0	3,84	0		-0,6338	-0,9783	-1,5178	-1,8668			
Prix fixe	941	2011-03-03	2012-12-01	2013-04-30	5000	755 000	0	4,285	0								
Prix fixe	942	2011-03-07	2011-12-01	2012-03-31	5000	610 000	0	3,8	0		-0,5938	-0,9383	-1,4778	-1,8268			
Prix fixe	943	2011-03-07	2012-12-01	2013-04-30	5000	755 000	0	4,25	0								
Prix fixe	946	2011-03-24	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	4,21	0		-1,0038	-1,3483	-1,8878	-2,2368			
Prix fixe	949	2011-03-31	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	4,46	0								
Prix fixe	951	2011-04-05	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	4,1	0		-0,8938	-1,2383	-1,7778	-2,1268			
Prix fixe	953	2011-04-06	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,975	0		-0,7688	-1,1133	-1,6528	-2,0018			
Prix fixe	954	2011-04-06	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	4,39	0								
Prix fixe	958	2011-05-11	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	4,35	0								
Prix fixe	960	2011-05-20	2011-12-01	2012-03-31	2500	305 000	0	3,96	0		-0,7538	-1,0983	-1,6378	-1,9868			
Prix fixe	970	2011-07-14	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	4,29	0								
Prix fixe	972	2011-07-19	2012-12-01	2013-04-30	2500	377 500	0	4,34	0								
Prix fixe	987	2011-09-23	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	4,305	0								
Prix fixe	993	2011-11-04	2012-12-01	2013-03-31	2500	302 500	0	4	0								

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tariaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	9 juil-12	10 août-12	11 sept-12	12 oct-12	13 nov-12	14 déc-12	15 janv-13	16 févr-13	17 mars-13	18 avr-13	19 mai-13	20 juin-13	21 juil-13	22 août-13	23 sept-13	24 oct-13	nov-13
Prix fixe	876	1,8967	2,2794	2,0597	2,3382	3,1047	3,2483	2,9612	2,8797	2,9181	3,2837	3,4867	3,4442	3,0689	2,5924	2,3534	2,4527	
Prix fixe	877					-2,4453	-2,3017	-2,5888	-2,6703	-2,6319	-2,2663							
Prix fixe	879																	
Prix fixe	881																	
Prix fixe	883																	
Prix fixe	889																	
Prix fixe	893																	
Prix fixe	897																	
Prix fixe	898					-2,0903	-1,9467	-2,2338	-2,3153	-2,2769	-1,9113							
Prix fixe	900																	
Prix fixe	901					-1,9953	-1,8517	-2,1388	-2,2203	-2,1819	-1,8163							
Prix fixe	910																	
Prix fixe	911					-1,8953	-1,7517	-2,0388	-2,1203	-2,0819	-1,7163							
Prix fixe	912					-1,8853	-1,7417	-2,0288	-2,1103	-2,0719	-1,7063							
Prix fixe	914					-1,8453	-1,7017	-1,9888	-2,0703	-2,0319	-1,6663							
Prix fixe	915																	
Prix fixe	916					-1,6853	-1,5417	-1,8288	-1,9103	-1,8719	-1,5063							
Prix fixe	921																	
Prix fixe	923					-1,6453	-1,5017	-1,7888	-1,8703	-1,8319	-1,4663							
Prix fixe	926																	
Prix fixe	927					-1,4953	-1,3517	-1,6388	-1,7203	-1,6819	-1,3163							
Prix fixe	928																	
Prix fixe	931																	
Prix fixe	932					-1,4853	-1,3417	-1,6288	-1,7103	-1,6719	-1,3063							
Prix fixe	933																	
Prix fixe	935						-1,1517	-1,4388	-1,5203	-1,4819	-1,1163							
Prix fixe	936																	
Prix fixe	937						-1,0217	-1,3088	-1,3903	-1,3519	-0,9863							
Prix fixe	939																	
Prix fixe	941						-1,0367	-1,3238	-1,4053	-1,3669	-1,0013							
Prix fixe	942																	
Prix fixe	943						-1,0017	-1,2888	-1,3703	-1,3319	-0,9663							
Prix fixe	946																	
Prix fixe	949						-1,2117	-1,4988	-1,5803	-1,5419	-1,1763							
Prix fixe	951																	
Prix fixe	953																	
Prix fixe	954						-1,1417	-1,4288	-1,5103	-1,4719	-1,1063							
Prix fixe	958						-1,1017	-1,3888	-1,4703	-1,4319	-1,0663							
Prix fixe	960																	
Prix fixe	970						-1,0417	-1,3288	-1,4103	-1,3719	-1,0063							
Prix fixe	972						-1,0917	-1,3788	-1,4603	-1,4219	-1,0563							
Prix fixe	987						-1,0567	-1,3438	-1,4253	-1,3869								
Prix fixe	993						-0,7517	-1,0388	-1,1203	-1,0819								

Type	No	Date transacti	Date début	Date fin	Volume	Volume total	Primes	Prix fixe	Prix max	1 nov-11	2 déc-11	3 janv-12	4 févr-12	5 mars-12	6 avr-12	7 mai-12	8 juin-12
										3,1914	3,2062	2,8617	2,3222	1,9732	1,7126	1,5586	1,9472
										16	48	48	48	48	42	0	0

Écarts absolues

minimum	-2,66	-0,59	-0,94	-1,48	-1,83	-2,13
maximum	-4,31	-4,29	-4,64	-5,18	-5,53	-5,79
moyenne	-3,40	-2,22	-2,57	-3,11	-3,46	-3,92
mediane	-3,43	-2,14	-2,49	-3,03	-3,38	-3,79

Écarts relatifs

minimum	-83%	-19%	-33%	-64%	-93%	-124%
maximum	-135%	-134%	-162%	-223%	-280%	-338%
moyenne	-107%	-69%	-90%	-134%	-175%	-229%
mediane	-107%	-67%	-87%	-130%	-171%	-221%

			RA 2012	RA 2013
Prix fixe	52	OK	28	24
PFRM	36	OK	20	16

nov-11	3,1914	-83%	-135%	-107%	-107%
déc-11	3,2062	-19%	-134%	-69%	-67%
janv-12	2,8617	-33%	-162%	-90%	-87%
févr-12	2,3222	-64%	-223%	-134%	-130%
mars-12	1,9732	-93%	-280%	-175%	-171%
avr-12	1,7126	-124%	-338%	-229%	-221%

nov-12	3,1047	-48%	-98%	-75%	-74%
déc-12	3,2483	-23%	-89%	-58%	-58%
janv-13	2,9612	-35%	-108%	-73%	-73%
févr-13	2,8797	-39%	-114%	-78%	-78%
mars-13	2,9181	-37%	-111%	-76%	-76%
avr-13	3,2837	-29%	-87%	-58%	-58%

**Société en commandite Gaz Métro
Cause tariaire 2014, R-3837-2013**

Type	No	9 juil-12	10 août-12	11 sept-12	12 oct-12	13 nov-12	14 déc-12	15 janv-13	16 févr-13	17 mars-13	18 avr-13	19 mai-13	20 juin-13	21 juil-13	22 août-13	23 sept-13	24 oct-13	nov-13
		1,8967	2,2794	2,0597	2,3382	3,1047	3,2483	2,9612	2,8797	2,9181	3,2837	3,4867	3,4442	3,0689	2,5924	2,3534	2,4527	
		0	0	0	0	29	40	40	40	40	38	0	0	0	0	0	0	
						-1,49	-0,75	-1,04	-1,12	-1,08	-0,97							
						-3,05	-2,90	-3,19	-3,27	-3,23	-2,87							
						-2,34	-1,88	-2,17	-2,25	-2,21	-1,90							
						-2,30	-1,88	-2,16	-2,25	-2,21	-1,89							
						-48%	-23%	-35%	-39%	-37%	-29%							
						-98%	-89%	-108%	-114%	-111%	-87%							
						-75%	-58%	-73%	-78%	-76%	-58%							
						-74%	-58%	-73%	-78%	-76%	-58%							

Base de tarification mensuelle
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2013
(000 \$)

No de ligne	Description	1 oct.'12 (1)	Octobre (2)	Novembre (3)	Décembre (4)	Janvier (5)	Février (6)	Mars (7)	Avril (8)	Mai (9)	Juin (10)	Juillet (11)	Août (12)	Septembre'13 (13)	Total (14)	Moyenne mensuelle (15)
1	Immobilisations															
2	Valeur historique	3 118 284	3 135 574	3 146 077	3 152 453	3 157 842	3 162 043	3 153 010	3 162 036	3 169 679	3 180 964	3 192 058	3 201 924	3 207 511	41 139 456	3 164 574
3	Amortissement cumulé	<u>(1 554 689)</u>	<u>(1 561 324)</u>	<u>(1 567 975)</u>	<u>(1 572 959)</u>	<u>(1 579 855)</u>	<u>(1 586 724)</u>	<u>(1 593 531)</u>	<u>(1 600 299)</u>	<u>(1 607 083)</u>	<u>(1 613 035)</u>	<u>(1 619 821)</u>	<u>(1 626 597)</u>	<u>(1 624 488)</u>	<u>(20 708 381)</u>	<u>(1 592 952)</u>
4	Valeur nette	1 563 594	1 574 250	1 578 101	1 579 495	1 577 987	1 575 319	1 559 480	1 561 737	1 562 596	1 567 929	1 572 237	1 575 327	1 583 023	20 431 075	1 571 621
5	Contributions															
6	Valeur historique	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(5 612 959)	(431 766)
7	Amortissement cumulé	<u>375 769</u>	<u>376 037</u>	<u>376 305</u>	<u>376 573</u>	<u>376 842</u>	<u>377 110</u>	<u>377 378</u>	<u>377 646</u>	<u>377 914</u>	<u>378 182</u>	<u>378 450</u>	<u>378 718</u>	<u>378 987</u>	<u>4 905 912</u>	<u>377 378</u>
8	Valeur nette	(55 997)	(55 729)	(55 461)	(55 193)	(54 924)	(54 656)	(54 388)	(54 120)	(53 852)	(53 584)	(53 316)	(53 048)	(52 779)	(707 047)	(54 388)
9	Total des immobilisations	1 507 598	1 518 521	1 522 641	1 524 302	1 523 063	1 520 662	1 505 091	1 507 617	1 508 743	1 514 345	1 518 921	1 522 279	1 530 244	19 724 028	1 517 233
10	Fonds de roulement															
11	Encaisse	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	16 341	212 435	16 341
12	Matériaux et inventaires de gaz (Gaz Métro - 10, doc. 7)	<u>114 786</u>	<u>105 845</u>	<u>85 026</u>	<u>68 376</u>	<u>51 168</u>	<u>41 892</u>	<u>32 385</u>	<u>37 748</u>	<u>49 884</u>	<u>69 345</u>	<u>91 469</u>	<u>104 856</u>	<u>115 670</u>	<u>968 450</u>	<u>74 496</u>
13	Total du fonds de roulement	131 127	122 186	101 367	84 717	67 509	58 233	48 726	54 090	66 225	85 686	107 810	121 198	132 011	1 180 885	90 837
14	Coûts non amortis															
15	Frais reliés à la dette	4 917	4 847	4 778	4 708	4 638	4 568	5 549	5 494	5 440	5 386	5 332	5 278	5 232	66 166	5 090
16	Frais reliés à l'expansion	75	67	60	52	45	37	29	22	14	7	7	7	7	428	33
17	Programmes commerciaux	107 016	106 953	108 009	109 185	109 553	109 948	110 306	110 801	110 642	110 195	110 744	110 005	109 785	1 423 142	109 472
18	Développement des systèmes informatiques	40 966	41 126	41 284	41 440	41 390	41 312	41 217	41 101	40 947	40 771	40 258	39 723	39 152	530 687	40 822
19	Frais reliés au coût du gaz	73 349	95 475	84 138	66 991	44 427	25 818	9 825	16 160	24 753	34 089	43 686	53 008	60 507	632 227	48 633
20	Cotisations d'impôts	182	186	189	193	196	199	203	206	210	213	217	220	223	2 637	203
21	Indemnités de départ	1 566	1 489	1 413	1 337	1 260	1 184	1 108	1 031	955	878	802	726	649	14 398	1 108
22	Frais des intervenants	1 935	1 774	1 612	1 451	1 290	1 129	967	806	645	484	322	161	(0)	12 576	967
23	Brevets	43	42	42	41	41	40	40	39	39	38	38	37	37	517	40
24	Redevances à la Régie	1 390	1 274	1 158	1 042	926	811	695	579	463	347	232	116	(0)	9 032	695
25	PGEÉ - Dépenses et subventions 2011	(174)	(159)	(145)	(130)	(116)	(101)	(87)	(72)	(58)	(43)	(29)	(14)	0	(1 131)	(87)
26	Incitatif à l'atteinte du PGEÉ 2011	4 314	3 954	3 595	3 235	2 876	2 516	2 157	1 797	1 438	1 078	719	359	(0)	28 038	2 157
27	Fr. reporté - Provision auto-assurance	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(9)	(1)
28	Trop-perçu 2011	(16 795)	(15 396)	(13 996)	(12 596)	(11 197)	(9 797)	(8 398)	(6 998)	(5 598)	(4 199)	(2 799)	(1 400)	(0)	(109 170)	(8 398)
29	Récupération écart de revenus 2012	(2 793)	(2 560)	(2 328)	(2 095)	(1 862)	(1 629)	(1 397)	(1 164)	(931)	(698)	(466)	(233)	(0)	(18 155)	(1 397)
30	Récupération écart de revenus - fonds vert	(1 205)	(1 105)	(1 005)	(904)	(804)	(703)	(603)	(502)	(402)	(301)	(201)	(100)	0	(7 836)	(603)
31	Fonds vert annuel (Équilibre revenus et dépenses)	(7 399)	(7 289)	(7 180)	(7 071)	(6 962)	(6 852)	(6 743)	(6 634)	(6 524)	(6 415)	(6 306)	(6 197)	(6 087)	(87 659)	(6 743)
32	Quote-part à l'AAÉ	372	325	279	233	186	140	94	47	1	(45)	(91)	(138)	(184)	1 219	94
33	Gain / Perte sur disposition d'actifs 2011	92	84	77	69	61	54	46	38	31	23	15	8	0	598	46
34	Fonds d'efficacité énergétique	(5 901)	(5 409)	(4 917)	(4 426)	(3 934)	(3 442)	(2 950)	(2 459)	(1 967)	(1 475)	(983)	(492)	0	(38 355)	(2 950)
35	Vacances à payer	8 696	8 551	8 406	8 261	8 116	7 971	7 826	7 681	7 536	7 391	7 246	7 101	6 956	101 737	7 826
36	Récupération nivellement gaz perdu	753	691	628	565	502	439	377	314	251	188	126	63	(0)	4 897	377
37	Récup. des cptes de stabilisation tarifaire - Température	41 100	39 883	38 667	37 451	36 235	35 019	33 803	32 586	31 370	30 154	28 938	27 722	26 506	439 434	33 803
38	Récup. des cptes de stabilisation tarifaire - Intérêts	<u>(1 145)</u>	<u>(1 141)</u>	<u>(1 136)</u>	<u>(1 132)</u>	<u>(1 128)</u>	<u>(1 123)</u>	<u>(1 119)</u>	<u>(1 114)</u>	<u>(1 110)</u>	<u>(1 105)</u>	<u>(1 101)</u>	<u>(1 096)</u>	<u>(1 092)</u>	<u>(14 543)</u>	<u>(1 119)</u>
39	Total des coûts non amortis	251 350	273 661	263 625	247 898	225 740	207 535	192 943	199 762	208 145	216 961	226 704	234 863	241 692	2 990 879	230 068
40	Sous-total	1 890 074	1 914 368	1 887 633	1 856 917	1 816 311	1 786 430	1 746 760	1 761 469	1 783 113	1 816 992	1 853 436	1 878 340	1 903 947	23 895 792	1 838 138
41	Provision - Auto - assurance	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(1 986)	(25 817)	(1 986)
42	TOTAL DE LA BASE DE TARIFICATION	1 888 089	1 912 382	1 885 647	1 854 932	1 814 325	1 784 445	1 744 774	1 759 483	1 781 127	1 815 006	1 851 450	1 876 354	1 901 961	23 869 975	1 836 152

Taux moyen du coût en capital sur la base de tarification (Gaz Métro-11 doc. 2 p. 1) **7,36%**

Revenus nets d'exploitation **135 141**

Base de tarification mensuelle
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2013
(000 \$)

No de ligne	Description	1 oct.'12 (1)	Octobre (2)	Novembre (3)	Décembre (4)	Janvier (5)	Février (6)	Mars (7)	Avril (8)	Mai (9)	Juin (10)	Juillet (11)	Août (12)	Septembre'13 (13)	Total (14)	Moyenne mensuelle (15)
1	Fourniture	71 984	65 442	51 042	38 832	24 306	15 731	8 316	12 093	20 914	34 749	50 185	60 047	66 825	520 466	40 036 (1)
2	Compression	2 048	1 812	1 426	1 181	830	638	460	564	783	1 140	1 541	1 769	1 860	16 053	1 235 (2)
3	Transport	33 007	30 803	24 291	19 080	12 782	9 487	6 099	8 150	13 299	21 142	30 121	35 958	40 758	284 976	21 921 (3)
4	Équilibrage - Pointe	22 276	23 860	23 005	21 271	19 100	17 324	15 634	16 784	17 937	19 099	20 260	21 414	22 563	260 527	20 041 (4)
5	Équilibrage - Espace	71 115	91 735	81 750	67 236	50 695	36 560	23 647	28 176	33 474	38 989	44 646	50 188	55 596	673 806	51 831 (5)
6	Distribution	1 687 659	1 698 731	1 704 133	1 707 331	1 706 613	1 704 704	1 690 620	1 693 716	1 694 719	1 699 887	1 704 697	1 706 979	1 714 359	22 114 147	1 701 088 (6)
7	Total	1 888 089	1 912 382	1 885 647	1 854 931	1 814 325	1 784 444	1 744 774	1 759 483	1 781 127	1 815 006	1 851 450	1 876 354	1 901 961	23 869 975	1 836 152

- (1) Gaz Métro - 10, doc. 2, p. 3, l. 14
- (2) Gaz Métro - 10, doc. 2, p. 4, l. 14
- (3) Gaz Métro - 10, doc. 2, p. 5, l. 15
- (4) Gaz Métro -10, doc. 2, p. 6, l. 12
- (5) Gaz Métro -10, doc. 2, p. 7, l. 13
- (6) Gaz Métro - 10, doc. 2, p. 8, l. 45

Base de tarification mensuelle
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2012
(000 \$)

<u>No de ligne</u>	<u>Description</u>	<u>1 oct.'11</u>	<u>Octobre</u>	<u>Novembre</u>	<u>Décembre</u>	<u>Janvier</u>	<u>Février</u>	<u>Mars</u>	<u>Avril</u>	<u>Mai</u>	<u>Juin</u>	<u>Juillet</u>	<u>Août</u>	<u>Septembre'12</u>	<u>Total</u>	<u>Moyenne mensuelle</u>
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
1	<u>Immobilisations</u>															
2	Valeur historique	3 013 784	3 024 453	3 037 421	3 042 008	3 049 064	3 055 608	3 060 568	3 069 310	3 081 387	3 076 488	3 088 034	3 095 924	3 099 898	39 793 948	3 061 073
3	Amortissement cumulé	<u>(1 491 444)</u>	<u>(1 499 457)</u>	<u>(1 507 001)</u>	<u>(1 511 789)</u>	<u>(1 518 313)</u>	<u>(1 525 885)</u>	<u>(1 532 798)</u>	<u>(1 539 274)</u>	<u>(1 546 799)</u>	<u>(1 537 443)</u>	<u>(1 544 917)</u>	<u>(1 552 302)</u>	<u>(1 545 202)</u>	<u>(19 852 626)</u>	<u>(1 527 125)</u>
4	Valeur nette	1 522 340	1 524 997	1 530 420	1 530 219	1 530 751	1 529 724	1 527 770	1 530 036	1 534 588	1 539 045	1 543 117	1 543 621	1 554 696	19 941 323	1 533 948
5	<u>Contributions</u>															
6	Valeur historique	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(431 766)	(423 631)	(5 604 824)	(431 140)
7	Amortissement cumulé	<u>372 267</u>	<u>372 561</u>	<u>372 854</u>	<u>373 142</u>	<u>373 434</u>	<u>373 726</u>	<u>374 018</u>	<u>374 310</u>	<u>374 601</u>	<u>374 893</u>	<u>375 185</u>	<u>375 477</u>	<u>367 634</u>	<u>4 854 105</u>	<u>373 393</u>
8	Valeur nette	(59 499)	(59 205)	(58 912)	(58 624)	(58 332)	(58 040)	(57 748)	(57 456)	(57 165)	(56 873)	(56 581)	(56 289)	(55 997)	(750 718)	(57 748)
9	Total des immobilisations	1 462 842	1 465 792	1 471 508	1 471 595	1 472 420	1 471 684	1 470 022	1 472 580	1 477 423	1 482 172	1 486 536	1 487 333	1 498 699	19 190 604	1 476 200
10	<u>Fonds de roulement</u>															
11	Encaisse	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	23 416	304 402	23 416
12	Matériaux et inventaires de gaz	<u>151 861</u>	<u>131 415</u>	<u>100 619</u>	<u>89 718</u>	<u>63 761</u>	<u>46 932</u>	<u>47 483</u>	<u>45 632</u>	<u>57 027</u>	<u>77 289</u>	<u>97 547</u>	<u>108 188</u>	<u>109 553</u>	<u>1 127 024</u>	<u>86 694</u>
13	Total du fonds de roulement	175 276	154 830	124 034	113 134	87 177	70 347	70 899	69 047	80 442	100 704	120 963	131 603	132 969	1 431 426	110 110
14	<u>Coûts non amortis</u>															
15	Frais reliés à la dette	4 872	4 816	4 760	4 703	4 647	4 591	5 361	5 304	5 248	5 177	5 108	5 048	4 980	64 615	4 970
16	Frais reliés à l'expansion	168	160	151	143	135	128	120	113	105	98	90	82	75	1 569	121
17	Programmes commerciaux	105 549	105 542	105 267	105 936	106 007	107 178	107 457	106 486	106 576	106 246	106 336	106 019	105 809	1 380 407	106 185
18	Développement des systèmes informatiques	31 067	31 002	31 342	32 411	32 527	36 565	38 449	39 026	38 957	38 884	38 781	38 694	38 413	466 119	35 855
19	Frais reliés au coût du gaz	49 824	84 870	82 049	69 721	52 831	37 816	24 589	32 135	40 896	48 110	56 148	61 678	69 768	710 434	54 649
20	Cotisations d'impôts	(275)	(265)	(254)	(244)	(234)	(223)	(213)	(203)	(193)	(182)	(172)	(162)	(152)	(2 771)	(213)
21	Indemnités de départ	2 818	2 693	2 568	2 444	2 319	2 194	2 070	1 945	1 820	1 695	1 571	1 446	1 321	26 904	2 070
22	Frais des intervenants	1 292	1 184	1 077	969	861	754	646	538	431	323	215	108	0	8 397	646
23	Brevets	48	48	47	47	46	46	45	45	45	44	44	43	43	591	45
24	Redevances à la Régie	25	23	21	19	17	15	13	11	8	6	4	2	0	164	13
25	PGEÉ - Dépenses et subventions 2010	(558)	(512)	(465)	(419)	(372)	(326)	(279)	(233)	(186)	(140)	(93)	(47)	0	(3 628)	(279)
26	Incentif à l'atteinte du PGEÉ 2010	4 306	3 947	3 588	3 230	2 871	2 512	2 153	1 794	1 435	1 077	718	359	0	27 989	2 153
27	Fr. reporté - Provision auto-assurance	1 048	961	874	786	699	612	524	437	349	262	175	87	0	6 815	524
28	Trop-perçu 2010	(36 562)	(33 515)	(30 469)	(27 422)	(24 375)	(21 328)	(18 281)	(15 234)	(12 187)	(9 141)	(6 094)	(3 047)	0	(237 655)	(18 281)
29	Récupération écart de revenus 2011 D-T-É	(9 303)	(8 528)	(7 753)	(6 977)	(6 202)	(5 427)	(4 652)	(3 876)	(3 101)	(2 326)	(1 551)	(775)	0	(60 471)	(4 652)
30	Récupération écart de revenus - fonds vert	(1 484)	(1 360)	(1 236)	(1 113)	(989)	(865)	(742)	(618)	(495)	(371)	(247)	(124)	0	(9 643)	(742)
31	Fonds vert annuel (Équilibre revenus et dépenses)	(2 573)	(2 549)	(2 525)	(2 501)	(2 477)	(2 453)	(2 429)	(2 405)	(2 381)	(2 357)	(2 332)	(2 308)	(2 285)	(31 574)	(2 429)
32	Quote-part à l'AEÉ	1 480	1 418	1 357	1 295	1 233	1 172	1 110	1 048	987	925	863	802	740	14 430	1 110
33	Écart de redevance AEÉ PMD	(25)	(23)	(21)	(19)	(17)	(15)	(13)	(11)	(8)	(6)	(4)	(2)	0	(164)	(13)
34	Mauvaises créances 2010	353	323	294	265	235	206	176	147	118	88	59	29	(0)	2 293	176
35	Gain / Perte sur disposition d'actifs 2010	(447)	(409)	(372)	(335)	(298)	(261)	(223)	(186)	(149)	(112)	(74)	(37)	0	(2 903)	(223)
36	Récupération nivellement gaz perdu	2 554	2 341	2 128	1 915	1 703	1 490	1 277	1 064	851	638	426	213	0	16 600	1 277
37	Récup. des cptes de stabilisation tarifaire - Température	63 295	61 553	59 812	58 070	56 328	54 586	52 845	51 103	49 361	47 619	45 878	44 136	42 394	686 979	52 845
38	Récup. des cptes de stabilisation tarifaire - Intérêts	<u>(1 127)</u>	<u>(1 134)</u>	<u>(1 141)</u>	<u>(1 148)</u>	<u>(1 155)</u>	<u>(1 162)</u>	<u>(1 169)</u>	<u>(1 176)</u>	<u>(1 183)</u>	<u>(1 190)</u>	<u>(1 197)</u>	<u>(1 204)</u>	<u>(1 211)</u>	<u>(15 198)</u>	<u>(1 169)</u>
39	Total des coûts non amortis	216 346	252 587	251 098	241 776	226 341	217 805	208 834	217 254	227 305	235 369	244 650	251 040	259 895	3 050 299	234 638
40	Sous-total	1 854 463	1 873 209	1 846 640	1 826 505	1 785 937	1 759 836	1 749 754	1 758 881	1 785 170	1 818 245	1 852 149	1 869 976	1 891 563	23 672 329	1 820 948
41	Provision Auto - assurance	<u>(1 986)</u>	<u>(1 941)</u>	<u>(1 931)</u>	<u>(1 551)</u>	<u>(1 576)</u>	<u>(1 545)</u>	<u>(1 711)</u>	<u>(1 687)</u>	<u>(1 400)</u>	<u>(1 053)</u>	<u>(1 036)</u>	<u>(1 035)</u>	<u>(1 087)</u>	<u>(19 538)</u>	<u>(1 503)</u>
42	TOTAL DE LA BASE DE TARIFICATION	1 852 478	1 871 268	1 844 710	1 824 955	1 784 361	1 758 291	1 748 044	1 757 194	1 783 770	1 817 191	1 851 113	1 868 942	1 890 476	23 652 791	1 819 445

Base de tarification mensuelle par service
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2012
(000 \$)

No de ligne	Description	1 oct.'11 (1)	Octobre (2)	Novembre (3)	Décembre (4)	Janvier (5)	Février (6)	Mars (7)	Avril (8)	Mai (9)	Juin (10)	Juillet (11)	Août (12)	Septembre'12 (13)	Total (14)	Moyenne mensuelle (15)
1	Fourniture	96 529	87 173	69 848	64 277	45 817	34 656	34 371	31 626	39 919	52 427	64 416	67 722	66 591	755 375	58 106
2	Compression	2 674	2 488	2 145	2 158	1 661	1 273	999	957	1 043	1 099	1 144	1 191	1 119	19 951	1 535
3	Transport	51 897	49 989	42 167	38 448	30 104	23 150	23 064	21 608	27 312	34 406	42 437	47 231	49 716	481 529	37 041
4	Équilibrage - Pointe	24 543	25 844	24 744	22 455	19 923	16 703	14 520	15 731	17 126	18 827	20 722	22 520	25 104	268 762	20 674
5	Équilibrage - Espace	39 291	64 431	58 312	46 864	34 484	24 139	14 756	21 151	28 033	35 005	42 118	49 138	56 082	513 804	39 523
6	Distribution	<u>1 637 544</u>	<u>1 641 342</u>	<u>1 647 493</u>	<u>1 650 752</u>	<u>1 652 372</u>	<u>1 658 370</u>	<u>1 660 334</u>	<u>1 666 120</u>	<u>1 670 337</u>	<u>1 675 428</u>	<u>1 680 275</u>	<u>1 681 139</u>	<u>1 691 863</u>	<u>21 613 368</u>	<u>1 662 567</u>
7	Total	<u>1 852 478</u>	<u>1 871 268</u>	<u>1 844 710</u>	<u>1 824 955</u>	<u>1 784 361</u>	<u>1 758 291</u>	<u>1 748 044</u>	<u>1 757 194</u>	<u>1 783 770</u>	<u>1 817 191</u>	<u>1 851 113</u>	<u>1 868 941</u>	<u>1 890 475</u>	<u>23 652 791</u>	<u>1 819 445</u>

Historique des charges des 5 dernières années du centre de coûts 14087
réparties entre activités réglementées et non réglementées

Catégorie de dépenses	2013			2012			2011			2010			2009		
	DAQ	ANR	Total	DAQ	ANR	Total	DAQ	ANR	Total	DAQ	ANR	Total	DAQ	ANR	Total
Salaires	156 890	123 849	280 739	267 308	-	267 308	244 167	-	244 167	171 714	-	171 714	114 457	-	114 457
Avantages sociaux	94 604	74 681	169 285	117 883	-	117 883	97 667	-	97 667	65 251	-	65 251	37 771	-	37 771
Total - Salaires et avantages	251 494	198 530	450 024	385 191	-	385 191	341 833	-	341 833	236 965	-	236 965	152 227	-	152 227
Total - Autres dépenses	135 846	28 712	164 558	154 949	2 530	157 479	1 805 069	1 245	1 806 314	319 607	3 074	322 681	1 386 961	720	1 387 681
Total des dépenses	387 340	227 242	614 582	540 140	2 530	542 670	2 146 902	(1) 1 245	2 148 147	556 572	3 074	559 646	1 539 188	(1) 720	1 539 908

(1) : En 2009 et 2011, les coûts relatifs au Centre de technologie du gaz naturel (1,3 M\$ en 2009 et 1,5 M\$ en 2011) ont été enregistrés au centre de coûts 14087 alors que pour les années précédentes et suivantes, ces coûts ont été supportés par une autre unité administrative à l'intérieure de la daQ. Les frais relatifs au CTGN sont relativement stables à travers le temps. Cette activité a relevé de différents secteurs selon les exigences de la structure administrative en place au cours des années.

Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014 - DDR 31.1

No de ligne	Description	Coûts (000\$) (1)	Volume 10 ³ m ³ (2)	Coût moyen ¢/m ³ (3) (1)/(2)
1	TRANSPORT			
2	Transport LH pour alimenter la Zone Sud			
3	- Service ferme - Tarif TCPL	197 465 \$	3 013 645	6,5524
4	- Service ferme - Tarif TCPL Zone Nord dévié au Sud	2 400 \$	47 119	5,0927
5	- Service ferme - Marché Secondaire	15 572 \$	397 297	3,9196
6		<u>215 437 \$</u>	<u>3 458 061</u>	⁽²⁾ 6,2300
7	Transport SH pour alimenter la Zone Sud			
8	- Service ferme - SH Dawn	20 339 \$	-	-
9	- Service ferme - SH Parkway	13 124 \$	-	-
10	- Service ferme - SH STS	- \$	-	-
11	- Prime de transport à Dawn	37 270 \$	⁽³⁾ 1 672 839	⁽⁴⁾ 2,2279
12		<u>70 733 \$</u>	<u>1 672 839</u>	<u>4,2283</u>
13	Transport pour alimenter la Zone Nord			
14	- Transport - Champion Pipeline	2 101 \$	-	-
15	- Service ferme - Tarif TCPL	5 120 \$	100 529	5,0927
16	- Service ferme - Marché Secondaire	455 \$	9 633	4,7235
17		<u>7 676 \$</u>	<u>110 162</u>	⁽²⁾ 6,9676
18	Autres capacités de transport			
19	- Gaz d'appoint concurrence	2 509 \$	42 490	⁽⁵⁾ 5,9051
20		<u>2 509 \$</u>	<u>42 490</u>	<u>5,9051</u>
21	Variation d'inventaire :			
22	- Solde au début	25 624 \$	495 300	5,1735
23	- Solde à la fin	(25 678) \$	(496 340)	5,1735
24		<u>(54) \$</u>	<u>(1 040)</u>	⁽⁶⁾ 5,1735
25	Optimisation du transport :			
26	- Revenus de la vente du FTLH non utilisé selon D-2013-192	(447) \$	(28 979)	⁽⁷⁾ 1,5425
27	- Coûts de la vente du FTLH non utilisé	1 898 \$	28 979	⁽⁷⁾ 6,5484
28	- Revenus de la vente de FTLH <i>a priori</i> selon D-2013-192	(5 793) \$	(96 331)	⁽⁷⁾ 6,0136
29	- Coûts de la vente de FTLH <i>a priori</i>	6 308 \$	96 331	⁽⁷⁾ 6,5483
30	- Transfert de la perte sur les ventes de transport			
31	excédentaire selon D-2013-192	(1 739) \$		
32		<u>227 \$</u>		
33	Autres frais :			
34	- Gaz utilisé dans les opérations	(2 102) \$	(40 630)	5,1735
35	- Gaz perdu	(1 756) \$	(33 943)	5,1735
36	- Ajustements d'inventaire	2 497 \$		
37	- Revenus financiers sur outils de transport	(154) \$		⁽⁸⁾
38	- Amortissement frais reportés - écart de revenu	(32 290) \$	⁽¹⁾	
38	- Pénalités sur service ferme	100 \$		
39	- Transfert des coûts d'équilibrage (D-2013-182)	6 574 \$		
40		<u>269 398 \$</u>	<u>5 207 939</u>	<u>5,1728</u>
41	Transporté par le client	- \$	415 269	
42	Ventes de GNL ajustées à une valeur calorifique de 37,89	- \$	(14 623)	
43	Transport pour la daQ (T)	<u>269 398 \$</u>	<u>5 608 585</u>	

(1) Cet écart résulte de l'application tardive des tarifs de 2013.

(2) Gaz Métro - 2, doc. 1, Annexe 5, p.1, (l.16 + l.17 + l.18 + l.22 + l.24)

(3) Gaz Métro - 11, doc. 9, p.4, l.5, col.5

(4) Gaz Métro - 2, doc. 1, Annexe 5, p.1, l. 25

(5) Gaz Métro - 2, doc. 1, Annexe 5, p.1, l. 20

(6) Gaz Métro - 2, doc. 1, Annexe 5, p.1, l.14 moins Gaz Métro - 2, doc. 1, Annexe 5, p.1, l.34

(7) Gaz Métro - 2, doc. 1, p.101

(8) Gaz Métro - 2, doc. 1, p.102, l. 8

**Coût annuel du transport, de l'équilibrage et de la distribution
pour la période de 12 mois se terminant le 30 septembre 2014 - DDR 31.1**

No de ligne	Description	Ratio		Coûts en (000 \$)		
		Espace (1)	Pointe (2)	Espace (3)	Pointe (4)	Total (5)
1	ÉQUILIBRAGE					
2	Frais d'entreposage :					
3	- Gaz d'entreposage souterrain à Dawn	79,2%	20,8%	11 324 \$	2 974 \$	14 298 \$
4	- Usine de LSR	0,0%	100,0%	- \$	5 770 \$	5 770 \$
5	- Gaz d'entreposage souterrain-PDL	33,2%	66,8%	1 651 \$	3 323 \$	4 974 \$
6	- Gaz d'entreposage souterrain-St-Flavien	100,0%	0,0%	13 921 \$	- \$	13 921 \$
7				<u>26 896 \$</u>	<u>12 066 \$</u>	<u>38 963 \$</u>
8	Frais de transport :					
9	- Service STS - Dawn/Parkway/Franchise	55,5%	44,5%	23 502 \$	18 844 \$	42 346 \$
10	- Service SH - Dawn/Franchise	100,0%	0,0%	15 755 \$	- \$	15 755 \$
11	- Service SH - Dawn/Parkway/Franchise	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
12	- Prime d'équilibrage à Dawn	86,4%	13,6%	2 510 \$	395 \$	2 905 \$
13	- Vente d'outils de transport SH <i>a priori</i>	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
14				<u>41 767 \$</u>	<u>19 240 \$</u>	<u>61 007 \$</u>
15	Optimisation des outils d'équilibrage :					
16	- Revenus de prêt d'espace	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
17	- Revenus d'échange et cessions d'optimisation	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
18	- Revenus pour STS-RAM	100,0%	0,0%	- \$	- \$	- \$
19	- Transfert de la perte sur les ventes de transport excédentaire selon D-2013-192	100,0%	0,0%	1 739 \$	- \$	1 739 \$
20				<u>1 739 \$</u>	<u>- \$</u>	<u>1 739 \$</u>
21	Amortissement des frais reportés :					
22	- Transport gaz coussin	100,0%	0,0%	428 \$	- \$	428 \$
23	- Écart de revenu	100,0%	0,0%	28 355 \$	- \$	28 355 \$
24	- Frais d'équilibrage transférés de la fourniture	100,0%	0,0%	5 559 \$	- \$	5 559 \$
25	- Pass-on sur frais d'équilibrage de pointe	0,0%	100,0%	- \$	343 \$	343 \$
26	- Pass-on sur frais d'équilibrage d'espace	100,0%	0,0%	221 \$	- \$	221 \$
27	- Transfert aux coûts de transport (D-2013-182)			(3 119) \$	(3 455) \$	(6 574) \$
27				<u>31 444 \$</u>	<u>(3 112) \$</u>	<u>28 331 \$</u>
28	Équilibrage			<u>101 846 \$</u>	<u>28 194 \$</u>	<u>130 040 \$</u>

31 (1) Cet écart résulte de l'application tardive des tarifs de 2013.

32 (2) Gaz Métro - 11, doc. 8, p.1, I.5

33 (3) Gaz Métro - 11, doc. 9, p.4, I.5, col.6

Établissement du revenu requis - DDR 31.1							
(000 \$)							
	<u>Distribution</u>	<u>Fourniture</u>	<u>Compression</u>	<u>Transport</u>	<u>Équilibrage</u> <u>Pointe</u>	<u>Équilibrage</u> <u>Espace</u>	<u>Total</u>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1 Frais de transport, d'équilibrage et de la distribution	35 487			269 399	28 194	101 846	434 925
2 Rabais à la consommation et autres	28						28
3 Compte d'aide à la substitution d'énergies plus polluantes	1 000						1 000
4 Autres revenus d'exploitation	(3 213)						(3 213)
5 Dépenses d'exploitation	196 521						196 521
6 Plan global en efficacité énergétique (PGEÉ)	18 257						18 257
7 Amortissements immobilisations	94 857				1 466		96 323
8 Amortissements frais reportés et actifs intangibles	49 780					(2 874)	46 906
9 Fonds vert	25 382						25 382
10 Impôts fonciers et autres	26 208						26 208
11 Impôts revenu	30 035	641	14	58	285	719	31 753
12 Rendement sur la base de tarification	<u>128 042</u>	<u>3 221</u>	<u>71</u>	<u>289</u>	<u>1 432</u>	<u>3 612</u>	<u>136 667</u>
13 Revenu requis incluant l'approvisionnement du client GNL	<u><u>602 385</u></u>	<u><u>3 862</u></u>	<u><u>86</u></u>	<u><u>269 746</u></u>	<u><u>31 377</u></u>	<u><u>103 303</u></u>	<u><u>1 010 759</u></u>
14 Coût d'utilisation de l'usine LSR remboursé par le client GNL					(1 328)		(1 328)
15 Coût relatif au maintien de la fiabilité remboursé par le client GNL							
16 Revenu requis avant retrait des coûts relatifs aux services D, T et É du client GNL	<u><u>602 385</u></u>	<u><u>3 862</u></u>	<u><u>86</u></u>	<u><u>269 746</u></u>	<u><u>30 049</u></u>	<u><u>103 303</u></u>	<u><u>1 009 431</u></u>
17 Coûts des services D, T et É remboursés par le client GNL							
18 Volumes (10 ³ m ³)	14 623			14 623	14 623	14 623	
19 Coût unitaire par service (¢/m ³)	3,036			5,582	0,271	(1,561)	
20 Coût par service remboursé par le client GNL	<u>(444)</u>			<u>(816)</u>	<u>(39,6)</u>	<u>228,3</u>	<u>(1 072)</u>
21 Revenu requis de la clientèle réglementée (li 16 + li 20)	<u><u>601 941</u></u>	<u><u>3 862</u></u>	<u><u>86</u></u>	<u><u>268 929</u></u>	<u><u>30 010</u></u>	<u><u>103 531</u></u>	<u><u>1 008 359</u></u>

Calcul de l'ajustement tarifaire global - DDR 31.1
(000 \$)

	<u>Distribution</u> (1)	<u>Fourniture</u> (2)	<u>Compression</u> (3)	<u>Transport</u> (4)	<u>Équilibrage</u> (5)	<u>Total</u> (6)
1 Revenu requis	601 941	3 862	86	268 929	133 541	1 008 359
2 Tarifs dégroupés 2012-2013 (appliqués aux volumes projetés 2014)	<u>526 000</u>	<u>3 519</u>	<u>109</u>	<u>324 875</u>	<u>139 576</u>	<u>994 078</u>
3 Ajustement tarifaire DDR janvier 2014	<u>75 941</u>	<u>343</u>	<u>(23)</u>	<u>(55 946)</u>	<u>(6 035)</u>	<u>14 281</u>
4 % d'ajustement tarifaire (l. 3 divisé par l. 2)	14,44%	9,74%	-21,16%	-17,22%	-4,32%	1,44%

CALCUL DES PRIX DE TRANSPORT
Budget 2013/2014 DDR 31.1

Prix Transport au 1^{er} octobre 2013				Références	
Description	Volumes	Coûts	Tarif	Volumes	Coûts
(1)	10 ³ m ³	000 \$	¢/m ³	(5)	(6)
1 Coûts totaux de transport	5 193 316	268 583	5,172	Gaz Métro-15, Doc 2 I.4	Gaz Métro-15, doc 2, I.21
2 moins Revenus OMA - T		(227)			Gaz Métro-11, doc 7, I.22
3 moins Ajustement d'inventaire (variation prix CTI)		(2 497)			Gaz Métro-11, doc 7, I.26
4 moins Gaz d'appoint	(42 490)	(2 509)		Gaz Métro-11, doc 7, I.21	Gaz Métro-11, doc 7, I.21
5 Coûts T pour établir prix T	5 150 826	263 349	5,113		
Répartis comme suit:					
a) Coûts de transport					
6 Zone sud (service de Gaz Métro)	5 040 664	330 292	6,553	Gaz Métro-11, doc 7, I.20	Tarifs de TCPL au 1er octobre 2013 fixes : 6,553
7 Zone nord (service de Gaz Métro)	110 162	5 610	5,093	Gaz Métro-11, doc 7, I.19	fixes : 5,093
b) Coûts CHAMPION					
8 Zone nord seulement - totalité des volumes	111 775	2 101	1,880	Gaz Métro-15, Doc 3 I.7 +I.22	Gaz Métro-11, Doc 9, I.14
c) Autres coûts					
9	5 150 826	46	0,001		Gaz Métro-11, Doc 9, I.24+I.39
d) Coûts liés aux rabais tarifaires					
11 Zone sud	5 040 664	(42 515)	-0,843		
12 Zone nord	110 162	105	0,095		
13 e) Solde <i>Écart de revenus de transport</i>	3 779 529	(32 290)	-0,854	Voir note 3	Gaz Métro-11, Doc 9, I.38
14 Prix T du distributeur - zone sud	5 040 664		5,710	Gaz Métro-11, doc 7, I.20	
15 Prix de base (ligne 6 + ligne 9)			6,553		
16 Rabais tarifaire (ligne 11)			-0,843		
17 Prix T du distributeur - zone Nord	110 162		7,069	Gaz Métro-11, doc 7 I.19	
18 Prix de base (ligne 7 + ligne 8 + ligne 9)			6,973		
19 Rabais tarifaire (ligne 12)			0,095		
20 Cavalier tarifaire du 1er déc 2013 au 30 sept 2014	3 779 529		-0,854		
21 Prix T du client - zone Sud	413 656		n/a	Gaz Métro-11, doc 7, I.23 + I.24	
22 Prix T du client - zone Nord (ligne 8)	1 613		1,880		

Note 3 : Volumes pour la période du 1er décembre 2013 au 30 septembre 2014

CALCUL DES PRIX D'ÉQUILIBRAGE - BUDGET 2013/2014 - DDR 31.1

Coûts d'équilibrage										
		Incluant GAC ⁽¹⁾								
		Avant modification		Après modification						
1	Coûts d'équilibrage se rapportant à la "pointe" (000 \$) :	30 010	22,5%	30 010	22,5%					
2	Coûts d'équilibrage se rapportant à l' "espace" (000 \$) :	103 531	77,5%	103 531	77,5%					
3	Coûts totaux d'équilibrage (000 \$)	133 541	100,0%	133 541	100,0%					
Facteurs de consommation										
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	GAC	TOTAL	Note	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)		
4	Nombre de clients (#)	195 721	242	90	89	48	3	196 193		
5	Volumes annuels É (10 ⁶ m ³)	2 433	180	2 292	475	158	42	5 581		
6	A = Cons. journalière moy. annuelle (10 ³ m ³ /jr)	6 770	507	5 530	1 370	423		14 600		
7	H = Cons. journalière moy. de l'hiver (10 ³ m ³ /jr)	11 516	538	5 780	1 420	524		19 777		
8	P= Consommation journalière de pointe (10 ³ m ³ /jr)	23 520	762	7 816	844	812		33 754		
9	Facteur "pointe" (P - H) (10 ³ m ³ /jr)	12 004	224	2 036	(576)	288		13 976		
10	Facteur "espace" (H - A) (10 ³ m ³ /jr)	4 745	31	250	50	101		5 177		
Calcul des prix d'équilibrage avant modification										
11	Taux "pointe" (¢/m ³ /jr)								214,7	(2)
12	Taux "espace" (¢/m ³ /jr)								1 999,8	(3)
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	GAC			
13	Revenus de l'équilibrage (000 \$)	120 672	1 099	9 372	(242)	2 640	0,087	133 541	(4)	
14	Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³)	4,960	0,612	0,409	(0,051)	1,667		2,393		
Ajustement des taux pour la génération des revenus										
Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés.										
15	Taux "pointe" (¢/m ³ /jr)								232,3	
16	Taux "espace" (¢/m ³ /jr)								2 163,2	
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	GAC			
17	Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³)	5,365	0,665	0,331	0,128	1,747	0,166			
18	Prix minimum (¢/m ³)								(5,927)	
19	Prix maximum (¢/m ³) (prix d'équilibrage établi selon un profil de consommation de 20 % de CU (Gaz Métro-15, document 1))								8,974	
Calcul des prix d'équilibrage après modifications										
Prix minimum fixé à -1,561 ¢/m ³ et prix maximum fixé à 7,638 ¢/m ³ (selon D-2011-194)										
20	Taux "pointe" (¢/m ³ /jr)								214,7	(5)
21	Taux "espace" (¢/m ³ /jr)								1 999,8	(6)
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	GAC			
22	Revenus de l'équilibrage (000 \$)	120 672	1 099	9 372	(242)	2 640	0,087	133 541	(7)	
23	Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³)	4,960	0,612	0,409	(0,051)	1,667		2,393		
Ajustement des taux pour la génération des revenus										
Suite à la considération des prix min et max et du décalage entre les volumes utilisés pour le calcul des A, H et P et les volumes projetés.										
24	Taux "pointe" (¢/m ³ /jr)								233,0	
25	Taux "espace" (¢/m ³ /jr)								2 170,6	
		D ₁	D ₃	D ₄	D ₅ volet A	D ₅ volet B	GAC			
26	Prix moyen de l'équilibrage (¢/m ³)	5,384	0,761	0,332	0,148	1,740	0,166			
27	Prix minimum (¢/m ³)								(1,561)	
28	Prix maximum (¢/m ³)								7,638	

⁽¹⁾ Gaz Métro-19, Document 2, Annexe ??? Page ??? Colones 5 et 6 ligne 21

⁽²⁾ 214,7 ¢/m³/jr = 30 010 M\$ + 13 976 Mm³/jr x 100

⁽³⁾ 1 999,8 ¢/m³/jr = 103 531 M\$ + 5 177 Mm³/jr x 100

⁽⁴⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 11 + 100) + (ligne 10 x ligne 12 + 100) + (ligne 13 col. 6)

⁽⁵⁾ 214,7 ¢/m³/jr = 30 010 M\$ + 13 976 Mm³/jr x 100

⁽⁶⁾ 1 999,8 ¢/m³/jr = 103 531 M\$ + 5 177 Mm³/jr x 100

⁽⁷⁾ Revenu d'équilibrage \$ = (ligne 9 x ligne 20 + 100) + (ligne 10 x ligne 21 + 100) + (ligne 22 col. 6)

RÉPARTITION TARIFAIRE 2013/2014 DDR 31.1

	Budget 2013/2014						Revenus						INVENTAIRES		TRANSPORT		ÉQUILIBRAGE		DISTRIBUTION									REVENUS TOTAUX	
	Tarif	clients	volume D	D	D	TÉID	Prix	F,C,T						FEÉ		Autres		Sous-Total Distribution		Contribution Fonds vert		TOTAL Distribution							
	#	10 ³ m ³	(000\$)	(000\$)	(000\$)	¢/m ³	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)				
1	Variation tarifaire requise (000\$)							(1 261)		(54 366)		(6 038)	5 901		70 864		76 765		-824		75 941				14 276				
2	Répartition proposée :																												
3	Résultat de la répartition :														14,11%														
4	variations présentées en :							000 \$	%TÉID	000 \$	%TÉID	000 \$	%TÉID	%D	000 \$	000 \$	% de D	000 \$	% de D	000 \$	% de D	000 \$	% de D	%TÉID	000 \$	%TÉID			
5	D ₁ , palier 1 [0 - 10 950 m ³ /an]	165 844	397 375	123 225	126 048	173 264	43,6	-229	-0,13%	-4 402	-2,54%	-417	-0,24%	1,37%	1 683	17 383	14,11%	19 066	15,47%	-101	-0,08%	18 966	15,05%	10,95%	13 917	8,03%			
6	D ₁ , palier 2 [10 950 -36 500 m ³ /an]	18 465	405 618	84 173	87 057	135 252	33,3	-234	-0,17%	-4 493	-3,32%	-426	-0,31%	1,39%	1 167	11 874	14,11%	13 041	15,49%	-103	-0,12%	12 939	14,86%	9,57%	7 785	5,76%			
7	< 36 500 m ³ /an	184 309	802 993	207 398	213 105	308 516	38,4	-463	-0,15%	-8 895	-2,88%	-843	-0,27%	1,37%	2 850	29 258	14,11%	32 108	15,48%	-203	-0,10%	31 904	14,97%	10,34%	21 703	7,03%			
8	D ₁ , palier 3 [36 500 - 109 500 m ³ /an]	8 162	557 322	91 415	95 376	162 518	29,2	-323	-0,20%	-6 206	-3,82%	-939	-0,58%	1,29%	1 182	12 896	14,11%	14 078	15,40%	-141	-0,15%	13 937	14,61%	8,58%	6 469	3,98%			
9	D ₁ , palier 4 [109 500 - 365 000 m ³ /an]	1 677	304 471	41 998	44 161	81 996	26,9	-179	-0,22%	-3 375	-4,12%	-1 486	-1,81%	1,71%	719	5 925	14,11%	6 643	15,82%	-77	-0,17%	6 566	14,87%	8,01%	1 526	1,86%			
10	D ₁ , palier 5 [365 000 - 1 095 000 m ³ /an]	260	144 266	15 410	16 430	33 478	23,2	-77	-0,23%	-1 598	-4,77%	-698	-2,09%	1,68%	259	2 174	14,11%	2 433	15,79%	-36	-0,22%	2 397	14,59%	7,16%	23	0,07%			
11	D ₁ , palier 6 [1 095 000 - 3 650 000 m ³ /an]	42	77 283	5 992	6 510	15 136	19,6	-27	-0,18%	-793	-5,24%	-329	-2,17%	1,18%	71	845	14,11%	916	15,29%	-19	-0,30%	897	13,78%	5,93%	-252	-1,67%			
12	D ₁ , palier 7 [> 3 650 000 m ³ /an]	5	32 040	1 908	2 065	5 940	18,5	-17	-0,29%	-366	-6,16%	-160	-2,69%	1,09%	21	269	14,11%	290	15,19%	-4	-0,22%	285	13,82%	4,81%	-258	-4,34%			
13	> 36 500 m ³ /an	10 146	1 115 382	156 723	164 543	299 068	26,8	-624	-0,21%	-12 339	-4,13%	-3 612	-1,21%	1,44%	2 252	22 109	14,11%	24 361	15,54%	-278	-0,17%	24 082	14,64%	8,05%	7 508	2,51%			
14	Non facturé	0	0	0	0	0	0,0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%	0	0,00%			
15	Sous-Total D₁	194 455	1 918 374	364 121	377 648	607 584	31,7	-1 087	-0,18%	-21 234	-3,49%	-4 455	-0,73%	1,40%	5 101	51 367	14,11%	56 468	15,51%	-482	-0,13%	55 987	14,83%	9,21%	29 211	4,81%			
16	D ₁ avec rabais transitoires	1 266	514 457	44 833	48 398	98 697	19,2	-139	-0,14%	-5 462	-5,53%	-2 717	-2,75%	1,55%	696	6 325	14,11%	7 021	15,66%	-127	-0,26%	6 894	14,24%	6,99%	-1 424	-1,44%			
17	Total D₁	195 721	2 432 831	408 954	426 045	706 280	29,0	-1 226	-0,17%	-26 697	-3,78%	-7 172	-1,02%	1,42%	5 798	57 692	14,11%	63 489	15,52%	-609	-0,14%	62 881	14,76%	8,90%	27 786	3,93%			
18	D _{3,3}	89	16 544	1 412	1 530	2 676	16,2	-1	-0,03%	-180	-6,74%	-21	-0,79%	1,05%	15	199	14,11%	214	15,16%	-4	-0,27%	210	13,72%	7,84%	8	0,29%			
19	D _{3,4}	93	63 528	4 330	4 774	9 166	14,4	-2	-0,02%	-700	-7,63%	-210	-2,30%	0,84%	37	611	14,11%	647	14,95%	-16	-0,33%	632	13,23%	6,89%	-281	-3,06%			
20	D _{3,5}	60	99 532	5 577	6 270	12 773	12,8	-5	-0,04%	-1 057	-8,28%	-138	-1,08%	0,93%	52	787	14,11%	838	15,03%	-25	-0,39%	814	12,98%	6,37%	-386	-3,02%			
21	Total D₃	242	179 605	11 319	12 574	24 615	13,7	-8	-0,03%	-1 937	-7,87%	-370	-1,50%	0,91%	103	1 597	14,11%	1 700	15,02%	-45	-0,36%	1 655	13,16%	6,72%	-659	-2,68%			
22	D _{4,6}	46	237 222	10 385	11 779	27 902	11,8	-22	-0,08%	-2 508	-8,99%	-347	-1,24%	0,00%	0	1 465	14,11%	1 465	14,11%	-50	-0,42%	1 415	12,02%	5,07%	-1 462	-5,24%			
23	D _{4,7}	31	591 649	18 994	19 610	55 832	9,4	-53	-0,09%	-5 023	-9,00%	-1 017	-1,82%	0,00%	0	2 679	14,11%	2 679	14,11%	-22	-0,11%	2 658	13,55%	4,76%	-3 435	-6,15%			
24	D _{4,8}	8	395 450	11 166	11 504	30 939	7,8	-24	-0,08%	-2 938	-9,49%	-81	-0,26%	0,00%	0	1 575	14,11%	1 575	14,11%	-12	-0,10%	1 563	13,59%	5,05%	-1 479	-4,78%			
25	D _{4,9}	3	551 620	9 734	9 734	45 329	8,2	-12	-0,03%	-6 253	-13,79%	-340	-0,75%	0,00%	0	1 373	14,11%	1 373	14,11%	0	0,00%	1 373	14,11%	3,03%	-5 231	-11,54%			
26	D _{4,10}	2	543 959	15 421	15 421	37 588	6,9	47	0,13%	-1 926	-5,12%	1 721	4,58%	0,00%	0	2 175	14,11%	2 175	14,11%	0	0,00%	2 175	14,11%	5,79%	2 018	5,37%			
27	Total D₄	90	2 319 901	65 701	68 049	197 590	8,5	-64	-0,03%	-18 647	-9,44%	-64	-0,03%	0,00%	0	9 268	14,11%	9 268	14,11%	-84	-0,12%	9 185	13,50%	4,65%	-9 590	-4,85%			
28	D _{5,5}	85	151 348	5 963	7 015	18 643	12,3	-9	-0,05%	-1 692	-9,08%	-293	-1,57%	0,00%	0	841	14,11%	841	14,11%	-37	-0,53%	804	11,46%	4,31%	-1 191	-6,39%			
29	D _{5,6}	30	145 025	4 104	5 060	15 148	10,4	-2	-0,02%	-1 639	-10,82%	317	2,09%	0,00%	0	579	14,11%	579	14,11%	-34	-0,67%	545	10,77%	3,60%	-780	-5,15%			
30	D _{5,7}	15	167 228	3 678	4 115	14 749	8,8	18	0,12%	-1 899	-12,88%	644	4,37%	0,00%	0	519	14,11%	519	14,11%	-16	-0,38%	503	12,23%	3,41%	-734	-4,97%			
31	D _{5,8}	3	50 451	845	845	3 696	7,3	2	0,05%	-569	-15,40%	480	12,98%	0,00%	0	119	14,11%	119	14,11%	0	0,00%	119	14,11%	3,23%	32	0,86%			
32	D _{5,9}	4	119 706	1 763	1 763	7 695	6,4	28	0,36%	-1 286	-16,71%	473	6,15%	0,00%	0	249	14,11%	249	14,11%	0	0,00%	249	14,11%	3,23%	-536	-6,96%			
33	Total D₅	137	633 758	16 354	18 799	59 930	9,5	36	0,06%	-7 085	-11,82%	1 621	2,70%	0,00%	0	2 307	14,11%	2 307	14,11%	-87	-0,53%	2 220	11,81%	3,70%	-3 208	-5,35%			
34	Ajust. Invent. T pour variation de prix					2 497				0																			
35	TOTAL excl GAC	196 190	5 566 095	502 327	525 467	990 913	17,8	-1 261	-0,13%	-54 366	-5,49%	-5 985	-0,60%	1,17%	5 901	70 864	14,11%	76 765	15,28%	-824	-0,16%	75 941	14,45%	7,66%	14 329	1,45%			
36	GAC	3	42 490	529	533	3 165	17,8	0		0		-53		0,00%	0	0	0,00%	0	0,00%	-0,13	-0,02%	-0,13	-0,02%	0,00%	-53	0,00%			
37	TOTAL incl GAC	196 193	5 608 585	502 857	526 000	994 079	17,7	-1 261	-0,13%	-54 366	-5,47%	-6 038	-4,33%	1,17%	5 901	70 864	14,09%	76 765	15,3%	-824	-0,16%	75 941	14,44%	7,64%	14 276	1,44%			

GRILLES ACTUELLE ET PROPOSÉES - DDR 31.1

DESCRIPTION	Budget 2014 - GRILLE ACTUELLE					Budget 2014 - GRILLE PROPOSÉE AVANT MODIFICATIONS					Budget 2014 - GRILLE PROPOSÉE APRÈS MODIFICATIONS					Budget 2014 - GRILLE PROP. APRÈS MODIF. & RABAIS TRANSIT.				
	TARIF D1	TARIF D3	TARIF D4	TARIF D5 Volet A	TARIF D5 Volet B	TARIF D1	TARIF D3	TARIF D4	TARIF D5 Volet A	TARIF D5 Volet B	TARIF D1	TARIF D3	TARIF D4	TARIF D5 Volet A	TARIF D5 Volet B	TARIF D1	TARIF D3	TARIF D4	TARIF D5 Volet A	TARIF D5 Volet B
(1) (2)	€/compteur/jour €/m³ (3) (4)	€/m³ (5)	€/m³ (6)	€/m³ (7)	€/m³ (8)	€/compteur/jour €/m³ (9) (10)	€/m³ (11)	€/m³ (12)	€/m³ (13)	€/m³ (14)	€/compteur/jour €/m³ (15) (16)	€/m³ (17)	€/m³ (18)	€/m³ (19)	€/m³ (20)	€/compteur/jour €/m³ (21) (22)	€/m³ (23)	€/m³ (24)	€/m³ (25)	€/m³ (26)
1 F Taux (1er septembre 2013)	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049	12,049
2 F Inventaire	selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients				
3 C Taux - sud (1er septembre 2013)	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119	0,119
4 C Taux - nord (1er septembre 2013)	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080	0,080
5 C Inventaire	selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients				
6 T Distributeur - zone sud	6,136	6,136	6,136	6,136	6,136	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710	5,710
7 T Prix de base	7,723	7,723	7,723	7,723	7,723	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553	6,553
8 T Rabais tarifaire	(1,587)	(1,587)	(1,587)	(1,587)	(1,587)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)	(0,843)
9 T Distributeur - zone nord	7,618	7,618	7,618	7,618	7,618	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069	7,069
10 T Prix de base	7,643	7,643	7,643	7,643	7,643	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973	6,973
11 T Rabais tarifaire	(0,025)	(0,025)	(0,025)	(0,025)	(0,025)	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095
12 T Client - zone nord	1,713	1,713	1,713	1,713	1,713	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880	1,880
13 T Rabais cavalier ⁽¹⁾	selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients				
14 T Inventaire	selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients					selon le profil des clients				
15 É ⁽²⁾	[155,9 x (P - H) + 2 882,4 x (H - A)] Volume annuel PRIX MIN = -1,561 et PRIX MAX = 7,638					[232,3 x (P - H) + 2 163,2 x (H - A)] Volume annuel PRIX MIN = -5,927 et PRIX MAX = 8,974					[233,0 x (P - H) + 2 170,6 x (H - A)] Volume annuel PRIX MIN = -1,561 et PRIX MAX = 7,638					[233,0 x (P - H) + 2 170,6 x (H - A)] Volume annuel PRIX MIN = -1,561 et PRIX MAX = 7,638				
16 É Prix unitaire moyen	5,470	0,918	0,580	(0,694)	1,540	5,365	0,665	0,331	0,128	1,747	5,384	0,761	0,332	0,148	1,740	5,384	0,761	0,332	0,148	1,740
	Frais de base	Taux au volume retiré	OMQ	Taux au volume retiré		Frais de base	Taux au volume retiré	OMQ	Taux au volume retiré		Frais de base	Taux au volume retiré	OMQ	Taux au volume retiré		Frais de base	Taux au volume retiré	OMQ	Taux au volume retiré	
17 D	m³/jour	m³/jour																		
18 D	0	30	49,217	24,630		56,862	28,456				56,862	28,456				56,862	28,456			
19 D	30	100	100,280	16,835		115,856	19,456				115,856	19,456				115,856	19,456			
20 D	100	300	119,612	15,209	9,114	138,190	17,558	10,471			138,190	17,558	10,471			138,190	17,244	10,471		
21 D	300	1 000	126,229	11,505	7,260	145,835	13,303	8,487	0,350		145,835	13,303	8,487	0,350		145,835	13,065	8,487	0,350	
22 D	1 000	3 000	165,563	8,524	5,009	191,279	9,848	5,747	0,350	14,241	191,279	9,848	5,747	0,350	14,241	191,279	9,672	5,747	0,350	14,241
23 D	3 000	10 000	218,158	5,983	4,085	252,043	6,910	4,771	0,350	10,427	252,043	6,910	4,771	0,350	10,427	252,043	6,786	4,771	0,350	10,427
24 D	10 000	30 000	542,659	4,821	3,098	626,946	5,570	3,482	0,350	9,128	626,946	5,570	3,482	0,350	9,128	626,946	5,470	3,482	0,350	9,128
25 D	30 000	100 000	542,659	3,996	2,315	626,946	4,617	2,721	0,350	6,279	626,946	4,617	2,721	0,350	6,279	626,946	4,534	2,721	0,350	6,279
26 D	100 000	300 000	542,659	3,314	1,692	626,946	3,829	1,943	0,350	5,236	626,946	3,829	1,943	0,350	5,236	626,946	3,760	1,943	0,350	5,236
27 D	300 000	1 000 000	542,659	3,314	1,322	626,946	3,829	1,579	0,350	4,519	626,946	3,829	1,579	0,350	4,519	626,946	3,760	1,579	0,350	4,519
28 D	1 000 000	et plus	542,659	3,314	0,926	626,946	3,829	1,030	0,350	4,519	626,946	3,829	1,030	0,350	4,519	626,946	3,760	1,030	0,350	4,519
29 D Réduction contrat 12 à 60 mois					19,0%			19,0%	19,0%	40,0%			19,0%	19,0%	40,0%			19,0%	19,0%	40,0%
30 D Réduction contrat 60 à 180 mois					+ 5,0%			+ 5,0%	+ 5,0%				+ 5,0%	+ 5,0%				+ 5,0%	+ 5,0%	
31 D Réduction contrat 180 à 240 mois					+ 2,0%			+ 2,0%	+ 2,0%				+ 2,0%	+ 2,0%				+ 2,0%	+ 2,0%	
32 D Réduction OMA										30,0%					30,0%					30,0%
33 D Rabais transitoires ⁽³⁾																				
33 D Taux Fonds vert	0,711	0,711	0,711	0,711	0,711	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686	0,686

(1) Rabais cavalier applicable à compter du 1^{er} décembre 2013 jusqu'au 30 septembre 2014.

(2) A : consommation journalière moyenne annuelle (m³)
H : consommation journalière moyenne de l'hiver (1^{er} novembre au 31 mars) (m³)
P : consommation journalière de pointe d'hiver (1^{er} novembre au 31 mars) (m³)
Pour les clients du tarif D5, les paramètres A, H et P sont modifiés pour considérer le nombre de jours maximum d'interruption.

(3) Rabais transitoires applicables aux clients migrés du tarif D_m au tarif D₁, calculé en déduisant 5,17% du pourcentage de réduction établi selon les données contractuelles en vigueur.

COMPARAISON DES REVENUS ACTUELS ET PROPOSÉS - DDR 31.1

Budget 2014			REVENUS SELON D-2013-115					REVENUS PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS					REVENUS PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS					REVENUS PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSITOIRES					VARIATIONS TOTALES			
DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS	VOLUMES DE DISTRIBUTION	Inventaires	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Inventaires	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Inventaires	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Inventaires	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Colonne (12) versus colonne (7)	Colonne (17) versus colonne (12)	Colonne (22) versus colonne (17)	Colonne (22) versus colonne (7)
	(1) (#)	(2) (10 ³ m ³)	(3)(000 \$)	(4)(000 \$)	(5)(000 \$)	(6)(000 \$)	(7)(000 \$)	(8)(000 \$)	(9)(000 \$)	(10)(000 \$)	(11)(000 \$)	(12)(000 \$)	(13)(000 \$)	(14)(000 \$)	(15)(000 \$)	(16)(000 \$)	(17)(000 \$)	(18)(000 \$)	(19)(000 \$)	(20)(000 \$)	(21)(000 \$)	(22)(000 \$)	(23)(%)	(24)(%)	(25)(%)	(26)(%)
1 0 - 1 095 m ³ /an	60 668	34 266	88	2 110	1 874	19 478	23 550	68	1 730	1 838	22 457	26 094	68	1 730	1 845	22 457	26 100	68	1 730	1 845	22 456	26 099	10,8	0,0	(0,0)	10,8
2 1 095 - 3 650 m ³ /an	76 265	173 072	443	10 655	9 467	56 928	77 493	343	8 738	9 285	65 537	83 902	343	8 738	9 318	65 537	83 935	343	8 738	9 318	65 531	83 929	8,3	0,0	(0,0)	8,3
3 3 650 - 10 950 m ³ /an	28 911	190 037	486	11 699	10 395	49 474	72 054	376	9 594	10 195	56 904	77 070	376	9 594	10 232	56 904	77 106	376	9 594	10 232	56 890	77 092	7,0	0,0	(0,0)	7,0
4 Sous-Total < 10 950 m³/an	165 844	397 375	1 016	24 464	21 736	125 881	173 097	787	20 062	21 319	144 898	187 065	787	20 062	21 395	144 898	187 141	787	20 062	21 395	144 877	187 120	8,1	0,0	(0,0)	8,1
5 10 950 - 36 500 m ³ /an	18 465	405 618	1 037	24 971	22 187	86 942	135 137	803	20 478	21 761	99 897	142 939	803	20 478	21 838	99 897	143 016	803	20 478	21 838	99 636	142 755	5,8	0,1	(0,2)	5,6
6 < 36 500 m³/an	184 309	802 993	2 053	49 434	43 924	212 823	308 234	1 590	40 539	43 081	244 795	330 005	1 590	40 539	43 233	244 795	330 157	1 590	40 539	43 233	244 513	329 875	7,1	0,0	(0,1)	7,0
7 36 500 - 109 500 m ³ /an	8 162	557 322	1 442	34 225	31 474	95 250	162 391	1 119	28 019	30 535	109 291	168 964	1 119	28 019	30 397	109 291	168 826	1 119	28 019	30 397	108 338	167 872	4,0	(0,1)	(0,6)	3,4
8 109 500 - 365 000 m ³ /an	1 677	304 471	810	18 170	18 856	44 103	81 938	630	14 794	17 370	50 540	83 334	630	14 794	16 961	50 540	82 926	630	14 794	16 961	49 899	82 284	1,7	(0,5)	(0,8)	0,4
9 365 000 - 1 095 000 m ³ /an	260	144 266	325	8 573	8 150	16 409	33 457	248	6 975	7 451	18 762	33 437	248	6 975	7 346	18 762	33 331	248	6 975	7 346	18 482	33 050	(0,1)	(0,3)	(0,8)	(1,2)
10 1 095 000 - 3 650 000 m ³ /an	42	77 283	89	4 332	4 206	6 501	15 127	62	3 539	3 877	7 412	14 889	62	3 539	3 840	7 412	14 852	62	3 539	3 840	7 294	14 735	(1,6)	(0,2)	(0,8)	(2,6)
11 3 650 000 - 10 950 000 m ³ /an	5	32 040	40	2 026	1 808	2 062	5 937	23	1 660	1 648	2 353	5 684	23	1 660	1 654	2 353	5 690	23	1 660	1 654	2 314	5 651	(4,3)	0,1	(0,7)	(4,8)
12 > 36 500 m³/an	10 146	1 115 382	2 705	67 326	64 494	164 325	298 850	2 081	54 987	60 882	188 358	306 309	2 081	54 987	60 198	188 358	305 625	2 081	54 987	60 198	186 326	303 592	2,5	(0,2)	(0,7)	1,6
13 TARIF 1 régulier	194 455	1 918 374	4 758	116 761	108 417	377 148	607 084	3 671	95 526	103 962	433 154	636 314	3 671	95 526	103 431	433 154	635 782	3 671	95 526	103 431	430 839	633 467	4,8	(0,1)	(0,4)	4,3
14 OMA	0	0	0	0	0	500	500	0	0	0	511	511	0	0	0	511	511	0	0	0	511	511				
15 Sous-Total TARIF 1	194 455	1 918 374	4 758	116 761	108 417	377 648	607 584	3 671	95 526	103 962	433 665	636 825	3 671	95 526	103 431	433 665	636 293	3 671	95 526	103 431	431 350	633 978	4,8	(0,1)	(0,4)	4,3
16 Tarif 1 avec rabais transitoires	1 266	514 457	537	29 692	20 070	48 398	98 697	399	24 230	17 352	55 233	97 214	399	24 230	17 615	55 233	97 476	399	24 230	17 615	57 602	99 845	(1,5)	0,3	2,4	1,2
17 TOTAL TARIF 1	195 721	2 432 831	5 295	146 453	128 487	426 045	706 280	4 070	119 756	121 315	488 898	734 038	4 070	119 756	121 045	488 898	733 769	4 070	119 756	121 045	488 952	733 823	3,9	(0,0)	0,0	3,9
18 PALIER 3.3	89	16 544	5	981	144	1 530	2 659	4	801	123	1 737	2 665	4	801	127	1 737	2 670	4	801	127	1 734	2 666	0,2	0,2	(0,1)	0,2
19 PALIER 3.4	93	63 528	7	3 766	619	4 774	9 166	4	3 066	409	5 409	8 888	4	3 066	534	5 409	9 013	4	3 066	534	5 397	9 002	(3,0)	1,4	(0,1)	(1,8)
20 PALIER 3.5	60	99 532	12	5 690	802	6 270	12 773	7	4 633	663	7 082	12 385	7	4 633	706	7 082	12 427	7	4 633	706	7 070	12 416	(3,0)	0,3	(0,1)	(2,8)
21 OMA	0	0	0	17	0	0	17	0	17	0	0	17	0	17	0	0	17	0	17	0	0	17				
22 TARIF 3	242	179 605	23	10 454	1 565	12 574	24 615	15	8 517	1 195	14 228	23 955	15	8 517	1 367	14 228	24 127	15	8 517	1 367	14 201	24 100	(2,7)	0,7	(0,1)	(2,1)
23 PALIER 4.6	46	237 222	44	13 474	2 605	11 779	27 902	22	10 965	2 258	13 193	26 438	22	10 965	2 265	13 193	26 446	22	10 965	2 265	13 183	26 435	(5,2)	0,0	(0,0)	(5,3)
24 PALIER 4.7	31	591 649	92	29 256	6 874	19 610	55 832	39	24 233	5 857	22 266	52 395	39	24 233	5 877	22 266	52 415	39	24 233	5 877	22 254	52 403	(6,2)	0,0	(0,0)	(6,1)
25 PALIER 4.8	8	395 450	29	17 440	1 966	11 504	30 939	5	14 502	1 885	13 067	29 460	5	14 502	1 891	13 067	29 466	5	14 502	1 891	13 064	29 463	(4,8)	0,0	(0,0)	(4,8)
26 PALIER 4.9	3	551 620	35	33 847	1 712	9 734	45 329	23	27 595	1 373	11 105	40 095	23	27 595	1 374	11 105	40 097	23	27 595	1 374	11 105	40 097	(11,5)	0,0	0,0	(11,5)
27 PALIER 4.10	2	543 959	(57)	27 735	(5 511)	15 421	37 588	(10)	25 809	(3 790)	17 592	39 601	(10)	25 809	(3 805)	17 592	39 586	(10)	25 809	(3 805)	17 591	39 585	5,4	(0,0)	(0,0)	5,3
28 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
29 TARIF 4	90	2 319 901	143	121 752	7 647	68 049	197 590	79	103 105	7 583	77 223	187 990	79	103 105	7 602	77 223	188 009	79	103 105	7 602	77 197	187 983	(4,9)	0,0	(0,0)	(4,9)
30 PALIER 5.5 VA	60	107 311	21	6 585	662	4 917	12 185	24	5 388	649	5 477	11 539	24	5 388	736	5 477	11 626	24	5 388	736	5 477	11 626	(5,3)	0,8	0,0	(4,6)
31 PALIER 5.5 VB	25	44 037	44	2 702	1 404	1 969	6 119	31	2 206	1 125	2 192	5 554	31	2 206	1 129	2 192	5 558	31	2 206	1 129	2 192	5 558	(9,2)	0,1	0,0	(9,2)
32 PALIER 5.6 VA	15	80 739	(5)	4 954	(425)	2 721	7 246	6	4 044	196	3 013	7 259	6	4 044	197	3 013	7 260	6	4 044	197	3 013	7 260	0,2	0,0	0,0	0,2
33 PALIER 5.6 VB	15	64 286	50	3 945	1 568	2 339	7 902	38	3 216	1 264	2 591	7 108	38	3 216	1 268	2 591	7 112	38	3 216	1 268	2 591	7 112	(10,0)	0,1	0,0	(10,0)
34 PALIER 5.7 VA	8	118 623	10	7 464	(90)	2 752	10 136	29	6 117	569	3 099	9 814	29	6 117	578	3 099	9 823	29	6 117	578	3 099	9 823	(3,2)	0,1	0,0	(3,1)
35 PALIER 5.7 VB	7	48 605	6	2 982	262	1 363	4 613	4	2 431	247	1 518	4 200	4	2 431	248	1 518	4 201	4	2 431	248	1 518	4 201	(9,0)	0,0	0,0	(8,9)
36 PALIER 5.8 VA	2	48 991	(2)	3 006	(356)	821	3 469	1	2 455	103	937	3 496	1	2 455	104	937	3 496	1	2 455	104	937	3				

DETAIL DES REVENUS DE DISTRIBUTION ACTUELS ET PROPOSES

Budget 2014				REVENUS SELON D-2013-115					REVENUS PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS					REVENUS PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS					REVENUS PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSITOIRES					VARIATIONS DISTRIBUTION			
DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS	VOLUMES DISTRIBUTION	VOLUMES Fonds vert	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total Revenus Distribution	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total Revenus Distribution	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total Revenus Distribution	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total Revenus Distribution	Colonne (13) versus colonne (8)	Colonne (18) versus colonne (13)	Colonne (23) versus colonne (18)	Colonne (23) versus colonne (8)
	(1) (#)	(2) (10³m³)	(3) (10³m³)	(4)(000 \$)	(5)(000 \$)	(6)(000 \$)	(7)(000 \$)	(8)(000 \$)	(9)(000 \$)	(10)(000 \$)	(11)(000 \$)	(12)(000 \$)	(13)(000 \$)	(14)(000 \$)	(15)(000 \$)	(16)(000 \$)	(17)(000 \$)	(18)(000 \$)	(19)(000 \$)	(20)(000 \$)	(21)(000 \$)	(22)(000 \$)	(23)(000 \$)	(24)(%)	(25)(%)	(26)(%)	(27)(%)
1 0 - 1 095 m³/an	60 668	34 266	34 266	10 899	8 336	19 235	244	19 478	12 591	9 631	22 222	235	22 457	12 591	9 631	22 222	235	22 457	12 591	9 630	22 221	235	22 456	15,3	0,0	(0,0)	15,3
2 1 095 - 3 650 m³/an	76 265	173 072	173 072	13 700	41 998	55 698	1 231	56 928	15 829	48 522	64 350	1 187	65 537	15 829	48 522	64 350	1 187	65 537	15 829	48 516	64 344	1 187	65 531	15,1	0,0	(0,0)	15,1
3 3 650 - 10 950 m³/an	28 911	190 037	190 037	5 194	42 930	48 123	1 351	49 474	6 000	49 600	55 601	1 303	56 904	6 000	49 600	55 601	1 303	56 904	6 000	49 587	55 587	1 303	56 890	15,0	0,0	(0,0)	15,0
4 Sous-Total < 10 950 m³/an	165 844	397 375	397 375	29 793	93 263	123 056	2 825	125 881	34 420	107 753	142 173	2 725	144 898	34 420	107 753	142 173	2 725	144 898	34 420	107 732	142 152	2 725	144 877	15,1	0,0	(0,0)	15,1
5 10 950 - 36 500 m³/an	18 465	405 618	405 618	6 759	77 299	84 058	2 884	86 942	7 808	89 307	97 116	2 781	99 897	7 808	89 307	97 116	2 781	99 897	7 808	89 046	96 854	2 781	99 636	14,9	0,0	(0,3)	14,6
6 < 36 500 m³/an	184 309	802 993	802 993	36 551	170 562	207 113	5 709	212 823	42 229	197 060	239 289	5 506	244 795	42 229	197 060	239 289	5 506	244 795	42 229	196 778	239 007	5 506	244 513	15,0	0,0	(0,1)	14,9
7 36 500 - 109 500 m³/an	8 162	557 322	557 027	3 508	87 782	91 290	3 960	95 250	4 062	101 409	105 472	3 820	109 291	4 062	101 409	105 472	3 820	109 291	4 062	100 456	104 518	3 820	108 338	14,7	0,0	(0,9)	13,7
8 109 500 - 365 000 m³/an	1 677	304 471	304 178	816	41 124	41 940	2 163	44 103	937	47 518	48 455	2 086	50 540	937	47 518	48 455	2 086	50 540	937	46 876	47 813	2 086	49 899	14,6	0,0	(1,3)	13,1
9 365 000 - 1 095 000 m³/an	260	144 266	143 416	176	15 213	15 389	1 020	16 409	200	17 579	17 779	983	18 762	200	17 579	17 779	983	18 762	200	17 298	17 498	983	18 482	14,3	0,0	(1,5)	12,6
10 1 095 000 - 3 650 000 m³/an	42	77 283	72 721	36	5 948	5 984	517	6 501	41	6 872	6 913	499	7 412	41	6 872	6 913	499	7 412	41	6 754	6 795	499	7 294	14,0	0,0	(1,6)	12,2
11 3 650 000 - 10 950 000 m³/an	5	32 040	22 140	10	1 895	1 905	157	2 062	11	2 189	2 201	152	2 353	11	2 189	2 201	152	2 353	11	2 151	2 162	152	2 314	14,1	0,0	(1,6)	12,2
12 > 36 500 m³/an	10 146	1 115 382	1 099 481	4 546	151 962	156 508	7 817	164 325	5 252	175 567	180 819	7 539	188 358	5 252	175 567	180 819	7 539	188 358	5 252	173 535	178 787	7 539	186 326	14,6	0,0	(1,1)	13,4
13 TARIF 1 régulier	194 455	1 918 374	1 902 474	41 097	322 524	363 621	13 527	377 148	47 481	372 627	420 108	13 045	433 154	47 481	372 627	420 108	13 045	433 154	47 481	370 313	417 794	13 045	430 839	14,8	0,0	(0,5)	14,2
14 OMA				0	500	500	0	500	0	511	511	0	511	0	511	511	0	511	0	511	511	0	511				
15 Sous-Total TARIF 1	194 455	1 918 374	1 902 474	41 097	323 024	364 121	13 527	377 648	47 481	373 138	420 619	13 045	433 665	47 481	373 138	420 619	13 045	433 665	47 481	370 824	418 305	13 045	431 350	14,8	0,0	(0,5)	14,2
16 Tarif 1 avec rabais transitoires	1 266	514 457	501 384	568	44 265	44 833	3 565	48 398	651	51 144	51 795	3 438	55 233	651	51 144	51 795	3 438	55 233	692	53 472	54 164	3 438	57 602	14,1	0,0	4,3	19,0
17 TOTAL TARIF 1	195 721	2 432 831	2 403 858	41 665	367 289	408 954	17 091	426 045	48 132	424 282	472 415	16 483	488 898	48 132	424 282	472 415	16 483	488 898	48 173	424 296	472 469	16 483	488 952	14,8	0,0	0,0	14,8
18 PALIER 3.3	89	16 544	16 544	1 187	225	1 412	118	1 530	1 370	254	1 624	113	1 737	1 370	254	1 624	113	1 737	1 370	250	1 620	113	1 734	13,6	0,0	(0,2)	13,3
19 PALIER 3.4	93	63 528	62 537	3 610	720	4 330	445	4 774	4 174	805	4 980	429	5 409	4 174	805	4 980	429	5 409	4 174	794	4 968	429	5 397	13,3	0,0	(0,2)	13,0
20 PALIER 3.5	60	99 532	97 355	4 756	821	5 577	692	6 270	5 508	906	6 414	668	7 082	5 508	906	6 414	668	7 082	5 508	895	6 403	668	7 070	13,0	0,0	(0,2)	12,8
21 OMA		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
22 TARIF 3	242	179 605	176 436	9 553	1 766	11 319	1 254	12 574	11 052	1 966	13 018	1 210	14 228	11 052	1 966	13 018	1 210	14 228	11 052	1 939	12 991	1 210	14 201	13,2	0,0	(0,2)	12,9
23 PALIER 4.6	46	237 222	195 980	9 214	1 172	10 385	1 393	11 779	10 599	1 250	11 849	1 344	13 193	10 599	1 250	11 849	1 344	13 193	10 599	1 240	11 839	1 344	13 183	12,0	0,0	(0,1)	11,9
24 PALIER 4.7	31	591 649	86 665	16 763	2 231	18 994	616	19 610	19 354	2 317	21 671	594	22 266	19 354	2 317	21 671	594	22 266	19 354	2 305	21 660	594	22 254	13,5	0,0	(0,1)	13,5
25 PALIER 4.8	8	395 450	47 600	9 805	1 361	11 166	338	11 504	11 357	1 383	12 741	326	13 067	11 357	1 383	12 741	326	13 067	11 357	1 380	12 738	326	13 064	13,6	0,0	(0,0)	13,6
26 PALIER 4.9	3	551 620	0	8 170	1 564	9 734	0	9 734	9 541	1 564	11 105	0	11 105	9 541	1 564	11 105	0	11 105	9 541	1 564	11 105	0	11 105	14,1	0,0	0,0	14,1
27 PALIER 4.10	2	543 959	0	13 546	1 875	15 421	0	15 421	15 711	1 880	17 592	0	17 592	15 711	1 880	17 592	0	17 592	15 711	1 880	17 591	0	17 591	14,1	0,0	(0,0)	14,1
28 OMA		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
29 TARIF 4	90	2 319 901	330 245	57 498	8 202	65 701	2 348	68 049	66 564	8 394	74 958	2 264	77 223	66 564	8 394	74 958	2 264	77 223	66 564	8 369	74 932	2 264	77 197	13,5	0,0	(0,0)	13,4
30 PALIER 5.5 VA	60	107 311	103 948	0	4 178	4 178	739	4 917	0	4 764	4 764	713	5 477	0	4 764	4 764	713	5 477	0	4 764	4 764	713	5 477	11,4	0,0	0,0	11,4
31 PALIER 5.5 VB	25	44 037	44 037	0	1 656	1 656	313	1 969	0	1 890	1 890	302	2 192	0	1 890	1 890	302	2 192	0	1 890	1 890	302	2 192	11,3	0,0	0,0	11,3
32 PALIER 5.6 VA	15	80 739	70 202	0	2 222	2 222	499	2 721	0	2 532	2 532	481	3 013	0	2 532	2 532	481	3 013	0	2 532	2 532	481	3 013	10,7	0,0	0,0	10,7
33 PALIER 5.6 VB	15	64 286	64 286	0	1 882	1 882	457	2 339	0	2 150	2 150	441	2 591	0	2 150	2 150	441	2 591	0	2 150	2 150	441	2 591	10,8	0,0	0,0	10,8
34 PALIER 5.7 VA	8	118 623	36 470	0	2 493	2 493	259	2 752	0	2 849	2 849	250	3 099	0	2 849	2 849	250	3 099	0	2 849	2 849	250	3 099	12,6	0,0	0,0	12,6
35 PALIER 5.7 VB	7	48 605	24 999	0	1 185	1 185	178	1 363	0	1 347	1 347	171	1 518	0	1 347	1 347	171	1 518	0	1 347	1 347	171	1 518	11,4	0,0	0,0	11,4
36 PALIER 5.8 VA	2	48 991	0	0	821	821	0	821	0	937	937	0	937	0	937	937	0	937	0	937	937	0	937	14,1	0,0	0,0	14,1
37 PALIER 5.8 VB	1	1 459	0	0	24	24	0	24	0	28	28	0	28	0	28	28	0	28	0	28	28	0	28	14,0	0,0	0,0	14,0
38 PALIER 5.9 VA	4	119 706	0	0	1 763	1 763	0	1 763	0	2 012	2 012	0	2														

DÉTAIL DES REVENUS D'AJUSTEMENTS RELIÉS AUX INVENTAIRES ACTUELS ET PROPOSÉS

Budget 2014					REVENUS SELON D-2013-115				REVENUS PROP. AVANT MODIFICATIONS				REVENUS PROP. APRÈS MODIFICATIONS				VARIATIONS INVENTAIRE		
DESCRIPTION	VOLUMES DISTRIBUTION	VOLUMES FOURNITURE	VOLUMES COMPRESSION	VOLUMES TRANSPORT	F invent	C invent	T invent	TOTAL inv	F invent	C invent	T invent	TOTAL inv	F invent	C invent	T invent	TOTAL inv	Colonne (12) versus colonne (8)	Colonne (16) versus colonne (12)	Colonne (16) versus colonne (8)
	(1) (10 ³ m ³)	(2) (10 ³ m ³)	(3) (10 ³ m ³)	(4) (10 ³ m ³)	(5)(000 \$)	(6)(000 \$)	(7)(000 \$)	(8)(000 \$)	(9)(000 \$)	(10)(000 \$)	(11)(000 \$)	(12)(000 \$)	(13)(000 \$)	(14)(000 \$)	(15)(000 \$)	(16)(000 \$)	(17)(%)	(18)(%)	(19)(%)
1 TARIF 1 régulier	1 918 374	1 747 384	1 390 425	1 894 761	3 039	97	1 622	4 758	3 310	77	284	3 671	3 310	77	284	3 671	(22,8)	0,0	(22,8)
2 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3 Sous-total TARIF 1	1 918 374	1 747 384	1 390 425	1 894 761	3 039	97	1 622	4 758	3 310	77	284	3 671	3 310	77	284	3 671	(22,8)	0,0	(22,8)
4 Tarif 1 avec rabais transitoires	514 457	401 211	270 834	481 281	326	10	201	537	355	8	35	399	355	8	35	399	(25,8)	0,0	(25,8)
5 TOTAL TARIF 1	2 432 831	2 148 595	1 661 259	2 376 043	3 366	107	1 823	5 295	3 666	84	320	4 070	3 666	84	320	4 070	(23,1)	0,0	(23,1)
6 PALIER 3.3	16 544	14 478	11 600	15 993	3	0	1	5	3	0	0	4	3	0	0	4	(18,2)	0,0	(18,2)
7 PALIER 3.4	63 528	51 567	35 815	61 374	3	0	3	7	4	0	1	4	4	0	1	4	(34,5)	0,0	(34,5)
8 PALIER 3.5	99 532	64 853	32 566	92 730	6	(0)	6	12	6	(0)	1	7	6	(0)	1	7	(39,0)	0,0	(39,0)
9 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
10 TARIF 3	179 605	130 898	79 982	170 097	12	0	11	23	13	0	2	15	13	0	2	15	(33,4)	0,0	(33,4)
11 PALIER 4.6	237 222	60 608	19 418	219 584	16	0	29	44	17	0	5	22	17	0	5	22	(50,1)	0,0	(50,1)
12 PALIER 4.7	591 649	121 029	70 628	463 501	25	(0)	67	92	27	(0)	12	39	27	(0)	12	39	(57,4)	0,0	(57,4)
13 PALIER 4.8	395 450	0	0	284 222	0	0	29	29	0	0	5	5	0	0	5	5	(82,5)	0,0	(82,5)
14 PALIER 4.9	551 620	128 942	0	551 620	19	0	17	35	20	0	3	23	20	0	3	23	0,0	0,0	0,0
15 PALIER 4.10	543 959	0	0	452 000	0	0	(57)	(57)	0	0	(10)	(10)	0	0	(10)	(10)	0,0	0,0	0,0
16 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
17 TARIF 4	2 319 901	310 579	90 046	1 970 928	59	0	83	143	65	0	15	79	65	0	15	79	(44,5)	0,0	(44,5)
18 PALIER 5.5 VA	107 311	67 149	15 994	107 311	14	0	7	21	22	0	2	24	22	0	2	24	15,5	0,0	15,5
19 PALIER 5.5 VB	44 037	25 648	17 843	44 037	25	1	18	44	27	1	3	31	27	1	3	31	(28,9)	0,0	(28,9)
20 PALIER 5.6 VA	80 739	26 614	0	80 739	(1)	0	(4)	(5)	5	0	1	6	5	0	1	6	(228,0)	0,0	(228,0)
21 PALIER 5.6 VB	64 286	36 894	9 735	64 286	31	0	19	50	34	0	3	38	34	0	3	38	(25,1)	0,0	(25,1)
22 PALIER 5.7 VA	118 623	33 696	0	118 623	14	0	(5)	10	28	0	2	29	28	0	2	29	206,0	0,0	206,0
23 PALIER 5.7 VB	48 605	13 781	13 781	48 605	3	0	2	6	4	0	0	4	4	0	0	4	(29,0)	0,0	(29,0)
24 PALIER 5.8 VA	48 991	0	0	48 991	0	0	(2)	(2)	0	0	1	1	0	0	1	1	(129,3)	0,0	(129,3)
25 PALIER 5.8 VB	1 459	0	0	1 459	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	(82,5)	0,0	(82,5)
26 PALIER 5.9 VA	119 706	24 409	0	119 706	(5)	0	(26)	(31)	(1)	0	(2)	(3)	(1)	0	(2)	(3)	0,0	0,0	0,0
27 PALIER 5.9 VB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
28 OMA, RI et Primes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
29 TARIF 5	633 758	228 191	57 353	633 758	82	1	10	94	118	1	10	130	118	1	10	130	38,5	0,0	38,5
30 TOTAL (excl GAC)	5 566 095	2 818 263	1 888 640	5 150 826	3 519	109	1 927	5 555	3 862	86	347	4 294	3 862	86	347	4 294	(22,7)	0,0	(22,7)
31 VARIATION									343	(23)	(1 580)	(1 261)	0	0	0	0			
32 Gaz appoint concurrence	42 490	0	0	42 490	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
33 TOTAL (incl GAC)	5 608 585	2 818 263	1 888 640	5 193 316	3 519	109	1 927	5 555	3 862	86	347	4 294	3 862	86	347	4 294	(22,7)	0,0	(22,7)

DÉTAIL DES REVENUS DE TRANSPORT, D'ÉQUILIBRAGE ET DE DISTRIBUTION ACTUELS ET PROPOSÉS

Budget 2014 DESCRIPTION	VOLUMES AJUSTÉS			REVENUS SELON D-2013-115			REVENUS PROPOSÉS AVANT MODIFS			REVENUS PROPOSÉS APRÈS MODIFS			REVENUS PROPOSÉS APRÈS MODIFS ET RABAIS TRANSIT.			VARIATIONS DES SERVICES DE TRANSPORT, D'ÉQUILIBRAGE ET DE DISTRIBUTION												
	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Proposés vs D-2013-115			Prop après mod vs Prop avant mod			Ap mod et RT vs Prop après mod			Ap mod et RT vs D-2013-115			
	(1) (10³m³)	(2) (10³m³)	(3) (10³m³)	(4)(000 \$)	(5)(000 \$)	(6)(000 \$)	(7)(000 \$)	(8)(000 \$)	(9)(000 \$)	(10)(000 \$)	(11)(000 \$)	(12)(000 \$)	(13)(000 \$)	(14)(000 \$)	(15)(000 \$)	T	É	D	T	É	D	T	É	D	T	É	D	
1 0 - 1 095 m³/an	34 236	34 266	34 266	2 110	1 874	19 478	1 730	1 838	22 457	1 730	1 845	22 457	1 730	1 845	22 456	(18,0)	(1,9)	15,3	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,3	
2 1 095 - 3 650 m³/an	172 918	173 072	173 072	10 655	9 467	56 928	8 738	9 285	65 537	8 738	9 318	65 537	8 738	9 318	65 531	(18,0)	(1,9)	15,1	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,1	
3 3 650 - 10 950 m³/an	189 868	190 037	190 037	11 699	10 395	49 474	9 594	10 195	56 904	9 594	10 232	56 904	9 594	10 232	56 890	(18,0)	(1,9)	15,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,0	
4 Sous-Total < 10 950 m³/an	397 021	397 375	397 375	24 464	21 736	125 881	20 062	21 319	144 898	20 062	21 395	144 898	20 062	21 395	144 877	(18,0)	(1,9)	15,1	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,1	
5 10 950 - 36 500 m³/an	405 257	405 618	405 618	24 971	22 187	86 942	20 478	21 761	99 897	20 478	21 838	99 897	20 478	21 838	99 636	(18,0)	(1,9)	14,9	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	(0,3)	(18,0)	(1,6)	14,6	
6 < 36 500 m³/an	802 278	802 993	802 993	49 434	43 924	212 823	40 539	43 081	244 795	40 539	43 233	244 795	40 539	43 233	244 513	(18,0)	(1,9)	15,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	(0,1)	(18,0)	(1,6)	14,9	
7 36 500 - 109 500 m³/an	555 999	557 322	557 322	34 225	31 474	95 250	28 019	30 535	109 291	28 019	30 397	109 291	28 019	30 397	108 338	(18,1)	(3,0)	14,7	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	(0,9)	(18,1)	(3,4)	13,7	
8 109 500 - 365 000 m³/an	294 997	304 471	304 471	18 170	18 856	44 103	14 794	17 370	50 540	14 794	16 961	50 540	14 794	16 961	49 899	(18,6)	(7,9)	14,6	0,0	(2,4)	0,0	0,0	0,0	(1,3)	(18,6)	(10,0)	13,1	
9 365 000 - 1 095 000 m³/an	139 286	144 266	144 266	8 573	8 150	16 409	6 975	7 451	18 762	6 975	7 346	18 762	6 975	7 346	18 482	(18,6)	(8,6)	14,3	0,0	(1,4)	0,0	0,0	0,0	(1,5)	(18,6)	(9,9)	12,6	
10 1 095 000 - 3 650 000 m³/an	70 161	77 283	77 283	4 332	4 206	6 501	3 539	3 877	7 412	3 539	3 840	7 412	3 539	3 840	7 294	(18,3)	(7,8)	14,0	0,0	(1,0)	0,0	0,0	0,0	(1,6)	(18,3)	(8,7)	12,2	
11 3 650 000 - 10 950 000 m³/an	32 040	32 040	32 040	2 026	1 808	2 062	1 660	1 648	2 353	1 660	1 654	2 353	1 660	1 654	2 314	(18,1)	(8,8)	14,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	(1,6)	(18,1)	(8,5)	12,2	
12 > 36 500 m³/an	1 092 483	1 115 382	1 115 382	67 326	64 494	164 325	54 987	60 882	188 358	54 987	60 198	188 358	54 987	60 198	186 326	(18,3)	(5,6)	14,6	0,0	(1,1)	0,0	0,0	0,0	(1,1)	(18,3)	(6,7)	13,4	
13 TARIF 1 régulier	1 894 761	1 918 374	1 918 374	116 761	108 417	377 148	95 526	103 962	433 154	95 526	103 431	433 154	95 526	103 431	430 839	(18,2)	(4,1)	14,8	0,0	(0,5)	0,0	0,0	0,0	(0,5)	(18,2)	(4,6)	14,2	
14 OMA	0	0	0	0	0	500	0	0	511	0	0	511	0	0	511													
15 Sous-Total TARIF 1	1 894 761	1 918 374	1 918 374	116 761	108 417	377 648	95 526	103 962	433 665	95 526	103 431	433 665	95 526	103 431	431 350	(18,2)	(4,1)	14,8	0,0	(0,5)	0,0	0,0	0,0	(0,5)	(18,2)	(4,6)	14,2	
16 Tarif 1 avec rabais transitoires	481 281	514 457	514 457	29 692	20 070	48 398	24 230	17 352	55 233	24 230	17 615	55 233	24 230	17 615	57 602	(18,4)	(13,5)	14,1	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	4,3	(18,4)	(12,2)	19,0	
17 TOTAL Tarif 1	2 376 043	2 432 831	2 432 831	146 453	128 487	426 045	119 756	121 315	488 898	119 756	121 045	488 898	119 756	121 045	488 952	(18,2)	(5,6)	14,8	0,0	(0,2)	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,2)	(5,8)	14,8	
18 PALIER 3.3	15 993	16 544	16 544	981	144	1 530	801	123	1 737	801	127	1 737	801	127	1 734	(18,4)	(14,7)	13,6	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	(0,2)	(18,4)	(11,5)	13,3	
19 PALIER 3.4	61 374	63 528	63 528	3 766	619	4 774	3 066	409	5 409	3 066	534	5 409	3 066	534	5 397	(18,6)	(34,0)	13,3	0,0	30,6	0,0	0,0	0,0	(0,2)	(18,6)	(13,8)	13,0	
20 PALIER 3.5	92 730	99 532	99 532	5 690	802	6 270	4 633	663	7 082	4 633	706	7 082	4 633	706	7 070	(18,6)	(17,2)	13,0	0,0	6,4	0,0	0,0	0,0	(0,2)	(18,6)	(12,0)	12,8	
21 OMA	0	0	0	17	0	0	17	0	0	17	0	0	17	0	0													
22 TARIF 3	170 097	179 605	179 605	10 454	1 565	12 574	8 517	1 195	14 228	8 517	1 367	14 228	8 517	1 367	14 201	(18,5)	(23,6)	13,2	0,0	14,4	0,0	0,0	0,0	(0,2)	(18,5)	(12,6)	12,9	
23 PALIER 4.6	219 584	237 222	237 222	13 474	2 605	11 779	10 965	2 258	13 193	10 965	2 265	13 193	10 965	2 265	13 183	(18,6)	(13,3)	12,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	(0,1)	(18,6)	(13,0)	11,9	
24 PALIER 4.7	463 501	591 649	591 649	29 256	6 874	19 610	24 233	5 857	22 266	24 233	5 877	22 266	24 233	5 877	22 254	(17,2)	(14,8)	13,5	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	(0,1)	(17,2)	(14,5)	13,5	
25 PALIER 4.8	284 222	367 450	395 450	17 440	1 966	11 504	14 502	1 885	13 067	14 502	1 891	13 067	14 502	1 891	13 064	(16,8)	(4,1)	13,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(16,8)	(3,8)	13,6	
26 PALIER 4.9	551 620	551 620	551 620	33 847	1 712	9 734	27 595	1 373	11 105	27 595	1 374	11 105	27 595	1 374	11 105	(18,5)	(19,8)	14,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,5)	(19,8)	14,1	
27 PALIER 4.10	452 000	543 959	543 959	27 735	(5 511)	15 421	25 809	(3 790)	17 592	25 809	(3 805)	17 592	25 809	(3 805)	17 591	(6,9)	31,2	14,1	0,0	(0,4)	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(6,9)	30,9	14,1	
28 OMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0													
29 TARIF 4	1 970 928	2 291 901	2 319 901	121 752	7 647	68 049	103 105	7 583	77 223	103 105	7 602	77 223	103 105	7 602	77 197	(15,3)	(0,8)	13,5	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(15,3)	0,2	11,8	
30 PALIER 5.5 VA	107 311	107 311	107 311	6 585	662	4 917	5 388	649	5 477	5 388	736	5 477	5 388	736	5 477	(18,2)	(2,1)	11,4	0,0	13,5	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,2)	11,2	11,4	
31 PALIER 5.5 VB	44 037	44 037	44 037	2 702	1 404	1 969	2 206	1 125	2 192	2 206	1 129	2 192	2 206	1 129	2 192	(18,4)	(19,9)	11,3	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,4)	(19,6)	11,3	
32 PALIER 5.6 VA	80 739	80 739	80 739	4 954	(425)	2 721	4 044	196	3 013	4 044	197	3 013	4 044	197	3 013	(18,4)	146,2	10,7	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,4)	146,3	10,7	
33 PALIER 5.6 VB	64 286	64 286	64 286	3 945	1 568	2 339	3 216	1 264	2 591	3 216	1 268	2 591	3 216	1 268	2 591	(18,5)	(19,4)	10,8	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,5)	(19,1)	10,8	
34 PALIER 5.7 VA	118 623	118 623	118 623	7 464	(90)	2 752	6 117	569	3 099	6 117	578	3 099	6 117	578	3 099	(18,1)	731,1	12,6	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,1)	741,1	12,6	
35 PALIER 5.7 VB	48 605	48 605	48 605	2 982	262	1 363	2 431	247	1 518	2 431	248	1 518	2 431	248	1 518	(18,5)	(5,8)	11,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,5)	(5,4)	11,4	
36 PALIER																												

COMPARAISON DES TAUX ACTUELS ET PROPOSÉS

Budget 2014			REVENUS SELON D-2013-115					TAUX PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS					TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS					TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSITOIRES					VARIATIONS TOTALES				
DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS	VOLUMES DE DISTRIBUTION	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Colonne (12) versus colonne (7)	Colonne (17) versus colonne (12)	Colonne (22) versus colonne (17)	Colonne (22) versus colonne (7)	
	(1) (#)	(2) (10 ³ m ³)	(3)(€/m ³)	(4)(€/m ³)	(5)(€/m ³)	(6)(€/m ³)	(7)(€/m ³)	(8)(€/m ³)	(9)(€/m ³)	(10)(€/m ³)	(11)(€/m ³)	(12)(€/m ³)	(13)(€/m ³)	(14)(€/m ³)	(15)(€/m ³)	(16)(€/m ³)	(17)(€/m ³)	(18)(€/m ³)	(19)(€/m ³)	(20)(€/m ³)	(21)(€/m ³)	(22)(€/m ³)	(23)(%)	(24)(%)	(25)(%)	(26)(%)	
1 0 - 1 095 m ³ /an	60 668	34 266	0,256	6,162	5,470	56,844	68,731	0,198	5,053	5,365	65,538	76,154	0,198	5,053	5,384	65,538	76,173	0,198	5,053	5,384	65,534	76,169	10,8	0,0	(0,0)	10,8	
2 1 095 - 3 650 m ³ /an	76 265	173 072	0,256	6,162	5,470	32,893	44,780	0,198	5,053	5,365	37,867	48,483	0,198	5,053	5,384	37,867	48,502	0,198	5,053	5,384	37,863	48,498	8,3	0,0	(0,0)	8,3	
3 3 650 - 10 950 m ³ /an	28 911	190 037	0,256	6,162	5,470	26,034	37,922	0,198	5,053	5,365	29,944	40,560	0,198	5,053	5,384	29,944	40,579	0,198	5,053	5,384	29,936	40,571	7,0	0,0	(0,0)	7,0	
4 Sous-Total < 10 950 m³/an	165 844	397 375	0,256	6,162	5,470	31,678	43,566	0,198	5,053	5,365	36,464	47,080	0,198	5,053	5,384	36,464	47,099	0,198	5,053	5,384	36,459	47,094	8,1	0,0	(0,0)	8,1	
5 10 950 - 36 500 m ³ /an	18 465	405 618	0,256	6,162	5,470	21,434	33,322	0,198	5,053	5,365	24,628	35,244	0,198	5,053	5,384	24,628	35,263	0,198	5,053	5,384	24,564	35,199	5,8	0,1	(0,2)	5,6	
6 < 36 500 m³/an	184 309	802 993	0,256	6,162	5,470	26,504	38,391	0,198	5,053	5,365	30,485	41,101	0,198	5,053	5,384	30,485	41,120	0,198	5,053	5,384	30,450	41,085	7,1	0,0	(0,1)	7,0	
7 36 500 - 109 500 m ³ /an	8 162	557 322	0,259	6,156	5,647	17,091	29,152	0,201	5,039	5,479	19,610	30,329	0,201	5,039	5,454	19,610	30,304	0,201	5,039	5,454	19,439	30,133	4,0	(0,1)	(0,6)	3,4	
8 109 500 - 365 000 m ³ /an	1 677	304 471	0,266	6,159	6,193	14,485	27,103	0,207	5,015	5,705	16,599	27,526	0,207	5,015	5,571	16,599	27,392	0,207	5,015	5,571	16,389	27,181	1,6	(0,5)	(0,8)	0,3	
9 365 000 - 1 095 000 m ³ /an	260	144 266	0,225	6,155	5,649	11,374	23,403	0,172	5,008	5,165	13,005	23,350	0,172	5,008	5,092	13,005	23,277	0,172	5,008	5,092	12,811	23,082	(0,2)	(0,3)	(0,8)	(1,4)	
10 1 095 000 - 3 650 000 m ³ /an	42	77 283	0,115	6,174	5,442	8,412	20,143	0,080	5,044	5,017	9,590	19,731	0,080	5,044	4,969	9,590	19,683	0,080	5,044	4,969	9,438	19,531	(2,0)	(0,2)	(0,8)	(3,0)	
11 3 650 000 - 10 950 000 m ³ /an	5	32 040	0,125	6,324	5,644	6,437	18,530	0,072	5,181	5,145	7,343	17,741	0,072	5,181	5,162	7,343	17,758	0,072	5,181	5,162	7,222	17,637	(4,3)	0,1	(0,7)	(4,8)	
12 > 36 500 m³/an	10 146	1 115 382	0,243	6,163	5,782	14,733	26,920	0,187	5,033	5,458	16,887	27,566	0,187	5,033	5,397	16,887	27,504	0,187	5,033	5,397	16,705	27,322	2,4	(0,2)	(0,7)	1,5	
13 TARIF 1 régulier	194 455	1 918 374	0,248	6,162	5,652	19,660	31,722	0,191	5,042	5,419	22,579	33,231	0,191	5,042	5,392	22,579	33,204	0,191	5,042	5,392	22,459	33,083	4,8	(0,1)	(0,4)	4,3	
14 OMA	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
15 Sous-total TARIF 1	194 455	1 918 374	0,248	6,162	5,652	19,686	31,748	0,191	5,042	5,419	22,606	33,258	0,191	5,042	5,392	22,606	33,230	0,191	5,042	5,392	22,485	33,110	4,8	(0,1)	(0,4)	4,3	
16 Tarif 1 avec rabais transitoires	1 266	514 457	0,104	6,169	3,901	9,408	19,582	0,077	5,034	3,373	10,736	19,221	0,077	5,034	3,424	10,736	19,272	0,077	5,034	3,424	11,197	19,732	(1,8)	0,3	2,4	0,8	
17 TOTAL TARIF 1	195 721	2 432 831	0,218	6,164	5,281	17,512	29,175	0,167	5,040	4,987	20,096	30,290	0,167	5,040	4,975	20,096	30,279	0,167	5,040	4,975	20,098	30,281	3,8	(0,0)	0,0	3,8	
18 PALIER 3.3	89	16 544	0,028	6,136	0,869	9,246	16,279	0,023	5,009	0,741	10,502	16,275	0,023	5,009	0,770	10,502	16,303	0,023	5,009	0,770	10,479	16,281	(0,0)	0,2	(0,1)	0,0	
19 PALIER 3.4	93	63 528	0,010	6,136	0,975	7,515	14,637	0,007	4,996	0,643	8,514	14,160	0,007	4,996	0,840	8,514	14,357	0,007	4,996	0,840	8,496	14,339	(3,3)	1,4	(0,1)	(2,0)	
20 PALIER 3.5	60	99 532	0,012	6,136	0,805	6,299	13,252	0,007	4,996	0,667	7,115	12,784	0,007	4,996	0,709	7,115	12,827	0,007	4,996	0,709	7,103	12,815	(3,5)	0,3	(0,1)	(3,3)	
21 OMA	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
22 TARIF 3	242	179 605	0,013	6,136	0,871	7,001	14,021	0,008	4,997	0,665	7,922	13,593	0,008	4,997	0,761	7,922	13,688	0,008	4,997	0,761	7,907	13,673	(3,1)	0,7	(0,1)	(2,5)	
23 PALIER 4.6	46	237 222	0,019	6,136	1,098	4,965	12,218	0,009	4,994	0,952	5,562	11,516	0,009	4,994	0,955	5,562	11,519	0,009	4,994	0,955	5,557	11,515	(5,7)	0,0	(0,0)	(5,8)	
24 PALIER 4.7	31	591 649	0,015	6,312	1,162	3,314	10,804	0,007	5,228	0,990	3,763	9,988	0,007	5,228	0,993	3,763	9,992	0,007	5,228	0,993	3,761	9,990	(7,5)	0,0	(0,0)	(7,5)	
25 PALIER 4.8	8	395 450	0,007	6,136	0,535	2,909	9,588	0,001	5,102	0,513	3,304	8,921	0,001	5,102	0,515	3,304	8,923	0,001	5,102	0,515	3,304	8,922	(7,0)	0,0	(0,0)	(6,9)	
26 PALIER 4.9	3	551 620	0,006	6,136	0,310	1,765	8,217	0,004	5,002	0,249	2,013	7,269	0,004	5,002	0,249	2,013	7,269	0,004	5,002	0,249	2,013	7,269	(11,5)	0,0	0,0	(11,5)	
27 PALIER 4.10	2	543 959	(0,118)	6,136	(1,013)	2,835	7,840	(0,002)	5,710	(0,697)	3,234	8,243	(0,002)	5,710	(0,700)	3,234	8,243	(0,002)	5,710	(0,700)	3,234	8,243	5,2	(0,0)	(0,0)	5,1	
28 OMA	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
29 TARIF 4	90	2 319 901	0,006	6,177	0,334	2,933	9,450	0,003	5,231	0,331	3,329	8,894	0,003	5,231	0,332	3,329	8,895	0,003	5,231	0,332	3,328	8,894	(5,9)	0,0	(0,0)	(5,9)	
30 PALIER 5.5 VA	60	107 311	0,020	6,136	0,617	4,582	11,355	0,023	5,021	0,605	5,104	10,753	0,023	5,021	0,686	5,104	10,834	0,023	5,021	0,686	5,104	10,834	(5,3)	0,8	0,0	(4,6)	
31 PALIER 5.5 VB	25	44 037	0,099	6,136	3,188	4,471	13,894	0,070	5,009	2,555	4,977	12,612	0,070	5,009	2,564	4,977	12,620	0,070	5,009	2,564	4,977	12,620	(9,2)	0,1	0,0	(9,2)	
32 PALIER 5.6 VA	15	80 739	(0,006)	6,136	(0,526)	3,371	8,975	0,007	5,009	0,243	3,732	8,991	0,007	5,009	0,244	3,732	8,991	0,007	5,009	0,244	3,732	8,991	0,2	0,0	0,0	0,2	
33 PALIER 5.6 VB	15	64 286	0,078	6,136	2,439	3,638	12,292	0,059	5,002	1,966	4,030	11,063	0,059	5,002	1,973	4,030	11,063	0,059	5,002	1,973	4,030	11,063	(10,0)	0,1	0,0	(10,0)	
34 PALIER 5.7 VA	8	118 623	0,008	6,293	(0,076)	2,320	8,545	0,025	5,156	0,480	2,613	8,273	0,025	5,156	0,487	2,613	8,281	0,025	5,156	0,487	2,613	8,281	(3,2)	0,1	0,0	(3,1)	
35 PALIER 5.7 VB	7	48 605	0,012	6,136	0,539	2,805	9,492	0,009</																			

DETAIL DES TAUX DE DISTRIBUTION ACTUELS ET PROPOSES

Budget 2014				REVENUS SELON D-2013-115					TAUX PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS					TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS					TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS ET RABAIS TRANSITOIRES					VARIATIONS DISTRIBUTION				
DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS	VOLUMES DISTRIBUTION	VOLUMES Fonds vert	FIXE**	VAR	S/TOTAL	FONDS VERT	TOTAL D	FIXE**	VAR	S/TOTAL	FONDS VERT	TOTAL D	FIXE**	VAR	S/TOTAL	FONDS VERT	TOTAL D	FIXE**	VAR	S/TOTAL	FONDS VERT	TOTAL D	Colonne (13) versus colonne (8)	Colonne (18) versus colonne (13)	Colonne (23) versus colonne (18)	Colonne (23) versus colonne (8)	
(1) (#)	(2) (10 ^{m3})	(3) (10 ^{m3})	(4)(€/m ³)	(5)(€/m ³)	(6)(€/m ³)	(7)(€/m ³)	(8)(€/m ³)	(9)(€/m ³)	(10)(€/m ³)	(11)(€/m ³)	(12)(€/m ³)	(13)(€/m ³)	(14)(€/m ³)	(15)(€/m ³)	(16)(€/m ³)	(17)(€/m ³)	(18)(€/m ³)	(19)(€/m ³)	(20)(€/m ³)	(21)(€/m ³)	(22)(€/m ³)	(23)(€/m ³)	(24)(%)	(25)(%)	(26)(%)	(27)(%)		
1 0 - 1 095 m ³ /an	60 668	34 266	34 266	31,805	24,327	56,133	0,711	56,844	36,746	28,106	64,852	0,686	65,538	36,746	28,106	64,852	0,686	65,538	36,746	28,103	64,848	0,686	65,534	15,3	0,0	(0,0)	15,3	
2 1 095 - 3 650 m ³ /an	76 265	173 072	173 072	7,916	24,266	32,182	0,711	32,893	9,146	28,035	37,181	0,686	37,867	9,146	28,035	37,181	0,686	37,867	9,146	28,032	37,178	0,686	37,863	15,1	0,0	(0,0)	15,1	
3 3 650 - 10 950 m ³ /an	28 911	190 037	190 037	2,733	22,590	25,323	0,711	26,034	3,157	26,100	29,258	0,686	29,944	3,157	26,100	29,258	0,686	29,944	3,157	26,093	29,251	0,686	29,936	15,0	0,0	(0,0)	15,0	
4 Sous-Total < 10 950 m³/an	165 844	397 375	397 375	7,497	23,470	30,967	0,711	31,678	8,662	27,116	35,778	0,686	36,464	8,662	27,116	35,778	0,686	36,464	8,662	27,111	35,773	0,686	36,459	15,1	0,0	(0,0)	15,1	
5 10 950 - 36 500 m ³ /an	18 465	405 618	405 618	1,666	19,057	20,723	0,711	21,434	1,925	22,018	23,943	0,686	24,628	1,925	22,018	23,943	0,686	24,628	1,925	21,953	23,878	0,686	24,564	14,9	0,0	(0,3)	14,6	
6 < 36 500 m³/an	184 309	802 993	802 993	4,552	21,241	25,793	0,711	26,504	5,259	24,541	29,800	0,686	30,485	5,259	24,541	29,800	0,686	30,485	5,259	24,506	29,764	0,686	30,450	15,0	0,0	(0,1)	14,9	
7 36 500 - 109 500 m ³ /an	8 162	557 322	557 027	0,629	15,751	16,380	0,711	17,091	0,729	18,196	18,925	0,686	19,610	0,729	18,196	18,925	0,686	19,610	0,729	18,025	18,754	0,686	19,439	14,7	0,0	(0,9)	13,7	
8 109 500 - 365 000 m ³ /an	1 677	304 471	304 178	0,268	13,507	13,775	0,711	14,486	0,308	15,607	15,914	0,686	16,600	0,308	15,607	15,914	0,686	16,600	0,308	15,396	15,704	0,686	16,389	14,6	0,0	(1,3)	13,1	
9 365 000 - 1 095 000 m ³ /an	260	144 266	143 416	0,122	10,545	10,667	0,711	11,378	0,139	12,185	12,324	0,686	13,009	0,139	12,185	12,324	0,686	13,009	0,139	11,991	12,129	0,686	12,815	14,3	0,0	(1,5)	12,6	
10 1 095 000 - 3 650 000 m ³ /an	42	77 283	72 721	0,047	7,696	7,743	0,711	8,454	0,054	8,892	8,945	0,686	9,631	0,054	8,892	8,945	0,686	9,631	0,054	8,739	8,793	0,686	9,478	13,9	0,0	(1,6)	12,1	
11 3 650 000 - 10 950 000 m ³ /an	5	32 040	22 140	0,031	5,915	5,946	0,711	6,657	0,036	6,833	6,869	0,686	7,555	0,036	6,833	6,869	0,686	7,555	0,036	6,713	6,749	0,686	7,434	13,5	0,0	(1,6)	11,7	
12 > 36 500 m³/an	10 146	1 115 382	1 099 481	0,408	13,624	14,032	0,711	14,743	0,471	15,741	16,211	0,686	16,897	0,471	15,741	16,211	0,686	16,897	0,471	15,558	16,029	0,686	16,715	14,6	0,0	(1,1)	13,4	
13 TARIF 1 régulier	194 455	1 918 374	1 902 474	2,142	16,812	18,955	0,711	19,666	2,475	19,424	21,899	0,686	22,585	2,475	19,424	21,899	0,686	22,585	2,475	19,303	21,779	0,686	22,464	14,8	0,0	(0,5)	14,2	
14 OMA	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
15 Sous-Total TARIF 1	194 455	1 918 374	1 902 474	2,142	16,838	18,981	0,711	19,692	2,475	19,451	21,926	0,686	22,612	2,475	19,451	21,926	0,686	22,612	2,475	19,330	21,805	0,686	22,491	14,8	0,0	(0,5)	14,2	
16 Tarif 1 avec rabais transitoires	1 266	514 457	501 384	0,110	8,604	8,715	0,711	9,426	0,127	9,941	10,068	0,686	10,754	0,127	9,941	10,068	0,686	10,754	0,134	10,394	10,528	0,686	11,214	14,1	0,0	4,3	19,0	
17 TOTAL TARIF 1	195 721	2 432 831	2 403 858	1,713	15,097	16,810	0,711	17,521	1,978	17,440	19,418	0,686	20,104	1,978	17,440	19,418	0,686	20,104	1,980	17,440	19,421	0,686	20,106	14,7	0,0	0,0	14,8	
18 PALIER 3.3	89	16 544	16 544	7,173	1,362	8,535	0,711	9,246	8,283	1,534	9,816	0,686	10,502	8,283	1,534	9,816	0,686	10,502	8,283	1,511	9,794	0,686	10,479	13,6	0,0	(0,2)	13,3	
19 PALIER 3.4	93	63 528	62 537	5,683	1,133	6,816	0,711	7,527	6,571	1,268	7,839	0,686	8,524	6,571	1,268	7,839	0,686	8,524	6,571	1,250	7,821	0,686	8,506	13,3	0,0	(0,2)	13,0	
20 PALIER 3.5	60	99 532	97 355	4,779	0,825	5,604	0,711	6,315	5,534	0,911	6,444	0,686	7,130	5,534	0,911	6,444	0,686	7,130	5,534	0,899	6,433	0,686	7,118	12,9	0,0	(0,2)	12,7	
21 OMA	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
22 TARIF 3	242	179 605	176 436	5,319	0,983	6,302	0,711	7,013	6,154	1,094	7,248	0,686	7,934	6,154	1,094	7,248	0,686	7,934	6,154	1,080	7,233	0,686	7,919	13,1	0,0	(0,2)	12,9	
23 PALIER 4.6	46	237 222	195 980	3,884	0,494	4,378	0,711	5,089	4,468	0,527	4,995	0,686	5,681	4,468	0,527	4,995	0,686	5,681	4,468	0,523	4,991	0,686	5,676	11,6	0,0	(0,1)	11,5	
24 PALIER 4.7	31	591 649	86 665	2,833	0,377	3,210	0,711	3,921	3,271	0,392	3,663	0,686	4,349	3,271	0,392	3,663	0,686	4,349	3,271	0,390	3,661	0,686	4,347	10,9	0,0	(0,0)	10,8	
25 PALIER 4.8	8	395 450	47 600	2,480	0,344	2,824	0,711	3,535	2,872	0,350	3,222	0,686	3,907	2,872	0,350	3,222	0,686	3,907	2,872	0,349	3,221	0,686	3,907	10,5	0,0	(0,0)	10,5	
26 PALIER 4.9	3	551 620	0	1,481	0,284	1,765	0,711	2,465	1,730	0,284	2,013	0,686	2,703	1,730	0,284	2,013	0,686	2,703	1,730	0,284	2,013	0,686	2,703	14,1	0,0	0,0	14,1	
27 PALIER 4.10	2	543 959	0	2,490	0,345	2,835	0,711	3,580	2,888	0,346	3,234	0,686	3,924	2,888	0,346	3,234	0,686	3,924	2,888	0,346	3,234	0,686	3,924	14,1	0,0	(0,0)	14,1	
28 OMA	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
29 TARIF 4	90	2 319 901	330 245	2,478	0,354	2,832	0,711	3,543	2,869	0,362	3,231	0,686	3,917	2,869	0,362	3,231	0,686	3,917	2,869	0,361	3,230	0,686	3,916	10,5	0,0	(0,0)	10,5	
30 PALIER 5.5 VA	60	107 311	103 948	0,000	3,894	3,894	0,711	4,605	0,000	4,440	4,440	0,686	5,126	0,000	4,440	4,440	0,686	5,126	0,000	4,440	4,440	0,686	5,126	11,3	0,0	0,0	11,3	
31 PALIER 5.5 VB	25	44 037	44 037	0,000	3,760	3,760	0,711	4,471	0,000	4,292	4,292	0,686	4,977	0,000	4,292	4,292	0,686	4,977	0,000	4,292	4,292	0,686	4,977	11,3	0,0	0,0	11,3	
32 PALIER 5.6 VA	15	80 739	70 202	0,000	2,752	2,752	0,711	3,463	0,000	3,136	3,136	0,686	3,821	0,000	3,136	3,136	0,686	3,821	0,000	3,136	3,136	0,686	3,821	10,3	0,0	0,0	10,3	
33 PALIER 5.6 VB	15	64 286	64 286	0,000																								

DETAIL DES TAUX D'AJUSTEMENTS RELIES AUX INVENTAIRES ACTUELS ET PROPOSES

Budget 2014					REVENUS SELON D-2013-115				TAUX PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS				TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS				VARIATIONS INVENTAIRE		
DESCRIPTION	VOLUMES DISTRIBUTION	VOLUMES FOURNITURE	VOLUMES COMPRESSION	VOLUMES TRANSPORT	F invent	C invent	T invent	TOTAL inv	F invent	C invent	T invent	TOTAL inv	F invent	C invent	T invent	TOTAL inv	Colonne (12) versus colonne (8)	Colonne (16) versus colonne (12)	Colonne (16) versus colonne (8)
	(1) (10 ³ m ³)	(2) (10 ³ m ³)	(3) (10 ³ m ³)	(4) (10 ³ m ³)	(5)(€/m ³)	(6)(€/m ³)	(7)(€/m ³)	(8)(€/m ³)	(9)(€/m ³)	(10)(€/m ³)	(11)(€/m ³)	(12)(€/m ³)	(13)(€/m ³)	(14)(€/m ³)	(15)(€/m ³)	(16)(€/m ³)	(17)(%)	(18)(%)	(19)(%)
1 TARIF 1 régulier	1 918 374	1 747 384	1 390 425	1 894 761	0,158	0,005	0,085	0,248	0,173	0,004	0,015	0,191	0,173	0,004	0,015	0,191	(22,8)	0,0	(22,8)
2 OMA	0	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			
3 Sous-total TARIF 1	1 918 374	1 747 384	1 390 425	1 894 761	0,158	0,005	0,085	0,248	0,173	0,004	0,015	0,191	0,173	0,004	0,015	0,191	(22,8)	0,0	(22,8)
4 Tarif 1 avec rabais transitoires	514 457	401 211	270 834	481 281	0,063	0,002	0,039	0,104	0,069	0,002	0,007	0,077	0,069	0,002	0,007	0,077	(25,8)	0,0	(25,8)
5 TOTAL TARIF 1	2 432 831	2 148 595	1 661 259	2 376 043	0,138	0,004	0,075	0,218	0,151	0,003	0,013	0,167	0,151	0,003	0,013	0,167	(23,1)	0,0	(23,1)
6 PALIER 3.3	16 544	14 478	11 600	15 993	0,019	0,001	0,008	0,028	0,021	0,001	0,001	0,023	0,021	0,001	0,001	0,023	(18,2)	0,0	(18,2)
7 PALIER 3.4	63 528	51 567	35 815	61 374	0,005	0,000	0,005	0,010	0,006	0,000	0,001	0,007	0,006	0,000	0,001	0,007	(34,5)	0,0	(34,5)
8 PALIER 3.5	99 532	64 853	32 566	92 730	0,006	(0,000)	0,006	0,012	0,006	(0,000)	0,001	0,007	0,006	(0,000)	0,001	0,007	(39,0)	0,0	(39,0)
9 OMA	0	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			
10 TARIF 3	179 605	130 898	79 982	170 097	0,007	0,000	0,006	0,013	0,007	0,000	0,001	0,008	0,007	0,000	0,001	0,008	(33,4)	0,0	(33,4)
11 PALIER 4.6	237 222	60 608	19 418	219 584	0,007	0,000	0,012	0,019	0,007	0,000	0,002	0,009	0,007	0,000	0,002	0,009	(50,1)	0,0	(50,1)
12 PALIER 4.7	591 649	121 029	70 628	463 501	0,004	(0,000)	0,011	0,015	0,005	(0,000)	0,002	0,007	0,005	(0,000)	0,002	0,007	(57,4)	0,0	(57,4)
13 PALIER 4.8	395 450	0	0	284 222	0,000	0,000	0,007	0,007	0,000	0,000	0,001	0,001	0,000	0,000	0,001	0,001	(82,5)	0,0	(82,5)
14 PALIER 4.9	551 620	128 942	0	551 620	0,003	0,000	0,003	0,006	0,004	0,000	0,001	0,004	0,004	0,000	0,001	0,004	0,0	0,0	0,0
15 PALIER 4.10	543 959	0	0	452 000	0,000	0,000	(0,011)	(0,011)	0,000	0,000	(0,002)	(0,002)	0,000	0,000	(0,002)	(0,002)	0,0	0,0	0,0
16 OMA	0	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			
17 TARIF 4	2 319 901	310 579	90 046	1 970 928	0,003	0,000	0,004	0,006	0,003	0,000	0,001	0,003	0,003	0,000	0,001	0,003	(44,5)	0,0	(44,5)
18 PALIER 5.5 VA	107 311	67 149	15 994	107 311	0,013	0,000	0,007	0,020	0,020	0,000	0,002	0,023	0,020	0,000	0,002	0,023	15,5	0,0	15,5
19 PALIER 5.5 VB	44 037	25 648	17 843	44 037	0,057	0,002	0,041	0,099	0,062	0,001	0,007	0,070	0,062	0,001	0,007	0,070	(28,9)	0,0	(28,9)
20 PALIER 5.6 VA	80 739	26 614	0	80 739	(0,001)	0,000	(0,005)	(0,006)	0,006	0,000	0,001	0,007	0,006	0,000	0,001	0,007	(228,0)	0,0	(228,0)
21 PALIER 5.6 VB	64 286	36 894	9 735	64 286	0,049	0,001	0,029	0,078	0,053	0,001	0,005	0,059	0,053	0,001	0,005	0,059	(25,1)	0,0	(25,1)
22 PALIER 5.7 VA	118 623	33 696	0	118 623	0,012	0,000	(0,004)	0,008	0,023	0,000	0,001	0,025	0,023	0,000	0,001	0,025	206,0	0,0	206,0
23 PALIER 5.7 VB	48 605	13 781	13 781	48 605	0,007	0,000	0,005	0,012	0,008	0,000	0,001	0,009	0,008	0,000	0,001	0,009	(29,0)	0,0	(29,0)
24 PALIER 5.8 VA	48 991	0	0	48 991	0,000	0,000	(0,005)	(0,005)	0,000	0,000	0,001	0,001	0,000	0,000	0,001	0,001	(129,3)	0,0	(129,3)
25 PALIER 5.8 VB	1 459	0	0	1 459	0,000	0,000	0,093	0,093	0,000	0,000	0,016	0,016	0,000	0,000	0,016	0,016	(82,5)	0,0	(82,5)
26 PALIER 5.9 VA	119 706	24 409	0	119 706	(0,004)	0,000	(0,022)	(0,026)	(0,001)	0,000	(0,002)	(0,003)	(0,001)	0,000	(0,002)	(0,003)	0,0	0,0	0,0
27 PALIER 5.9 VB	0	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			
28 OMA, RI et Primes	0	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			
29 TARIF 5	633 758	228 191	57 353	633 758	0,013	0,000	0,002	0,015	0,019	0,000	0,002	0,021	0,019	0,000	0,002	0,021	38,5	0,0	38,5
30 TOTAL (excl GAC)	5 566 095	2 818 263	1 888 640	5 150 826	0,063	0,002	0,035	0,100	0,069	0,002	0,006	0,077	0,069	0,002	0,006	0,077	(22,7)	0,0	(22,7)
31 VARIATION									0,006	(0,000)	(0,028)	(0,023)	0,000	0,000	0,000	0,000			
32 Gaz appoint concurrence	42 490	0	0	42 490	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			
33 TOTAL (incl GAC)	5 608 585	2 818 263	1 888 640	5 193 316	0,063	0,002	0,034	0,099	0,069	0,002	0,006	0,077	0,069	0,002	0,006	0,077	(22,7)	0,0	(22,7)

DETAIL DES TAUX DE TRANSPORT, D'EQUILIBRAGE ET DE DISTRIBUTION ACTUELS ET PROPOSES

Budget 2014 DESCRIPTION	VOLUMES AJUSTÉS			TAUX SELON D-2013-115			TAUX PROPOSÉS AVANT MODIFS			TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFS			TAUX PROPOSÉS APRÈS MODIFS ET RABAIS TRANSIT.			VARIATIONS DES SERVICES DE TRANSPORT, D'EQUILIBRAGE ET DE DISTRIBUTION												
	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Transport	Équilibrage	Distribution	Proposés vs D-2013-115			Prop après mod vs Prop avant mod			Prop après mod et RT vs Prop avant mod			Ap mod et RT vs Prop après mod			
	(1) (10³m³)	(2) (10³m³)	(3) (10³m³)	(4) (¢/m³)	(5) (¢/m³)	(6) (¢/m³)	(7) (¢/m³)	(8) (¢/m³)	(9) (¢/m³)	(10) (¢/m³)	(11) (¢/m³)	(12) (¢/m³)	(13) (¢/m³)	(14) (¢/m³)	(15) (¢/m³)	(16) (%)	(17) (%)	(18) (%)	(19) (%)	(20) (%)	(21) (%)	(22) (%)	(23) (%)	(24) (%)	(25) (%)	(26) (%)	(27) (%)	
1 0 - 1 095 m³/an	34 236	34 266	34 266	6,162	5,470	56,844	5,053	5,365	65,538	5,053	5,384	65,538	5,053	5,384	65,534	(18,0)	(1,9)	15,3	0,0	0,4	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,3	
2 1 095 - 3 650 m³/an	172 918	173 072	173 072	6,162	5,470	32,893	5,053	5,365	37,867	5,053	5,384	37,867	5,053	5,384	37,863	(18,0)	(1,9)	15,1	0,0	0,4	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,1	
3 3 650 - 10 950 m³/an	189 868	190 037	190 037	6,162	5,470	26,034	5,053	5,365	29,944	5,053	5,384	29,944	5,053	5,384	29,936	(18,0)	(1,9)	15,0	0,0	0,4	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,0	
4 Sous-Total < 10 950 m³/an	397 021	397 375	397 375	6,162	5,470	31,678	5,053	5,365	36,464	5,053	5,384	36,464	5,053	5,384	36,459	(18,0)	(1,9)	15,1	0,0	0,4	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(18,0)	(1,6)	15,1	
5 10 950 - 36 500 m³/an	405 257	405 618	405 618	6,162	5,470	21,434	5,053	5,365	24,628	5,053	5,384	24,628	5,053	5,384	24,564	(18,0)	(1,9)	14,9	0,0	0,4	(0,3)	0,0	0,0	(0,3)	(18,0)	(1,6)	14,6	
6 < 36 500 m³/an	802 278	802 993	802 993	6,162	5,470	26,504	5,053	5,365	30,485	5,053	5,384	30,485	5,053	5,384	30,450	(18,0)	(1,9)	15,0	0,0	0,4	(0,1)	0,0	0,0	(0,1)	(18,0)	(1,6)	14,9	
7 36 500 - 109 500 m³/an	555 999	557 322	557 322	6,156	5,647	17,091	5,039	5,479	19,610	5,039	5,454	19,610	5,039	5,454	19,439	(18,1)	(3,0)	14,7	0,0	(0,5)	(0,9)	0,0	0,0	(0,9)	(18,1)	(3,4)	13,7	
8 109 500 - 365 000 m³/an	294 997	304 471	304 471	6,159	6,193	14,485	5,015	5,705	16,599	5,015	5,571	16,599	5,015	5,571	16,389	(18,6)	(7,9)	14,6	0,0	(2,4)	(1,3)	0,0	0,0	(1,3)	(18,6)	(10,0)	13,1	
9 365 000 - 1 095 000 m³/an	139 286	144 266	144 266	6,155	5,649	11,374	5,008	5,165	13,005	5,008	5,092	13,005	5,008	5,092	12,811	(18,6)	(8,6)	14,3	0,0	(1,4)	(1,5)	0,0	0,0	(1,5)	(18,6)	(9,9)	12,6	
10 1 095 000 - 3 650 000 m³/an	70 161	77 283	77 283	6,174	5,442	8,412	5,044	5,017	9,590	5,044	4,969	9,590	5,044	4,969	9,438	(18,3)	(7,8)	14,0	0,0	(1,0)	(1,6)	0,0	0,0	(1,6)	(18,3)	(8,7)	12,2	
11 3 650 000 - 10 950 000 m³/an	32 040	32 040	32 040	6,324	5,644	6,437	5,181	5,145	7,343	5,181	5,162	7,343	5,181	5,162	7,222	(18,1)	(8,8)	14,1	0,0	0,3	(1,6)	0,0	0,0	(1,6)	(18,1)	(8,5)	12,2	
12 > 36 500 m³/an	1 092 483	1 115 382	1 115 382	6,163	5,782	14,733	5,033	5,458	16,887	5,033	5,397	16,887	5,033	5,397	16,705	(18,3)	(5,6)	14,6	0,0	(1,1)	(1,1)	0,0	0,0	(1,1)	(18,3)	(6,7)	13,4	
13 TARIF 1 régulier	1 894 761	1 918 374	1 918 374	6,162	5,652	19,660	5,042	5,419	22,579	5,042	5,392	22,579	5,042	5,392	22,459	(18,2)	(4,1)	14,8	0,0	(0,5)	(0,5)	0,0	0,0	(0,5)	(18,2)	(4,6)	14,2	
14 OMA	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000													
15 Sous-total TARIF 1	1 894 761	1 918 374	1 918 374	6,162	5,652	19,686	5,042	5,419	22,606	5,042	5,392	22,606	5,042	5,392	22,485	(18,2)	(4,1)	14,8	0,0	(0,5)	(0,5)	0,0	0,0	(0,5)	(18,2)	(4,6)	14,2	
16 Tarif 1 avec rabais transitoires	481 281	514 457	514 457	6,169	3,901	9,408	5,034	3,373	10,736	5,034	3,424	10,736	5,034	3,424	11,197	(18,4)	(13,5)	14,1	0,0	1,5	4,3	0,0	0,0	4,3	(18,4)	(12,2)	19,0	
17 TOTAL TARIF 1	2 376 043	2 432 831	2 432 831	6,164	5,281	17,512	5,040	4,987	20,096	5,040	4,975	20,096	5,040	4,975	20,098	(18,2)	(5,6)	14,8	0,0	(0,2)	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,2)	(5,8)	14,8	
18 PALIER 3.3	15 993	16 544	16 544	6,136	0,869	9,246	5,009	0,741	10,502	5,009	0,770	10,502	5,009	0,770	10,479	(18,4)	(14,7)	13,6	0,0	3,8	(0,2)	0,0	0,0	(0,2)	(18,4)	(11,5)	13,3	
19 PALIER 3.4	61 374	63 528	63 528	6,136	0,975	7,515	4,996	0,643	8,514	4,996	0,840	8,514	4,996	0,840	8,496	(18,6)	(34,0)	13,3	0,0	30,6	(0,2)	0,0	0,0	(0,2)	(18,6)	(13,8)	13,0	
20 PALIER 3.5	92 730	99 532	99 532	6,136	0,805	6,299	4,996	0,667	7,115	4,996	0,709	7,115	4,996	0,709	7,103	(18,6)	(17,2)	13,0	0,0	6,4	(0,2)	0,0	0,0	(0,2)	(18,6)	(12,0)	12,8	
21 OMA	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000													
22 TARIF 3	170 097	179 605	179 605	6,136	0,871	7,001	4,997	0,665	7,922	4,997	0,761	7,922	4,997	0,761	7,907	(18,6)	(23,6)	13,2	0,0	14,4	(0,2)	0,0	0,0	(0,2)	(18,6)	(12,6)	12,9	
23 PALIER 4.6	219 584	237 222	237 222	6,136	1,098	4,965	4,994	0,952	5,562	4,994	0,955	5,562	4,994	0,955	5,557	(18,6)	(13,3)	12,0	0,0	0,3	(0,1)	0,0	0,0	(0,1)	(18,6)	(13,0)	11,9	
24 PALIER 4.7	463 501	591 649	591 649	6,312	1,162	3,314	5,228	0,990	3,763	5,228	0,993	3,763	5,228	0,993	3,761	(17,2)	(14,8)	13,5	0,0	0,3	(0,1)	0,0	0,0	(0,1)	(17,2)	(14,5)	13,5	
25 PALIER 4.8	284 222	367 450	395 450	6,136	0,535	2,909	5,102	0,513	3,304	5,102	0,515	3,304	5,102	0,515	3,304	(16,8)	(4,1)	13,6	0,0	0,3	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(16,8)	(3,8)	13,6	
26 PALIER 4.9	551 620	551 620	551 620	6,136	0,310	1,765	5,002	0,249	2,013	5,002	0,249	2,013	5,002	0,249	2,013	(18,5)	(19,8)	14,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,5)	(19,8)	14,1	
27 PALIER 4.10	452 000	543 959	543 959	6,136	(1,013)	2,835	5,710	(0,697)	3,234	5,710	(0,700)	3,234	5,710	(0,700)	3,234	(6,9)	31,2	14,1	0,0	(0,4)	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(6,9)	30,9	14,1	
28 OMA	0	0	0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000													
29 TARIF 4	1 970 928	2 291 901	2 319 901	6,177	0,334	2,933	5,231	0,331	3,329	5,231	0,332	3,329	5,231	0,332	3,328	(15,3)	(0,8)	13,5	0,0	0,2	(0,0)	0,0	0,0	(0,0)	(15,3)	(0,6)	13,4	
30 PALIER 5.5 VA	107 311	107 311	107 311	6,136	0,617	4,582	5,021	0,605	5,104	5,021	0,686	5,104	5,021	0,686	5,104	(18,2)	(2,1)	11,4	0,0	13,5	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,2)	11,2	11,4	
31 PALIER 5.5 VB	44 037	44 037	44 037	6,136	3,188	4,471	5,009	2,555	4,977	5,009	2,564	4,977	5,009	2,564	4,977	(18,4)	(19,9)	11,3	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,4)	(19,6)	11,3	
32 PALIER 5.6 VA	80 739	80 739	80 739	6,136	(0,526)	3,371	5,009	0,243	3,732	5,009	0,244	3,732	5,009	0,244	3,732	(18,4)	146,2	10,7	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,4)	146,3	10,7	
33 PALIER 5.6 VB	64 286	64 286	64 286	6,136	2,439	3,638	5,002	1,966	4,030	5,002	1,973	4,030	5,002	1,973	4,030	(18,5)	(19,4)	10,8	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,5)	(19,1)	10,8	
34 PALIER 5.7 VA	118 623	118 623	118 623	6,293	(0,076)	2,320	5,156	0,480	2,613	5,156	0,487	2,613	5,156	0,487	2,613	(18,1)	731,1	12,6	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,1)	741,1	12,6	
35 PALIER 5.7 VB	48 605	48 605	48 605	6,136	0,539	2,805	5,002	0,508	3,124	5,002	0,509	3,124	5,002	0,509	3,124	(18,5)	(5,8)	11,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	(18,5)</			

COMPARAISON DES TAUX ACTUELS ET PROPOSÉS - DDR 31.1

TARIF D₁ - CAS TYPES ZONE SUD - CLIENTS EN SERVICE DE FOURNITURE DE GAZ NATUREL DE GAZ MÉTRO

Budget 2014				TAUX UNITAIRES D-2013-115					TAUX UNITAIRES PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS					TAUX UNITAIRES PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS					TAUX UNITAIRES PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS & RABAIS TRANSITOIRES					VARIATIONS TOTALES						
DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS	VOLUMES AJUSTÉS	FACTEUR CONSOMM	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Invent	Transport	Équilibrage	Distribution	Total	Colonne (13) versus colonne (8)	Colonne (18) versus colonne (13)	Colonne (23) versus colonne (13)	Colonne (23) versus colonne (8)			
(m³/an)	(1) (#)	(2) (10³m³)	(3) (m³/#an)	(4) (¢/m³)	(5) (¢/m³)	(6) (¢/m³)	(7) (¢/m³)	(8) (¢/m³)	(9) (¢/m³)	(10) (¢/m³)	(11) (¢/m³)	(12) (¢/m³)	(13) (¢/m³)	(14) (¢/m³)	(15) (¢/m³)	(16) (¢/m³)	(17) (¢/m³)	(18) (¢/m³)	(19) (¢/m³)	(20) (¢/m³)	(21) (¢/m³)	(22) (¢/m³)	(23) (¢/m³)	(24) (%)	(25) (%)	(26) (%)	(27) (%)			
1	0	-	1 095	60 668	34 266	565	0,265	6,136	5,470	57,146	69,018	0,210	4,856	5,365	65,887	76,318	0,210	4,856	5,384	65,887	76,337	0,210	4,856	5,384	65,887	76,337	10,6	0,0	0,0	10,6
2	1 095	-	3 650	76 265	173 072	2 269	0,265	6,136	5,470	33,257	45,128	0,210	4,856	5,365	38,287	48,718	0,210	4,856	5,384	38,287	48,737	0,210	4,856	5,384	38,287	48,737	8,0	0,0	0,0	8,0
3	3 650	-	10 950	28 911	190 037	6 573	0,265	6,136	5,470	27,283	39,154	0,210	4,856	5,365	31,386	41,816	0,210	4,856	5,384	31,386	41,835	0,210	4,856	5,384	31,386	41,835	6,8	0,0	0,0	6,8
4	10 950	-	36 500	18 465	405 618	21 967	0,265	6,136	5,470	22,264	34,136	0,210	4,856	5,365	25,588	36,019	0,210	4,856	5,384	25,588	36,038	0,210	4,856	5,384	25,588	36,038	5,5	0,1	(0,0)	5,5
5	0	-	36 500	184 309	802 993	4 357	0,265	6,136	5,470	27,310	39,181	0,210	4,856	5,365	31,417	41,847	0,210	4,856	5,384	31,417	41,866	0,210	4,856	5,384	31,401	41,850	6,8	0,0	0,0	6,8
6	36 500	-	109 500	8 162	557 322	68 283	0,265	6,136	5,470	18,082	29,953	0,210	4,856	5,365	20,752	31,182	0,210	4,856	5,384	20,752	31,201	0,210	4,856	5,384	20,583	31,032	4,1	0,1	(0,5)	3,6
7	109 500	-	365 000	1 677	304 471	181 557	0,265	6,136	5,470	14,946	26,817	0,210	4,856	5,365	17,134	27,564	0,210	4,856	5,384	17,134	27,583	0,210	4,856	5,384	16,925	27,374	2,8	0,1	(0,7)	2,1
8	365 000	-	1 095 000	260	144 266	554 870	0,265	6,136	5,470	11,763	23,634	0,210	4,856	5,365	13,456	23,886	0,210	4,856	5,384	13,456	23,905	0,210	4,856	5,384	13,256	23,705	1,1	0,1	(0,8)	0,3
9	1 095 000	-	3 650 000	42	77 283	1 840 061	0,265	6,136	5,470	8,785	20,656	0,210	4,856	5,365	10,014	20,444	0,210	4,856	5,384	10,014	20,463	0,210	4,856	5,384	9,855	20,305	(1,0)	0,1	(0,7)	(1,7)
10	3 650 000	-	10 950 000	5	32 040	6 408 000	0,265	6,136	5,470	6,706	18,577	0,210	4,856	5,365	7,611	18,042	0,210	4,856	5,384	7,611	18,061	0,210	4,856	5,384	7,490	17,939	(2,9)	0,1	(0,6)	(3,4)
11	36 500	-	10 950 000	10 146	1 115 382	109 933	0,265	6,136	5,470	15,438	27,309	0,210	4,856	5,365	17,699	28,130	0,210	4,856	5,384	17,699	28,149	0,210	4,856	5,384	17,517	27,967	3,0	0,1	(0,6)	2,4

DÉTAILS DES TAUX DE DISTRIBUTION ACTUELS ET PROPOSÉS

TARIF D₁ - CAS TYPES ZONE SUD - CLIENTS EN SERVICE DE FOURNITURE DE GAZ NATUREL DE GAZ MÉTRO

Budget 2014				TAUX UNITAIRES D-2013-115					TAUX UNITAIRES PROPOSÉS AVANT MODIFICATIONS					TAUX UNITAIRES PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS					TAUX UNITAIRES PROPOSÉS APRÈS MODIFICATIONS & RABAIS TRANSITOIRES					VARIATIONS TOTALES						
DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS	VOLUMES AJUSTÉS	FACTEUR CONSOMM	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total revenus Distribution	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total revenus Distribution	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total revenus Distribution	Revenus fixes	Revenus variables	Sous/total	Revenus Fonds vert	Total revenus Distribution	Colonne (13) versus colonne (8)	Colonne (18) versus colonne (13)	Colonne (23) versus colonne (13)	Colonne (23) versus colonne (8)			
(m³/an)	(1) (#)	(2) (10³m³)	(3) (m³/#an)	(4) (¢/m³)	(5) (¢/m³)	(6) (¢/m³)	(7) (¢/m³)	(8) (¢/m³)	(9) (¢/m³)	(10) (¢/m³)	(11) (¢/m³)	(12) (¢/m³)	(13) (¢/m³)	(14) (¢/m³)	(15) (¢/m³)	(16) (¢/m³)	(17) (¢/m³)	(18) (¢/m³)	(19) (¢/m³)	(20) (¢/m³)	(21) (¢/m³)	(22) (¢/m³)	(23) (¢/m³)	(24) (%)	(25) (%)	(26) (%)	(27) (%)			
1	0	-	1 095	60 668	34 266	565	31,805	24,630	56,435	0,711	57,146	36,746	28,456	65,202	0,686	65,887	36,746	28,456	65,202	0,686	65,887	36,746	28,456	65,202	0,686	65,887	15,3	0,0	0,0	15,3
2	1 095	-	3 650	76 265	173 072	2 269	7,916	24,630	32,546	0,711	33,257	9,146	28,456	37,602	0,686	38,287	9,146	28,456	37,602	0,686	38,287	9,146	28,456	37,602	0,686	38,287	15,1	0,0	0,0	15,1
3	3 650	-	10 950	28 911	190 037	6 573	2,733	23,839	26,572	0,711	27,283	3,157	27,542	30,700	0,686	31,386	3,157	27,542	30,700	0,686	31,386	3,157	27,542	30,700	0,686	31,386	15,0	0,0	0,0	15,0
4	10 950	-	36 500	18 465	405 618	21 967	1,666	19,887	21,553	0,711	22,264	1,925	22,977	24,903	0,686	25,588	1,925	22,977	24,903	0,686	25,588	1,925	22,945	24,870	0,686	25,556	14,9	0,0	(0,1)	14,8
5	0	-	36 500	184 309	802 993	4 357	4,552	22,047	26,599	0,711	27,310	5,259	25,472	30,731	0,686	31,417	5,259	25,472	30,731	0,686	31,417	5,259	25,456	30,715	0,686	31,401	15,0	0,0	(0,1)	15,0
6	36 500	-	109 500	8 162	557 322	68 283	0,639	16,732	17,371	0,711	18,082	0,739	19,328	20,066	0,686	20,752	0,739	19,328	20,066	0,686	20,752	0,739	19,159	19,897	0,686	20,583	14,8	0,0	(0,8)	13,8
7	109 500	-	365 000	1 677	304 471	181 557	0,254	13,981	14,235	0,711	14,946	0,293	16,155	16,448	0,686	17,134	0,293	16,155	16,448	0,686	17,134	0,293	15,946	16,239	0,686	16,925	14,6	0,0	(1,2)	13,2
8	365 000	-	1 095 000	260	144 266	554 870	0,109	10,943	11,052	0,711	11,763	0,126	12,644	12,770	0,686	13,456	0,126	12,644	12,770	0,686	13,456	0,126	12,444	12,570	0,686	13,256	14,4	0,0	(1,5)	12,7
9	1 095 000	-	3 650 000	42	77 283	1 840 061	0,043	8,031	8,074	0,711	8,785	0,050	9,278	9,328	0,686	10,014	0,050	9,278	9,328	0,686	10,014	0,050	9,120	9,170	0,686	9,855	14,0	0,0	(1,6)	12,2
10	3 650 000	-	et plus	5	32 040	6 408 000	0,031	5,964	5,995	0,711	6,706	0,036	6,890	6,925	0,686	7,611	0,036	6,890	6,925	0,686	7,611	0,036	6,768	6,804	0,686	7,490	13,5	0,0	(1,6)	11,7
11	36 500	-	et plus	10 146	1 115 382	109 933	0,407	14,320	14,727	0,711	15,438	0,470	16,544	17,013	0,686	17,699	0,470	16,544	17,013	0,686	17,699	0,470	16,362	16,832	0,686	17,517	14,6	0,0	(1,0)	13,5