

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)
RELATIVE AU DOSSIER GÉNÉRIQUE PORTANT SUR L'ALLOCATION DES COÛTS
ET LA STRUCTURE TARIFAIRE DE GAZ MÉTRO**

- 1. Références :**
- (i) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 20;
 - (ii) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 21;
 - (iii) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 25.

Préambule :

(i) « *What categories of operating costs result from additions of new loads, as distinct from additions of new customers?* »

A :Gaz Métro identifies four categories that it treats as being driven by the number of customers added, but that probably vary more with the added revenue, which I list below, with the line numbers from the B&V Report(B-0145, pp. 9–11) :

- *Cost of Bad Debts;*
- *Collection and recovery costs;*
- *Customer retention costs -Major accounts;*
- *Customer retention costs -Major industries.*

A small customer who goes into financial distress or leaves unpaid bills will impose lower costs of bad debt and debt collection than a larger one, for the same number of months of unpaid bills. »

(ii) « *Q: Why do you disagree with B&V on the treatment of Distribution Gas Supply expenses* »

A :The costs in this account cover long-term and short-term planning of Gaz Métro purchases of gas for its customers; system control for all gas on the Gaz Métro system; and contractual relationships with Gaz Métro's suppliers, third-party suppliers, and self-supplying customers. »

(iii) « *Q:Has Gaz Métro omitted any costs from this category?* »

A :I believe so. Gaz Métro must incur costs prior to the commitment of customers to connection to the new line, for marketing; explaining the connection process, rates, the CRP, and other matters to potential customers; and estimating the costs of service connections so that customers can commit to the connection. Those costs must be included in the evaluation of the decision to proceed with the line extension. »

Demandes :

- 1.1 Veuillez commenter l'opportunité que les coûts relatifs aux « *Cost of Bad Debts* » et « *Collection and recovery costs* » soient fonction des revenus attendus comme le suggère l'expert Chernick à la référence (i).
 - 1.2 Veuillez commenter l'opportunité d'inclure dans les coûts marginaux de prestation de service long terme, des coûts relatifs aux dépenses « *Distribution Gas Supply expenses* » comme suggérés par l'expert Chernick à la référence (ii).
 - 1.3 Veuillez commenter l'opportunité d'inclure dans les coûts marginaux de prestation de service de long terme, des coûts relatifs aux dépenses de marketing comme suggéré par l'expert Chernick à la référence (iii).
- 2. Références :**
- (i) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 8 et 9;
 - (ii) Pièce [B-0196](#), Annexe 1, p. 1 à 4.

Préambule :

(i) « *Gaz Métro provides a range of estimates, from zero to the average expected cost of the service, for several cost categories (processing CRP applications, customer retention, various meter maintenance costs). [...]*

These ranges add nothing to the analysis of profitability, for two reasons. First, the values presented as the high end are not high-end estimates: they are averages, reflecting high-cost and low cost situations. Gaz Métro is proposing ranges from zero to average, rather than just using the average.

Second, Gaz Métro has not explained how it would use these ranges.

Where Gaz Métro has distinguished the costs of serving different types of customers (as for meter maintenance), those values can be used in the profitability analyses, by multiplying the cost for each type of meter by the number of those meters to be added. It is not clear how Gaz Métro would know, as it is proposing to extend a line, whether the eventual new customers would use the call center, apply for a CRP grant, or require customer retention services in the future. »

(ii) Tableaux décrivant la méthodologie utilisée pour établir chacun des coûts présentés dans la proposition l'expert de Gaz Métro.

Demande :

- 2.1 Veuillez donner votre opinion sur la position de l'expert Chernick citée à la référence (i), sur la pertinence et l'utilité de définir des plages de coûts marginaux de prestation de service de long terme, variant entre zéro et une valeur moyenne (référence (ii)).

3. **Référence :** (i) Pièce [B-0196](#), p. 6 et 7.

Préambule :

(i) « 2.1 En comparant l'étude déposée par Gaz Métro dans le cadre du dossier tarifaire 2015, à la référence (i), et l'analyse produite par Black & Veatch, à la référence (ii), la Régie note que cette dernière, n'inclut pas les coûts marginaux de prestation de services de long terme pour les ajouts de charge (référence (iii)). Veuillez expliquer pourquoi.

Réponse :

Load additions typically do not require new facilities and therefore do not have any marginal O&M. If load additions require new capital to replace existing facilities there is also no incremental O&M and in fact the NPV of future O&M actually decreases. In fact the new facilities have lower current O&M than the replaced facilities because they are largely plastic pipe that requires no cathodic protection. Also, new plastic typically requires little or no maintenance compared to older plant.

Any additional administrative costs would likely be more than offset by the decreased O&M costs, hence the assumption of zero marginal O&M costs.

Demande :

3.1 Veuillez donner votre opinion sur l'hypothèse retenue par Gaz Métro et son expert, selon laquelle, les coûts marginaux de prestation de service de long terme sont nuls pour les ajouts de charge.

4. **Référence :** (i) Pièce [C-OC-0023](#), p. 7.

Préambule :

(i) « *I would recommend including the average of collections and recovery costs as a long-run marginal cost. In a profitability analysis, it should ramp up by 25 % per year from year 2 to 100 % in year 5.* »

Demande :

4.1 Veuillez expliquer davantage votre recommandation d'augmenter les coûts « *collections and recovery* » de 25 % à partir de l'année 2, jusqu'à 100 % à l'année 5.