

**RÉPONSE DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO (GAZ MÉTRO) À LA
DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 4 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) RELATIVE
AU DOSSIER GÉNÉRIQUE PORTANT SUR L'ALLOCATION DES COÛTS ET LA STRUCTURE
TARIFAIRE DE GAZ MÉTRO**

1. Référence : (i) Pièce [B-0149](#), Annexe 3, p. 11.

Préambule :

Tableau - H

**Valeurs historiques et valeurs nettes
des conduites d'alimentation et de distribution**

	Valeur historique	Amortissement cumulé	Valeur nette	Amortissement 2014
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
Abitibi	70 233 553	-32 234 408	37 999 146	-1 781 078
Estrie	195 542 653	-92 732 852	102 809 801	-4 583 732
Mauricie	103 917 581	-44 128 987	59 788 594	-2 625 203
Montréal	900 044 965	-394 599 656	505 445 309	-19 598 539
Québec	244 017 913	-101 399 528	142 618 385	-5 764 925
Saguenay	71 201 189	-31 283 215	39 917 975	-1 677 807
Total	1 584 957 856	-696 378 646	888 579 210	-36 031 284

Demandes :

1.1 Veuillez indiquer comment ont été calculé les valeurs historiques, l'amortissement cumulé et l'amortissement 2014. Veuillez indiquer quelle base de données a été utilisée.

Réponse :

- 1.2 Veuillez indiquer si l'information présentée au Tableau H est aussi disponible pour les régions *Laurentides, Montérégie, Montréal-Est et Montréal-Ouest*.

Réponse :

- 1.3 Veuillez présenter l'information relative aux conduites de transmission, par région, sous la forme du tableau H.

Réponse :

- 1.4 Veuillez indiquer s'il est possible d'éclater les valeurs des conduites par région par type de matériaux, soit acier, plastique et aluminium. Si non, veuillez expliquer pourquoi. Si oui, veuillez présenter les résultats sous la forme du tableau H.

Réponse :

2. Références : (i) Pièce [B-0149](#), p. 6;
(ii) Pièce [B-0149](#), p. 8, tableau 2.

Préambule :

(i)

« Afin de pouvoir allouer les coûts des conduites de distribution et d'alimentation, Gaz Métro a d'abord procédé à la répartition de la valeur de son réseau entre les deux types de conduites.

Pour ce faire, il a été préféré ne pas faire appel à la base de données comptables (« BDC ») étant donné la demande de la Régie d'éviter d'y avoir recours :

« [361] La Régie reprend ci-après les grandes conclusions énoncées précédemment et qui doivent servir à encadrer l'établissement d'une méthode optimale de classification des conduites de distribution :

[...]

- la méthode doit éviter le recours aux données détaillées, compte tenu des problèmes constatés de fiabilité de la BDC. » (Gaz Métro souligne) » ».

Gaz Métro comprend que la Régie souhaite que la classification des conduites se fasse sans faire appel à une évaluation théorique de la valeur du réseau, établie à partir de la BDC et de la base de données de l'ingénierie et fasse plutôt appel directement à la valeur des immobilisations dans la base de tarification. Cette valeur correspond à la valeur nette comptable des actifs. [nous soulignons]

Or, la valeur nette présentée dans la base de tarification est celle de l'ensemble des conduites de distribution et des conduites d'alimentation. La valeur séparée des deux types de conduites n'est pas disponible. Certaines hypothèses ont donc dû être posées afin de séparer la valeur nette des conduites de distribution et d'alimentation.

Tout d'abord, il importe de rappeler que plus de 99 % des conduites d'alimentation sont en acier alors que plus de 80 % des conduites de distribution sont en plastique. Le service de la Construction chez Gaz Métro évalue que les conduites d'acier ont un coût deux fois plus élevé que les conduites en plastique. L'hypothèse selon laquelle, en moyenne, les conduites d'alimentation ont un coût deux fois plus élevé que les conduites de distribution a donc été utilisée. Une proportion similaire était d'ailleurs obtenue en utilisant les données de la BDC : la valeur estimée des conduites d'alimentation était de 2,08 fois plus élevée par mètre linéaire que la valeur des conduites de distribution.

Le réseau de distribution a lui aussi été séparé en deux types de conduites : les conduites dont la pression est de 400 kPa et moins (96 % des conduites de distribution) et les conduites dont

la pression est de 700 kPa (4 % des conduites de distribution). Cette séparation a été choisie afin de distinguer les conduites avec la pression dite « de base » (400 kPa) et les autres conduites. »

(ii)

Tableau 2

**Répartition des coûts des conduites
de distribution et d'alimentation par région**

Valeur du réseau	Montréal	Abitibi	Mauricie	Estrie	Québec	Saguenay	Total
	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)
Distribution	391 873	10 946	40 796	71 044	100 942	19 081	634 682
Alimentation	113 572	27 053	18 993	31 765	41 676	20 837	253 897
TOTAL	505 445	37 999	59 789	102 810	142 618	39 918	888 579

Demandes :

- 2.1 Veuillez présenter la fonctionnalisation de la valeur des conduites d'alimentation et celle des conduites de distribution par région en ayant recours à la base de données comptable avant épuration (pièce B-0033). Veuillez préciser les hypothèses retenues.

Réponse :

Répartition de la valeur nette des conduites de distribution et d'alimentation par région en fonction des coûts de la pièce B-033, Gaz Métro-2, Document 9

Valeur du réseau	Montréal	Abitibi	Mauricie	Estrie	Québec	Saguenay	Total
	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)
Distribution	425 878	12 753	39 821	71 706	73 292	17 530	640 980
Alimentation	79 567	25 246	19 968	31 104	69 326	22 388	247 599
TOTAL	505 445	37 999	59 789	102 810	142 618	39 918	888 579

Pour obtenir ce résultat, le coût capitalisé des conduites de la pièce B-0033, Gaz Métro-2, Document 9 a été alloué par région et par type de conduite (plastique ou acier en fonction du diamètre) puis réparti entre la distribution et l'alimentation selon les longueurs répertoriées

par le service de l'ingénierie¹. Ensuite, la valeur nette a été répartie proportionnellement par région.

En procédant à l'aide de cette méthode, le ratio obtenu entre les coûts moyens des conduites d'alimentation et les conduites de distribution est de 1,88 (plutôt que le ratio de 2 utilisé pour obtenir les résultats présentés au tableau de la référence ii). L'ensemble des calculs sont présentés à l'annexe 1.

- 2.2 Veuillez commenter les résultats obtenus à la question précédente et les comparer avec les résultats présentés à la référence (ii).

Réponse :

Globalement, les résultats sont semblables. Les divergences observées pour Montréal et pour Québec s'expliquent par des coûts de conduites d'acier sous la moyenne à Montréal et au-delà de la moyenne à Québec dans la BDC.

- 2.3 Veuillez indiquer si l'hypothèse appliquée à la banque de données de l'ingénierie selon laquelle, en moyenne, les conduites de 700 kPa et plus ont un coût deux fois plus élevé que les conduites de 400 kPa pourrait être raffinée. Serait-il possible de prendre en compte d'autres paramètres contenus dans la base de données ingénierie comme par exemple, l'année de mise en service, afin de refléter, à travers la longueur du réseau, la durée de vie restante des conduites?

Réponse :

Lors des analyses ayant mené à la proposition d'une nouvelle méthode d'allocation du coût des conduites, d'autres approches avaient été évaluées par Gaz Métro afin d'estimer la valeur des conduites de distribution et celle des conduites d'alimentation.

Ainsi, la possibilité d'estimer le coût par mètre linéaire d'un projet type de mise en terre d'une conduite, par région et selon les différents diamètres et matériaux, avait été envisagée. Cependant, les projets de construction actuellement estimés ne couvrent pas tous les types de conduites de chacune des régions, particulièrement en ce qui concerne les conduites d'alimentation. Afin d'estimer le coût moyen de l'ensemble des conduites, un exercice conjoint entre Gaz Métro et ses entrepreneurs généraux aurait donc dû être fait. Cette approche, basée sur des hypothèses multiples, aurait demandé plusieurs mois de travail, sans toutefois garantir un meilleur résultat dans l'estimation de la valeur des conduites de distribution et d'alimentation. C'est pourquoi cette approche n'avait pas été retenue, et que

¹ B-0062, Gaz Métro-3, Document 2, Annexe 6.

Gaz Métro avait plutôt choisi de retenir la méthode déjà en place qui consistait à évaluer les coûts moyens par diamètre et matériaux à partir de la BDC, tel qu'indiqué à la pièce B-0045, Gaz Métro 3, Document 1, en réponse à la demande de renseignement 8.2 de la Régie.

La méthode basée sur la BDC tenait compte de l'année de mise en service pour déterminer une valeur des conduites sur une base commune. Gaz Métro avait proposé l'utilisation de l'indice HW pour tenir compte de l'année de mise en service, mais avait aussi effectué les calculs en se basant sur l'IPC. En utilisant l'indice HW, Gaz Métro calculait que la valeur de l'alimentation était 2,08 fois plus élevée que la valeur de la distribution par kilomètre de conduite. Pour l'IPC, le résultat donnait une valeur de 1,53 fois plus élevée à l'alimentation qu'à la distribution².

En fonction du résultat obtenu à partir de l'indice HW (2,08) et de l'IPC (1,53), voici comment la valeur nette de l'alimentation et de la distribution serait répartie :

Répartition de la valeur nette des conduites de distribution et d'alimentation par région en fonction de l'indice HW

Valeur du réseau	Montréal	Abitibi	Mauricie	Estrie	Québec	Saguenay	Total
	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)
Distribution	386 789	10 646	39 907	66 200	98 687	18 695	620 925
Alimentation	118 656	27 353	19 882	36 610	43 931	21 223	267 654
TOTAL	505 445	37 999	59 789	102 810	142 618	39 918	888 579

Répartition de la valeur nette des conduites de distribution et d'alimentation par région en fonction de l'indice IPC

Valeur du réseau	Montréal	Abitibi	Mauricie	Estrie	Québec	Saguenay	Total
	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)	(000 \$)
Distribution	412 433	13 154	43 762	73 094	107 453	21 759	671 654
Alimentation	93 012	24 845	16 027	29 716	35 165	18 159	216 925
TOTAL	505 445	37 999	59 789	102 810	142 618	39 918	888 579

² Voir à ce sujet le tableau de la réponse à la demande 8.2 de la Régie (R-3867-2013, B-0045, Gaz Métro-3, Document 1).

- 3. Références :** (i) Pièce [B-0149](#), p. 8;
(ii) Pièce [B-0149](#), p. 8, tableau 2.

Préambule :

(i)
« Techniquement, il serait possible de diviser les coûts associés aux conduites de distribution et d'alimentation de la région de Montréal en quatre sous-régions : Laurentides, Montérégie, Montréal-Est et Montréal-Ouest. Par contre, la considération des quatre territoires de la grande région de Montréal nécessiterait un important travail de compilation des données de consommation de la clientèle. Par contre, la considération des quatre territoires de la grande région de Montréal nécessiterait un important travail de compilation des données de consommation de la clientèle. Ainsi, aux fins de la présente analyse, seules les six régions déjà identifiées ont été utilisées. De plus, Gaz Métro estime que la considération d'un nombre supplémentaire de régions n'ajouterait pas de précision à l'étude (voir à ce sujet les analyses présentées aux sections 1.2.2 et 1.2.3). »

Demandes :

- 3.1 Veuillez indiquer si la méthodologie évoquée à la référence (i) qui serait employée pour diviser les coûts associés aux conduites de distribution et d'alimentation de la région de Montréal en quatre sous-régions serait la même que celle utilisée à la référence (ii). Si non, veuillez élaborer.

Réponse :

Gaz Métro confirme que la méthodologie serait la même.

- 3.2 Veuillez préciser en quoi consisterait le travail important de compilation de données de la clientèle mentionné à la référence (i).

Réponse :

En général, l'ensemble des systèmes informatiques et fichiers de données utilisés permettent de diviser l'information selon les grandes régions suivantes : Montréal, Abitibi, Mauricie, Estrie, Québec et Saguenay. Les compilations de données pour les allocations des coûts passées ont été produites à partir de ces régions.

Tout d'abord, pour diviser les données différemment, Gaz Métro doit s'assurer que l'information est disponible à tous les niveaux où les régions peuvent avoir un impact. Ensuite, les exercices de compilation doivent être revus afin d'ajouter les « nouvelles » régions. Cela demanderait donc une révision complète du processus d'allocation des coûts des conduites et exigerait plusieurs mois.

- 3.3 Veuillez indiquer si la BDC avant épuration identifie spécifiquement les régions *Laurentides, Montérégie, Montréal-Est et Montréal-Ouest*.

Réponse :

Oui, la BDC avant épuration identifie ces régions.

4. **Références :** (i) Pièce B-0151;
(ii) Pièce B-0047, tableaux 5a.

Préambule :

La Régie a compilé dans le tableau ci-dessous les données des références (i) et (ii) relatives à la capacité demandée totale.

Capacité demandée (M³/jour)

Région	Pièce B-0151	Pièce B-0047
Montréal	26 936 981	30 171 128
Abitibi	1 253 301	651 472
Mauricie	5 212 383	5 793 543
Estrie	3 081 707	3 702 919
Québec	3 361 925	4 046 582
Saguenay	4 642 934	2 568 716
Total	44 489 231	46 934 460

Demande :

- 4.1 Veuillez justifier les différences entre les capacités demandées des deux références.

Réponse :

Des erreurs semblent s'être glissées dans le tableau fourni en préambule. Gaz Métro a reproduit le tableau en remplaçant les valeurs aux bons endroits :

Capacité demandée (M³/jour)

Région	Pièce B-0151	Pièce B-0047
Montréal	30 171 128	26 936 981
Abitibi	651 472	1 253 301
Mauricie	5 793 543	5 212 383
Estrie	3 702 919	3 081 707
Québec	4 046 582	3 361 925
Saguenay	4 642 934	2 568 716
Total	49 008 578	42 415 013

Les écarts s'expliquent par le fait que les données utilisées dans les deux pièces sont différentes. La pièce B-0047 est basée sur les données de l'allocation 2013 alors que la pièce B-0151 est basée sur les données de l'allocation 2014. Le total de la capacité de la pièce B-0151 correspond d'ailleurs au total du facteur d'allocation « CA » présenté dans les pièces B-0039 et B-0040.

5. Références : (i) Pièce [B-0149](#), p. 26;
(ii) Pièce [B-0149](#), Annexe 3, p. 11, tableau H.

Préambule :

- (i)
« Conduites de transmission

Malheureusement, Gaz Métro ne peut effectuer le même exercice pour les conduites de transmission.

Tout d'abord, en fonction de la configuration du réseau, la valeur historique des conduites de transmission ne peut représenter fidèlement la valeur économique. En effet, certains clients bénéficient de la transmission sur le réseau de TQM alors que d'autres utilisent la transmission de Gaz Métro ou encore une combinaison des deux. Peu importe le réseau de transmission utilisé, la clientèle bénéficie de la valeur économique apportée par cette fonction.

Ensuite, alors que les conduites d'alimentation et de distribution permettent une livraison locale du gaz naturel, les conduites de transmission permettent le transport du gaz naturel à travers les régions. Ainsi, la station de compression de Saint-Maurice, situé en Mauricie, peut effectuer la compression autant pour la Mauricie que pour le Saguenay. En fonction de son emplacement géographique, les coûts peuvent être inscrits dans cette région même si plusieurs régions bénéficient des actifs. Cette situation peut prévaloir pour l'ensemble des dépenses liées à la transmission.

[...]

Face à l'ensemble de ces considérations, il n'est pas possible de mesurer distinctement et correctement une valeur nette des conduites de transmission par région, sans s'appuyer sur plusieurs hypothèses ou évaluations complexes.

Gaz Métro a donc appliqué directement la CAU pour allouer les coûts de transmission, sans sous-répartition par région. »

Demandes :

- 5.1 Veuillez présenter la valeur des conduites de transmission incluses dans la base de tarification du Distributeur sous la forme du tableau H. Veuillez indiquer séparément la valeur historique des conduites, les montants des subventions reçues associées à ces conduites et la valeur historique nette des subventions reçues.

Réponse :

5.2 Veuillez calculer et présenter le facteur de répartition CAU par région.

Réponse :

Les facteurs de répartition CAU pour les régions de Montréal, de l'Abitibi, de la Mauricie, de l'Estrie, de Québec et du Saguenay sont présentés à l'Annexe 2.

5.3 Veuillez indiquer le nombre de km de conduites de transmission dans chacune des régions.

Réponse :

Le tableau suivant présente les totaux pour les conduites de transmission et pour la segmentation des régions utilisée par Gaz Métro pour son réseau de transport. Cette segmentation est celle retenue par la direction d'Ingénierie et diffère quelque peu de la segmentation utilisée dans l'allocation des coûts.

Région	Longueur (km)
Montréal	2
Abitibi	98
Bécancour	32
Estrie	270
Saint-Nicolas – Saint-Flavien	24
Saguenay	365
Montréal	76
Total	865

5.4 Veuillez indiquer le nombre de km de conduites de transmission de chacune des régions qui permettent d'alimenter plus d'une région. Veuillez identifier l'emplacement de ces conduites sur une carte géographique.

Réponse :

Le nombre de km de conduites de transmission qui desservent chacune des régions de consommation est présenté au tableau ci-dessous.

		Longueur du réseau de transport dans chacune des régions (km)						
Segment. Ingénierie Segment. Allocation	Montréal	Abitibi	Bécancour	Estrie	St-Nicolas	Saguenay	Montérégie	Total
Montréal	2			25			76	103
Abitibi		98						98
Mauricie			32			207		239
Estrie				270				270
Québec					24			24
Saguenay						365		365

Par exemple, pour les conduites de transmission du Saguenay, les clients du Saguenay font appel aux 365 km de la conduite alors que les clients de la Mauricie font appel à 207 km sur les 365 km de la conduite. Étant donné que les distances ne sont pas mutuellement exclusives, la somme des longueurs présentées dans le tableau n'est pas égale à la longueur totale des réseaux de transport de Gaz Métro présentée à la question 5.3.

Les cartes identifiant l'emplacement des conduites sont présentées à l'Annexe 3.

- 5.5 Pour les conduites de transmission permettant d'alimenter plus d'une région, veuillez répartir le coût de ces conduites en utilisant la CAU des régions combinées. Veuillez commenter le résultat.

Réponse :

6. Références : (i) Pièce [B-0149](#), p. 38;
(ii) Pièce [A-0044](#), p. 222 et 223.

Préambule :

(i)

« Il est à noter qu'il n'y a pas de traitement particulier pour les clients en combinaison tarifaire. La combinaison tarifaire n'affecte que la capacité utilisée réelle à l'un ou l'autre tarif. »

(ii)

« Les critères n'ont pas changé, je vous dirais, dans ce cas-ci, on pourrait dire que c'est la donnée contractuelle qui ne reflétait pas la réalité de consommation horaire du client. Donc au niveau de l'allocation des coûts, on ne vient pas changer non plus nos méthodes puis on n'a pas à les ajuster parce que nous ce qu'on vient faire, c'est allouer les coûts entre les clients du service continu puis du service interruptible, dans ce cas-ci c'est soit D3, D4 et D5 et on vient utiliser les demandes horaires maximales, les DHM et, dans mon exemple où est-ce que j'ai un contrat, où est-ce que j'ai cinq cents mètres cubes heure (500 m³/h) horaire continu, je vais allouer l'équivalent de coût d'une capacité de cinq cents mètres cubes heure (500 m³/h) horaire et mon autre cinq cents mètres cubes heure (500 m³/h) interruptibles, dans ce cas-ci, je ne lui allouerai pas de coût parce qu'on parle de transmission.

Ce qu'Artelys a trouvé comme information, et ce que ça va changer au niveau de l'allocation des coûts, c'est uniquement qu'on ne considérera pas le cinq cents mètres cubes heure (500 m³/h), on va prendre neuf cents (900) maintenant au continu puis on va prendre cent mètres cubes heure (100 m³/h) à l'interruptible. Donc les méthodes qu'on applique, la DHM autant pour le service continu, l'interruptible, c'est les mêmes méthodes, c'est la CA, CAU dans le cas qui nous, qui important ici c'est la CA, la capacité attribuée.

Donc on ne change pas la méthode, l'ingénierie n'a pas changé ses méthodes et on ne change pas nos méthodes. Ce qu'on constate, c'est les données contractuelles ne reflètent pas la réalité sur le terrain donc ça veut dire deux choses : soit que les contrats vont être modifiés, puis ce que je comprends de l'information qu'on m'a donnée avant de me joindre à vous cette semaine c'est qu'effectivement c'est un processus qui est en cours donc, dans mon exemple, s'il y a un client qui avait cinq cents mètres cubes heure (500 m³/h) continus, cinq cents (500) interruptibles, on va modifier le contrat, on va faire un avenant, puis on va venir écrire neuf cents mètres cubes (900 m³) continus et cent mètres cubes (100 m³) interruptibles.

Et à partir du moment où soit que le contrat est modifié ou que l'ingénierie nous donne de l'information d'une base de données quelconque, bien nous on va venir allouer neuf cent mètres cubes (900 m³) de coût équivalent pour la partie continue puis zéro coût de capacité attribuée pour le cent mètres cubes heure (100 m³/h) équivalent. » [nous soulignons]

Demandes :

- 6.1 La Régie comprend que c'est la capacité utilisée qui est pris en compte pour la portion du service interruptible des clients en combinaison tarifaire (référence (i)). Cependant, à la suite du rapport d'Artelys, la Régie comprends de la référence (ii) que les débits horaires contractuels entre les portions continue et interruptible des clients en combinaison tarifaire devaient être modifiés pour mieux capter les constats d'Artelys. Ainsi, pour ces clients la capacité contractuelle de la portion continue est augmentée tandis que celle de la portion interruptible est diminuée. En conséquence, la capacité attribuée de la portion continue devrait augmenter. Veuillez confirmer ou infirmer la compréhension de la Régie sur cet aspect. Veuillez commenter.

Réponse :

Comme les clients sont interruptibles pour des raisons d'approvisionnements gaziers (transport et équilibrage) et qu'ils peuvent consommer leur DHM totale pendant une heure même lorsqu'ils sont interrompus, la portion continue de la DHM devrait effectivement augmenter et la portion interruptible diminuer.

Par contre, il faut rappeler que le service interruptible actuel a été développé afin de répondre aux besoins d'approvisionnement en amont de la franchise et non pas aux besoins de gestion du réseau de distribution³. Ainsi, l'utilité de la clientèle interruptible actuelle ne réside pas dans sa consommation horaire mais plutôt dans sa consommation quotidienne. Il n'y a donc pas de restriction horaire sur son niveau de consommation.

Par exemple, pour un client en combinaison tarifaire, la situation suivante pourrait se produire :

Volume souscrit = 2 400 m³/jour

DHM (continu + interruptible) = 200 m³/jour

³ Gaz Métro propose d'ailleurs dans la phase 2 du présent dossier que la contribution de la clientèle interruptible soit reconnue et rémunérée uniquement au service d'équilibrage et que le tarif D₅ soit aboli (R-3867-2013, B-0134, Gaz Métro-5, Document 2, section 4.1).

Consommation en journée interruptible :

Heure	Consommation (m ³)
1	0
2	0
3	0
4	0
5	0
6	0
7	100
8	100
9	100
10	200
11	200
12	200
13	200
14	200
15	100
16	100
17	100
18	100
19	100
20	100
21	100
22	100
23	100
24	100
Total	2 300
Volume interruptible	0
DHM Continu	200

Puisque les clients en combinaison tarifaire peuvent consommer lors des journées d'interruption sans restriction horaire comme tous les autres clients au service continu, alors il serait probablement plus approprié d'inscrire la DHM totale du client au service continu et d'allouer les coûts à ces clients uniquement en fonction de leur *capacité attribuée* (évaluée à partir de la DHM totale). Les clients ne se verraient alors pas alloués de coûts en fonction de leur *capacité utilisée* interruptible. Ceci fera en sorte d'assurer que tous les clients qui ont une portion de service continu se verront allouer la DHM qu'ils peuvent utiliser.

- 6.2 Veuillez indiquer si les modifications contractuelles mentionnées à la référence (ii) ont été effectuées et prises en compte dans le calcul des CA du service continu des clients en combinaison tarifaire. Si non, veuillez indiquer quand les modifications contractuelles devraient être prises en compte.

Réponse :

Des modifications contractuelles ont été effectuées pour certains clients situés sur des portions de réseau qui avaient un enjeu de saturation.

Par contre, dans l'étude d'allocation des coûts 2014, les CA ne reflètent pas de changement puisque les modifications aux contrats sont ultérieures à cette année d'allocation.

Lorsqu'une étude d'allocation est produite, les derniers paramètres sont toujours utilisés. Donc tous les contrats qui auront été modifiés en date de l'allocation seront pris en compte dans les exercices futurs.

Toutefois, comme il n'y a pas de processus de révision systématique et comme les clients en combinaison tarifaire ont accès à leur capacité totale horaire, même lorsqu'ils sont interrompus, l'allocation du client uniquement en fonction de la capacité attribuée, évaluée à partir de la DHM totale pourrait assurer une meilleure allocation. Voir à ce sujet la réponse à la demande de renseignement 6.1.

7. Référence : (i) Pièce [B-0149](#), p. 39 et 40.

Préambule :

(i)

« Les contrats de fourniture considérés incluent les contrats de fourniture à prix fixe, de gaz d'appoint concurrence, de gaz d'appoint pour éviter une interruption et de service de fourniture avec ou sans transfert de propriété. Ces contrats de fourniture peuvent desservir plus d'un client au service de distribution (par exemple, une entreprise avec plusieurs installations). Lorsqu'un contrat dessert plusieurs clients, il est comptabilisé pour chacun des clients. De plus, un client au service de distribution peut être desservi par plus d'un contrat (par exemple, un contrat de fourniture pour son service de distribution au tarif D5, et un contrat pour son service de gaz d'appoint pour éviter une interruption). Lorsqu'un client est desservi par plus d'un contrat, il n'est comptabilisé qu'une seule fois dans le calcul du facteur. » [nous soulignons]

Demandes :

7.1 Veuillez indiquer pourquoi le client desservi par plus d'un contrat n'est comptabilisé qu'une seule fois.

Réponse :

Dans la décision D-2016-100, la Régie a demandé à Gaz Métro de répartir le coût de la sous-rubrique « Contrats et administration » en fonction du *nombre de clients* qui ont recours à ces services⁴. Un client avec plus d'un contrat de fourniture demeure un client unique au service de distribution.

À titre informatif, dans l'exemple utilisé par Gaz Métro dans l'extrait du préambule, l'entreprise avec plusieurs installations seraient comptabilisée autant de fois qu'elle a d'installation, chaque installation étant considérée comme un client distinct au service de distribution.

7.2 Veuillez présenter un facteur de répartition dans lequel les clients ayant plus d'un contrat se verraient comptabiliser le nombre de contrats qu'ils détiennent. Veuillez commenter un tel facteur de répartition.

⁴ D-2016-100, paragraphe 503.

Réponse :

Le facteur de répartition servant à l'allocation des coûts de la sous-rubrique « Contrats et administration » des approvisionnements gaziers en comptabilisant tous les contrats détenus par les clients est présenté à la feuille « APPRO(Q.7.2) » de l'Annexe 4.

Gaz Métro a constaté qu'une erreur s'était glissée dans le calcul initial du facteur APPRO présenté à la pièce B-0153, Gaz Métro-2, Document 19. Le facteur est présenté à la feuille « APPRO (corrigé) » de l'Annexe 4 afin de permettre la comparaison avec le facteur calculé à la présente réponse.

Commentaires

D'abord, Gaz Métro réalise qu'un nouveau contrat de fourniture est créé dans les bases de données au début de l'année contractuelle d'un client, qui souvent ne correspond pas au début de l'année financière de Gaz Métro. Ainsi, pour la plupart des clients, le nombre de contrats est égal à 2, ce qui explique le dédoublement des observations.

De plus, une conséquence de ne pas retrancher les contrats additionnels, est une surpondération pour les regroupements de clients. En effet, ces regroupements se voient allouer une pondération qui est égale au nombre de contrats, multiplié par le nombre d'installations. Or, l'administration de leur contrat génère les mêmes coûts que l'administration d'un contrat desservant un client unique qui n'est pas regroupé, toutes choses étant égales par ailleurs.

Gaz Métro considère toutefois qu'une répartition en fonction du nombre de contrats reflète un meilleur lien de causalité que la répartition selon le nombre de clients, puisque ce sont les contrats de fourniture et non les contrats de distribution qui sont administrés par cette activité.

8. Référence : (i) Pièce [A-0052](#), p. 75.

Préambule :

(i)

« [261] Ce constat amène la Régie à devoir traiter avec grande prudence toute méthode faisant appel à des données détaillées issues de la BDC. Elle considère que le Distributeur doit dès maintenant faire les efforts requis pour rétablir ces liens afin de constituer une BDC fiable et représentative du réseau réel mis en terre. »

Demandes :

8.1 Veuillez indiquer ce que le Distributeur prévoit mettre en place pour rétablir les liens perdus afin d'obtenir une BDC fiable et représentative du réseau mis en terre. Veuillez indiquer quand le Distributeur entrevoit-il débiter la mise en place d'une BDC fiable?

Réponse :

Gaz Métro a d'abord travaillé à la mise à jour de l'étude d'allocation des coûts 2014, considérant les éléments abordés dans la décision D-2016-100 de la Régie, ainsi qu'à l'analyse des résultats. Elle n'a pu pour le moment se pencher sur la question de la BDC.

Gaz Métro tient toutefois à rappeler les éléments suivants :

- la BDC n'est utilisée que pour l'exercice d'allocation des coûts; plus particulièrement pour la détermination de la composante accès des conduites de distribution. Cette base de données n'est en aucun cas utilisée pour établir la base de tarification et le coût de service.
- Les systèmes comptables permettent de répondre aux besoins d'affaires de l'entreprise. Ces systèmes présentent une information précise et à jour des immobilisations selon des catégories d'actifs. Ils n'ont pas été développés pour produire l'allocation des coûts.
- Les méthodes actuelles d'allocation des coûts exigent un niveau de détails qui va au-delà du besoin d'affaires de l'entreprise. Gaz Métro utilise donc les systèmes comptables comme « outils », pour estimer un coût moyen représentatif. Un processus minutieux est alors fait afin de produire la BDC. Ce processus est expliqué en détail à la pièce R-3867, B-0121, Gaz Métro-3, Document 19. Sans être parfait, ce processus permet d'obtenir une estimation valable des coûts.

Avoir des systèmes comptables répertorient en temps réels les immobilisations selon le détail précis de l'allocation des coûts des conduites (région, diamètre, matériau, longueur des

conduites, pression) exigerait une révision complète des façons de faire au niveau de l'équipe *Immobilisation et Contrôle des coûts* ainsi que des développements informatiques majeurs. Bien que l'exercice d'allocation des coûts soit un intrant important lors de l'établissement des tarifs, Gaz Métro croit que la production de cet exercice ne devrait pas entraîner de changements dans les activités des différents groupes de l'entreprise et générer des coûts supplémentaires.

De plus, la BDC actuelle avait été développée afin de pouvoir estimer le coût moyen actualisé des conduites par mètre linéaire selon le diamètre, le matériau et la région. Le coût moyen était ensuite ajouté à la base de données de l'ingénierie qui elle, présente une image exacte du réseau de distribution de Gaz Métro, mais ne contient pas les coûts. L'exercice était nécessaire pour pouvoir appliquer la méthode de l'intercepte zéro lors de la détermination de la composante accès des conduites. Dans la décision D-2016-100, la Régie retient une méthode qui n'exige pas ce niveau de détails. Le diamètre, par exemple, n'est plus nécessaire de même que l'actualisation des coûts.

Enfin, le travail sur la BDC affectera les imputations futures et non passées. Dans l'optique où les conduites ont une durée de vie de 40 ans, cela signifie que dans 10 ans, seulement 25% de la BDC reflètera les modifications apportées.

Avant de travailler sur une nouvelle BDC, Gaz Métro propose d'attendre la décision finale de la Régie sur la 2^e Demande réamendée du Distributeur afin de s'assurer des besoins liés à l'application de la méthode retenue pour la classification des conduites.

- 8.2 Dans la mesure où le montant des conduites de transmission est relativement faible, et que des ajouts importants ont été réalisés récemment, ou sont en voie de l'être, veuillez indiquer s'il serait possible d'établir une banque de données comptable fiable le plus rapidement possible en débutant avec les conduites de transmission.

Réponse :

Veuillez vous référer à la réponse de la demande de renseignement 8.1.

**Répartition de la valeur nette des conduites de distribution et d'alimentation par région en fonction des coûts de la
pièce B-033**

Valeur du réseau	Montréal	Abitibi	Mauricie	Estrie	Québec	Saguenay	Total
	<i>(000 \$)</i>						
Distribution	425 878	12 753	39 821	71 706	73 292	17 530	640 980
Alimentaion	79 567	25 246	19 968	31 104	69 326	22 388	247 599
TOTAL	505 445	37 999	59 789	102 810	142 618	39 918	888 579

Ratio entre les coûts moyens des conduites d'alimentation et les conduites de distribution :

1,88

Croisement des bases de données des pièces B-041 et B-033

MONTRÉAL - D + A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	348,25	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	554	18 258 \$	33 \$
Plastique	60,3	1 824 785	125 495 726 \$	69 \$
Plastique	88,9	24 860	1 089 704 \$	44 \$
Plastique	114,3	1 549 736	162 245 423 \$	105 \$
Plastique	168,3	676 840	73 548 841 \$	109 \$
Plastique	219,1	32 924	3 382 943 \$	103 \$
Acier	21,3	11	0 \$	0 \$
Acier	26,7	5 036	0 \$	0 \$
Acier	33,4	6	0 \$	0 \$
Acier	42,2	22 054	0 \$	0 \$
Acier	48,3	99 494	0 \$	0 \$
Acier	60,3	260 211	15 722 440 \$	60 \$
Acier	88,9	201 338	522 850 \$	3 \$
Acier	114,3	395 841	37 884 666 \$	96 \$
Acier	168,3	487 178	54 331 618 \$	112 \$
Acier	219,1	214 465	32 182 178 \$	150 \$
Acier	273,1	35 265	0 \$	0 \$
Acier	323,9	126 443	12 183 179 \$	96 \$
Acier	406,4	99 515	18 470 648 \$	186 \$
Acier	508	48 879	4 826 300 \$	99 \$
Acier	610	18 280	46 129 \$	3 \$
Acier	762	8 104	0 \$	0 \$
Total		6 132 168	541 950 904 \$	88 \$

ESTRIE - D + A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	3,55	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	98 415	6 867 603 \$	70 \$
Plastique	60,3	148 749	11 551 999 \$	78 \$
Plastique	88,9	105 293	10 178 919 \$	97 \$
Plastique	114,3	356 979	42 353 594 \$	119 \$
Plastique	168,3	88 143	8 801 407 \$	100 \$
Plastique	219,1	0	34 450 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	54	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	7 935	1 224 053 \$	154 \$
Acier	88,9	2 682	179 867 \$	67 \$
Acier	114,3	92 824	13 193 822 \$	142 \$
Acier	168,3	141 121	19 379 875 \$	137 \$
Acier	219,1	39 691	18 226 988 \$	459 \$
Acier	273,1	39 359	0 \$	0 \$
Acier	323,9	2 855	839 065 \$	294 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		1 124 105	132 831 643 \$	118 \$

ABITIBI - D + A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	10 983	1 130 690 \$	103 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	33 393	3 630 444 \$	109 \$
Plastique	168,3	18 077	2 916 786 \$	161 \$
Plastique	219,1	10 453	1 734 491 \$	166 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	32	0 \$	0 \$
Acier	33,4	28 104	0 \$	0 \$
Acier	42,2	4 230	213 579 \$	50 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	23 498	1 031 574 \$	44 \$
Acier	88,9	4 823	260 549 \$	54 \$
Acier	114,3	28 118	2 843 805 \$	101 \$
Acier	168,3	9 454	1 026 315 \$	109 \$
Acier	219,1	26 711	3 336 282 \$	125 \$
Acier	273,1	81 323	0 \$	0 \$
Acier	323,9	8	0 \$	0 \$
Acier	406,4	65 073	20 437 604 \$	314 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		344 282	38 562 118 \$	112 \$

QUÉBEC - D + A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0,5	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	42 862	3 721 599 \$	87 \$
Plastique	60,3	113 880	7 837 404 \$	69 \$
Plastique	88,9	23 741	869 133 \$	37 \$
Plastique	114,3	286 984	25 950 273 \$	90 \$
Plastique	168,3	130 893	9 807 946 \$	75 \$
Plastique	219,1	17 015	770 541 \$	45 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	20	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	1 299	53 134 \$	41 \$
Acier	88,9	2 702	0 \$	0 \$
Acier	114,3	36 616	5 622 725 \$	154 \$
Acier	168,3	55 653	13 219 231 \$	238 \$
Acier	219,1	35 446	15 567 925 \$	439 \$
Acier	273,1	26 392	0 \$	0 \$
Acier	323,9	7	14 561 818 \$	2 206 336 \$
Acier	406,4	11 488	9 591 247 \$	835 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		784 998	107 572 976 \$	137 \$

MAURICIE - D + A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	125 920	6 669 240 \$	53 \$
Plastique	60,3	99 656	5 407 690 \$	54 \$
Plastique	88,9	31 691	2 716 381 \$	86 \$
Plastique	114,3	90 082	6 780 858 \$	75 \$
Plastique	168,3	24 151	2 497 166 \$	103 \$
Plastique	219,1	1 818	219 422 \$	121 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	24	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	37	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	20 161	2 675 031 \$	133 \$
Acier	88,9	5 659	925 631 \$	164 \$
Acier	114,3	21 444	3 332 032 \$	155 \$
Acier	168,3	69 896	10 593 454 \$	152 \$
Acier	219,1	13 743	3 461 918 \$	252 \$
Acier	273,1	11 812	0 \$	0 \$
Acier	323,9	2 440	0 \$	0 \$
Acier	406,4	3 058	885 153 \$	289 \$
Acier	508	2 300	1 175 843 \$	511 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		523 890	47 339 819 \$	90 \$

SAGUENAY - D + A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	9,35	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	13 382	1 129 823 \$	84 \$
Plastique	60,3	39 117	2 294 863 \$	59 \$
Plastique	88,9	10 589	1 111 855 \$	105 \$
Plastique	114,3	114 597	5 578 251 \$	49 \$
Plastique	168,3	15 444	1 194 547 \$	77 \$
Plastique	219,1	2 265	191 487 \$	85 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	1	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	30	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	11 079	1 755 924 \$	158 \$
Acier	88,9	4 022	735 494 \$	183 \$
Acier	114,3	14 696	3 044 960 \$	207 \$
Acier	168,3	57 114	10 606 988 \$	186 \$
Acier	219,1	41 705	9 344 029 \$	224 \$
Acier	273,1	19 243	0 \$	0 \$
Acier	323,9	20	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		343 315	36 988 222 \$	108 \$

Croisement des bases de données des pièces B-041 et B-033

MONTRÉAL - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	348,25	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	554	18 258 \$	33 \$
Plastique	60,3	1 824 785	125 495 726 \$	69 \$
Plastique	88,9	24 860	1 089 704 \$	44 \$
Plastique	114,3	1 549 736	162 245 423 \$	105 \$
Plastique	168,3	676 840	73 548 841 \$	109 \$
Plastique	219,1	32 924	3 382 943 \$	103 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	4 998	0 \$	0 \$
Acier	33,4	2	0 \$	0 \$
Acier	42,2	22 051	0 \$	0 \$
Acier	48,3	97 293	0 \$	0 \$
Acier	60,3	255 124	15 415 105 \$	60 \$
Acier	88,9	182 017	472 677 \$	3 \$
Acier	114,3	293 038	28 045 680 \$	96 \$
Acier	168,3	212 937	23 747 444 \$	112 \$
Acier	219,1	122 022	18 310 320 \$	150 \$
Acier	273,1	4 122	0 \$	0 \$
Acier	323,9	28 777	2 772 774 \$	96 \$
Acier	406,4	11 270	2 091 760 \$	186 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		5 343 700	456 636 656 \$	85 \$

ESTRIE - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	3,55	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	98 415	6 867 603 \$	70 \$
Plastique	60,3	148 749	11 551 999 \$	78 \$
Plastique	88,9	105 293	10 178 919 \$	97 \$
Plastique	114,3	356 979	42 353 594 \$	119 \$
Plastique	168,3	88 143	8 801 407 \$	100 \$
Plastique	219,1	0	0 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	54	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	7 813	1 205 209 \$	154 \$
Acier	88,9	2 508	168 188 \$	67 \$
Acier	114,3	26 146	3 716 349 \$	142 \$
Acier	168,3	52 549	7 216 437 \$	137 \$
Acier	219,1	1 273	584 768 \$	459 \$
Acier	273,1	0	0 \$	0 \$
Acier	323,9	0	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		887 927	92 644 474 \$	104 \$

ABITIBI - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	10 983	1 130 690 \$	103 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	33 393	3 630 444 \$	109 \$
Plastique	168,3	18 077	2 916 786 \$	161 \$
Plastique	219,1	10 453	1 734 491 \$	166 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	32	0 \$	0 \$
Acier	33,4	28 104	0 \$	0 \$
Acier	42,2	4 151	209 567 \$	50 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	23 072	1 012 863 \$	44 \$
Acier	88,9	4 823	260 549 \$	54 \$
Acier	114,3	13 053	1 320 177 \$	101 \$
Acier	168,3	3 764	408 604 \$	109 \$
Acier	219,1	2 543	317 655 \$	125 \$
Acier	273,1	1 541	0 \$	0 \$
Acier	323,9	0	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		153 990	12 941 825 \$	84 \$

QUÉBEC - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0,5	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	42 862	3 721 599 \$	87 \$
Plastique	60,3	113 880	7 837 404 \$	69 \$
Plastique	88,9	23 741	869 133 \$	37 \$
Plastique	114,3	286 984	25 950 273 \$	90 \$
Plastique	168,3	130 893	9 807 946 \$	75 \$
Plastique	219,1	17 015	770 541 \$	45 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	2	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	1 033	42 236 \$	41 \$
Acier	88,9	2 698	0 \$	0 \$
Acier	114,3	6 899	1 059 422 \$	154 \$
Acier	168,3	16 240	3 857 383 \$	238 \$
Acier	219,1	3 111	1 366 495 \$	439 \$
Acier	273,1	1 202	0 \$	0 \$
Acier	323,9	0	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		646 561	55 282 432 \$	86 \$

MAURICIE - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	125 920	6 669 240 \$	53 \$
Plastique	60,3	99 656	5 407 690 \$	54 \$
Plastique	88,9	31 691	2 716 381 \$	86 \$
Plastique	114,3	90 082	6 780 858 \$	75 \$
Plastique	168,3	24 151	2 497 166 \$	103 \$
Plastique	219,1	1 818	219 422 \$	121 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	37	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	20 084	2 664 802 \$	133 \$
Acier	88,9	5 625	920 066 \$	164 \$
Acier	114,3	5 355	832 076 \$	155 \$
Acier	168,3	17 575	2 663 620 \$	152 \$
Acier	219,1	629	158 485 \$	252 \$
Acier	273,1	0	0 \$	0 \$
Acier	323,9	0	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		422 621	31 529 806 \$	75 \$

SAGUENAY - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	9,35	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	13 382	1 129 823 \$	84 \$
Plastique	60,3	39 117	2 294 863 \$	59 \$
Plastique	88,9	10 589	1 111 855 \$	105 \$
Plastique	114,3	114 597	5 578 251 \$	49 \$
Plastique	168,3	15 444	1 194 547 \$	77 \$
Plastique	219,1	2 265	191 487 \$	85 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	1	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	30	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	10 721	1 699 186 \$	158 \$
Acier	88,9	3 997	730 917 \$	183 \$
Acier	114,3	4 498	932 038 \$	207 \$
Acier	168,3	7 317	1 358 835 \$	186 \$
Acier	219,1	96	21 446 \$	224 \$
Acier	273,1	0	0 \$	0 \$
Acier	323,9	0	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		222 063	16 243 248 \$	73 \$

Croisement des bases de données des pièces B-041 et B-033

MONTRÉAL - A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	168,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	219,1	0	0 \$	0 \$
Acier	21,3	11	0 \$	0 \$
Acier	26,7	37	0 \$	0 \$
Acier	33,4	4	0 \$	0 \$
Acier	42,2	3	0 \$	0 \$
Acier	48,3	2 201	0 \$	0 \$
Acier	60,3	5 086	307 335 \$	60 \$
Acier	88,9	19 321	50 173 \$	3 \$
Acier	114,3	102 804	9 838 986 \$	96 \$
Acier	168,3	274 241	30 584 174 \$	112 \$
Acier	219,1	92 444	13 871 858 \$	150 \$
Acier	273,1	31 143	0 \$	0 \$
Acier	323,9	97 666	9 410 405 \$	96 \$
Acier	406,4	88 245	16 378 888 \$	186 \$
Acier	508	48 879	4 826 300 \$	99 \$
Acier	610	18 280	46 129 \$	3 \$
Acier	762	8 104	0 \$	0 \$
Total		788 468	85 314 248 \$	108 \$

ESTRIE - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	168,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	219,1	0	34 450 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	0	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	122	18 844 \$	154 \$
Acier	88,9	174	11 679 \$	67 \$
Acier	114,3	66 678	9 477 473 \$	142 \$
Acier	168,3	88 572	12 163 438 \$	137 \$
Acier	219,1	38 418	17 642 220 \$	459 \$
Acier	273,1	39 359	0 \$	0 \$
Acier	323,9	2 855	839 065 \$	294 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		236 178	40 187 169 \$	170 \$

Longueurs	
Distribution	7 676 861
Alimentation	1 575 896

ABITIBI - A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	168,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	219,1	0	0 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	79	4 012 \$	50 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	426	18 712 \$	44 \$
Acier	88,9	0	0 \$	0 \$
Acier	114,3	15 065	1 523 628 \$	101 \$
Acier	168,3	5 690	617 711 \$	109 \$
Acier	219,1	24 168	3 018 626 \$	125 \$
Acier	273,1	79 782	0 \$	0 \$
Acier	323,9	8	0 \$	0 \$
Acier	406,4	65 073	20 437 604 \$	314 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		190 292	25 620 293 \$	135 \$

QUÉBEC - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	168,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	219,1	0	0 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	17	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	266	10 898 \$	41 \$
Acier	88,9	5	0 \$	0 \$
Acier	114,3	29 717	4 563 303 \$	154 \$
Acier	168,3	39 413	9 361 848 \$	238 \$
Acier	219,1	32 335	14 201 430 \$	439 \$
Acier	273,1	25 190	0 \$	0 \$
Acier	323,9	7	14 561 818 \$	2 206 336 \$
Acier	406,4	11 488	9 591 247 \$	835 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		138 437	52 290 544 \$	378 \$

MAURICIE - A

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	168,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	219,1	0	0 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	24	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	0	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	77	10 229 \$	133 \$
Acier	88,9	34	5 565 \$	164 \$
Acier	114,3	16 089	2 499 956 \$	155 \$
Acier	168,3	52 321	7 929 833 \$	152 \$
Acier	219,1	13 114	3 303 434 \$	252 \$
Acier	273,1	11 812	0 \$	0 \$
Acier	323,9	2 440	0 \$	0 \$
Acier	406,4	3 058	885 153 \$	289 \$
Acier	508	2 300	1 175 843 \$	511 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		101 268	15 810 013 \$	156 \$

SAGUENAY - D

Type	Diamètre	Longueur	Coût capitalisé (B-033)	Coût / m
Plastique	26,7	0	0 \$	0 \$
Plastique	42,2	0	0 \$	0 \$
Plastique	60,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	88,9	0	0 \$	0 \$
Plastique	114,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	168,3	0	0 \$	0 \$
Plastique	219,1	0	0 \$	0 \$
Acier	21,3	0	0 \$	0 \$
Acier	26,7	0	0 \$	0 \$
Acier	33,4	0	0 \$	0 \$
Acier	42,2	0	0 \$	0 \$
Acier	48,3	0	0 \$	0 \$
Acier	60,3	358	56 738 \$	158 \$
Acier	88,9	25	4 577 \$	183 \$
Acier	114,3	10 198	2 112 922 \$	207 \$
Acier	168,3	49 798	9 248 154 \$	186 \$
Acier	219,1	41 610	9 322 583 \$	224 \$
Acier	273,1	19 243	0 \$	0 \$
Acier	323,9	20	0 \$	0 \$
Acier	406,4	0	0 \$	0 \$
Acier	508	0	0 \$	0 \$
Acier	610	0	0 \$	0 \$
Acier	762	0	0 \$	0 \$
Total		121 252	20 744 973 \$	171 \$

Capacité attribuée et utilisée - CAU
Région de consommation : Montréal

Ligne	Ligne	Tarif	Capacité Utilisée (CU) (FB01D) (m³)	Capacité Attribuée (CA) ¹ (m³)	Excédent ² (m³)	Déficit (m³)	Ajustement (m³)	CAU (m³)	CAU (%)
1	D1	[0 - 365]	5 708 907	8 439 530	0	2 730 623	-164 007	8 275 523	0,05%
2	D1	[365 - 1 095]	24 881 726	59 757 435	0	34 875 709	-2 094 703	65 356 739	0,42%
3	D1	[1 095 - 3 650]	152 410 271	541 541 010	0	389 130 739	-23 371 948	580 355 236	3,74%
4	D1	[3 650 - 10 950]	143 968 287	538 545 455	0	394 577 168	-23 699 071	662 262 953	4,27%
5	D1	[10 950 - 36 500]	298 600 516	1 016 781 960	0	718 181 444	-43 135 372	1 282 582 113	8,27%
6	D1	[36 500 - 109 500]	418 367 528	1 375 784 280	0	957 416 752	-57 504 309	1 678 956 536	10,83%
7	D1	[109 500 - 365 000]	236 736 919	1 061 259 400	0	824 522 481	-49 522 421	1 246 176 622	8,04%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	117 281 467	484 871 840	0	367 590 373	-22 078 191	540 547 102	3,49%
9	D1	[1 095 000+]	91 392 860	260 708 550	0	169 315 690	-10 169 429	292 377 872	1,89%
10	D1-RT		313 584 513	898 100 385	0	584 515 872	-35 107 158	1 280 135 611	8,26%
11	D303		7 779 312	8 054 090	0	274 778	-16 504	19 189 987	0,12%
12	D304		36 587 533	33 485 830	3 101 703	0	3 101 703	63 528 000	0,41%
13	D305		60 446 051	35 949 215	24 496 836	0	24 496 836	99 532 000	0,64%
14	D406		132 217 966	414 400 560	0	282 182 594	-16 948 434	878 955 957	5,67%
15	D407		314 748 755	771 554 520	0	456 805 765	-27 436 641	1 485 903 041	9,59%
16	D408		170 559 643	604 878 000	0	434 318 357	-26 086 004	1 607 832 897	10,37%
17	D409		326 933 336	967 244 160	0	640 310 824	-38 458 311	1 347 414 289	8,69%
18	D410		294 414 515	657 000 000	0	362 585 485	-21 777 588	1 686 492 788	10,88%
19	D505		68 000 617	0	68 000 617	0	68 000 617	107 311 000	0,69%
20	D506		33 141 035	0	33 141 035	0	33 141 035	80 739 000	0,52%
21	D507		104 204 034	0	104 204 034	0	104 204 034	161 114 000	1,04%
22	D508		9 746 393	0	9 746 393	0	9 746 393	48 991 000	0,32%
23	D509		34 563 238	0	34 563 238	0	34 563 238	119 706 000	0,77%
24	D535		33 037 786	0	33 037 786	0	33 037 786	44 037 000	0,28%
25	D536		57 533 435	0	57 533 435	0	57 533 435	64 286 000	0,41%
26	D537		29 745 012	0	29 745 012	0	29 745 012	48 605 000	0,31%
27	D538		0	0	0	0	0	1 459 000	0,01%
28	Total		3 516 591 657	9 738 356 220	397 570 090	6 619 334 652	0	15 502 123 266	100,00%

Note1: La pointe (DQM) des clients du service interruptible est mise à zéro pour le calcul de la CAU. La capacité leur est attribuée par l'intermédiaire de l'ajustement.

Note2: Les calculs de l'excédent, du déficit et de l'ajustement sont expliqués à la pièce B-0111 GM-2, document 1, page 40

Capacité attribuée et utilisée - CAU
Région de consommation : Abitibi

Ligne	Ligne	Tarif	Capacité Utilisée (CU) (FB01D) (m ³)	Capacité Attribuée (CA) ¹ (m ³)	Excédent ² (m ³)	Déficit (m ³)	Ajustement (m ³)	CAU (m ³)	CAU (%)
1	D1	[0 - 365]	24 800	28 835	0	4 035	-1 071	27 764	0,00%
2	D1	[365 - 1 095]	265 816	497 860	0	232 044	-61 583	65 356 739	0,42%
3	D1	[1 095 - 3 650]	3 857 286	10 413 450	0	6 556 164	-1 739 953	580 355 236	3,75%
4	D1	[3 650 - 10 950]	3 795 403	11 134 325	0	7 338 922	-1 947 690	662 262 953	4,27%
5	D1	[10 950 - 36 500]	5 662 276	15 202 615	0	9 540 339	-2 531 928	1 282 582 113	8,28%
6	D1	[36 500 - 109 500]	7 710 915	18 031 730	0	10 320 815	-2 739 060	1 678 956 536	10,84%
7	D1	[109 500 - 365 000]	4 225 824	14 423 340	0	10 197 516	-2 706 338	1 246 176 622	8,04%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	2 330 656	8 668 020	0	6 337 364	-1 681 885	540 547 102	3,49%
9	D1	[1 095 000+]	6 696 872	22 031 035	0	15 334 163	-4 069 562	292 377 872	1,89%
10	D1-RT		11 793 489	30 192 070	0	18 398 581	-4 882 834	1 280 135 611	8,26%
11	D303		0	0	0	0	0	19 189 987	0,12%
12	D304		0	0	0	0	0	63 528 000	0,41%
13	D305		0	0	0	0	0	99 532 000	0,64%
14	D406		0	0	0	0	0	878 955 957	5,67%
15	D407		57 717 799	73 146 000	0	15 428 201	-4 094 519	1 485 903 041	9,59%
16	D408		0	0	0	0	0	1 607 832 897	10,38%
17	D409		0	0	0	0	0	1 347 414 289	8,70%
18	D410		0	0	0	0	0	1 686 492 788	10,88%
19	D505		0	0	0	0	0	107 311 000	0,69%
20	D506		0	0	0	0	0	80 739 000	0,52%
21	D507		26 456 422	0	26 456 422	0	26 456 422	161 114 000	1,04%
22	D508		0	0	0	0	0	48 991 000	0,32%
23	D509		0	0	0	0	0	119 706 000	0,77%
24	D535		0	0	0	0	0	44 037 000	0,28%
25	D536		0	0	0	0	0	64 286 000	0,41%
26	D537		0	0	0	0	0	48 605 000	0,31%
27	D538		0	0	0	0	0	1 459 000	0,01%
28	Total		130 537 557	203 769 280	26 456 422	99 688 145	0	15 493 875 507	100,00%

Note1: La pointe (DQM) des clients du service interruptible est mise à zéro pour le calcul de la CAU. La capacité leur est attribuée par l'intermédiaire de l'ajustement.

Note2: Les calculs de l'excédent, du déficit et de l'ajustement sont expliqués à la pièce B-0111 GM-2, document 1, page 40

Capacité attribuée et utilisée - CAU
Région de consommation : Mauricie

Ligne	Ligne	Tarif	Capacité Utilisée	Capacité	Excédent ²	Déficit	Ajustement	CAU	CAU
			(CU) (FB01D)	Attribuée (CA) ¹					
1	D1	[0 - 365]	40 220	82 855	0	42 635	-1 994	80 861	0,00%
2	D1	[365 - 1 095]	430 493	1 275 310	0	844 817	-39 509	65 356 739	0,42%
3	D1	[1 095 - 3 650]	4 544 211	16 804 235	0	12 260 024	-573 352	580 355 236	3,75%
4	D1	[3 650 - 10 950]	7 384 589	27 400 550	0	20 015 961	-936 066	662 262 953	4,27%
5	D1	[10 950 - 36 500]	12 982 813	39 617 100	0	26 634 287	-1 245 578	1 282 582 113	8,28%
6	D1	[36 500 - 109 500]	17 039 497	50 102 820	0	33 063 323	-1 546 239	1 678 956 536	10,84%
7	D1	[109 500 - 365 000]	5 981 721	24 271 770	0	18 290 049	-855 352	1 246 176 622	8,04%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	2 888 984	10 180 215	0	7 291 231	-340 982	540 547 102	3,49%
9	D1	[1 095 000+]	4 985 510	16 388 865	0	11 403 355	-533 289	292 377 872	1,89%
10	D1-RT		27 308 047	71 575 405	0	44 267 358	-2 070 206	1 280 135 611	8,26%
11	D303		1 588 642	2 226 865	0	638 223	-29 847	19 189 987	0,12%
12	D304		2 504 762	2 651 360	0	146 598	-6 856	63 528 000	0,41%
13	D305		1 103 063	0	1 103 063	0	1 103 063	99 532 000	0,64%
14	D406		14 626 362	36 792 000	0	22 165 638	-1 036 598	878 955 957	5,67%
15	D407		125 636 776	343 830 000	0	218 193 224	-10 204 019	1 485 903 041	9,59%
16	D408		69 065 073	219 000 000	0	149 934 927	-7 011 853	1 607 832 897	10,38%
17	D409		0	0	0	0	0	1 347 414 289	8,70%
18	D410		249 544 485	1 112 520 000	0	862 975 515	-40 357 893	1 686 492 788	10,88%
19	D505		0	0	0	0	0	107 311 000	0,69%
20	D506		0	0	0	0	0	80 739 000	0,52%
21	D507		12 950 435	0	12 950 435	0	12 950 435	161 114 000	1,04%
22	D508		428 610	0	428 610	0	428 610	48 991 000	0,32%
23	D509		48 238 491	0	48 238 491	0	48 238 491	119 706 000	0,77%
24	D535		0	0	0	0	0	44 037 000	0,28%
25	D536		0	0	0	0	0	64 286 000	0,41%
26	D537		4 069 033	0	4 069 033	0	4 069 033	48 605 000	0,31%
27	D538		0	0	0	0	0	1 459 000	0,01%
28	Total		613 341 817	1 974 719 350	66 789 633	1 428 167 166	0	15 493 928 604	100,00%

Note1: La pointe (DQM) des clients du service interruptible est mise à zéro pour le calcul de la CAU. La capacité leur est attribuée par l'intermédiaire de l'ajustement.

Note2: Les calculs de l'excédent, du déficit et de l'ajustement sont expliqués à la pièce B-0111 GM-2, document 1, page 40

Capacité attribuée et utilisée - CAU

Région de consommation : Estrie

Ligne	Ligne	Tarif	Capacité Utilisée (CU) (FB01D) (m³)	Capacité Attribuée (CA) ¹ (m³)	Excédent ² (m³)	Déficit (m³)	Ajustement (m³)	CAU (m³)	CAU (%)
1	D1	[0 - 365]	120 673	252 580	0	131 907	-17 014	235 566	0,00%
2	D1	[365 - 1 095]	970 971	2 446 595	0	1 475 624	-190 337	65 356 739	0,42%
3	D1	[1 095 - 3 650]	5 175 104	18 118 600	0	12 943 496	-1 669 544	580 355 236	3,75%
4	D1	[3 650 - 10 950]	14 623 855	53 134 510	0	38 510 655	-4 967 379	662 262 953	4,27%
5	D1	[10 950 - 36 500]	36 180 712	118 439 945	0	82 259 233	-10 610 382	1 282 582 113	8,28%
6	D1	[36 500 - 109 500]	45 860 179	132 287 315	0	86 427 136	-11 147 987	1 678 956 536	10,84%
7	D1	[109 500 - 365 000]	24 128 411	90 797 035	0	66 668 624	-8 599 394	1 246 176 622	8,04%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	6 901 752	23 601 995	0	16 700 243	-2 154 116	540 547 102	3,49%
9	D1	[1 095 000+]	2 813 192	754 820	2 058 372	0	2 058 372	292 377 872	1,89%
10	D1-RT		74 982 458	159 907 960	0	84 925 502	-10 954 296	1 280 135 611	8,26%
11	D303		3 960 668	5 533 400	0	1 572 732	-202 862	19 189 987	0,12%
12	D304		11 835 875	11 843 155	0	7 280	-939	63 528 000	0,41%
13	D305		28 996 617	17 890 110	11 106 507	0	11 106 507	99 532 000	0,64%
14	D406		48 824 907	134 028 000	0	85 203 093	-10 990 102	878 955 957	5,67%
15	D407		13 129 661	82 475 400	0	69 345 739	-8 944 707	1 485 903 041	9,59%
16	D408		93 473 434	212 430 000	0	118 956 566	-15 343 865	1 607 832 897	10,38%
17	D409		0	0	0	0	0	1 347 414 289	8,70%
18	D410		0	0	0	0	0	1 686 492 788	10,88%
19	D505		17 303 280	0	17 303 280	0	17 303 280	107 311 000	0,69%
20	D506		26 272 519	0	26 272 519	0	26 272 519	80 739 000	0,52%
21	D507		17 503 109	0	17 503 109	0	17 503 109	161 114 000	1,04%
22	D508		0	0	0	0	0	48 991 000	0,32%
23	D509		0	0	0	0	0	119 706 000	0,77%
24	D535		5 560 242	0	5 560 242	0	5 560 242	44 037 000	0,28%
25	D536		4 529 894	0	4 529 894	0	4 529 894	64 286 000	0,41%
26	D537		0	0	0	0	0	48 605 000	0,31%
27	D538		1 459 000	0	1 459 000	0	1 459 000	1 459 000	0,01%
28	Total		484 606 513	1 063 941 420	85 792 924	665 127 832	0	15 494 083 309	100,00%

Note1: La pointe (DQM) des clients du service interruptible est mise à zéro pour le calcul de la CAU. La capacité leur est attribuée par l'intermédiaire de l'ajustement.

Note2: Les calculs de l'excédent, du déficit et de l'ajustement sont expliqués à la pièce B-0111 GM-2, document 1, page 40

Capacité attribuée et utilisée - CAU
Région de consommation : Québec

Ligne	Ligne	Tarif	Capacité Utilisée (CU) (FB01D) (m³)	Capacité Attribuée (CA) ¹ (m³)	Excédent ² (m³)	Déficit (m³)	Ajustement (m³)	CAU (m³)	CAU (%)
1	D1	[0 - 365]	163 602	336 165	0	172 563	-23 855	312 310	0,00%
2	D1	[365 - 1 095]	1 294 310	3 233 900	0	1 939 590	-268 132	65 356 739	0,42%
3	D1	[1 095 - 3 650]	5 105 171	16 827 595	0	11 722 424	-1 620 528	580 355 236	3,75%
4	D1	[3 650 - 10 950]	15 630 782	50 931 735	0	35 300 953	-4 880 066	662 262 953	4,27%
5	D1	[10 950 - 36 500]	41 517 212	125 154 120	0	83 636 908	-11 562 113	1 282 582 113	8,28%
6	D1	[36 500 - 109 500]	54 634 701	148 461 560	0	93 826 859	-12 970 789	1 678 956 536	10,84%
7	D1	[109 500 - 365 000]	27 244 072	102 289 060	0	75 044 988	-10 374 351	1 246 176 622	8,04%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	11 931 882	34 134 070	0	22 202 188	-3 069 269	540 547 102	3,49%
9	D1	[1 095 000+]	3 434 567	5 796 930	0	2 362 363	-326 577	292 377 872	1,89%
10	D1-RT		61 547 977	141 210 835	0	79 662 858	-11 012 733	1 280 135 611	8,26%
11	D303		1 574 973	2 202 045	0	627 072	-86 688	19 189 987	0,12%
12	D304		12 599 830	11 098 920	1 500 910	0	1 500 910	63 528 000	0,41%
13	D305		7 227 117	6 065 935	1 161 182	0	1 161 182	99 532 000	0,64%
14	D406		26 233 044	259 339 800	0	233 106 756	-32 225 087	878 955 957	5,67%
15	D407		30 173 415	84 972 000	0	54 798 585	-7 575 452	1 485 903 041	9,59%
16	D408		0	0	0	0	0	1 607 832 897	10,38%
17	D409		0	0	0	0	0	1 347 414 289	8,70%
18	D410		0	0	0	0	0	1 686 492 788	10,88%
19	D505		22 007 103	0	22 007 103	0	22 007 103	107 311 000	0,69%
20	D506		17 318 481	0	17 318 481	0	17 318 481	80 739 000	0,52%
21	D507		0	0	0	0	0	161 114 000	1,04%
22	D508		38 815 997	0	38 815 997	0	38 815 997	48 991 000	0,32%
23	D509		0	0	0	0	0	119 706 000	0,77%
24	D535		2 866 868	0	2 866 868	0	2 866 868	44 037 000	0,28%
25	D536		2 222 671	0	2 222 671	0	2 222 671	64 286 000	0,41%
26	D537		10 102 429	0	10 102 429	0	10 102 429	48 605 000	0,31%
27	D538		0	0	0	0	0	1 459 000	0,01%
28	Total		393 646 205	992 054 670	95 995 641	694 404 106	0	15 494 160 052	100,00%

Note1: La pointe (DQM) des clients du service interruptible est mise à zéro pour le calcul de la CAU. La capacité leur est attribuée par l'intermédiaire de l'ajustement.

Note2: Les calculs de l'excédent, du déficit et de l'ajustement sont expliqués à la pièce B-0111 GM-2, document 1, page 40

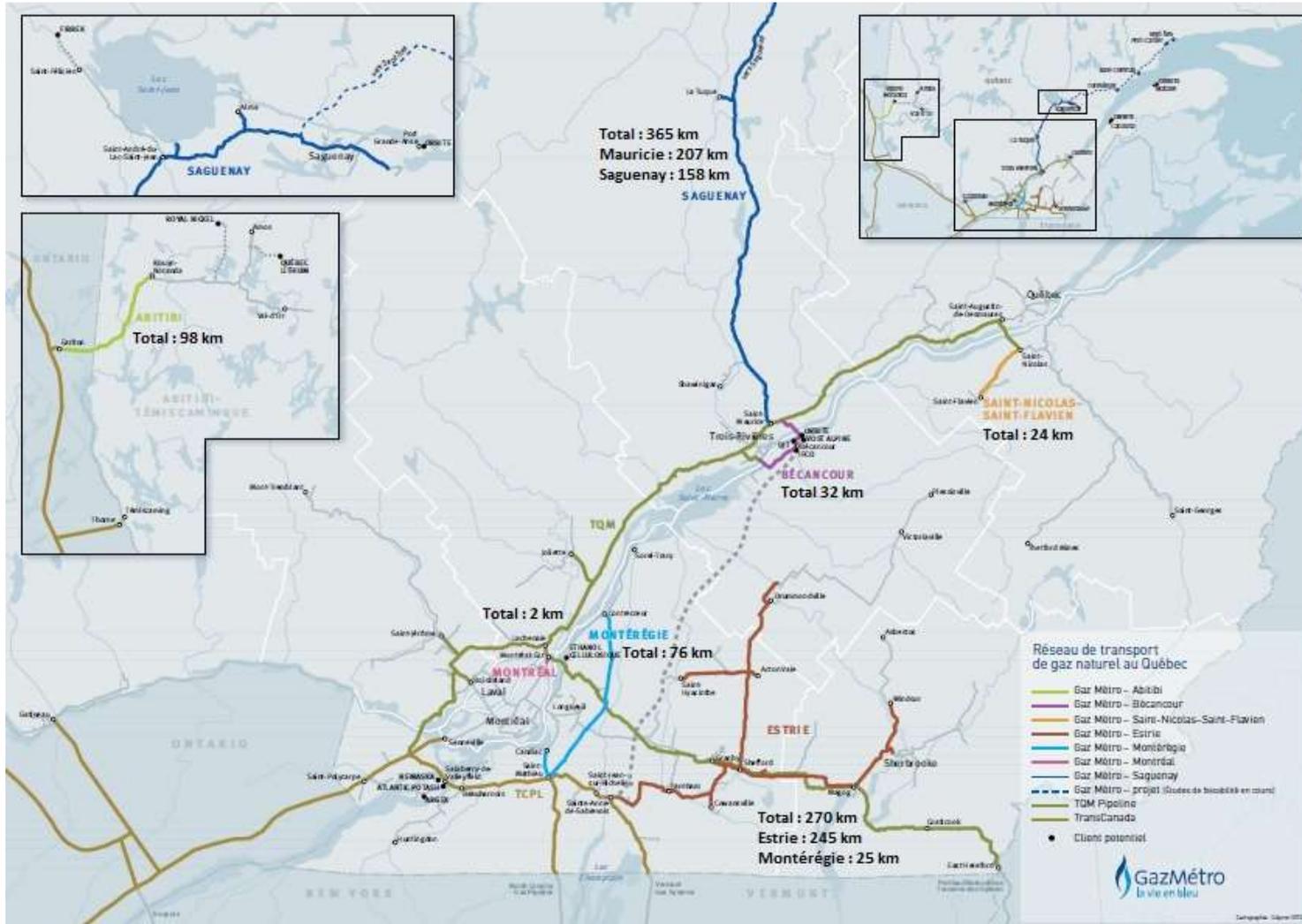
Capacité attribuée et utilisée - CAU
Région de consommation : Saguenay

Ligne	Ligne	Tarif	Capacité Utilisée	Capacité	Excédent ²	Déficit	Ajustement	CAU	CAU
			(CU) (FB01D)	Attribuée (CA) ¹					
1	D1	[0 - 365]	12 798	22 630	0	9 832	-431	22 199	0,00%
2	D1	[365 - 1 095]	351 684	846 070	0	494 386	-21 671	65 356 739	0,42%
3	D1	[1 095 - 3 650]	1 979 957	6 247 340	0	4 267 383	-187 054	580 355 236	3,75%
4	D1	[3 650 - 10 950]	4 634 084	15 432 565	0	10 798 481	-473 333	662 262 953	4,27%
5	D1	[10 950 - 36 500]	10 674 472	31 114 790	0	20 440 318	-895 967	1 282 582 113	8,28%
6	D1	[36 500 - 109 500]	13 709 180	35 797 375	0	22 088 195	-968 199	1 678 956 536	10,84%
7	D1	[109 500 - 365 000]	6 154 053	21 569 310	0	15 415 257	-675 702	1 246 176 622	8,04%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	2 931 259	7 888 380	0	4 957 121	-217 287	540 547 102	3,49%
9	D1	[1 095 000+]	0	0	0	0	0	292 377 872	1,89%
10	D1-RT		25 240 516	34 790 340	0	9 549 824	-418 600	1 280 135 611	8,26%
11	D303		1 286 262	1 365 830	0	79 568	-3 488	19 189 987	0,12%
12	D304		0	0	0	0	0	63 528 000	0,41%
13	D305		1 759 152	1 316 920	442 232	0	442 232	99 532 000	0,64%
14	D406		15 319 722	81 030 000	0	65 710 278	-2 880 299	878 955 957	5,67%
15	D407		50 242 594	194 910 000	0	144 667 406	-6 341 251	1 485 903 041	9,59%
16	D408		62 351 850	659 628 000	0	597 276 150	-26 180 588	1 607 832 897	10,38%
17	D409		224 686 664	438 000 000	0	213 313 336	-9 350 228	1 347 414 289	8,70%
18	D410		0	0	0	0	0	1 686 492 788	10,88%
19	D505		0	0	0	0	0	107 311 000	0,69%
20	D506		4 006 964	0	4 006 964	0	4 006 964	80 739 000	0,52%
21	D507		0	0	0	0	0	161 114 000	1,04%
22	D508		0	0	0	0	0	48 991 000	0,32%
23	D509		36 904 270	0	36 904 270	0	36 904 270	119 706 000	0,77%
24	D535		2 572 104	0	2 572 104	0	2 572 104	44 037 000	0,28%
25	D536		0	0	0	0	0	64 286 000	0,41%
26	D537		4 688 525	0	4 688 525	0	4 688 525	48 605 000	0,31%
27	D538		0	0	0	0	0	1 459 000	0,01%
28	Total		469 506 109	1 529 959 550	48 614 095	1 109 067 537	0	15 493 869 942	100,00%

Note1: La pointe (DQM) des clients du service interruptible est mise à zéro pour le calcul de la CAU. La capacité leur est attribuée par l'intermédiaire de l'ajustement.

Note2: Les calculs de l'excédent, du déficit et de l'ajustement sont expliqués à la pièce B-0111 GM-2, document 1, page 40

Demande portant sur l'allocation des coûts et la structure tarifaire de Gaz Métro, R-3867-2013



Société en commandite Gaz Métro
Demande portant sur l'allocation des coûts et la structure tarifaire de Gaz Métro,
R-3867-2013

Facteur Appro - Nombre de clients et leurs contrats en achat direct, prix fixe et gaz d'appoint

Ligne	Tarif	Palier	Nombre de	
			clients	APPRO
1	D1	[0 - 365]	162	1,30%
2	D1	[365 - 1 095]	131	1,05%
3	D1	[1 095 - 3 650]	489	3,93%
4	D1	[3 650 - 10 950]	2 239	18,01%
5	D1	[10 950 - 36 500]	4 646	37,36%
6	D1	[36 500 - 109 500]	2 892	23,26%
7	D1	[109 500 - 365 000]	888	7,14%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	173	1,39%
9	D1	[1 095 000+]	39	0,31%
10	D1-RT		381	3,06%
11	D303		54	0,43%
12	D304		66	0,53%
13	D305		56	0,45%
14	D406		41	0,33%
15	D407		29	0,23%
16	D408		8	0,06%
17	D409		3	0,02%
18	D410		2	0,02%
19	D505		60	0,48%
20	D506		15	0,12%
21	D507		9	0,07%
22	D508		2	0,02%
23	D509		3	0,02%
24	D535		25	0,20%
25	D536		15	0,12%
26	D537		6	0,05%
27	D538		1	0,01%
28	Total		12 435	100,00%

Note : Le facteur APPRO est révisé tel que mentionné dans la réponse à la question 7.2 de la DDR 4 de la Régie.

Société en commandite Gaz Métro
Demande portant sur l'allocation des coûts et la structure tarifaire de Gaz Métro,
R-3867-2013

Facteur Appro - Nombre de clients et leurs contrats en achat direct, prix fixe et gaz d'appoint

Ligne	Tarif	Palier	Nombre de clients x Nombre de contrats de		
			fourniture	APPRO'	APPRO
1	D1	[0 - 365]	271	1,22%	1,30%
2	D1	[365 - 1 095]	197	0,89%	1,05%
3	D1	[1 095 - 3 650]	765	3,45%	3,93%
4	D1	[3 650 - 10 950]	3 744	16,87%	18,01%
5	D1	[10 950 - 36 500]	8 112	36,55%	37,36%
6	D1	[36 500 - 109 500]	5 136	23,14%	23,26%
7	D1	[109 500 - 365 000]	1 608	7,24%	7,14%
8	D1	[365 000 - 1 095 000]	313	1,41%	1,39%
9	D1	[1 095 000+]	73	0,33%	0,31%
10	D1-RT		766	3,45%	3,06%
11	D303		97	0,44%	0,43%
12	D304		116	0,52%	0,53%
13	D305		104	0,47%	0,45%
14	D406		80	0,36%	0,33%
15	D407		61	0,27%	0,23%
16	D408		18	0,08%	0,06%
17	D409		6	0,03%	0,02%
18	D410		3	0,01%	0,02%
19	D505		263	1,18%	0,48%
20	D506		127	0,57%	0,12%
21	D507		63	0,28%	0,07%
22	D508		59	0,27%	0,02%
23	D509		18	0,08%	0,02%
24	D535		100	0,45%	0,20%
25	D536		58	0,26%	0,12%
26	D537		35	0,16%	0,05%
27	D538		2	0,01%	0,01%
28	Total		22 195	100%	100%