

**RÉPONSE DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO (GAZ MÉTRO) À LA
DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 8 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE)
RELATIVE AU DOSSIER GÉNÉRIQUE PORTANT SUR L'ALLOCATION DES COÛTS
ET LA STRUCTURE TARIFAIRE DE GAZ MÉTRO**

- 1. Références :**
- (i) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 20;
 - (ii) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 21;
 - (iii) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 25.

Préambule :

(i) « *What categories of operating costs result from additions of new loads, as distinct from additions of new customers?* »

A : Gaz Métro identifies four categories that it treats as being driven by the number of customers added, but that probably vary more with the added revenue, which I list below, with the line numbers from the B&V Report(B-0145, pp. 9–11) :

- *Cost of Bad Debts;*
- *Collection and recovery costs;*
- *Customer retention costs -Major accounts;*
- *Customer retention costs -Major industries.*

A small customer who goes into financial distress or leaves unpaid bills will impose lower costs of bad debt and debt collection than a larger one, for the same number of months of unpaid bills. »

(ii) « *Q: Why do you disagree with B&V on the treatment of Distribution Gas Supply expenses* »

A :The costs in this account cover long-term and short-term planning of Gaz Métro purchases of gas for its customers; system control for all gas on the Gaz Métro system; and contractual relationships with Gaz Métro's suppliers, third-party suppliers, and self-supplying customers. »

(iii) « *Q:Has Gaz Métro omitted any costs from this category?* »

A : I believe so. Gaz Métro must incur costs prior to the commitment of customers to connection to the new line, for marketing; explaining the connection process, rates, the CRP, and other matters to potential customers; and estimating the costs of service connections so that customers can commit to the connection. Those costs must be included in the evaluation of the decision to proceed with the line extension. »

Demandes :

- 1.1 Veuillez commenter l'opportunité que les coûts relatifs aux « *Cost of Bad Debts* » et « *Collection and recovery costs* » soient fonction des revenus attendus comme le suggère l'expert Chernick à la référence (i).

Réponse :

D^r Overcast est d'avis que : « *It is true that cost of bad debts and collection and recovery costs are more a function of revenues as opposed to added customers or added load. That does not change the fact that these are not marginal costs but rather are the result of social policies and should not be used as part of a line extension policy.* »

Gaz Métro souhaite aussi préciser, à l'égard des coûts de recouvrement, que selon les *Conditions de service et Tarif* approuvés par la Régie, des frais pour paiement non honoré de 25 \$, des suppléments de recouvrement de 1,5 %, des frais de recouvrement de 50 \$ ainsi que des frais de remise en service minimum de 225 \$ sont facturés directement aux clients, le cas échéant.

- 1.2 Veuillez commenter l'opportunité d'inclure dans les coûts marginaux de prestation de service de long terme, des coûts relatifs aux dépenses « *Distribution Gas Supply expenses* » comme suggérés par l'expert Chernick à la référence (ii).

Réponse :

Le D^r Overcast est d'avis que : « *These are fixed costs that do not vary with the quantity of gas used by the system or the number of customers. As fixed costs they make no contribution to marginal costs by definition and should be zero. Witness Chernick is incorrect to suggest that these costs be included as marginal costs. There are a number of issues with the views expressed by Mr. Chernick related to the inclusion of managing gas costs being considered as a marginal cost of customer additions.*

First, he errors in using historical data to estimate marginal cost. Marginal costs must be forward looking. The use of historical regression analysis looks only at average costs not marginal so it is not surprising that the results approximate average cost as claimed by Mr. Chernick.

Second, a theoretical model of the relationship between a dependent variable and one of more independent variables is the basic foundation for regression analysis. In this case the model as discussed by Mr. Chernick is that added customers add to gas throughput and the added throughput adds to the cost of gas supply management. There is no factual basis for this model as follows: as the Italian economist Vilfredo Pareto states "In non-mathematical language, the independent variable "x" in an algebraic equation corresponds to a cause.

Sometimes this is an admissible translation and sometimes it is not. For cause, colloquially speaking, must necessarily come before its effect.” The Chernick model fails to recognize that throughput does not come before the cost but after as it is the cost that result in a specific portfolio of gas supply and the hourly management of supply deliveries.

Third, his regression analysis is inadequate for any number of reasons including providing incomplete information to assess the results-- no reported F-statistic or t-statistics to assess R-squared or regression coefficients for their significance-, small sample size and arbitrary selection of the time series. This latter point is likely explained by the fact that using the entire period provided by Gaz Metro the resulting R squared fall to .37, is barely significant and the intercept term is not statistically different than zero.

Fourth, Mr. Chernick does not use actual sales to customers which are the difference between total throughput and transportation volumes. Again the reason for this decision is obvious. It results in an even lower R squared and both the total model and each variable are barely significant.

Finally, his analysis fails the test of common sense when one observes that the real cost of gas supply expense declined steadily from 2005 to 2012 despite growth in numbers of customers and both increases and decreases in throughput over that period. Those throughput changes would reflect among other things weather, the economy, conservation and customer growth. The simple fact is that gas supply expenses are not a marginal cost of customer connections. »

Par ailleurs Gaz Métro précise qu’il n’est pas opportun d’inclure les coûts relatifs aux dépenses d’exploitation de la direction Approvisionnement gazier et transport aux coûts marginaux de prestation de service à long terme, car l’évolution de ces coûts ne peut être attribuée spécifiquement à l’addition de clients ou de leurs volumes au portefeuille d’approvisionnement requis par Gaz Métro. En effet, l’équipe des Approvisionnements gaziers fait une gestion de l’ensemble de la demande gazière prévue, pour les clients actifs et ceux anticipés. Par ailleurs, selon les données présentées en réponse à la question 4.2 de la demande de renseignements de M. Chernick (B-0225, Gaz Métro-8, Document 7) les coûts d’exploitation ont fluctué sans lien direct avec la croissance de la clientèle, mais notamment en raison de l’évolution du contexte gazier et de la mise en place de moyens pour y faire face.

- 1.3 Veuillez commenter l’opportunité d’inclure dans les coûts marginaux de prestation de service de long terme, des coûts relatifs aux dépenses de marketing comme suggéré par l’expert Chernick à la référence (iii).

Réponse :

Le D^r Overcast est d'avis que : « *Marketing costs are not marginal costs associated with adding customers or adding load. This is in the nature of expenses that are unrelated to the number of customers or the growth in load. They certainly do not change with load or customer additions as would be required for them to be considered marginal costs. These costs do not result and are not generated from the addition of a new customer, in Gaz Metro's market marketing efforts deployed in a year do not necessarily generate a new customer addition in that same year as potential customers can express interest several years later.* »

2. **Références :**
- (i) Pièce [C-ROEE-0082](#), p. 8 et 9;
 - (ii) Pièce [B-0196](#), Annexe 1, p. 1 à 4;
 - (iii) Pièce [B-0145](#), p. 3 et 9 à 11.

Préambule :

(i) « *Gaz Métro provides a range of estimates, from zero to the average expected cost of the service, for several cost categories (processing CRP applications, customer retention, various meter maintenance costs). [...]*

These ranges add nothing to the analysis of profitability, for two reasons. First, the values presented as the high end are not high-end estimates: they are averages, reflecting high-cost and low cost situations. Gaz Métro is proposing ranges from zero to average, rather than just using the average.

Second, Gaz Métro has not explained how it would use these ranges.

Where Gaz Métro has distinguished the costs of serving different types of customers (as for meter maintenance), those values can be used in the profitability analyses, by multiplying the cost for each type of meter by the number of those meters to be added. It is not clear how Gaz Métro would know, as it is proposing to extend a line, whether the eventual new customers would use the call center, apply for a CRP grant, or require customer retention services in the future. »

(ii) Tableaux décrivant la méthodologie utilisée pour établir chacun des coûts présentés dans la proposition l'expert de Gaz Métro.

(iii) Tableaux 2 à 4. Coûts marginaux de prestation de service de long terme proposés par l'expert de Gaz Métro.

Demandes :

- 2.1 Veuillez fournir les tableaux avec les bornes minimales et maximales des coûts marginaux de prestation de service de long terme pour les marchés résidentiel, CII et VGE (référence (iii)), en y identifiant le(s) coût(s) qui correspondent à des valeurs moyennes (référence (ii)).

Réponse :

Tout d'abord, il appert important de clarifier de nouveau la méthode proposée par Gaz Métro. Contrairement à la compréhension de M. Chernick et comme expliqué dans la réponse fournie à la question 1.1 de la demande de renseignements n° 5 de la Régie (B-0196, Gaz Métro-8, Document 1), la méthode proposée par Gaz Métro n'utilise pas de bornes minimale et maximale. Chaque composante du coût, établie selon la description fournie à la référence ii), serait adaptée à la situation particulière du client, pour être incluse dans le coût marginal utilisé dans le cadre de l'analyse de rentabilité du client en question. Chacune de ces composantes est connue au moment d'effectuer l'analyse de rentabilité. Par exemple, pour un client résidentiel qui fait une demande de PRC et pour lequel un compteur de type poumon à radiométrie est installé, le coût marginal correspondra à la somme du coût d'un client résidentiel, du traitement d'une demande de PRC et de l'entretien d'un compteur de type poumon à radiométrie.

Évidemment, pour quantifier le coût marginal de chacune des composantes du coût marginal d'un nouveau client, des moyennes de temps et de coûts ont été utilisées comme expliqué à la réponse fournie à la question 1.1 de la demande de renseignements n° 5 de la Régie.


À ce sujet D^r Overcast ajoute ceci : « *There is no meaning to the average of two different marginal costs. The tendency to default to an average is not analytically correct in any event since that requires an assumption that both values are equally likely. They are not. As a result Gaz Metro objects to making calculations that are not sound. The use of a minimum and a maximum is to allow Gaz Metro the flexibility to account for the expected unique characteristics of each extension.* »

À titre d'illustration, Gaz Métro présente, ci-après, deux exemples d'utilisation de la méthodologie proposée pour fixer le montant du coût marginal d'opération devant être considéré dans l'analyse de rentabilité d'un nouveau projet.

Objectif : démontrer comment ont été déterminés les montants de 2 640 \$ et 2 560 \$ de coût marginal de prestation de service (lié aux dépenses d'exploitation) utilisés dans l'analyse de rentabilité du projet de la **Figure 1**. Le coût marginal est présenté à la ligne surlignée en gris dans l'analyse de rentabilité suivante.

Demande portant sur les coûts marginaux de prestation de services de long terme appliqués à l'analyse de rentabilité, R-3867-2013

Figure 1-Scénario 1

		SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO CALCUL DU REVENU REQUIS BUDGET				REVENU REQUIS SRR-VERSION 17.0	
Serres Demers		Type de projet Région Type de client	Extension - Estimé Montérégie COMM. - Comptes majeurs	Représentant Conseiller OTP Municipalité Longueur en mètres linéaires	Drummondville		
		Coût en capital D-2016-156 Coût en capital prospectif pondéré	6,42% 5,28%				
Total		0	1	2	3	4	5
Nombre de clients			1	1	1	1	1
Volume en 1000 m ³			2 020,0	2 020,0	2 020,0	2 020,0	2 020,0
Frais de conduites - Base	908 900	908 900	0	0	0	0	0
Frais de conduites - Frais entrepreneurs	148 622	148 622	0	0	0	0	0
Frais de conduites	1 057 522	1 057 522	0	0	0	0	0
Frais de branchements - Base	471 834	471 834	0	0	0	0	0
Frais de branchements - Frais entrepreneurs	85 845	85 845	0	0	0	0	0
Frais de branchements - Coûts de compteur(s)	5 202	5 202	0	0	0	0	0
Frais de branchements	562 881	562 881	0	0	0	0	0
Frais UMQ (0,00%)		0	0	0	0	0	0
Frais généraux corpo (14,53%)	235 445	235 445	0	0	0	0	0
PRC - 5 ans		0	0	0	0	0	0
PRC - 10 ans		0	0	0	0	0	0
CASEP - PRC (10 ans)		0	0	0	0	0	0
Actif non amortissable		0	0	0	0	0	0
Contrib. Raccord. réseau/ Délai/ Emplacement		0	0	0	0	0	0
CASEP - Immobilisations		0	0	0	0	0	0
Subventions extérieures		0	0	0	0	0	0
Contributions clients		0	0	0	0	0	0
Investissement total	1 855 848	1 855 848	0	0	0	0	0
Coût d'opération		2 640	2 560	2 560	2 560	2 560	2 560
Amortissement comptable		57 954	57 954	57 954	57 954	57 954	57 954
Taxe sur les services publics		26 968	26 099	25 230	24 360	23 491	23 491
Redevances		2 142	2 142	2 142	2 142	2 142	2 142
Impôts		26 097	6 037	7 621	9 061	10 367	10 367
Rendement		96 459	93 399	90 339	87 279	84 219	84 219
Revenu requis		212 261	188 191	185 845	183 357	180 733	180 733
Revenus		0	0	0	0	0	0
Taux de Distribution (¢/m ³)		8,2380	8,2380	8,2380	8,2380	8,2380	8,2380
Taux de Rabais (¢/m ³)		0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Revenu de distribution (¢/m ³)		8,2380	8,2380	8,2380	8,2380	8,2380	8,2380
Revenu de distribution (\$)		166 408	166 408	166 408	166 408	166 408	166 408
Contribution tarifaire annuelle		45 853	21 784	19 438	16 949	14 326	14 326
		6	7	8	9	10	
Contribution tarifaire annuelle		11 576	8 707	5 727	2 641	(543)	
Contribution tarifaire (3 ans)	79 864	Contribution tarifaire (15 ans)		97 866			
Contribution tarifaire (5 ans)	104 737	Contribution tarifaire (20 ans)		41 093			
Contribution tarifaire (10 ans)	124 444	Contribution tarifaire (40 ans)		(364 975)			
Point mort tarifaire (années)	22,01	Grille utilisée		-- > COMM. - Comptes majeurs	Niveau 5		
Taux de rendement interne (TRI 40 ans)	5,89%	Signataire supérieur - Ventes		-- > Présidente			

VENTES

Représentant	Date ____/____/____	Directeur Ventes	Date ____/____/____	Cadre de direction Ventes	Date ____/____/____
Vice-président Ventes et dév. de marché	Date ____/____/____	Présidente	Date ____/____/____		

zuxwcyfuczcskwkajby

CONDITIONS DE RÉALISATION

Scénario 1

L'exemple de départ ci-haut (**Figure 1**) correspond au projet analysé à la réponse à la question 3.1 de l'ACIG présenté à la pièce B-0207, Gaz Métro-8, Document 2, annexe 1, page 3.

Pour déterminer le montant de coût marginal à inclure à l'analyse de rentabilité de 2 640 \$ à l'an 1 et 2 560 \$ les années subséquentes, Gaz Métro a utilisé une grille détaillée de paramètres. Cette grille, utilisée pour tous les projets, peu importe le marché de référence, est constituée de 19 composantes telle que présentée à la **Figure 2**. Chacune des 19 composantes est liée à une nature de coûts spécifiques devant être considérée dans le coût marginal d'opération.

Les coûts présentés dans la grille ont été établis comme démontré dans la réponse à la question 1.1 de la demande de renseignements n° 5 de la Régie, à la pièce B-0196, Gaz Métro-8, Document 1, annexe1.

Au moment de l'étude de rentabilité du projet, Gaz Métro dispose déjà de toutes les informations lui permettant de répondre aux questions, de façon à inclure chacune des composantes pertinentes pour ce nouveau projet.

- a) Les coûts affichés pour les composantes #1 à #4 ne sont pas optionnels. Ils seront automatiquement inclus dans tous les projets analysés. En ce qui concerne les 15 autres composantes, une option doit obligatoirement être sélectionnée.
- b) Plusieurs des composantes de la grille se répondent par un « oui » ou un « non », c'est le cas par exemple des composantes #18 (coût d'inspection des instruments de télémétrie) et #19 (télémétrie-coût d'une ligne cellulaire). Dans le cas de l'option « oui », le coût affiché dans la grille sera retenu, alors que pour l'option « non » aucun coût ne sera retenu.
- c) Certaines composantes présentent des coûts différents selon l'option choisie. C'est le cas par exemple des composantes #5 (coût de saisie d'un nouveau contrat) et #17 (coût de l'inspection de compteurs). Pour chacune de ces composantes, une des options doit être choisie et c'est alors le coût affiché dans la grille pour cette option qui sera retenu dans le calcul du coût marginal. Afin d'illustrer davantage la démarche, les options choisies ont été surlignées en gris.
- d) Les composantes #15 et #16 s'appliquent à tous les projets. Les coûts respectivement de 0,22 \$ et de 0,37 \$ par mètre de conduite sont appliqués en fonction du nombre exact de mètres de conduites du projet analysé.
- e) La grille additionne ensuite tous les coûts associés à chacune des 19 options choisies. Il en résulte le coût marginal de prestation de service de 2 640 \$ à l'an 1 et de 2 560 \$ aux années subséquentes (**Figure 2**).

Demande portant sur les coûts marginaux de prestation de services de long terme appliqués à l'analyse de rentabilité, R-3867-2013

f) Le coût marginal de prestation de service de 2 640 \$ à l'an 1 et de 2 560 \$ aux années subséquentes serait ensuite intégré au reste des paramètres de l'analyse de rentabilité (Figure 1).

Figure 2 - Scénario 1

Nature des coûts	Options	Applicable	Gaz Métro as proposed		Black & Veatch revised	
			Coût An 1	Coût An 2 et +	Coût An 1	Coût An 2 et +
1 Envoi de la lettre de confirmation d'abonnement		oui	0,83	-	0,83	-
2 Coût d'envoi d'une facture		oui	8,36	8,36	8,36	8,36
3 Coût d'ouverture d'un dossier de facturation		oui	9,66	-	9,66	-
4 Coût de relève de compteur		oui	6,71	6,71	-	-
5 Saisie d'un nouveau contrat	Résidentiel et VGE	non	36,29	-	36,29	-
	CII	oui	52,62	-	52,62	-
6 Coût lié à une enquête de crédit faite à l'interne	Résidentiel	non	-	-	-	-
	CII et VGE	oui	17,19	-	17,19	-
7 Coût annuel d'encaissement d'un paiement	Résidentiel	non	0,74	0,74	0,74	0,74
	CII	oui	1,75	1,75	1,75	1,75
	VGE	non	1,59	1,59	1,59	1,59
8 Coût de traitement d'un appel client standard	Résidentiel et CII	oui	12,84	12,84	-	-
	VGE	non	-	-	-	-
9 Coût des mauvaises créances	Résidentiel	non	0,57	0,57	-	-
	CII	oui	7,77	7,77	-	-
	VGE	non	-	-	-	-
10 Coûts liés au recouvrement et à la perception	Résidentiel	non	2,43	2,43	-	-
	CII	oui	33,31	33,31	-	-
	VGE	non	-	-	-	-
11 Coûts reliés au maintien de la clientèle	Résidentiel	non	-	-	-	-
	CII	oui	-	39,05	-	-
	VGE	non	1 197,16	1 197,16	-	-
12 Entretien préventif - branchement		oui	12,88	12,88	-	-
13 Entretien correctif - branchement		oui	17,99	17,99	-	-
14 Traitement de la demande PRC	Résidentiel	non	23,83	-	23,83	-
	CII	non	32,90	-	32,90	-
15 Entretien de la conduite attribuable au client - Préventif	0,22\$/m	4 250 m	935,00	935,00	935,00	935,00
16 Entretien de la conduite attribuable au client - Correctif	0,37\$/m	4 250 m	1 572,50	1 572,50	1 572,50	1 572,50
17 Inspection de compteurs	à poumon avec radiométrie turbine	non	-	-	-	-
		non	31,68	31,68	31,68	31,68
	à poumon facteur fixe de pression (FFP) avec radiométrie	non	36,96	36,96	36,96	36,96
		oui	42,24	42,24	42,24	42,24
	rotatif facteur fixe de pression (FFP) avec radiométrie	non	63,36	63,36	63,36	63,36
18 Inspection Instruments de télémétrie et correcteurs	spin test pour turbine < 12 pouces	non	79,20	79,20	79,20	79,20
	spin test pour turbine > 12 pouces	non	237,59	237,59	237,59	237,59
	télémétrie	non	118,79	118,79	118,79	118,79
19 Télémétrie - Coût d'une ligne cellulaire	correcteurs	non	87,11	87,11	87,11	87,11
		non	186,12	186,12	186,12	186,12
20	Total du coût marginal	Total	2 731,65	2 690,40	2 640,15	2 559,85

Scénario 2

Pour démontrer le fonctionnement de la grille, Gaz Métro a repris, pour le scénario 2, le même projet que dans le scénario 1, mais en y ajoutant une demande de subvention PRC. La **Figure 3** présente le résultat du coût marginal qui serait intégré au reste des paramètres de l'analyse de rentabilité dans ce cas. La seule différence dans le coût marginal est liée à l'étude de la subvention où l'option « CII » de la composante #14, à 32,90 \$, est sélectionnée pour l'année 1.

Demande portant sur les coûts marginaux de prestation de services de long terme appliqués à l'analyse de rentabilité, R-3867-2013

Figure 3 - Scénario 2

Nature des coûts	Options	Applicable	Gaz Métro as proposed		Black & Veatch revised	
			Coût An 1	Coût An 2 et +	Coût An 1	Coût An 2 et +
1 Envoi de la lettre de confirmation d'abonnement		oui	0,83	-	0,83	-
2 Coût d'envoi d'une facture		oui	8,36	8,36	8,36	8,36
3 Coût d'ouverture d'un dossier de facturation		oui	9,66	-	9,66	-
4 Coût de relève de compteur		oui	6,71	6,71	-	-
5 Saisie d'un nouveau contrat	Résidentiel et VGE	non	36,29	-	36,29	-
	CII	oui	52,62	-	52,62	-
6 Coût lié à une enquête de crédit faite à l'interne	Résidentiel	non	-	-	-	-
	CII et VGE	oui	17,19	-	17,19	-
7 Coût annuel d'encaissement d'un paiement	Résidentiel	non	0,74	0,74	0,74	0,74
	CII	oui	1,75	1,75	1,75	1,75
	VGE	non	1,59	1,59	1,59	1,59
8 Coût de traitement d'un appel client standard	Résidentiel et CII	oui	12,84	12,84	-	-
	VGE	non	-	-	-	-
9 Coût des mauvaises créances	Résidentiel	non	0,57	0,57	-	-
	CII	oui	7,77	7,77	-	-
	VGE	non	-	-	-	-
10 Coûts liés au recouvrement et à la perception	Résidentiel	non	2,43	2,43	-	-
	CII	oui	33,31	33,31	-	-
	VGE	non	-	-	-	-
11 Coûts reliés au maintien de la clientèle	Résidentiel	non	-	-	-	-
	CII	oui	-	39,05	-	-
	VGE	non	1 197,16	1 197,16	-	-
12 Entretien préventif - branchement		oui	12,88	12,88	-	-
13 Entretien correctif - branchement		oui	17,99	17,99	-	-
14 Traitement de la demande PRC	Résidentiel	non	23,83	-	23,83	-
	CII	oui	32,90	-	32,90	-
15 Entretien de la conduite attribuable au client - Préventif	0,22\$/m	4 250 m	935,00	935,00	935,00	935,00
16 Entretien de la conduite attribuable au client - Correctif	0,37\$/m	4 250 m	1 572,50	1 572,50	1 572,50	1 572,50
17 Inspection de compteurs	Inspection compteur à poumon avec radiométrie	non	-	-	-	-
	Inspection Compteur turbine	non	31,68	31,68	31,68	31,68
	Inspection FFP compteur à poumon avec radiométrie	non	36,96	36,96	36,96	36,96
	Inspection Compteur rotatif radiométrie	oui	42,24	42,24	42,24	42,24
	Inspection Compteur rotatif FFP avec radiométrie.	non	63,36	63,36	63,36	63,36
	Inspection Spin test pour turbine de moins de 12 pouces	non	79,20	79,20	79,20	79,20
	Inspection Spin test pour turbine de 12 pouces et plus	non	237,59	237,59	237,59	237,59
18 Inspection Instruments de télémétrie et correcteurs	télémétrie	non	118,79	118,79	118,79	118,79
	correcteurs	non	87,11	87,11	87,11	87,11
19 Télémétrie - Coût d'une ligne cellulaire		non	186,12	186,12	186,12	186,12
20	Total du coût marginal	Total	2 764,55	2 690,40	2 673,05	2 559,85

2.2 Considérant votre réponse à la question précédente, veuillez donner votre opinion sur la position de l'expert Chernick à la référence (i), sur la pertinence et l'utilité de définir des plages de coûts marginaux de prestation de service de long terme, variant entre zéro et une valeur moyenne.

Réponse :

Comme expliqué à la réponse 2.1, les plages présentées dans la preuve de Gaz Métro ont pour unique utilité de présenter les valeurs minimale et maximale des diverses options possibles pour chacune des composantes et de démontrer que certains coûts s'appliquent à l'ensemble d'une clientèle alors que d'autres s'appliquent à un client en fonction de ses propres caractéristiques. L'approche proposée par Black and Veatch et Gaz Métro est donc pertinente, utile et précise.

Par ailleurs, au sujet de la proposition de M. Chernick de considérer les coûts moyens pour chaque activité¹ le D^r Overcast tient à préciser que : « *The average value is meaningless so it should never be used.* »

- 2.3 Veuillez présenter les coûts marginaux de prestation de service de long terme qui refléteraient les bornes minimales et maximales réelles d'opération de Gaz Métro, sous le même format de la référence (iii).

Réponse :

Gaz Métro doute de l'utilité de l'information recherchée considérant les réponses fournies aux questions 2.1 et 2.2. En effet, Gaz Métro soumet respectueusement que les réponses à ces dernières questions permettent de clarifier sa méthode de telle sorte que les informations recherchées par la présente question ne seraient plus nécessaires.

¹ ROEE-0082, Rapport expert Chernick, page 9, lignes 9 à 11.