

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 2 DE SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTRO (GAZ MÉTRO)  
À STRATÉGIE ÉNERGÉTIQUE (S.É.)

---

- 1. Références :**
- i) Pièce C-SÉ-0049, SÉ-3, Document 1, page 16
  - ii) Pièce C-SÉ-0049, SÉ-3, Document 1, page 17
  - iii) Pièce B-0278, Gaz Métro-7, Document 5, pages 31 et 32
- 
- i) *« Nous sommes en désaccord avec la proposition de Gaz Métro [...] (appuyée par le rapport conjoint des experts Chernick, Feingold et Marcus [...] ) selon laquelle les coûts pris en compte lors de l'évaluation de la rentabilité des projets individuels d'extension seraient différents de ceux pris en compte lors de l'évaluation globale du portefeuille de tels projets (le plan de développement). »*
  
  - ii) *« Ainsi donc, selon notre proposition, les catégories de coûts prises en compte dans l'évaluation incluraient notamment les " frais généraux corporatifs ", les " frais généraux entrepreneur " et les " coûts de renforcement du réseau de distribution ", lesquelles seraient toutes prises en compte, tant dans l'évaluation de la rentabilité des projets individuels (selon les principes d'allocation des coûts) que dans celle de l'ensemble dans lequel ils s'inscrivent (le plan de développement). »*
  
  - iii) *« These costs, which are fixed for a certain range of projects done each year, should be considered only at a portfolio level when the profitability of all the development activities is evaluated.*  
  
*If these indirect costs are allocated project by project, some projects taken individually could not meet the profitability index criteria. This situation would result in the utility foregoing an opportunity to take advantage of economies of scale and scope - missing an opportunity to decrease rates for its existing customers. Table 5 and Table 6 illustrate this outcome. When \$100 of indirect costs is allocated to each project, Table 5 shows that Projects 3 and 4 are not profitable. However, because those two projects have a direct margin of \$40 (\$20 + \$20), as indicated in Table 5, the utility foregoes the opportunity to take advantage of the economies of scale and scope to reduce rates for its existing customers from the \$40 of additional margin that would cover other fixed costs. Of course, the \$100 of indirect costs will eventually be allocated to all four projects at the end of the year when a profitability analysis is conducted for the overall portfolio of projects. »*

**Demandes :**

- 1.1** Veuillez confirmer que S.É. est d'avis (références i et ii) que les coûts communs fixes (frais généraux corporatifs et frais généraux entrepreneurs) devraient être alloués aux projets individuels. Dans le cas contraire, veuillez élaborer.
  
- 1.2** S.É. est-elle d'avis que lorsque le distributeur doit analyser un projet d'investissement, celui-ci devrait considérer des coûts qui ne varient pas en fonction de la décision de réaliser, ou non le projet, c'est-à-dire qu'il devrait considérer les coûts encourus, peu importe que le projet soit réalisé ou non?

- 1.2.1** Dans l'affirmative, veuillez expliquer pourquoi de tels coûts sont pertinents dans la prise de décision de réaliser le projet.
- 1.3** Veuillez confirmer que S.É. privilégie une méthodologie telle que celle illustrée dans l'exemple chiffré du tableau 5 de la référence iii), dans lequel les coûts indirects sont alloués par projet. Dans la négative, veuillez élaborer.
- 1.3.1** Dans l'affirmative, veuillez expliquer pourquoi la méthodologie illustrée dans l'exemple chiffré du tableau 6 de la référence iii), dans laquelle les coûts indirects sont considérés au niveau global du portefeuille de projets, serait moins bonne que celle illustrée au tableau 5 de cette même référence considérant que l'ensemble des clients bénéficie d'une situation favorable induite par des économies d'échelle.