

Présentation de la preuve révisée sur la refonte des services de fourniture, de transport et d'équilibrage

(pièce B-0579, Gaz Métro-5, Document 12)

**Séance de travail
du 24 février 2021**

Original : 2021.02.22

Révisé : 2021.02.26

Version antérieure : 2021.02.23

*Gaz Métro-5, Document 17
(21 pages)*

Cycle complet de la fonctionnalisation



Cet exercice de simulation permet d'apprécier l'impact de la nouvelle méthode de fonctionnalisation sur le coût de service, tant par l'intermédiaire des données prospectives au dossier tarifaire que sur la base des données réelles contenues au dossier de fermeture

L'étape C de l'allocation des coûts n'a pas été simulée et l'étape D de l'établissement des tarifs de transport et d'équilibrage n'a pas été entièrement reconstituée. La simulation des revenus réels a été élaborée en posant des hypothèses à haut niveau puisqu'Énergir n'est pas en mesure de reconstruire l'ensemble de la facturation

A – Fonctionnalisation des coûts de fourniture, de transport et d'équilibrage au dossier tarifaire



Cause tarifaire 2019-2020 : Fonctionnalisation et classification

Étape 1 : Coûts de transport

Sources de transport annuel en vigueur 2019-2020		
Sources	10 ³ m ³ /jour	Coût (000\$)
FTLH primaire (GMIT EDA et GMIT NDA)	2 243	9 190 \$
Achats dans le territoire	17	115 \$
Transport fourni par les clients	219	0 \$
FTSH (DAWN-GMIT EDA)	2 192	18 606 \$
Transport par échange (DAWN-GMIT)	2 875	23 501 \$
FTSH (Parkway-GMIT EDA & NDA)	13 174	113 518 \$
Total des capacités de transport	20 720	164 930 \$



Outils répondant à demande moyenne 2019-2020			
%	Sources	10 ³ m ³ /jour	Coût (000\$)
79%	FTLH primaire (GMIT EDA et GMIT NDA)	1 774	7 267 \$
100%	Achats dans le territoire	17	115 \$
100%	Transport fourni par les clients	219	0 \$
79%	FTSH (DAWN-GMIT EDA)	1 733	14 713 \$
79%	Transport par échange (DAWN-GMIT)	2 274	18 583 \$
79%	FTSH (Parkway-GMIT EDA & NDA)	10 418	89 766 \$
	Total des capacités de transport	16 434	130 444 \$

- Incluant tous les coûts afférents aux outils (primes fixes/variables et fuel) évalués selon un CU de 100 %
- Incluant le différentiel de lieu sur les achats de gaz naturel à Empress

Chacun des outils dans la même proportion par rapport aux capacités de transport en vigueur, sauf pour les achats dans le territoire et le transport fourni par les clients à 100 %

Cause tarifaire 2019-2020: Fonctionnalisation et classification

Étape 2 : Coûts équilibrage saisonnier

Outils répondant à demande saisonnière 2019-2020		
Sources	10 ³ m ³ /jour	Coût (000\$)
FTLH primaire (GMIT EDA et GMIT NDA)	2 243	9 190 \$
Achats dans le territoire	17	115 \$
Transport fourni par les clients	219	0 \$
FTSH (DAWN-GMIT EDA)	2 192	17 727 \$
Transport par échange (DAWN-GMIT)	2 875	23 501 \$
FTSH (Parkway-GMIT EDA & NDA)	13 174	109 426 \$
STS (Parkway-GMIT EDA & NDA)	5 705	44 784 \$
Transport par échange (Parkway-GMIT)	21	193 \$
Pointe-du-Lac	1 624	5 720 \$
Saint-Flavien	1 543	12 870 \$
Offre interruptible (super interruptible)	1 586	396 \$
Service de pointe	0	0 \$
Usine LSR (Vapo)	5 835	7 411 \$
Interruption de liquéfaction GM GNL	297	0 \$
Revenus d'optimisation		0 \$
Coûts totaux des outils d'approvisionnements	37 332	231 333 \$
moins : Coûts de transport selon la demande moyenne		130 444 \$
Coûts d'équilibrage saisonnier		100 888 \$

- Besoin saisonnier établi en fonction des outils pour répondre à la demande de pointe et à la demande de l'hiver extrême
- À la Cause tarifaire 2019-2020 la demande de pointe excède la demande d'hiver extrême
- Incluant tous les coûts afférents aux outils évalués selon l'utilisation prévue de chacun

Étape 3 : Coûts équilibrage flexibilité opérationnelle

Outils répondant à flexibilité opérationnelle 2019-2020	
Sources	Coût (000\$)
Entreposage à Dawn	12 036 \$
Réduction des coûts de Fourniture	-10 299 \$
STS (Parkway-GMIT EDA & NDA)	0 \$
Revenus d'optimisation	0 \$
Total des outils d'approvisionnements	1 737 \$

- Coûts requis pour répondre aux besoins liés à la fluctuation de la demande en cours de journée
- Comprenant l'économie de fourniture découlant de l'utilisation de l'entreposage à Dawn (différentiel de prix de la fourniture entre les injections et les retraits)

Coûts selon le plan
d'approvisionnement déposé :
233 070 \$

Étape 4 : Coûts d'approvisionnement non requis

Aucun coût résiduel prévu à la Cause tarifaire 2019-2020

Cause tarifaire 2019-2020

Schéma – fonctionnalisation des coûts par la méthode des tiers

A	Coûts selon le plan d'approvisionnement déposé	233 070
B	Coûts selon un plan pour répondre à la demande stable	130 444
C	Coûts selon un plan pour répondre à la demande totale	231 333
D	Coûts pour répondre à la flexibilité opérationnelle	1 737

Fonctionnalisation des coûts

Étape 1	Étape 2	Étape 3	Étape 4
Transport	Équilibrage saisonnier	Équilibrage flex. op.	Équilibrage non requis
B	C – B	D	A – (C + D)
130 444	100 888	1 737	0

B- Établissement des coûts par service et du revenu requis



Cause tarifaire 2019-2020

Établissement des coûts par service et du revenu requis

Sources	Fourniture	Étape 1 Transport	Étape 2 Équilibrage saisonnier	Étape 3 Équilibrage Flexibilité opérationnelle	Étape 4 Équilibrage non requis	Total
Résultats des étapes 1 à 4	0	130 444	100 888	1 737	0	233 069
Autres éléments de coûts						
<i>Gaz utilisé dans les opérations et gaz perdu</i>	0	-637	0	0	0	-637
<i>Gaz d'appoint concurrence</i>	0	379	0	0	0	379
<i>Transport - Champion Pipeline</i>	0	4 788	0	0	0	4 788
Frais de transport et d'équilibrage	0	134 974	100 888	1 737	0	237 599
<i>Amortissement immobilisations</i>	0	0	1 328	0	0	1 328
<i>Amortissement frais reportés et actifs intangibles</i>	0	-29 400	18 906	0	0	-10 494
<i>Impôt sur le revenu</i>	0	-379	1 203	197	0	1 020
<i>Rendement sur la base de tarification</i>	0	-719	5 946	1 232	0	6 459
Revenu requis avant recharge du client GM GNL pour utilisation de l'usine LSR	0	104 476	128 271	3 166	0	235 913
<i>Coût d'utilisation de l'usine LSR remboursé par le client GM GNL</i>	0	0	-4 465	0	0	-4 465
Revenu requis de la clientèle réglementée	0	104 476	123 806	3 166	0	231 448
Revenu requis selon R-4076-2018 ⁽¹⁾	3 007	98 053	143 260	0	0	244 320
Écarts	-3 007	6 423	-19 454	3 166	0	-12 872

⁽¹⁾ B-0326, Énergir-G, Document 5, p. 11, l. 15.

FAITS SAILLANTS

- Aucun coût d'approvisionnement non requis pour répondre aux besoins de la clientèle
- Transfert des coûts de fourniture (impôts et rendement) entre les services de transport, d'équilibrage saisonnier et de flexibilité opérationnelle
- La variation de chacun des services est causée par l'application de la méthode proposée

La diminution de 12,9 M\$ du revenu requis proposé s'explique principalement par :

- La réduction des coûts de fourniture à la flexibilité opérationnelle (-10,3 M\$)
- L'abolition des tarifs d'ajustement d'inventaires qui génère une baisse des coûts (-1,6 M\$)
- Une réduction des coûts d'équilibrage suite à l'abolition des comptes de frais reportés relatifs aux outils de transport fonctionnalisés à l'équilibrage (-1,4 M\$)
- L'intégration de l'offre interruptible à la méthode proposée (+0,4 M\$)

Suite à la proposition d'Énergir d'abolir le CFR relatif aux primes fixes du site d'entreposage à Dawn et aux outils de transport fonctionnalisés à l'équilibrage, une somme de 32,7 M\$ serait à amortir sur une période à déterminer

Les soldes des CFR lié aux ajustements d'inventaires de 2,5 M\$ abolis à la méthode proposée devront également être récupérés auprès des clients via un amortissement à déterminer

D – Établissement des tarifs de transport et d'équilibrage



Cause tarifaire 2019-2020

Simulation des taux et des revenus de Transport et Équilibrage

Établissement du tarif de transport	
Coûts de transport selon le revenu requis (000 \$)	104 476 \$
Volumes sur le transport d'Énergir (10 ³ m ³) ¹⁾	5 949 824
Taux de transport du distributeur (¢/m ³)	1,756

Les volumes de transport GAC n'ont pas été traités isolément, pour fins de simplification

¹⁾ Dossier R-4136-2020, pièce B-0047, Énergir-9, Document 1, p. 2, col. 1, l. 12 + l. 13 + l. 15

Établissement des tarifs et revenus d'équilibrage								
Tarifs	CU	Taux d'équilibrage saisonnier (¢/m ³) *	Taux d'équilibrage flex. Opé. (¢/m ³) **	Taux d'équilibrage total (¢/m ³)	Volumes (10 ³ m ³) ***	Revenus d'équilibrage saisonnier (000 \$)	Revenus d'équilibrage flex. Opé. (000 \$)	Revenus totaux d'équilibrage (000 \$)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tarif 1	29,3%	3,459	0,053	3,512	2 856 590	98 763 \$	1 507 \$	100 270 \$
Tarif 3	63,8%	0,813	0,053	0,866	268 902	2 186 \$	142 \$	2 328 \$
Tarif 4	64,3%	0,795	0,053	0,848	2 875 080	22 857 \$	1 517 \$	24 374 \$
Total					6 000 572	123 806 \$	3 166 \$	126 972 \$

* Les taux d'équilibrage saisonnier sont établis à l'aide des CU de chaque tarif

** Le taux d'équilibrage lié à la flexibilité opérationnelle est basé sur le volume total à l'équilibrage

*** Dossier R-4136-2020, pièce B-0047, Énergir-9, Document 1, p. 3, col. 1, l. 12 à 15. Les volumes du tarif 5 ont été répartis à parts égales entre le tarif 1 et le tarif 4 pour les fins de la simulation

L'étape C de l'allocation des coûts n'a pas été simulée et l'étape D de l'établissement des tarifs de transport et d'équilibrage n'a pas été entièrement reconstituée

La simulation des revenus réels a été élaborée en posant des hypothèses à haut niveau puisqu'Énergir n'est pas en mesure de reconstruire l'ensemble de la facturation

E – Constatation des résultats réels

F – Fonctionnalisation et classification des coûts relatifs aux écarts constatés au rapport annuel



Fermeture annuelle

1) Mise à jour des outils du plan d'approvisionnement en début d'année tarifaire

- Réévaluation de la demande en début d'année requise si des changements importants à la demande nécessitent des modifications aux achats/ventes d'outils de transport ou d'entreposage

Aucune modification requise en début d'année tarifaire pour l'exercice 2019-2020

2) Mise à jour des coûts réels des outils du plan d'approvisionnement

- Actualisation des coûts au réel : tarifs des outils de transport/équilibre, différentiel de lieu, coûts de compression

**Pages 13
et 14**

3) Ajustements additionnels relatifs aux besoins saisonniers

- a) Transfert de l'écart relatif à la consommation saisonnière du service de transport vers l'équilibre saisonnier
- b) Transfert des coûts saisonniers de la fourniture vers l'équilibre saisonnier
- c) Calcul de l'économie de fourniture relative au besoin de flexibilité opérationnelle affectant l'équilibre saisonnier

**a) Page 16
b) Page 15
c) Page 15**

Réel 2019-2020 vs Cause tarifaire 2019-2020

Coûts de transport

Sources de transport annuel en vigueur 2019-2020				
Sources	10 ³ m ³ /jour	Coût RÉEL 2020 (000\$)	Coût CT 2020 (000\$)	Écarts RÉEL VS CT (000\$)
FTLH primaire (GMIT EDA et GMIT NDA)	2 243	56 775 \$	9 190 \$	47 585 \$
Achats dans le territoire	17	107 \$	115 \$	-8 \$
Transport fourni par les clients	219	0 \$	0 \$	0 \$
FTSH (DAWN-GMIT EDA)	2 192	17 990 \$	18 606 \$	-616 \$
Transport par échange (DAWN-GMIT)	2 875	22 614 \$	23 501 \$	-887 \$
FTSH (Parkway-GMIT EDA & NDA)	13 174	105 045 \$	113 518 \$	-8 473 \$
Total des capacités de transport	20 720	202 531 \$	164 930 \$	37 601 \$



Outils répondant à demande moyenne 2019-2020					
%	Sources	10 ³ m ³ /jour	Coût RÉEL 2020 (000\$)	Coût CT 2020 (000\$)	Écarts RÉEL VS CT (000\$)
79%	FTLH primaire (GMIT EDA et GMIT NDA)	1 774	44 895 \$	7 267 \$	37 628 \$
100%	Achats dans le territoire	17	107 \$	115 \$	-8 \$
100%	Transport fourni par les clients	219	0 \$	0 \$	0 \$
79%	FTSH (DAWN-GMIT EDA)	1 733	14 226 \$	14 713 \$	-487 \$
79%	Transport par échange (DAWN-GMIT)	2 274	17 882 \$	18 583 \$	-701 \$
79%	FTSH (Parkway-GMIT EDA & NDA)	10 418	83 066 \$	89 766 \$	-6 700 \$
	Revenus d'optimisation	-	-883 \$	0 \$	-883 \$
	Total des capacités de transport	16 434	159 294 \$	130 444 \$	28 849 \$

FAITS SAILLANTS

Volumes :

- Aucune mise à jour de la demande moyenne requise en 2019-2020. Ainsi, les volumes demeurent inchangés par rapport à la Cause tarifaire 2019-2020

Coûts :

- Actualisation des éléments suivants :
 - Coûts de fuel
 - Tarifs de TCPL/Enbridge
 - Calcul du différentiel de lieu sur les achats de gaz naturel à Empress
 - Intégration des revenus sur les transactions d'optimisation

Réel 2019-2020 vs Cause tarifaire 2019-2020

Coûts de l'équilibrage saisonnier et flexibilité opérationnelle

Outils répondant à demande saisonnière 2019-2020			
Sources	Coût RÉEL 2020 (000\$)	Coût CT 2020 (000\$)	Écarts RÉEL VS CT (000\$)
FTLH primaire (GMIT EDA et GMIT NDA)	56 775 \$	9 190 \$	47 585 \$
Achats dans le territoire	107 \$	115 \$	-8 \$
Transport fourni par les clients	0 \$	0 \$	0 \$
FTSH (DAWN-GMIT EDA)	17 990 \$	17 727 \$	264 \$
Transport par échange (DAWN-GMIT)	22 614 \$	23 501 \$	-887 \$
FTSH (Parkway-GMIT EDA & NDA)	101 533 \$	109 426 \$	-7 894 \$
STS (Parkway-GMIT EDA & NDA)	43 300 \$	44 784 \$	-1 484 \$
Transport par échange (Parkway-GMIT)	0 \$	193 \$	-193 \$
Pointe-du-Lac	5 835 \$	5 720 \$	116 \$
Saint-Flavien	12 682 \$	12 870 \$	-188 \$
Offre interruptible (super interruptible)	396 \$	396 \$	0 \$
Service de pointe	129 \$	0 \$	129 \$
Usine LSR (Vapo)	9 064 \$	7 411 \$	1 653 \$
Interruption de liquéfaction GM GNL	0 \$	0 \$	0 \$
Revenus d'optimisation	-1 229 \$	0 \$	-1 229 \$
Coûts de la fourniture transférés à l'équilibrage lié à la saisonnalité des achats de gaz naturel	19 059 \$	0 \$	19 059 \$
Coûts totaux des outils d'approvisionnements	288 254 \$	231 333 \$	56 921 \$
moins : Coûts de transport selon la demande moyenne	159 294 \$	130 444 \$	28 849 \$
Coûts d'équilibrage saisonnier	128 960 \$	100 888 \$	28 072 \$

Outils répondant à flexibilité opérationnelle 2019-2020			
Sources	Coût RÉEL 2020 (000\$)	Coût CT 2020 (000\$)	Écarts RÉEL VS CT (000\$)
Entreposage à Dawn	10 789 \$	12 036 \$	-1 247 \$
Réduction des coûts de F	-1 281 \$	-10 299 \$	9 018 \$
STS (Parkway-GMIT EDA & NDA)	0 \$	0 \$	0 \$
Revenus d'optimisation	-398 \$	0 \$	-398 \$
Total des outils d'approvisionnements	9 110 \$	1 737 \$	7 374 \$

ACTUALISATION DES ÉLÉMENTS SUIVANTS :

- Mise à jour des coûts basée sur l'utilisation réelle des outils :
 - coûts de fuel
 - tarifs de TCPL/Enbridge
- Calcul du différentiel de lieu sur les achats de gaz naturel à Empress
- Coût de la saisonnalité de la fourniture ventilé entre l'équilibrage saisonnier et la flexibilité opérationnelle (calcul présenté en page 15)
- Revenus d'optimisation ventilés selon la nature des transactions entre le transport, l'équilibrage saisonnier et la flexibilité opérationnelle

Réel 2019-2020 vs Cause tarifaire 2019-2020

Ajustements de fermeture annuelle

Transfert des coûts saisonniers de la fourniture vers l'équilibrage saisonnier

Ligne	Description	Volumes 10 ³ m ³	Coûts (000\$)	Référence
1	Gaz de réseau et achat direct avec transfert de propriété	2 788 512	285 271 \$	Dossier R-4136-2020, B-0047, Énergir-9, Document 1, p. 2, l. 2, c. 2 et l. 2, c. 5
2	Variation de l'écart de prix de la fourniture	-	-6 593 \$	référence: DDR #2 de la Régie, dossier R-3867-2013, question 3.2
3	Coût de la variation d'inventaire	-1 439	-1 426 \$	référence: DDR #2 de la Régie, dossier R-3867-2013, question 3.3
4	Coût réel d'acquisition de la fourniture	-	277 252 \$	Lignes 1 + 2 + 3
5	Coût du gaz de réseau au prix uniforme	2 787 073	259 473 \$	Coût selon le prix uniforme de 2,457 \$/Gj ⁽¹⁾ ou 9,31 ¢/m ³
6	Coût total de la saisonnalité à transférer du compte d'écart de prix de la fourniture vers l'équilibrage saisonnier et la flexibilité opérationnelle	-	17 778 \$	Ligne 4 - ligne 5
7	Ventilation de la saisonnalité entre équilibrage saisonnier et flexibilité opérationnelle			
8	Économie de fourniture déjà intégrée au coût de la flexibilité opérationnelle	-	-1 281 \$	Variation de prix de fourniture à Dawn entre le moment des injections/retraits
9	Coût de la saisonnalité à intégrer à l'équilibrage saisonnier	-	19 059 \$	Ligne 6 - ligne 8

⁽¹⁾ Obtenu en divisant le total de la ligne 29 par la ligne 23 au dossier R-4136-2020, B-0049, Énergir-9, Document 2, page 5.

Répartition de la saisonnalité :

- + 19,1 M\$ à transférer de l'écart de prix de la fourniture vers l'équilibrage saisonnier
- -1,3 M\$ à transférer de l'écart de prix de la fourniture vers la flexibilité opérationnelle
- le tout, pour un effet net de 17,8 M\$ au compte d'écart de prix de la fourniture

Pour faire suite à l'application de la proposition d'Énergir, le transfert de la fourniture vers l'équilibrage s'établit maintenant à 17,8 M\$, soit une hausse de 4,1 M\$ comparativement au transfert de 13,7 M\$ lors du dépôt original, comme présenté au dossier R-4136-2020, B-0049, Énergir-9, Document 2, page 5, ligne 30

La hausse du transfert de 4,1 M\$ est essentiellement composée de l'effet de la saisonnalité qui se crée naturellement entre le moment des achats des clients en achat direct avec transfert et le moment des ventes faites à ces mêmes clients

Bien que ces derniers achètent la molécule de façon stable, leur consommation ne l'est pas pour autant. La variation du prix de la fourniture mensuel crée cette saisonnalité qui n'était pas reflétée dans la méthode actuelle du calcul du transfert de la fourniture vers l'équilibrage

Réel 2019-2020 vs Cause tarifaire 2019-2020

Revenus/volumes de transport et équilibrage; écart de consommation saisonnière du service de transport vers l'équilibrage saisonnier

TRANSPORT (000 \$)	
Taux de transport du distributeur (¢/m ³)	1,756
Volumes sur le transport d'Énergir (10 ³ m ³) *	5 780 353
Revenus de transport	101 500 \$
Ajustement lié à la saisonnalité au service de transport	22 \$
Revenus de transport ajustés	101 522 \$
Revenus de transport selon Cause tarifaire	104 476 \$
Écart	-2 954 \$

* Dossier R-4136-2020, pièce B-0047, Énergir-9, Document 1, p. 2, col. 2, l. 12 + l. 13 + l. 15

Transfert de l'écart relatif à la consommation saisonnière au service de transport vers l'équilibrage saisonnier	
Taux de transport du distributeur (¢/m ³)	1,756
Volumes de normalisation (10 ³ m ³) *	1 245
Ajustement lié à la saisonnalité au service de transport (000 \$)	22 \$

* Dossier R-4136-2020, pièce B-0047, Énergir-9, Document 1, p. 2, col. 1, l. 21

ÉQUILIBRAGE							
Tarifs	Taux équilibrage saisonnier (¢/m ³) *	Taux équilibrage flex. Opé. (¢/m ³) **	Taux équilibrage total (¢/m ³)	Volumes (10 ³ m ³) ***	Revenus d'équilibrage saisonnier (000 \$)	Revenus d'équilibrage flex. Opé. (000 \$)	Revenus totaux d'équilibrage (000 \$)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Tarif 1	3,457	0,053	3,510	2 855 347	98 720 \$	1 506 \$	100 226 \$
Tarif 3	0,813	0,053	0,866	277 932	2 259 \$	147 \$	2 406 \$
Tarif 4	0,795	0,053	0,848	2 696 161	21 435 \$	1 422 \$	22 857 \$
Total				5 829 441	122 414 \$	3 076 \$	125 490 \$
Ajustement lié à la saisonnalité au service de transport					-22 \$		-22 \$
Revenus d'équilibrage totaux				5 829 441	122 392 \$	3 076 \$	125 468 \$
Volumes et revenus selon Cause tarifaire				6 000 572	123 806 \$	3 166 \$	126 972 \$
Écarts				-171 131	-1 414 \$	-90 \$	-1 504 \$

* Les taux d'équilibrage saisonnier sont établis à l'aide des CU de chaque tarif

** Le taux d'équilibrage lié à la flexibilité opérationnelle est basé sur le volume total à l'équilibrage

*** Dossier R-4136-2020, pièce B-0047, Énergir-9, Document 1, p. 3, col. 2, l. 12 à 15. Les volumes du tarif 5 ont été répartis à parts égales entre le tarif 1 et le tarif 4 pour les fins de la simulation

Aux fins de la simulation, tarifs en application dès le 1^{er} octobre 2019 ne générant aucun écart lié à une application tardive des tarifs

Baisse des revenus de transport et d'équilibrage essentiellement expliquée par la baisse des volumes livrés

Réel 2019-2020

Revenu requis

Sources	Fourniture	Transport	Équilibrage saisonnier	Équilibrage Flexibilité opérationnelle	Équilibrage non requis	Total
Résultats des tableaux de fonctionnalisation (p. 13-14)	0	159 294	128 960	9 110	0	297 364
Autres éléments de coûts						
<i>Gaz utilisé dans les opérations et gaz perdu</i>	0	-801	0	0	0	-801
<i>Gaz d'appoint concurrence</i>	0	937	-852	0	0	85
<i>Transport - Champion Pipeline</i>	0	4 417	0	0	0	4 417
Frais de transport et d'équilibrage	0	163 847	128 108	9 110	0	301 065
<i>Amortissement immobilisations</i>	0	0	1 262	0	0	1 262
<i>Amortissement frais reportés et actifs intangibles</i>	0	-29 195	18 591	0	0	-10 604
<i>Impôt sur le revenu</i>	0	-235	1 108	229	0	1 102
<i>Rendement sur la base de tarification</i>	0	-755	5 082	1 632	0	5 958
Revenu requis avant recharge du client GM GNL pour utilisation de l'usine LSR	0	133 662	154 149	10 971	0	298 783
<i>Coût d'utilisation de l'usine LSR remboursé par le client GM GNL</i>	0	0	-4 615	0	0	-4 615
<i>Coût remboursé par le client GM GNL pour les services DTÉ</i>	0	-54	-7	0	0	-61
Revenu requis de la clientèle réglementée	0	133 608	149 527	10 971	0	294 107
Revenu requis selon R-4136-2020	2 346	137 936	152 570	0	0	292 852
Écarts	-2 346	-4 328	-3 043	10 971	0	1 255

FAITS SAILLANTS

- Transfert des coûts de fourniture (impôts et au rendement) entre les services de transport, d'équilibrage saisonnier et de flexibilité opérationnelle
- La variation de chacun des services est causée par l'application de la méthode proposée

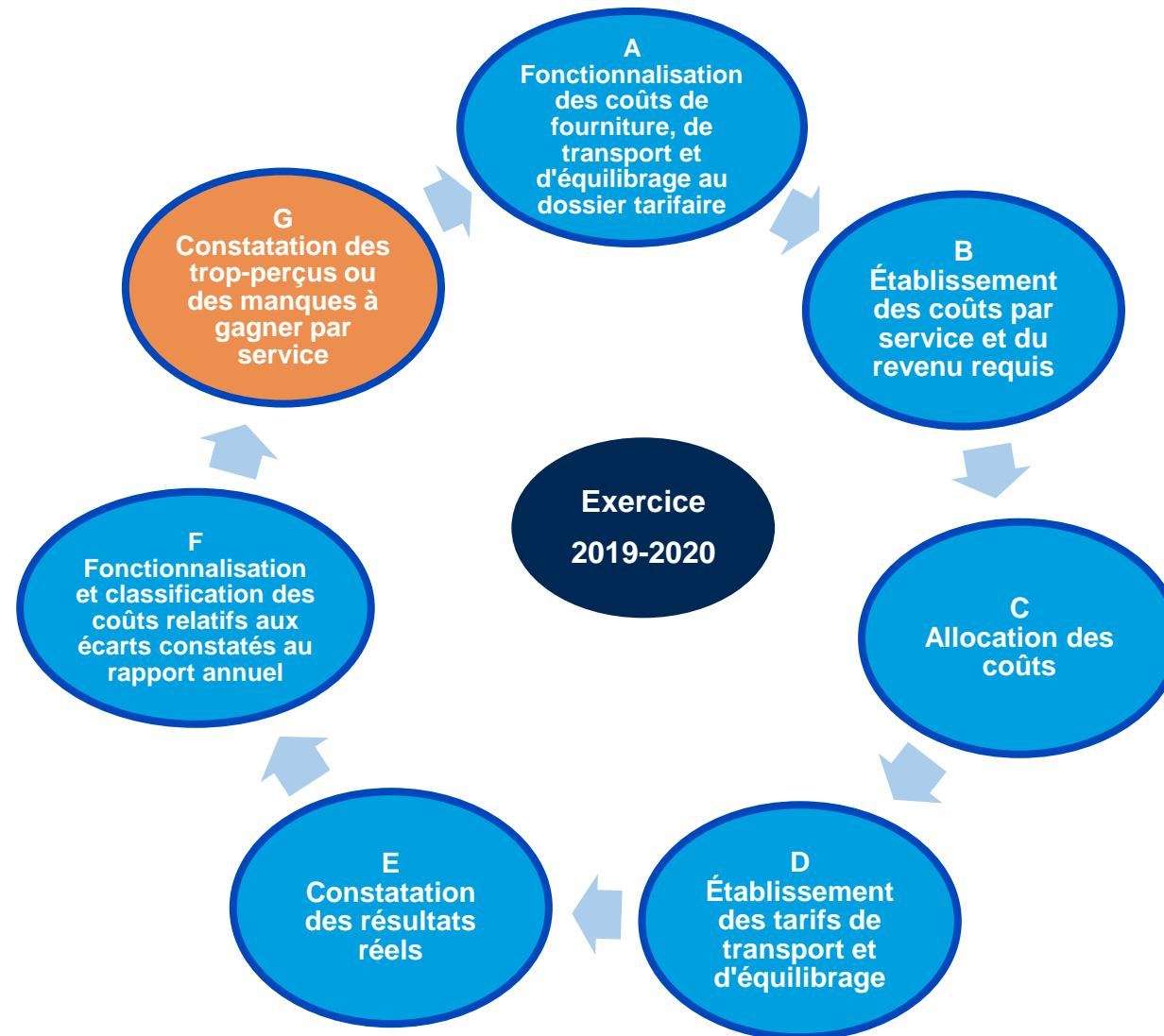
La hausse de 1,3 M\$ du revenu requis proposée s'explique principalement par :

- La variation causée par le calcul du transfert de la fourniture à l'équilibrage, comme proposé (+4,1 M\$) incluant la réduction des coûts de fourniture à la flexibilité opérationnelle de 1,3 M\$
- Intégration de l'offre interruptible à la méthode proposée (+0,4 M\$)

Compensé par :

- L'abolition des tarifs d'ajustement d'inventaires qui génère une baisse des coûts (-1,7 M\$)
- Une réduction des coûts d'équilibrage (-1,5 M\$) suite à l'abolition des comptes de frais reportés relatifs aux outils de transport fonctionnalisés à l'équilibrage

G – Constatation des trop-perçus ou des manques à gagner par service



Réel 2019-2020 vs Cause tarifaire 2019-2020

TP/MAG réel

TP/MAG proposé					
Services	Revenus réels	Coûts réels	TP/(MAG)	Ventilation du MAG entre :	
				Écart de revenus	Écart de coûts
	(1)	(2)	(1)-(2)		
Transport	101 522 \$	133 608 \$	-32 087 \$	-2 954 \$	29 133 \$
Équilibrage saisonnier	122 392 \$	149 527 \$	-27 135 \$	-1 414 \$	25 721 \$
Équilibrage flex. opérationnelle	3 076 \$	10 971 \$	-7 896 \$	-90 \$	7 805 \$
Total	226 988 \$	294 105 \$	-67 117 \$	-4 458 \$	62 659 \$

TP/MAG selon Dossier R-4136-2020					
Services	Revenus réels	Coûts réels	TP/MAG	Ventilation du MAG entre :	
				Écart de revenus	Écart de coûts
	(1)	(2)	(1)-(2)		
Transport	102 336 \$	137 936 \$	-35 600 \$	4 283 \$	39 883 \$
Équilibrage	149 385 \$	152 570 \$	-3 185 \$	6 124 \$	9 309 \$
Total	251 721 \$	290 506 \$	-38 785 \$	10 407 \$	49 192 \$

Écart TP/MAG vs Dossier R-4136-2020					
Services	Revenus réels	Coûts réels	TP/MAG	Ventilation du MAG entre :	
				Écart de revenus	Écart de coûts
	(1)	(2)	(1)-(2)		
Transport	-814 \$	-4 328 \$	3 513 \$	-7 237 \$	-10 750 \$
Équilibrage	-23 917 \$	7 928 \$	-31 846 \$	-7 628 \$	24 217 \$
Total	-24 732 \$	3 601 \$	-28 332 \$	-14 865 \$	13 467 \$

MAG expliqué par

Écart de revenus expliqués principalement par la baisse des volumes livrés

Écart de coûts expliqués principalement par :

- Hausse des coûts de transport et d'équilibrage sur les achats de gaz naturel à Empress (différentiel de lieu) (+48,7 M\$)
- Hausse des coûts d'équilibrage liée à la saisonnalité des coûts de fourniture (+19,0 M\$)
- Économie de fourniture liée à la flexibilité opérationnelle (+9,0 M\$)

Compensés par :

- Baisse du coût des outils à la suite de la diminution des primes fixes de TCPL et d'Enbridge, jumelée à la baisse des coûts de fuel (-12,0 M\$)
- Les revenus générés par les transactions d'optimisation (-1,6 M\$)
- Baisse des coûts liée à la fourniture (impôts et rendement) qui ont été transférés au transport et à l'équilibrage (-0,6 M\$)

Éléments d'écart vs dossier R-4136-2020

Écart de revenus expliqués principalement par la simulation de l'application des tarifs dès le 1^{er} octobre 2019 ne générant aucun écart lié à une application tardive (-13,0 M\$)

Écart de coûts expliqués principalement par :

- Économie de fourniture liée à la flexibilité opérationnelle (+9,0 M\$)
- Modification du calcul liée au transfert des coûts saisonniers de la fourniture vers l'équilibrage saisonnier (+4,1M\$)
- Baisse des coûts liée à la fourniture (impôts et rendement) qui ont été transférés au transport et à l'équilibrage (-0,6 M\$)

Ces écarts de coûts se traduisent par une baisse des coûts au service de fourniture

Différences entre la méthode de l'expert Elenchus et la méthode proposée par Énergir

Différences	Méthode des tiers d'Elenchus	Méthode proposée par Énergir	Documents explicatifs
1	Les coûts de fourniture sont considérés dans chaque étape.	Les coûts de fourniture sont exclus de toutes les étapes.	B-0579, section 5.1, p.103 B-0579, section 5.2, p.105
2	Les outils en surplus sont fonctionnalisés dans les tiers 1 et 2.	Ajout d'une 4 ^e étape pour y fonctionnaliser le coût net des outils en surplus.	B-0579, section 5.4 B-0588, réponse à question 7.3
3	Aucune mention du traitement des écarts de fin d'année.	Propositions relatives aux écarts de fin d'année.	B-0579, section 6 B-0589, réponses aux questions 1.2 et 1.3
4	L'expert émet certaines réserves relativement à l'utilisation du CU pour l'allocation des coûts d'équilibrage.	Énergir est d'avis que les éléments précis ciblés par l'expert dans ses réserves sont résolus par l'ensemble de ses propositions.	B-0579, section 4 B-0588, réponses aux questions 2.1 et 2.2

Énergir est d'avis que ces différences ne sont pas assez marquées pour affirmer que les deux approches sont fondamentalement distinctes. Énergir propose la méthode la plus représentative de celle proposée par l'expert considérant le contexte dans lequel elle évolue et les contraintes auxquelles elle fait face.

Conclusion

La méthode des tiers permet une fonctionnalisation des coûts entre les services de Fourniture, Transport, Équilibrage plus représentative de leur causalité.

Transport

Le coût fonctionnalisé au transport équivaut au coût moyen pour approvisionner la demande moyenne. Les revenus de transport découlant de la saisonnalité sont transférés au service d'équilibrage saisonnier. Ces ajustements viennent retirer tout effet de saisonnalité du service de transport pour ne refléter que ce qui est lié à la demande moyenne annuelle

Équilibrage saisonnier, flexibilité opérationnelle et fourniture

Les coûts à l'équilibrage prennent en considération :

- le coût de la saisonnalité des clients en achat direct avec transfert de propriété, dont la contrepartie est reflétée au service de fourniture
- le partage du coût de la saisonnalité des achats de fourniture entre l'équilibrage saisonnier et la flexibilité opérationnelle : l'effet favorable du profil d'achat pour l'entreposage détenu pour la flexibilité opérationnelle est maintenant isolé

