

Régie de l'énergie

DOSSIER R-3867-2013 Phase 3B

DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 2

D'UNION DES CONSOMMATEURS (UC)

À Gaz Métro

Le 20 juillet 2017

## **1. Revenus engagés contractuellement et revenus potentiels**

---

### **Références**

- (i) Gaz Métro – 7, Document 4 (B-0277), page 5, Tableau 1.
- (ii) Gaz Métro – 7, Document 4 (B-0277), page 7, lignes 19 à 22.
- (iii) Gaz Métro – 9, Document 1 (B-0253), Annexe Q-9.2.

### **Préambule**

- (i) Seulement les revenus engagés contractuellement sont considérés pour le calcul de la rentabilité.
- (ii) Contrairement à la Méthode actuelle, Gaz Métro prend en compte seulement les revenus des clients qui se sont engagés contractuellement lors de l'évaluation de la rentabilité d'un projet dans la Méthode SMA et la Nouvelle méthode. De cette façon, l'analyse de rentabilité du projet est plus systématique puisqu'elle est effectuée en excluant les clients potentiels.
- (iii) Page 1, lignes « Volume a posteriori » et « Volume a priori »

### **Questions**

- a. En lien avec la partie (i) du préambule, dans le cas d'un projet de développement du secteur résidentiel veuillez confirmer que les revenus inclus dans le calcul de la rentabilité sont des revenus prévus. Sinon, veuillez expliquer de façon détaillée comment les revenus sont engagés contractuellement.
- b. En lien avec la partie (i) du préambule, veuillez indiquer comment des revenus pour Gaz Métro peuvent être engagés contractuellement dans les secteurs affaires et VGE. S'agit-il d'ententes de type « take or pay » ?
- c. Pour chacune des années de 2009 à 2013, quel a été le taux de réalisation *a posteriori* des revenus engagés contractuellement lors des projets de développement ? Veuillez détailler votre réponse par marché et indiquer les raisons pour lesquelles des revenus « engagés contractuellement » pourraient ne pas s'être matérialisés.
- d. Pour chacune des années de 2009 à 2013, quel a été le taux de réalisation *a posteriori* des revenus associés à l'arrivée de clients considérés comme potentiels au dépôt du plan lors de développement ?
- e. En lien avec la partie (iii) du préambule, veuillez scinder pour chaque année, chaque marché et chaque catégorie (nouveaux clients, ajouts de charge) les « Volumes *a priori* » en deux parties : les « Volumes *a priori* engagés contractuellement » et les « Volumes *a priori* basés sur l'ajout de clients considérés comme potentiels au dépôt du plan du développement ».

- f. En lien avec la partie (iii) du préambule, veuillez scinder pour chaque année, chaque marché et chaque catégorie (nouveaux clients, ajouts de charge) les « Volumes *a posteriori* » en deux parties : les « Volumes *a posteriori* découlant de revenus engagés contractuellement » et les « Volumes *a posteriori* découlant de l'ajout de clients considérés comme potentiels au dépôt du plan du développement ».

## 2. Contributions clients

---

### Référence

- (i) Gaz Métro – 7, Document 4 (B-0277), page 6, Tableau 1. Ligne « Contribution ».
- (ii) Gaz Métro – 7, Document 4 (B-0277), page 13, Tableau 1. Lignes 1 à 8.
- (iii) Gaz Métro – 7, Document 4 (B-0277), page 17, Tableau 1. Lignes 1 à 5.

### Préambule

- (i) Pour les projets avec expectative de rentabilité à terme, une contribution peut être demandée si l'IP < 0,8.
- (ii) 1. Lorsque la rentabilité a priori du projet de développement, avec expectative de rentabilité, n'atteint pas un IP de 0,8. Dans cette situation, Gaz Métro pourrait exiger une contribution afin d'atteindre un IP de 0,8. Ces projets de développement doivent avoir un potentiel de densification futur permettant l'atteinte d'un IP de 1.  
  
2. Lorsque la rentabilité a priori du projet de développement n'atteint pas un IP de 1 et que le potentiel de densification futur ne permet pas l'atteinte d'un IP de 1, Gaz Métro pourrait exiger une contribution, car le projet d'extension est jugé non rentable. Le montant de la contribution permet de combler l'écart entre la rentabilité a priori et un IP de 1.
- (iii) Gaz Métro bonifiera son analyse de la rentabilité a posteriori qui est déposée au rapport annuel. Plus précisément, Gaz Métro ajoutera l'analyse de la rentabilité a posteriori six ans plus tard pour les projets de développement dont l'IP se situe entre 0,8 et 1, ainsi que les projets de parc industriel et de repavage routier. Ainsi, Gaz Métro pourra mesurer la densification de l'ensemble de ces projets et apporter des ajustements au besoin.

### Questions

- a. Veuillez préciser si un « projet avec expectative de rentabilité à terme » est un projet pour lequel les clients potentiels sont inclus.
- b. Dans le contexte de la nouvelle méthode, veuillez confirmer (ou préciser au besoin) que la rentabilité *a priori* exclut les clients potentiels.
- c. Quel est le terme considéré dans l'expression « rentabilité à terme » ?

- d. En regard de la partie (ii) du préambule, lorsque Gaz Métro indique qu'un projet possède un « potentiel de densification futur permettant l'atteinte d'un IP de 1 », l'« IP de 1 » indiqué est-il une valeur espérée, un seuil maximal pouvant être atteint ou un seuil minimal que Gaz Métro croit être assurée de dépasser ? Veuillez commenter.
- e. En regard de la partie (iii) du préambule, Gaz Métro pourrait-elle bonifier son analyse de rentabilité afin d'analyser la réalisation de la densification de tous ses projets de développements ?

### **3. Rentabilité *a posteriori* du Plan de développement 2012**

---

#### **Référence**

- (i) Dossier R-3951-2015, Gaz Métro – 14, Document 4 (B-0036), page 3, lignes 14 à 19.

#### **Préambule**

- (i) 2.1 RÉSULTATS COMPARATIFS DU MARCHÉ RÉSIDENTIEL – GLOBAL  
(...)

Gaz Métro tient à souligner que le contexte économique du Québec dans lequel les clients ont évolué au cours de la période 2012 à 2015 a été défavorable par rapport à ce qui avait été prévu. En effet, tel que démontré dans le tableau ci-dessous, la croissance du PIB réel démontre une évolution nettement inférieure à la prévision. Ce ralentissement économique pourrait avoir affecté le comportement des clients de Gaz Métro et ainsi expliquer, en partie, les écarts défavorables du nombre de clients et de volume.

(nos soulignés)

- (ii) RÉSULTATS COMPARATIFS DU MARCHÉ AFFAIRES – GLOBAL  
(...)

Gaz Métro tient à réitérer que le contexte économique du Québec dans lequel les clients ont évolué au cours de la période 2012 à 2015 a été défavorable par rapport à ce qui avait été prévu. En effet, tel que démontré dans le tableau de la section 2.1, la croissance du PIB réel démontre une évolution nettement inférieure à la prévision. Ce ralentissement économique pourrait avoir affecté le comportement des clients de Gaz Métro et ainsi expliquer, en partie, les écarts défavorables du nombre de clients et de volume.

(nos soulignés)

## Questions

- a. Est-ce que Gaz Métro a modifié sa façon de formuler ses prévisions quant à la réalisation du potentiel de densification depuis le dépôt du document mentionné en préambule ?
- b. Comment tient-elle maintenant compte des mesures avancées d'activité économique (PIB, mise en chantier, faillites, etc.) dans la formation de ses estimations de la rentabilité à terme de ses projets de développement ?

## 4. Réalisation du potentiel de densification sous la Nouvelle méthode

### Référence

- (i) Gaz Métro – 9, Document 3 (B-0257), page 4.
- (ii) Gaz Métro – 7, Document 4 (B-0277), page 13, Tableau 1. Lignes 1 à 4.

### Préambule

- (i) À la référence (i), Gaz Métro explique que le fait de ne pas considérer le potentiel de densification peut empêcher sa réalisation au détriment de la clientèle. Or, la méthode actuellement utilisée par Gaz Métro tient apparemment compte du potentiel de densification des projets. Pourquoi avoir omis de mentionner à la référence i) que le potentiel de densification est déjà pris en compte par Gaz Métro ?

Réponse :

Gaz Métro tient à préciser que le potentiel de densification lié à la « méthode actuelle » se limite très généralement à des clients potentiels connus (bâtiments existants ayant suscité un intérêt, terrain vacant pour lequel le promoteur est connu avec des projets bien définis, etc.), et non pas au potentiel de densification global qu'offre le secteur desservi par l'extension de réseau, à la différence de la méthode présentée en janvier 2017 à la pièce B-0178, Gaz Métro-7, Document 1. (note de bas de page omise)

- (ii) 1. Lorsque la rentabilité a priori du projet de développement, avec expectative de rentabilité, n'atteint pas un IP de 0,8. Dans cette situation, Gaz Métro pourrait exiger une contribution afin d'atteindre un IP de 0,8. Ces projets de développement doivent avoir un potentiel de densification futur permettant l'atteinte d'un IP de 1.

## Questions

- a. UC comprend que le potentiel de densification considéré sera plus important avec la Nouvelle méthode (et la méthode SMA) que sous la méthode actuelle.

Sous la Nouvelle méthode, certains projets pour lesquels l'IP *a priori* sera supérieur à 0,8, mais inférieur à 1, et dont le potentiel de densification permettra d'atteindre un IP de 1 (i.e. sans contribution client) seront réalisés. Veuillez indiquer s'il serait possible que ces projets n'eussent pas été réalisés si Gaz Métro avait mesuré le potentiel de densification selon la méthode actuelle.

- b. Est-ce que Gaz Métro prévoit un taux de réalisation du potentiel de densification inférieur lorsque ce potentiel sera mesuré selon la nouvelle méthode plutôt que selon l'ancienne méthode ? Veuillez élaborer.

## 5. Augmentation de l'IP sous la Nouvelle méthode

---

### Référence

- (i) Gaz Métro – 7, Document 1 (B-0178), page 15, Tableau 1.

### Préambule

- (i) Tableau 1.

## Questions

- a. Veuillez refaire le Tableau 1 mentionné dans le préambule en donnant l'augmentation de l'IP plutôt que l'augmentation du TRI, et en y intégrant l'année 2012.
- b. Veuillez refaire le Tableau 1 mentionné dans le préambule sur la base de tous les projets du marché affaires, en donnant l'augmentation de l'IP plutôt que l'augmentation du TRI, et en y intégrant l'année 2012.
- c. Veuillez refaire le Tableau 1 mentionné dans le préambule pour les projets du marché résidentiel ayant nécessité une contribution client en donnant l'augmentation de l'IP plutôt que l'augmentation du TRI, et en y intégrant l'année 2012.
- d. Veuillez refaire le Tableau 1 mentionné dans le préambule pour tous les projets du marché résidentiel en donnant l'augmentation de l'IP plutôt que l'augmentation du TRI, et en y intégrant l'année 2012.