

DEMANDE POUR LA FERMETURE RÉGLEMENTAIRE DES LIVRES DE GAZIFÈRE INC. POUR LA PÉRIODE DU 1ER JANVIER 2013 AU 31 DÉCEMBRE 2013, DEMANDE DE FIXATION D'UN TAUX DE RENDEMENT SUR L'AVOIR DE L'ACTIONNAIRE POUR L'ANNÉE TÉMOIN 2015, DEMANDE D'APPROBATION DU PLAN D'APPROVISIONNEMENT ET DEMANDE AMANDÉE DE MODIFICATION DE SES TARIFS À COMPTER DU 1ER JANVIER 2015.

CAUSE R-3884-2014 PHASE 3

Plan d'approvisionnement 2016

Question 1

Références :

- (i) B-0072, GI-15, Document 1, p. 2
- (ii) B-0073, GI-15, Document 1.1
- (iii) <https://www.enbridgegas.com/businesses/accounts-billing/contracts/t-c-for-all-services.aspx>

Préambule :

Enbridge indique à la référence (ii) ne pouvoir garantir qu'il sera en mesure de répondre aux besoins de la clientèle de Gazifère en 2016. Elle attribue cette situation au transfert proposé du segment entre North Bay et Iroquois vers le segment Toronto Iroquois qui pourrait avoir comme effet de réduire la capacité disponible pour les expéditeurs de l'est du Canada.

En particulier, Enbridge mentionne que, bien que TCPL ait offert la possibilité de remplacer le transport NR par du transport ferme, les conditions auxquelles ce transport était offert étaient trop onéreuses pour les tierces parties participant au marché.

La référence (iii) indique :

« Section A – Availability

Unless otherwise stated in a rate schedule, the Company's rates and services are available throughout the entire franchised area serviced by the Company. Transportation service and/or sales service will be provided subject to the Company having the capacity in its gas distribution network to provide the service requested. When the Company is requested to supply the natural gas to be delivered, service shall be available subject to the Company having available to it a supply of gas adequate to meet the requirement without jeopardizing the supply to its existing customers.

Service shall be made available after acceptance by the Company of an application for service to a Terminal Location at which the natural gas will be used.” (Nous soulignons)

Questions :

1.1 Veuillez expliquer qui sont les tierces parties auxquelles fait référence Enbridge?

Please explain who are the third parties that Enbridge refers to?

Réponse 1.1 :

The third parties are market participants who provide EGD with peaking supplies, direct purchase customers who arrange for their own gas supply and transportation requirements, to the Enbridge EDA and those parties who provide gas supply and transportation service to other market participants, such as marketers.

1.2 Veuillez indiquer en quoi le fait que les conditions soient trop onéreuses pour ces tierces parties compromet la sécurité des approvisionnements. Ne devrait-on pas s'attendre à ce que ces tierces parties cessent les livraisons de gaz si les conditions sont trop onéreuses pour elles?

Please indicate how the fact that the conditions are too expensive for these third parties undermines the security of supply. Should we not expect that these third parties cease gas deliveries if the conditions are too onerous for them?

Réponse 1.2 :

There is currently a significant amount of discretionary service utilized to meet peak day demands in the Eastern Ontario Triangle. The Energy East project contemplates replacing only firm transportation requirements. These requirements were

determined utilizing results from TransCanada's 2016 NCOS which EGD believes understates the true capacity requirement in the EOT. Absent all parties completely firming up capacity requirements in the EOT, which EGD believes did not occur due to the onerous conditions contained in the 2016 NCOS, there will be a capacity shortage to meet peak day requirements. Security of supply is eroded because there is an increased risk that, when supplies are called on, they may not be delivered due to capacity constraints and depending on how many customers choose to migrate services and their upstream supply arrangements, a scarcity of capacity to meet those demands. Please see the response to question 7.4 of the Régie for further detail.

1.3 Veuillez confirmer que pour sa part, Enbridge s'est assurée de raffermir le transport qu'elle détient pour assurer la sécurité des approvisionnements des clients qui utilisent le service de transport du distributeur, dont ceux au tarif 200.

Please confirm that for its part, Enbridge has secured firm transportation it holds to ensure security of supply for customers who uses the transportation service from the distributor, including those under Rate 200.

Réponse 1.3 :

EGD's gas supply plan is composed of various storage, transportation and delivered supplies which are used to meet the demands of its customers. Many of these assets are renewable on an annual basis with various renewal notification terms. EGD is in the midst of developing its 2015 gas supply plan and has secured the assets required to meet the demands of its customers, including Rate 200. For future requirements, EGD has secured firm short haul transportation to the Enbridge EDA which will displace non-renewable long haul firm transportation expiring on October 31, 2016. EGD has not procured firm transportation capacity to replace peaking supplies to the Enbridge EDA. It was not clear until after TransCanada's 2016 NCOS was completed that TransCanada would take a very narrow view of Eastern Ontario Triangle capacity requirements and so at the time of the bid, EGD did not believe firming up this volume was required. EGD has not contracted for firm transportation capacity to meet the demands of its Ontario T-service customers who deliver supply to the Enbridge EDA under their own arrangements or interruptible customers in the Enbridge EDA should these customers choose to migrate to firm service. Should this migration occur, EGD will determine, at the time of the request, if it can manage the requested change and/or if it requires additional transportation capacity. EGD could not bid for firm capacity in the 2016 NCOS to meet the possibility of a wholesale

migration to firm sales service because if this situation did not occur, EGD would have more transportation than required to meet demand.

1.4 Veuillez indiquer si les craintes d'Enbridge portent sur sa capacité à renouveler ses capacités de transport existantes ou si elles portent plutôt sur sa capacité à obtenir de la capacité additionnelle auprès de TCPL ou ailleurs dans le marché.

Please indicate whether fears of Enbridge are related to its ability to renew its existing transportation capacity or if they are rather on its ability to obtain additional capacity from TCPL or elsewhere in the market.

Réponse 1.4 :

EGD's concerns relate to its ability to obtain additional capacity from TransCanada or other parties should it be required. Please see response to question 7.4 of the Régie for further detail.

1.5 Veuillez indiquer si Enbridge a des raisons de croire que TCPL n'honorera pas ses contrats de transport ferme existants.

Please indicate whether Enbridge has reason to believe that TCPL will not honor its existing firm transportation contracts.

Réponse 1.5 :

EGD has no reason to believe that TransCanada will not honour its existing firm transportation contracts. EGD's concern is that the 2016 NCOS does not properly reflect market capacity requirements in the Eastern Ontario Triangle and that the Energy East Project will remove infrastructure that is critical to meeting demand for natural gas in the Eastern Ontario Triangle. Please see the response to question 7.4 of the Régie for further detail.

1.6 Veuillez confirmer qu'Enbridge a participé à l'appel d'offre (« open season ») de janvier 2014 de TCPL pour la construction de capacité depuis Dawn (Eastern Mainline Expansion Project) afin de sécuriser l'approvisionnement de la clientèle à qui elle fournit le service de transport pour 2016.

Please confirm that Enbridge participated in the tender ("open season") of January 2014 of TCPL for the construction of capacity at Dawn (Eastern Mainline Expansion Project) in order to secure the supply of its customers to whom it provides transportation service for 2016.

Réponse 1.6 :

EGD entered a bid into the 2016 NCOS held by TransCanada which closed on January 15, 2014. EGD's bid was accepted and has since entered into a Precedent Agreement with TransCanada for the capacity awarded. EGD bid for short haul firm transportation which will replace non-renewable long haul firm transportation that expires on October 31, 2016. As discussed in the response to question 1.3, EGD did not bid to firm up peaking supplies or for the potential of a migration to firm sales service.

1.7 Veuillez confirmer qu'Enbridge détient la capacité de transport nécessaire pour desservir de façon sécuritaire la clientèle à qui elle fournissait déjà le transport en janvier 2014 ainsi que les additions de nouveaux clients du plan de développement résidentiel et commercial prévues d'ici 2016.

Please confirm that Enbridge has the transportation capacity needed to serve safely its customers to whom it was providing transportation service in January 2014 and the new customer adds forecasted in its residential and commercial development plan up to 2016.

Réponse 1.7 :

EGD's gas supply plan is developed by balancing the principles of flexibility, reliability, diversity and cost. It is also developed according to Ontario Energy Board approved design criteria. Based on these principles, design criteria, and EGD's projected demand for 2014 (including Gazifère), the 2014 gas supply plan contained the transportation capacity required to meet the needs of its customers.

Based on current projections EGD has the transportation capacity required to serve its customers in 2016 (including Gazifère). However, these projections assume peaking supplies will be available and do not assume further migration to firm service. Please see the response to question 1.3.

1.8 Veuillez indiquer la variation du besoin de capacité prévu par Enbridge (incluant Gazifère) entre 2015 et 2016.

Please indicate the change in the capacity requirement forecasted by Enbridge (including Gazifère) between 2015 and 2016.

Réponse 1.8 :

EGD has not finalized its gas supply plan for 2016 (including Gazifère's volumes) and will not do so until roughly September of 2015. At this point in time EGD expects system wide peak day demand will increase by approximately 25TJ between 2015 and 2016. All else equal, EGD will require an additional 25TJ/d of transportation capacity to meet this increase in peak day demand. Approximately 20% of this increase is related to the Enbridge EDA (which includes Gazifère), the part of the Eastern Ontario Triangle where EGD has concerns about capacity constraints. Please see the response to question 1.3 for further detail on the development of the gas supply plan.

1.9 Veuillez présenter le portefeuille d'outils de transport d'Enbridge pour 2014, le portefeuille d'outils de transport d'Enbridge pour 2015 et indiquer les outils non renouvelables en 2016.

Please provide Enbridge's portfolio of transportation tools for 2014, Enbridge's portfolio of transportation tools for 2015 and indicate the non-renewable tools in 2016.

Réponse 1.9 :

Please see the table below for a listing of the contracted capacity held by EGD as of September 1, 2014. Known future dated contracts are also included. Non-renewable contracts are indicated in the column « Service Type » by the mnemonic « FT-NR ». Non-renewable service under these contracts terminates as of the contract end date indicated in the column entitled « Contract End Date ».

<u>Summary of FGD Transportation Contracts</u>						
TransCanada Contracts						
<u>Contract Start Date</u>	<u>Contract End Date</u>	<u>Service Type</u>	<u>Primary Reciept</u>	<u>Primary Delivery</u>	<u>Contract Demand (gj/d)</u>	
1-Nov-89	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge CDA	40,093	
1-Apr-06	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge CDA	15,000	
1-Nov-09	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge CDA	8,375	
1-Nov-13	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge CDA	38,000	
10-Sep-13	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge CDA	50,000	
1-Nov-13	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge CDA	113,070	
17-Dec-13	31-Oct-15	FT	Empress	Enbridge CDA	9,000	
1-Nov-89	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	32,357	
1-Nov-91	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	21,584	
1-Nov-94	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	7,613	
1-Nov-95	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	19,692	
1-Nov-95	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	10,773	
1-Nov-96	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	10,773	
1-Nov-97	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	26,952	
1-Nov-08	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	25,000	
1-Nov-09	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	42,226	
1-Feb-12	31-Oct-16	FT	Empress	Enbridge EDA	451	
1-Nov-13	31-Mar-15	FT-NR	Empress	Enbridge EDA	50,000	
1-Nov-13	31-Oct-15	FT-NR	Empress	Enbridge EDA	96,250	
1-Nov-13	31-Oct-16	FT	Empress	Iroquois	26,956	
1-Nov-03	31-Oct-16	FT	Union Dawn	Enbridge CDA	4,818	
1-Nov-03	31-Oct-16	FT	Union Dawn	Enbridge CDA	145,000	
1-Nov-03	31-Oct-16	FT	Union Dawn	Enbridge EDA	114,000	
1-Sep-10	31-Oct-17	FT	Union Dawn	Iroquois	40,000	
1-Nov-92	31-Oct-16	STS	Union Parkway Belt	Enbridge CDA	153,700	
1-Nov-01	31-Oct-16	STS	Union Parkway Belt	Enbridge CDA	92,822	
1-Nov-02	31-Oct-16	STS	Union Parkway Belt	Enbridge CDA	37,370	
1-Nov-08	31-Oct-16	FT	Union Parkway Belt	Enbridge CDA	572	
8-Aug-89	31-Oct-16	STS	Union Parkway Belt	Enbridge EDA	35,089	
1-Nov-99	31-Oct-16	STS	Union Parkway Belt	Enbridge EDA	35,806	
1-Nov-03	31-Oct-16	STS	Union Parkway Belt	Enbridge EDA	9,716	
12-Jan-09	31-Oct-18	FT-SN	Union Parkway Belt	Victoria Square #2 CDA	85,000	
Additional Contracts						
1-Nov-14	31-Oct-15	FT-NR	Empress	Enbridge EDA	20,000	
1-Jan-15	31-Dec-15	FT	Empress	Enbridge CDA	56,000	
1-Nov-15	31-Oct-16	FT-NR	Empress	Enbridge EDA	166,000	
1-Nov-15	31-Oct-30	FT	Niagara Falls/Chippawa	Enbridge Parkway CDA	200,000	
1-Nov-16	31-Oct-31	FT	Union Parkway Belt	Enbridge EDA	170,000	
Union Gas Contracts						
<u>Contract Start Date</u>	<u>Contract End Date</u>	<u>Service Type</u>	<u>Primary Reciept</u>	<u>Primary Delivery</u>	<u>Contract Demand (gj/d)</u>	
Dawn	Parkway	M12,M12X	Dawn	Parkway	2,157,173	
Dawn	Kirkwall	M12	Dawn	Kirkwall	67,929	
Parkway	Dawn	C1	Parkway	Dawn	236,586	
Additional Contracts						
1-Nov-15	31-Oct-25	M12	Dawn	Parkway	400,000	
1-Nov-16	31-Oct-31	M12	Dawn	Parkway	100,000	
Alliance Pipeline Contracts						
<u>Contract Start Date</u>	<u>Contract End Date</u>	<u>Service Type</u>	<u>Primary Reciept</u>	<u>Primary Delivery</u>	<u>Contract Demand (mmcf/d)</u>	
1-Dec-00	31-Oct-15	Firm	Alberta	Chicago	75	
Vector Pipeline Contracts						
<u>Contract Start Date</u>	<u>Contract End Date</u>	<u>Service Type</u>	<u>Primary Reciept</u>	<u>Primary Delivery</u>	<u>Contract Demand (dth/d)</u>	
1-Dec-00	30-Nov-17	Firm	Chicago	Dawn	175,000	
1-Nov-10	31-Oct-15	Firm	Chicago	Dawn	100,000	

1.10 Veuillez indiquer si, tout comme Gaz Métro, Enbridge fait face à un retour accru de clients utilisant leur propre service de transport vers le service de transport du distributeur.

Please indicate whether, as Gaz Métro, Enbridge faces an increased return of customers using their own transportation service to the distributor's transportation service.

Réponse 1.10 :

EGD has experienced an increase in the number of customers requesting to migrate from T-Service to sales service.

1.11 Veuillez quantifier l'impact net prévu sur le besoin de capacité de transport des migrations entre le service de transport d'Enbridge et le service de transport des clients pour 2015. Veuillez faire de même pour 2016.

Please quantify the net expected impact on the transportation capacity need of the migration between the transportation service provided by Enbridge and the transportation service obtained by the customers for 2015. Please do the same for 2016.

Réponse 1.11 :

Please see the response to question 1.3.

1.12 Veuillez indiquer si les clients revenant au service de transport de Enbridge apporte avec eu une quantité de transport ferme renouvelable et suffisante pour répondre à leur besoin en 2016.

Please indicate if customers returning to the transportation service provided by Enbridge brings with them a sufficient quantity of renewable firm transportation to meet their needs in 2016.

Réponse 1.12 :

In the case of a migration to firm sales service, the amount of capacity returned to EGD is dependent on several factors. Please see the response to question 7.4 of the Régie.

1.13 Veuillez confirmer que, conformément à ce qui est indiqué à la référence (iii), Enbridge refusera de fournir le service de transport à de nouveaux clients si cela met en péril l'approvisionnement de ses clients existants.

Please confirm that, in accordance with what is stated in the reference (iii), Enbridge will refuse to provide transportation service to new customers if it jeopardizes the supply of its existing customers.

Réponse 1.13 :

Confirmed. However, EGD will generally not outright refuse to provide service but rather determine if and when it will have the transportation capacity to serve that customer's requirement. The condition contained in the reference is applicable to all services including those services offered by Gazifère.

1.14 Veuillez indiquer quelle capacité Enbridge prévoit être en mesure de fournir à Gazifère pour l'année 2016. S'il existe de l'incertitude sur cette quantité, veuillez fournir les bornes supérieures et inférieures envisageables.

Please indicate what capacity Enbridge expects to be able to provide to Gazifère for the year 2016. If there is uncertainty about the quantity, please provide the possible upper and lower bounds.

Réponse 1.14 :

Based on current projections EGD expects to be able to meet Gazifère's gas supply requirements. EGD does not specifically procure upstream transportation for Gazifère. Rather, EGD treats the Enbridge EDA, which includes the Gazifère

franchise area, on an integrated basis. Please see response to question 7.1 of the Régie and question 1.3 for further detail on EGD's gas supply plan. EGD's current projections assume availability of peaking service and do not include the possibility of migration to firm sales service. Please see response to question 1.7 for further detail.

1.15 Si la capacité qu'Enbridge croit pouvoir fournir à Gazifère en 2016 est inférieure à celle de 2015, veuillez justifier cette décroissance.

If the capacity that Enbridge believes to be able to provide Gazifère in 2016 is less than 2015, please justify this decrease.

Réponse 1.15 :

Please see response to question 1.14.

1.16 Veuillez indiquer si les conditions décrites à la référence (iii) pour Enbridge s'appliquent également à Gazifère.

Please indicate if the conditions described in the reference (iii) for Enbridge also applies to Gazifère.

Réponse 1.16 :

Please see response to question 1.13.

Question 2 :

Références :

- (i) R-3724-2010, GI-14, Document 2, p. 2
- (ii) R-3758-2011, GI-32, Document 2, p. 1
- (iii) R-3793-2012, GI-22, Document 2, p. 1
- (iv) R-3840-2013, GI-31, Document 2, p. 1

- (v) B-0122, GI-23, Document 2, p. 1
- (vi) B-0105, GI-16, Document 8, p. 20, article 4.8

Préambule

Les références (i) à (v), présentent la capacité requise sous le tarif 200 (« contract demand ») de 2011 à 2015. Le tableau ci-bas résume l'évolution du besoin de capacité sur cette période.

	2011	2012	2013	2014	2015
Capacité ($10^3 \text{ m}^3/\text{j}$)	1 111,2	1 135,2	1 102,9	1 109,3	1 200,3
Variation ($10^3 \text{ m}^3/\text{j}$)		+24,0	-32,3	+6,4	+91,0

La hausse du besoin de capacité en 2015 est donc beaucoup plus importante que celle observée dans les dernières années et représente plus de 8% de la capacité requise totale de la franchise.

La référence (vi) indique :

« 4.8 MODIFICATION DU CONTRAT

Le client est responsable de signaler au distributeur tout changement aux informations fournies depuis la demande de service de gaz naturel.

Par ailleurs, le client peut présenter une demande de modification de contrat. Lorsque cette demande est conforme aux Conditions de service et Tarif et s'il est rentable et opérationnellement possible pour le distributeur de l'accepter, le contrat peut être modifié ou remplacé par un nouveau contrat.

Un contrat écrit ne peut être modifié verbalement.

Dans tous les cas prévus au présent article, la confirmation visée à l'article 4.6 n'est pas transmise au client. »

Questions :

- 2.1 Veuillez ventiler la hausse du besoin de capacité observé en 2015 entre la croissance de la demande des clients au service de transport du distributeur, l'ajout de nouveaux clients découlant du plan de développement, le retour de client en service-T de

l'Ouest au service de transport du distributeur, le retour de client en service-T de l'Ontario au service de transport du distributeur.

Please provide de detail of the increase in capacity observed in 2015 between the growth in customer demand for the transportation service of the distributor, the customer adds resulting from the development plan, the return of Western T-service customers to the transportation service of the distributor, the return of Ontario-T service customers to the transportation service of the distributor.

Réponse 2.1 :

The level of contract demand is forecasted using a regression equation that relies on peak day degree days and total unlocked customers as explanatory variables. The increase in contract demand from 2014 to 2015 is driven by an increase in forecast peak day degree days and an increase in forecast total customers from 2014 to 2015.

2.2 Veuillez indiquer combien de clients sont passés du service-T de l'Ouest au service de transport du distributeur.

Please indicate how many customers have transferred from Western T-service to obtaining transportation from the distributor.

Réponse 2.2 :

Gazifère has recieved one request to migrate from one service type to another service type since January 1, 2014. Please see response to question 7.3 of the Régie.

2.3 Pour chacun de clients ayant transféré du service-t de l'Ouest au transport du distributeur, veuillez indiquer la date de fin de contrat du client et indiquer si le client a eu recours à l'article 4.8 pour modifier cette date.

For each customer that transferred from Western T-service to the transportation service offered by the distributor, please indicate the date of termination of the customer contract and whether the customer has used Section 4.8 to modify this date.

Réponse 2.3 :

Please see response to question 2.2.

2.4 Veuillez indiquer combien de clients seront toujours au service-T de l'Ouest en 2015 et la capacité de transport globale fournie par ceux-ci.

Please indicate how many customers will remain under a Western T-service in 2015 and the overall transportation capacity provided by them.

Réponse 2.4 :

Please see the response to question 7.3 of the Régie.

2.5 Veuillez indiquer combien de clients sont passés du service-T de l'Ontario au service de transport du distributeur.

Please indicate how many customers will transfer from Ontario T-service to obtaining transportation from the distributor.

Réponse 2.5 :

Please see the response to question 7.3 of the Régie.

2.6 Pour chacun de clients ayant transféré du service-T de l'Ontario au transport du distributeur, veuillez indiquer la date de fin de contrat du client et indiquer si le client a eu recours à l'article 4.8 pour modifier cette date.

For each customer that transferred from Ontario T-service to the transportation service offered by the distributor, please indicate the date of termination of the customer contract and whether the customer has used Section 4.8 to modify this date.

Réponse 2.6 :

Please see the response to question 7.3 of the Régie.

2.7 Veuillez indiquer combien de clients seront toujours au service-T de l'Ontario en 2015 et la capacité de transport globale fournie par ceux-ci.

Please indicate how many customers will remain under an Ontario T-service in 2015 and the total transportation capacity provided by them.

Réponse 2.7 :

Service	Number of Customers	Mean Daily Volume (GJ/d)	Transport Assigned to Customer by EGD (GJ/d)	Transport Provided by Customer
Western T-Service	3	2,835	n/a	n/a
Ontario T-Service	34	1,558	1,208	350

The table above provides the expected number of customers and volumes associated with Gazifère's T-Service customers as of October 2014. Gazifère expects to have 37 customers on T-Service arrangements. All Ontario T-Service customers will have an assignment of capacity from EGD. The Mean Daily Volume (MDV) for the Ontario T-Service customers is not equivalent to the total capacity assigned to them by EGD. This is because a portion of the assignment as been turned back to EGD. EGD is concerned that those customers who have turned back capacity to the Enbridge EDA may not be able or were not able to procure transportation capacity. These concerns apply to EGD's T-Service customers as well as Gazifère's T-Service customers. Please see response to question 7.4 of the Régie for further explanation.

2.8 Veuillez présenter la demande de pointe prévue pour les mois de janvier, février et mars 2015.

Please provide the projected peak demand for the months of January, February and March 2015.

Réponse 2.8 :

Peak day demand for Gazifère is calculated as a single value for a given heating season. The 2015 peak day demand (i.e. contract demand) is projected to occur in January 2015. Forecasts of peak day demand for the months of February and March are not produced. The peak day demand forecast for 2015 is 1,200.3 10³m³. This value is net of interruptible volumes.

2.9 Veuillez indiquer le besoin de capacité (« contract demand ») prévu pour 2016.

Please indicate the capacity need ("contract demand") planned for 2016.

Réponse 2.9 :

The contract demand forecast is produced annually for rate setting purposes. The contract demand for 2016 has not yet been determined. Gazifère will provide an updated contract demand forecast when it files for 2016 rates.

2.10 Veuillez indiquer l'impact des transferts de clients du service-T au service de transport de Gazifère sur la variation du besoin de capacité anticipé entre 2015 et 2016.

Please indicate the impact of customer transfers from T-Service to Gazifère offering transportation service on the variation in the anticipated capacity requirement between 2015 and 2016.

Réponse 2.10 :

Please see the responses to question 7.3 of the Régie and question 1.3.

Question 3 :

Références :

- (i) B-0072, GI-15, Document 1, p. 2
- (ii) B-0073, GI-15, Document 1.1

Préambule :

Enbridge indique à la référence (ii) ne pouvoir garantir qu'il sera en mesure de répondre aux besoins de la clientèle de Gazifère en 2016.

Questions :

3.1 Veuillez élaborer sur les options et actions envisagées par Gazifère afin d'être en mesure d'assurer la sécurité d'approvisionnement de sa clientèle en 2016.

Please elaborate on options and actions contemplated by Gazifère to be able to ensure security of supply to its customers in 2016.

Réponse 3.1 :

Please see the response to question 1.3 and the letter provided by EGD to Gazifère dated August 29, 2014, filed as exhibit GI-15, document 1.2.

3.2 Veuillez indiquer la capacité requise pour desservir les clients du tarif 5 en 2016.

Please indicate the required capacity to serve its customers under Rate 5 in 2016.

Réponse 3.2 :

Please see the response to question 7.1 of the Régie for an explanation of EGD's gas supply plan. Gazifère currently has only one customer utilizing Rate 5 service. This customer has a contract demand of approximately 1,900 gj/d (50,000 m3/d).

3.3 Gazifère a-t-elle discuté avec ces clients de la possibilité qu'ils s'interrompent en cas de nécessité et des modalités qui pourraient être applicables dans un tel cas?

Has Gazifère discussed with these customers of the possibility they will be interrupted if needed and the conditions that may be applicable in such a case?

Réponse 3.3 :

Please see the response to question 7.3 of the Régie.

3.4 Veuillez justifier le fait de présenter un plan de développement prévoyant l'ajout de plus de 800 clients en 2015 alors que Gazifère n'est pas en mesure de certifier qu'elle pourra desservir sa clientèle en 2016.

Please justify submitting a development plan forecasting customer adds of more than 800 customers in 2015 while Gazifère is not able to certify that it can serve its customers in 2016.

Réponse 3.4 :

Based on current expectations related to the direct purchase market, interruptible customers and EGD's gas supply planning parameters it expects to be able to meet the needs of its customers in 2016, including those of Gazifère. EGD is continuing to work on behalf of all of its customers to ensure sufficient capacity is available to meet their needs in 2016. As indicated in its letters dated July 24, 2014 and August 29, 2014 EGD has attempted and continues to be interested in negotiating a solution with TransCanada. If this is not possible EGD will intervene in TransCanada's Energy East Project application and Eastern Mainline Project applications before the National Energy Board to ensure EGD's customer interests are protected and their needs are met. Please see the responses to questions 7.1, 7.3 and 7.4 of the Régie and questions 1.3 and 1.7 for further detail on EGD's gas supply plan, actions EGD has taken to ensure its customer requirements are met and concerns with gas transmission capacity in the Eastern Ontario Triangle.

3.5 Veuillez confirmer que Gazifère n'a pas accepté de transfert de clients vers le service de transport du distributeur sans d'abord s'assurer que cela ne compromettrait pas la sécurité d'approvisionnement de la clientèle actuelle de ce service.

Please confirm that Gazifère did not accept the transfer of customers to the transportation service of the distributor without first ensuring that this does not compromise the security of supply for existing customers of this service.

Réponse 3.5 :

Please see the response to question 1.3.

3.6 Veuillez confirmer que les clients qui migrent vers le service de transport du distributeur apportent avec eux un service de transport ferme et renouvelable qui est cédé à Enbridge.

Please confirm that customers migrating to the transportation service offered by the distributor bring with them a renewable firm transportation service which will be assigned to Enbridge.

Réponse 3.6 :

Not confirmed. Under an Ontario T-Service arrangement customers can elect to turn back the transportation capacity assigned to them by EGD. These customers would then arrange for upstream supply themselves or through a third party. If these customers provide all or a portion of their gas supply and transportation needs there is no guarantee that they will be able to assign these upstream arrangements to EGD. The ability to return capacity to EGD would also be dependent on the service attributes of upstream arrangements utilized by the customer as certain types of transportation capacity are discretionary, non-renewable, and non-assignable. The only instance in which EGD is guaranteed to receive renewable firm transportation service when a customer migrates to firm service would be in the instance where an Ontario T-Service customer has not elected to turn back any of the capacity it was assigned by EGD and the customer has not experienced any growth in demand. If this customer decides to migrate to firm sales service EGD would receive an amount of firm capacity equivalent to the supply requirements of the customer.

Achats de droits d'émission

Question 4 :

Références :

- (i) GI-20, Document 1, section 2.3

Questions :

4.1 Veuillez indiquer le niveau de sur-allocation du marché en pourcentage pour la période de conformité 2015-2017. Pour la période de conformité 2015-2020.

Réponse 4.1 :

Veuillez vous référer à la réponse à la question 5.1 de la Régie.

4.2 Veuillez présenter, pour un niveau d'inflation de 2% et un taux de change de 1.1, la prévision de prix des droits d'émission en 2017 dans des marchés sous-alloués de 10 Mt, de 20 Mt et 30 Mt respectivement sur la période 2015-2017.

Réponse 4.2 :

L'analyse demandée pour répondre aux questions 4.2 et 4.3 représenterait un coût d'environ 20 000 \$. De plus, au mieux, le résultat ne serait accessible que quelques jours avant l'audience.

Gazifère considère qu'il ne serait pas approprié dans les circonstances d'effectuer une telle analyse, dont les coûts seraient supportés par les clients.

4.3 Veuillez présenter, pour un niveau d'inflation de 2% et un taux de change de 1.1, la prévision de prix des droits d'émission en 2018, 2019 et 2020 dans des marchés sous-alloués de 10 Mt, de 20 Mt et 30 Mt respectivement sur la période 2018-2020.

Réponse 4.3 :

Voir la réponse à la question 4.2.

Rentabilité du développement

Question 5 :

Référence :

- (i) B-0096, GI-16, Document 2.1
- (ii) R-3724-2010, GI-34, Document 2.1
- (iii) D-2013-106, p. 15, par. 25.
- (iv) R-3831-2012, Gaz Métro-44, Document 2, pp. 10 et 11, réponse aux questions 1.5.1 et 1.5.2

Préambule :

La référence (i) indique un « discount rate » de 5,89%.

Les références (i) et (ii) montrent :

- 1) une décroissance de la rentabilité du développement de 10,94% au plan 2011 à 7,57% au plan 2015;
- 2) que les clients commerciaux représentent plus du tiers des nouveaux volumes;
- 3) Un coût marginal en O&M d'environ 100\$ par nouveau client.

Les références (iv) Gaz Métro défini les concepts de petit immeuble à condo et grand immeuble à condo de la façon suivante :

« Petit immeuble à condos » : Il s'agit d'un immeuble où il y a un seul branchement, mais un compteur pour chacun des condominiums.

Grand immeuble à condos : Il s'agit d'un immeuble où il y a un seul branchement et un compteur associé à l'eau chaude ou chauffage centralisée.

L'eau chaude et/ou chauffage centralisés sont utilisés par chacun des condominiums. »

Questions :

5.1 Veuillez confirmer que le discount rate correspond au taux d'actualisation utilisé pour calculer la VAN du plan de développement. Sinon, veuillez indiquer le taux d'actualisation utilisé.

Réponse 5.1 :

Gazifère confirme.

5.2 Le cas échéant, veuillez justifier l'utilisation d'un taux d'actualisation différent du coût en capital prospectif.

Réponse 5.2 :

Sans objet.

5.3 Veuillez identifier les principales causes de la décroissance soutenue de la rentabilité du développement résidentiel de Gazifère depuis 5 ans.

Réponse 5.3 :

Le taux de rentabilité auquel il est fait référence en préambule à cette question est un taux de rentabilité global résidentiel et commercial.

La principale cause de la décroissance de la rentabilité du développement de Gazifère depuis 5 ans est la baisse des revenus par client, conjuguée à une hausse des coûts des investissements en capital totaux par client, tel que le démontre le tableau ci-dessous.

La baisse des revenus par clients est en grande partie due aux nouveaux clients commerciaux. Les ajouts de clients commerciaux prévus, en termes de consommations

volumétriques, ont évolué de catégories à fortes consommations vers des catégories à plus faibles consommation.

		2011 (1)	2012 (2)	2013 (3)	2014 (4)	2015 (5)	Variation 2011-2015 en unités	Variation 2011-2015 en %
Clients								
Additions de clients résidentiels	A	1,172	1,132	975	920	756	-416	-35.5%
Additions de clients commerciaux	B	65	55	55	60	60	-5	-7.7%
Total	C= A+B	1,237	1,187	1,030	980	816	-421	-34.0%
Volumes								
Volumes clients résidentiel	D	2,249,101	2,093,253	1,729,595	1,549,734	1,233,439	-1,015,662	-45.2%
Volumes clients commerciaux	E	1,187,072	969,626	825,497	748,187	645,631	-541,441	-45.6%
Volumes totaux	F= D+E	3,436,173	3,062,879	2,555,092	2,297,921	1,879,070	-1,557,103	-45.3%
Volumes clients résidentiel - moyens		1,919	1,849	1,774	1,684	1,632	-287	-15.0%
Volumes clients commerciaux - moyens		18,263	17,630	15,009	12,470	10,761	-7,502	-41.1%
Volumes moyens par client	G= F/C	2,778	2,580	2,481	2,345	2,303	-475	-17.1%
Revenus totaux	H	1,646,562	1,480,840	1,143,692	1,000,406	865,173	-781,389	-47.5%
Revenus moyen par client	I= H/C	1,331	1,248	1,110	1,021	1,060	-271	-20.3%
Coûts des investissements en capital totaux	J	4,360,337	4,446,324	3,872,380	3,879,124	3,628,722	-731,615	-16.8%
Coûts des investissements en capital par client	K= J/C	3,525	3,746	3,760	3,958	4,447	922	26.2%

- (1) Requête 3724-2010, GI-34, document 2.1, page 1 de 12.
 (2) Requête 3758-2011, GI-26, document 2.1, page 1 de 12.
 (3) Requête 3793-2012, GI-16, document 2.1, page 1 de 12.
 (4) Requête 3740-2013, GI-25, document 2.1, page 1 de 12.
 (5) Requête 3884-2014, GI-16, document 2.1, page 1 de 12.

5.4 Depuis 5 ans, toutes les augmentations tarifaires n'ont porté que sur la portion variable du tarif. Veuillez refaire l'analyse de rentabilité (« financial feasibility ») du plan de développement 2015 en supposant que le tarif résidentiel ait été modifié de façon à conserver un le ratio des portions fixe et variable du tarif depuis 5 ans.

Réponse 5.4 :

Vous trouverez les résultats de l'analyse ci-bas. Veuillez noter que la modification tarifaire demandée (hausse égale de la partie fixe et variable du tarif) a été estimée.

Rate Case 2015
Financial Feasibility - 55/30 year Horizon
Parameters and Results

Line No.	Col. 1 Description	Col. 2	Col. 3 Year 0	Col. 4 Year 1	Col. 5 Year 2	Col. 6 Year 3	Col. 7 Year 4	Col. 8 Year 5-55
FEASIBILITY PARAMETERS								
1.	Discount Rate	5.89%						
2.	CCA Rate	6.00%						
3.	Tax Rate	26.90%						
4.	Municipal Tax rate	0.75%						
5.	Capital Tax Rate	0.00%						
6.	Customer Revenue Horizon							
7.	Residential (Years)	55						
8.	Commercial (Years)	30						
9.	Customer Additions							
10.	Residential			756	0	0	0	0
11.	Commercial			60	0	0	0	0
12.	Total Annual Volumes							
13.	Residential (m ³)			616,720	1,233,439	1,233,439	1,233,439	1,233,439
14.	Commercial (m ³)			322,816	645,631	645,631	645,631	645,631
15.	Capital Costs							
16.	Mains (Dollars)		2,002,999	0	0	0	0	0
17.	Services (Dollars)		1,408,019	0	0	0	0	0
18.	Meters (Dollars)		134,370	0	0	0	0	0
19.	Stations (Dollars)		83,334	0	0	0	0	0
20.	Annual Revenues (Dollars)			432,949	865,898	865,898	865,898	865,898
21.	Annual O&M (Dollars)			41,921	83,843	83,843	83,843	83,843
FEASIBILITY RESULTS								
22.	Net Present Value (Dollars)	843,667						
23.	Profitability Index	1.232						
24.	IRR	7.59%						
25.	Levelized Rate Impact (55 years)	-0.115%						
26.	Cross-Over Year	Year 6						

Note a) 50% effectivity considered for the first year revenues of customer adds

5.5 Veuillez refaire l'analyse de rentabilité en excluant les clients commerciaux.

Réponse 5.5 :

L'analyse de rentabilité du plan de développement de Gazifère ne peut se faire en séparant les clients résidentiels des clients commerciaux. En effet, le développement actuel comprend une combinaison des deux types de clients et jamais Gazifère n'a produit d'analyses de rentabilité (et par incidence n'a émis toutes les hypothèses de

séparations de coûts entre les types de consommateurs) qui pourraient permettre un tel type d'analyse.

5.6 Veuillez identifier, quantifier et caractériser les différents segments de marché du secteur résidentiel. Gazifère a-t-elle réalisé des analyses de rentabilité distinctes pour ces différents marchés?

Réponse 5.6 :

	Résidentiel	Commercial	Total
Nouvelle construction		36	
Unifamiliale	387		
Condo	191		
Conversion		21	
Unifamiliale	181		
Total	759	57	816

Non, Gazifère n'a pas effectué d'analyses de rentabilité distinctes pour ces différents marchés.

5.7 Veuillez indiquer si Gazifère raccorde, comme le fait Gaz Métro, des grands immeubles à condo.

Réponse 5.7 :

Gazifère raccorde, de temps à autres, des grands immeubles à condo tel que décrit dans le préambule. Cependant, il faut noter que le raccordement de tels immeubles est plutôt rare.

En 2012, il y eut 1 immeuble de ce type, en 2013, il y en eut 2, aucun en 2014 et aucun n'est prévu dans le plan de développement pour 2015.

5.8 Veuillez réaliser une analyse de rentabilité excluant les grands immeubles à condo tels que définis par Gaz Métro.

Réponse 5.8 :

Gazifère n'effectue pas d'analyses de rentabilité distinctes et de plus, le plan de développement de 2015 n'inclut aucun immeuble de ce type.