

Montréal, 2 septembre 2014

PAR COURRIEL ET SDE

Me Véronique Dubois
Régie de l'énergie
Tour de la Bourse
800, Place Victoria, bureau 255
Montréal (Québec)
H4Z 1A2

OBJET : R-3887-2014 : *Demande d'autorisation du Transporteur relative au projet à 735 kV de la Chamouchouane – Bout-de-l'île.*

Chère consœur,

La présente fait suite aux réponses du Transporteur (B-0034 à B-0036, HQT-2, doc. 4; HQT-2, doc. 4, annexes 1 et 2) à la demande de renseignements no. 1 de l'ACEF de l'Outaouais. Le Transporteur répond de façon incomplète ou refuse de répondre à certaines des questions posées par l'intervenante, laquelle demande respectueusement à la Régie de l'énergie d'ordonner au Transporteur de répondre de façon complète et transparente aux questions indiquées ci-dessous.

a) *Réponses de HQT à la demande de renseignements no.1 de l'ACEF de l'Outaouais*

- La demande 2.1 se lit comme suit :

2.1 Veuillez préciser si les développements du réseau depuis l'année 2012 qui font en sorte que les transits de puissance augmentent sur les lignes à 735 kV concernent uniquement l'intégration de la production du complexe La Romaine et les 2000 MW associés à l'appel d'offres 2005-03. Selon le cas, veuillez identifier les autres sources de production (nom, localisation et capacité). [voir la demande 7.1 de la Régie];

R 2.1

Des demandes de toutes natures et envergures s'ajoutent régulièrement. L'intervenant peut consulter à cet effet la Liste des études d'impact du Transporteur au lien suivant : http://www.oasis.oati.com/HQT/HQTdocs/Liste_Etudes_impact.pdf

De plus, les besoins réguliers du Distributeur font aussi l'objet d'augmentations ou de changements au fil des ans. Le tout contribue à l'augmentation des transits de puissance sur les lignes à 735 kV.

La demande concerne l'identification des nouvelles sources de production raccordées sur le réseau du Transporteur qui contribueraient à l'augmentation des transits mentionnés par le

Transporteur. La liste des études d'impact sur OASIS ne fournit pas cette information puisque cette liste ne mentionne que des études et non des mises en service. L'intervenante considère l'information demandée à la question 2.1 pertinente et utile à l'étude du présent dossier et souhaite que le Transporteur y réponde de façon précise.

- La demande 2.4 se lit comme suit :

2.4 Pour chacun des deux scénarios présentés dans le dossier actuel (HQT-1, document 1, p.26), veuillez fournir une simulation du réseau de transport en diminuant la charge du Distributeur pour qu'elle corresponde à la capacité attendue de la production éolienne, soit à 35% de la capacité contractuelle.

R 2.4

La question dépasse le cadre de cette audience. Le Transporteur indique que son rôle n'est pas de procéder à des analyses ou des simulations au bénéfice des démonstrations que souhaite réaliser l'intervenant. Le cadre réglementaire et les démonstrations de suffisance des informations requises en vertu de l'article 73 de la Loi ne nécessitent, ni ne prévoient que le Transporteur simule de tels scénarios.

Avec respect, l'ACEFO est d'avis que l'information faisant l'objet de la question 2.4 est pertinente au présent dossier; entre autres, la simulation demandée permettrait de déterminer si une nouvelle ligne est requise dans une situation qui reflète les conditions réelles respectant, notamment, l'Entente d'intégration éolienne liant le Distributeur et le Producteur. De plus, le Transporteur est le seul à pouvoir fournir cette information, car le détail des caractéristiques du réseau de transport requis pour réaliser cette simulation lui est exclusif. Le Transporteur est donc dans une meilleure position pour fournir ces renseignements; cette simulation ne pouvant pas être réalisée par l'intervenante dans le cadre du présent dossier.

- Les demandes 5.1 à 5.5 se lisent comme suit :

5.1 Veuillez identifier les lignes à 735 kV où il y aurait eu des dépassements de la capacité thermique en 2012 et quantifier ces dépassements.

R 5.1

Le Transporteur estime que les informations requises par l'intervenant ne sont pas pertinentes au présent dossier et se rapportent à un niveau de détail qui dépasse le cadre d'analyse d'une demande d'autorisation d'investissement sous l'article 73 de la Loi.

Par courtoisie, sans admission et pour des fins de compréhension de l'intervenant seulement, le Transporteur offre les renseignements suivants.[...]

5.2 Veuillez fournir le nombre et le calibre des conducteurs de ces lignes.

R 5.2

Voir la réponse à la question 5.1.

5.3 *Veillez également fournir la capacité thermique de chaque conducteur en ampères et la capacité thermique de ces lignes en MVA, ainsi que les conditions dans lesquelles cette capacité est déterminée (température ambiante, température du conducteur, etc.).*

R 5.3

Voir la réponse à la question 5.1.

5.4 *Veillez fournir le niveau des températures particulièrement élevées.*

R 5.4

Le Transporteur indique qu'au cours de l'été 2012, la température extérieure a dépassé le 30°C pendant dix-neuf jours, atteignant 33°C.

5.5 *Veillez indiquer si d'autres conditions de réseau ont contribué au dépassement de la capacité thermique des lignes à 735 kV identifiées.*

R 5.5

Cette question est imprécise et dépasse le cadre de cette audience. Voir également la réponse à la question 5.1.

Ces demandes traitent de la capacité des lignes de transport à 735 kV. Selon l'ACEFO, il est pertinent de fournir l'information demandée afin de savoir pourquoi l'ajout de la nouvelle ligne ne permet pas d'éliminer le besoin de rehausser la capacité thermique des lignes 735 kV concernées, notamment les lignes nos. 7005 et 7035, près du poste de la Nicolet (B-0006, HQT-1, doc. 1, à la p. 28). En effet, l'ajout de la ligne a pour effet de diminuer le niveau de transit sur toutes les autres lignes. Certaines informations sont par ailleurs disponibles pour les lignes nos. 7005 et 7035 au dossier R-3742-2010, HQT-1, doc. 1, p. 45. L'ACEFO souhaite que le Transporteur réponde de façon précise aux demandes formulées.

- Les demandes 8.2 à 8.7 se lisent comme suit :

8.1 *Veillez préciser si la charge à alimenter par le Transporteur comprend la charge locale et le transit net ferme sur les interconnexions.*

R 8.1

Voir la réponse du Transporteur à la question 5.2 de la demande de renseignements no 1 de la Régie.

8.2 *Si oui, veuillez indiquer comment le transit net ferme sur les interconnexions est déterminé.*

R 8.2

Cette question n'est pas pertinente à l'étude du Projet et dépasse le cadre de cette audience. Le Transporteur rappelle que, relativement au volet exploitation du réseau, lequel est concerné par la référence (i) citée, la Régie a indiqué ce qui suit au paragraphe 27 de sa décision procédurale D-2014-118 : « La Régie permet de traiter de

cet avantage. Toutefois, elle rappelle qu'il ne s'agit pas d'un objectif visé par le Projet et qu'à ce titre, il est peu utile d'élaborer sur d'autres solutions permettant de répondre aux contraintes d'exploitation du réseau principal du Transporteur ».

8.3 Veuillez préciser si le Transporteur est informé de la nature des transactions sur les interconnexions, à savoir s'il s'agit de fourniture d'électricité ferme ou non ferme.

R 8.3

Voir la réponse à la question 8.2.

8.4 Veuillez indiquer si une modalité semblable à celle de l'IESO existe pour le réseau du Transporteur.

R 8.4

Voir la réponse à la question 8.2.

8.5 Si oui, veuillez déposer le texte définissant cette modalité.

R 8.5

Voir la réponse à la question 8.2.

8.6 Si non, veuillez indiquer si le Transporteur a envisagé d'introduire une telle modalité et indiquer les raisons pour lesquelles cela n'a pas été fait.

R 8.6

Voir la réponse à la question 8.2.

8.7 Si une telle modalité était introduite pour la zone de contrôle du Transporteur, est-ce que le projet actuel serait requis.

R 8.7

Voir la réponse à la question 8.2.

Ces demandes concernent les caractéristiques des besoins à alimenter. Elles ne concernent pas les modalités d'exploitation, mais le niveau de charge totale sur le réseau que le Transporteur doit satisfaire. Selon la réponse 6.1 de la demande de renseignements no. 1 de la Régie (B-0028), la demande de point à point est de 5135 MW. Il est donc pertinent de savoir si cette charge de point à point est une charge ferme coïncidente avec la pointe de la charge locale. Il est également pertinent de connaître les obligations du Transporteur concernant le service de transport de point à point HQT-New-Hampshire. De plus, nous sommes d'avis que la référence aux modalités de l'IESO est pertinente et utile, car il s'agit d'un exploitant voisin du Transporteur et selon l'article 6 des *Tarifs et conditions*, il doit y avoir réciprocité entre les clients du service de transport en fournissant un service comparable.

- La demande 15.5 se lit comme suit :

15.5 Veuillez justifier que des coûts reliés à ces besoins éventuels soient assumés par les clients actuels.

R 15.5

Voir la réponse à la question 15.4.

Cette demande concerne la responsabilité des clients actuels pour des ajouts futurs. L'ACEFO considère qu'il est pertinent et utile que le Transporteur réponde à cette question; car selon la preuve déposée au dossier, la nouvelle ligne n'est pas requise pour l'intégration de la production du complexe La Romaine et la production des parcs éoliens de l'A/O 2005-03. Elle permettra cependant de réduire le coût d'intégration de ces projets et de projets de production futurs identifiés à B-0028, à la p. 10. Il est donc pertinent et utile de justifier que des coûts reliés à ces besoins éventuels soient assumés par les clients actuels du Transporteur.

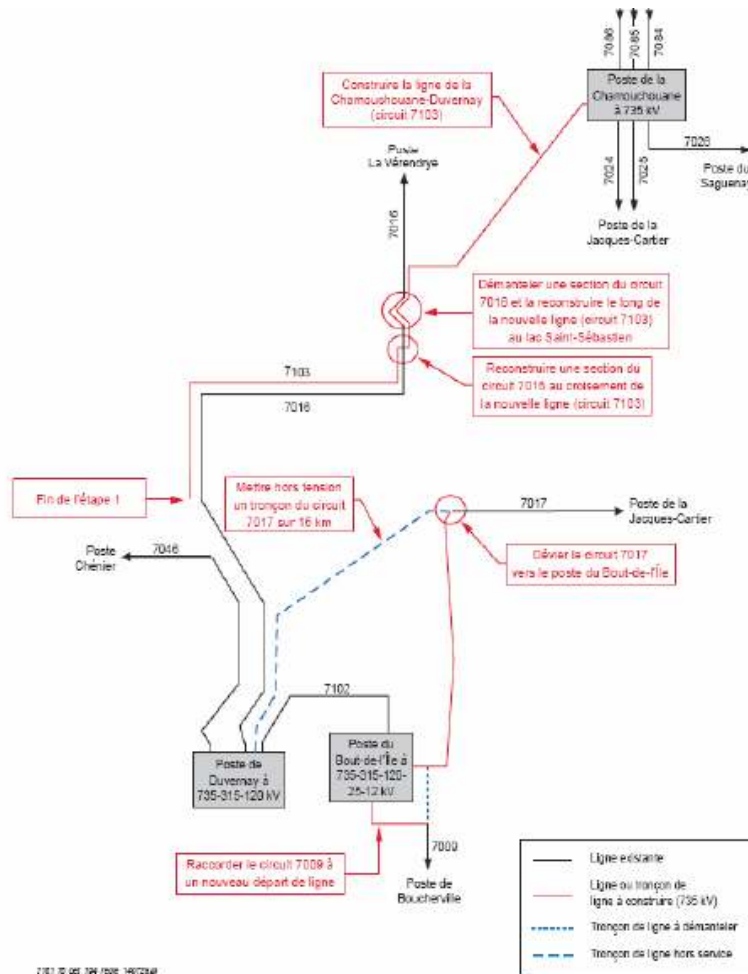
- La demande 21.1 se lit comme suit :

21.1 Veuillez fournir de nouvelles figures montrant les modifications aux réseaux à 735 kV et à 315 kV.

R 21.1

Le Transporteur réfère l'intervenant à la pièce B-0018, HQT-1, Document révisé, pages 18 et 21 où sont présentées les nouvelles figures demandées.

Cette demande concerne les modifications pour un nouveau poste à 735 kV. Nous reproduisons ci-dessous le schéma présenté à la pièce mentionnée par le Transporteur. Le nouveau poste Judith-Jasmin n'y apparaît pas. L'intervenante demande donc que le Transporteur réponde à la question posée à la demande 21.1.



1

Original : 2014-04-30
Révisé : 2014-07-25

HQT-1, Document 1 Révisée
Page 18 de 47

b) Consultation d'information déposée sous pli confidentiel

Aussi, le Transporteur dépose des informations sous pli confidentiel, incluant les réponses aux questions 3.1 et 3.2 (B-0035, B-0036, HQT-2, doc.4, annexes 1 et 2) de la demande de renseignements no.1 de l'ACEF de l'Outaouais. Il y aura lieu, pour l'intervenante, d'avoir accès à cette information déposée sous pli confidentiel, notamment en signant une entente de confidentialité, le cas échéant. Également, l'ACEFO demande de consulter, toujours de façon confidentielle, notamment en signant un engagement de confidentialité à cette fin, les documents suivants : R-3903-2014, B-0025 et R-3742- 2010, phase 1, B-0005, annexe 5. Il s'agit de schémas d'écoulement de puissance pour le dossier actuel, pour le dossier d'intégration de la production éolienne (R-3742-2010) et pour la situation actuelle du réseau (R-3903-2014).

En conclusion, l'ACEF de l'Outaouais demande respectueusement à la Régie de l'énergie d'ordonner au Transporteur de répondre de façon complète aux questions **2.1, 2.4, 5.1 à 5.5, 8.2 à 8.7, 15.5, 21.1** et de permettre à l'intervenante de consulter, de façon confidentielle, les documents R-3887-2014, **B-0035** et **B-0036** (HQT-2, doc. 4, annexes 1 et 2); R-3903-2014, **B-0025** et R-3742- 2010, phase 1, **B-0005**, annexe 5.

Veillez agréer, chère consœur, l'expression de nos meilleures salutations.

Me Stéphanie Lussier
10127, rue d'Iberville
Montréal (Québec), H2B 2T7
Tél.: 514.761.0032
Courriel : stephanie.lussier@sympatico.ca

cc: Me Yves Fréchette, *Hydro-Québec*.