

## Analyse économique révisée de l'AQCIE/CIFQ

Date: 22 octobre 2014, Dossier R-3887-2014.

Comparaison économique des solutions (M\$ actualisé 2009)		
	Solution 1 Nouvelle ligne à 735 kV	Solution 2 Compensation série
Investissement	664,6	578,6
Valeur résiduelle	-16,8	-43,1
Taxe sur les services publics	52,1	40,8
Charge d'exploitation (Pertes électriques)	0	873,7
Coûts globaux actualisés	699,9	1450

Source: HQT-1, document 1 révisée

Comparaison économique des solutions (M\$ actualisé 2014)		
	Solution 1 Nouvelle ligne à 735 kV	Solution 2 Compensation série
Investissement	764,7	692,0
Valeur résiduelle	-7,8	-41,1
Taxe sur les services publics	56,5	45,7
Charge d'exploitation (Pertes électriques)	0,0	774,3
Coûts globaux actualisés	813,381	1470,89

Source: HQT-1, document 2

Comparaison économique des solutions (M\$ actualisé 2014) avec hypothèses AQCIE/CIFQ		
	Solution 1 Nouvelle ligne à 735 kV	Solution 2 Compensation série
Investissement	856,3	692,0
Valeur résiduelle	-7,8	-41,1
Taxe sur les services publics	56,5	45,7
Charge d'exploitation (Pertes électriques)	0,0	270,0
Coûts globaux actualisés	905,1	966,6

Source: HQT-1, document 2

### Hypothèses utilisées par L'AQCIE/CIFQ

- L'ensemble des investissements de la solution 1 pour les années 2019 et plus ont été ramenés à l'année 2019
- Les pertes ont été calculées en utilisant les hypothèses suivantes:
  - FC = 0.56
  - Les prix de l'énergie pour les années 2024 à 2067 sont estimés sur le prix de l'énergie en 2023 indexé de 2% annuellement
  - Perte en puissance de 93MW
- Le coût du poste Judith-Jasmin associé à solution 1 à 0\$

Régie de l'énergie  
DOSSIER R-3887-2014  
DÉPOSÉE EN AUDIENCE  
Date: 22/10/2014  
Pièces n°: C-AQCIE-CIFQ-  
0011