

**DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N° 3 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) À OC
RELATIVE À LA DEMANDE D'ÉTABLISSEMENT D'UN MÉCANISME DE RÉGLEMENTATION
INCITATIVE ASSURANT LA RÉALISATION DE GAINS D'EFFICIENCE PAR LE
DISTRIBUTEUR D'ÉLECTRICITÉ ET LE TRANSPORTEUR D'ÉLECTRICITÉ**

1. Référence : (i) Pièce [C-OC-0044](#), p. 8.

Préambule :

(i) *« There are arguments to be made in favour of including some CAPEX under an index-based formula, as opposed to cost of service regulation, especially in light of section 48.1. It would provide greater incentives for HQT to pursue efficiencies and also has the potential to streamline the regulatory process if investment projects are reviewed less frequently. »* [nous soulignons]

Demande :

1.1 Veuillez préciser comment l'inclusion du CAPEX dans la formule d'indexation pourrait diminuer la fréquence des « revues » des projets d'investissements.

2. Référence : (i) Pièce [C-OC-0044](#), p. 9.

Préambule :

« The main drawback of including CAPEX under an index-based formula would be the risk of large deviations in HQT's earnings during the MRI term. OC submits that this would be mitigated with an ESM, recommended by both experts, as well as with possible deferral accounts for in-service capital.

On balance, OC finds that HQT's CAPEX should be part of an indexed-based formula coverage, which is more in line with objectives of section 48.1, but with adjustments to take into account (i) the possibility of large deviations in CAPEX and (ii) CAPEX not under the control of HQT.

To accommodate the first problem, a “K factor” approach combined with sufficient requirements, similarly to other Canadian jurisdictions, could be designed. The “K factor” approach is described by CEA in answer to the Régie's IR #3 as follows: “The presumption is that all capital is covered under the I-X unless a project or capital program meets a certain set of criteria, in which case the utility can apply for a K factor

to account for the incremental cost”. Several issues are raised by PEG in its report and should be the focus of Phase 3. Also, in Phase 3, the Régie should consider Y or Z factoring certain types of investment categories, such as Compliance (Respect des exigences), since HQT does not have control over those costs. » [notes de bas de page omises] [nous soulignons]

Il peut être compris que pour accommoder le risque de grands écarts dans les revenus requis liés à l’inclusion du CAPEX dans la formule d’indexation, OC identifie trois possibilités :

- Mitigation via le « ESM »;
- Mitigation via un compte de frais reportés pour le capital en service;
- L’approche « K factor ».

Demandes :

- 2.1 Veuillez confirmer l’interprétation ci-dessus en regard de possibilités proposées par OC relativement à l’occurrence de grandes déviations dans les revenus liées à l’inclusion du CAPEX.
- 2.2 En regard de la problématique des écarts de CAPEX par rapport à la formule d’indexation, veuillez préciser les avantages et inconvénients de chacune des trois méthodes soulevées par OC.
- 2.3 Veuillez préciser si OC recommande une de ces trois possibilités en particulier ou si elle les juge équivalentes. Veuillez justifier votre réponse.
- 2.4 Veuillez préciser ce que vous entendez par « first problem » qu’accommoderait le facteur K.
- 2.5 Dans le cas de la méthode du facteur K, veuillez préciser ce que OC entend par « *sufficient requirements* ».