

**RÉGIE DE L'ÉNERGIE
DOSSIER R-3897-2014, PHASE 1**

**RÉPONSES DE L'AQCIE/CIFQ À LA DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS NO 1 DE HYDRO-
QUEBEC (HQT) À L'AQCIE-CIFQ**

Demande de renseignements HQT

**1. Préambule : C-AQCIE-CIFQ-0028
Mémoire, p. 6, paragraphe 18**

« Par ailleurs, pour ce qui est du facteur de productivité (facteur X) pour le Distributeur, les experts de CEA semblent suggérer le recours à l'exercice d'un jugement plus ou moins subjectif de la part de la Régie plutôt que le recours à une norme objective basée sur une étude de productivité multifactorielle. »

a. L'intervenant laisse-t-il entendre, en définissant le jugement de la Régie comme étant « plus ou moins subjectif », que la Régie ne pourrait avoir un jugement éclairé par les preuves déposées par l'AQCIE-CIFQ et par les autres intervenants ?

1A) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

L'AQCIE et le CIFQ considèrent qu'une étude de productivité multifactorielle objective, neutre et impartiale procurerait à la Régie un éclairage supplémentaire qu'il serait très difficile d'obtenir sur la seule base des preuves présentées par les participants de part et d'autre. À notre avis, la grande envergure et complexité du présent dossier, dont les retombées seront pluriannuelles, justifient l'investissement dans une étude de productivité multifactorielle en phase 2.

b. Sur quoi se base l'AQCIE-CIFQ pour conclure qu'une étude de productivité multifactorielle est une « norme objective »?

1B) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

L'AQCIE et le CIFQ considèrent qu'une étude de productivité rigoureuse, personnalisée à une application québécoise, et effectuée par des experts objectifs, neutres et indépendants, mandatés comme tels par la Régie, maximiserait nos chances d'obtenir une norme de productivité objective. Par exemple, PEG a récemment préparé une étude de productivité multifactorielle pour divers clients qui inclus : Central Maine Power, Commercial Energy Consumers of British Columbia, Consumer Coalition of Alberta, et Ontario Energy Board.

2. Préambule :

i) C- AQCIE-CIFQ-0028 Mémoire, p. 9, paragraphe 26

« L'AQCIE et le CIFQ soumettent respectueusement que les pistes de réflexions ainsi que les recommandations contenues dans le rapport de PEG comportent tous les attributs nécessaires permettant d'atteindre les objectifs consignés à l'article 48.1 de la Loi. En conséquence, l'AQCIE et le CIFQ croient opportun de conclure le présent mémoire en confirmant qu'ils endossent intégralement toutes et chacune des recommandations contenues dans l'expertise de PEG. »

ii) C- AQCIE-CIFQ-0025

Preuve d'expert, p. 110, table 4

- a. Veuillez élaborer quant aux raisons qui poussent les membres de l'AQCIE-CIFQ à soutenir la proposition de leur expert d'opter pour un MRI basé sur le plafonnement des revenus pour toutes les clientèles à l'exclusion des clients industriels qui seraient réglementés selon le plafonnement des prix.**

2A) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

Please see Dr. Lowry's testimony on the following points:

- the reduced ability to recover lost revenue from discounts under a separate price cap basket and the stronger incentive to maintain loads [p. 13];
- the fact that revenue decoupling often applies only to residential and commercial customers [p. 50];
- the usefulness of price caps in facilitating market-responsive rates and services [p. 63];
- the use of price caps to facilitate marketing flexibility in Maine [p. 66];
- the importance and elasticity of demand of large industrial customers in Quebec [p. 74];
- the desirability of price caps for large load customers in Quebec [p. 96]; and
- the importance of permitting continued prudent marketing flexibility in Quebec [p. 108].

Demande de renseignements Concentric Energy Advisors

3. Préambule : C-AQCIE-CIFQ-0028 Mémoire, p. 5, paragraphe 11

« De l'avis de l'AQCIE et du CIFQ, l'exclusion des coûts d'achats d'électricité et de transport de l'application du MRI équivaut au maintien du statu quo en mode coût de service, avec toutes les lacunes qu'on lui connaît, pour au moins 77,1 % de l'ensemble des postes de dépenses du Distributeur. Selon l'AQCIE et le CIFQ, l'application du MRI devrait bien plutôt porter sur un maximum de postes de dépenses, tout comme le font les forces du marché dans un environnement concurrentiel. Ainsi, par exemple, une grande industrie exposée à la concurrence doit non seulement optimiser ses dépenses d'exploitation mais également tous les autres postes de dépenses constituant les intrants de sa structure de coûts. »

- a. Please describe any jurisdiction that AQCIE-CIFQ are aware of that includes power supply expenditures as part of a broader PBR plan.**

3A) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

MidAmerican Energy in Iowa operated under MRPs for more than 10 years. A key condition in the settlements resulting in these approved MRPs was the elimination of the company's energy adjustment clause. The first generation MRP for Central Maine Power applied to all of its costs, including fuel and purchased power. This was paired with a prohibition on the company recovering uncollected energy costs at the end of the MRP. In addition to these precedents, Dr. Lowry notes that power markets were restructured in a number of American states to create retail competition. Several of these states approved lengthy rate freezes for restructuring utilities that addressed all costs.

- b. Is management exposed to expenditures for all items in a truly competitive environment?**

3B) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

Yes, and this strengthens cost containment incentives.

- c. Is it AQCIE-CIFQ's position that HQD and HQT should be "regulated" with the same exposures as competitive firms?**

3C) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

No, although it is desirable to simulate competitive market conditions where practicable.

d. If not, where would that exposure be limited?

3D) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

Rate cases should be held every four years to true up revenue to the prudently-incurred cost of service. Risk may also be reduced by revenue decoupling, earnings (or expenditure) sharing and off-ramp provisions and, as a last resort, judicious use of cost trackers,

e. If yes, would that have an impact on the divisions' business risks?

3E) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

Please see our response to part d of this question.

**4. Préambule : C-AQCIE-CIFQ-0028
Mémoire, p. 5, paragraphe 13**

« À la figure 14 à la page 22 de leur rapport, les experts de CEA précisent que le facteur d'inflation de même que l'indice de productivité seront « embedded in revenue requirement forecast » établi à 100% par le Transporteur. Il s'ensuit donc nécessairement que, tout comme c'est le cas présentement, la progression des revenus et des tarifs du Transporteur seraient établie sur la seule base de cette projection pluriannuelle, sans recours à un index ou un facteur de productivité externe fondé sur des critères objectifs. L'AQCIE et le CIFQ concluent que cette proposition correspond ni plus ni moins qu'au maintien, pour le Transporteur, du statu quo en coût de service. »

a. Please indicate where Concentric indicates that the inflation factor or productivity index should be determined “solely” by the Transmission provider.

4A) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

CEA recommends that revenue escalation should be based on Hydro-Quebec's cost forecasts. The reasonableness of these forecasts depends on expected input price inflation, changing business conditions, and the company's productivity growth. Our concern is that the Company's cost forecasts will be opaque, making it difficult to ascertain whether they reflect continual improvement in performance and share the benefits with customers as required by law.

b. Please confirm that Concentric's report, on p. 21, states: “The building block approach, whereby HQT would prepare a multi-year filing for the term of the MRI plan, is comprehensive. This approach provides the Régie and stakeholders the opportunity to examine the revenue requirements and rate path, and the Régie would continue to review and approve CAPEX.”

4B) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

We confirm that this statement is made but have the concerns about this proposal stated in our response to part a) of this question. Concentric's proposal is tantamount to multiple forward test years and thus maintains the status quo.

**5. Préambule : C-AQCIE-CIFQ-0028
Mémoire, p. 7, paragraphe 20**

« [...]Les experts de PEG recommandent également qu'un « mid-term review » soit effectué à la troisième année. »

- a. Please describe how the “mid-term review” will differ from the rate determination process that will take place to establish the performance-based regulation rate plan.**

5A) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

The intent of the review would be to consider how well the plan is working. The information gleaned might be useful in the development of a second generation plan. The mid-term review would be unlikely to result in a second-generation plan, but could result in the extension and/or refinement of the first plan.

- b. Is it AQCIE-CIFQ's view that a three-year term is “much too short” if there is no mid-term review?**

5B) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

Our objection to a three year term is unrelated to the issue of a mid-term review.

**6. Préambule : C-AQCIE-CIFQ-0028
Mémoire, p. 9, paragraphe 26**

« Furthermore, CEA does not include any specific validation measure to ensure that the rates and the required revenue used when PBR comes into force (i.e., those for 2017) are fair and reasonable and that reducing them provides Hydro-Québec with a genuine productivity optimization challenge.»

- a. Please describe AQCIE-CIFQ's understanding of how rates will be set in 2017 under CEA's proposal.**

6A) Réponse de l'AQCIE-CIFQ :

Our understanding is that the rates (2017) marking the starting point of the multiyear rate plan would be established on the “as usual basis” for an annual rate case without any specific benchmarking study or other validation exercise to ensure that they are fair and reasonable and that reducing them under the MRI will provide Hydro-Québec with a genuine productivity optimization challenge