

**Demande de renseignements
du Distributeur et du Transporteur d'électricité
à EBM**

Questions de Concentric Energy Advisors

1. Préambule :

C-EBM-0021

Mémoire, p. 7

« À ce stade-ci du dossier, EBM supporte l'établissement d'un MRI préconisant un plafonnement des revenus faisant appel à un facteur d'indexation, le tout sous réserve des valeurs paramétriques à être déterminées dans les autres phases du dossier. Conformément à ce qui précède, EBM est d'accord avec la formule paramétrique d'indexation décrite au rapport de l'expert de PEG qui se lit comme suit⁹ : (référence omise):

« An index-based revenue cap for HQT would have the general form

$\text{growth Revenue}_{\text{HQT}} = \text{Inflation} - X + \text{growth Scale}_{\text{HQT}} + Y + Z$

$X = \text{Base Productivity Trend Transmission} + \text{Stretch Factor}$ »

- a. Please identify any North American transmission company operating under such a mechanism?
- b. Why does EBM believe this form of index-based revenue cap is appropriate for HQT?

2. Préambule :

C-EBM-0021

Mémoire, p. 10

« Dans la Section 5 de son rapport intitulé « Productivity Study », Concentric recommande de façon générale la méthodologie « Judgment »¹⁸ pour évaluer la mesure de productivité. Nous croyons que la crédibilité et la justesse d'une évaluation de productivité reposent entièrement sur une méthodologie qui est objective, impartiale, et mesurable. Il demeure incertain comment cette méthodologie « Judgment » pourrait accomplir ce but et comment la Régie pourrait être valablement éclairée afin de rendre une décision finale sans avoir accès à des indicateurs de performance fondés sur des études factuelles. » (référence omise)

- a. What is EBM's basis for concluding that a multifactor productivity study is an "objective, impartial, and measurable methodology"?

3. Préambule :

C-EBM-0021

Mémoire, p. 11

« Le mécanisme proposé par les experts de HQT est d'établir un plafonnement de revenus fondé sur des prévisions applicables pour plusieurs années (« Multi-year projection »). Il sera donc difficile d'évaluer d'une année à l'autre le bon fonctionnement du MRI puisque le Transporteur pourra facilement reporter des dépenses nécessaires ou des pertes à l'intérieur de ces « Multiyear projection » préalablement approuvées. Si à l'an trois, l'on se rend compte de l'existence de surplus de rendement significatifs ou toute autre problématique dans l'application du MRI, il sera alors trop tard pour rectifier l'impact sur le revenu requis et la tarification pour l'ensemble des clients du Transporteur. Aussi, les clauses de sortie (« off-ramping ») ne permettraient pas nécessairement de constater une problématique si les dépenses sont reportées dans la période de trois ans. »

- a. **How would this perceived problem (deferring necessary expenses) be addressed in an I-X framework, as supported by EBM?**
- b. **Does EBM believe the perceived incentive to defer expenses is any greater under a multi-year revenue cap than under an I-X plan? If so, please explain.**

4. Préambule :

C-EBM-0021

Mémoire, p. 13

« La possibilité de revoir le mécanisme après une période de deux années nous semble également adéquate. Il faudrait alors considérer l'opportunité de refaire les analyses de productivité et de « benchmarking » pour permettre de mieux évaluer les lacunes du mécanisme, le cas échéant. »

- a. **What timeframe does EBM believe is reasonable for redoing benchmarking and productivity studies?**