

**Réponses du Distributeur et du Transporteur à
demande de renseignements numéro 1
de la Régie de l'énergie
(« Régie »)**

1 **DEMANDE DE RENSEIGNEMENTS N^o 1 DE LA RÉGIE DE L'ÉNERGIE (LA RÉGIE) À**
2 **HYDRO-QUÉBEC DANS SES ACTIVITÉS DE DISTRIBUTION ET TRANSPORT RELATIVE À LA**
3 **DEMANDE D'ÉTABLISSEMENT D'UN MÉCANISME DE RÉGLEMENTATION INCITATIVE**
4 **ASSURANT LA RÉALISATION DE GAINS D'EFFICIENCE PAR LE DISTRIBUTEUR**
5 **D'ÉLECTRICITÉ ET LE TRANSPORTEUR D'ÉLECTRICITÉ**

6 **QUESTIONS POUR LE DISTRIBUTEUR**

7 **1. Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 12 et 13.

8 **Préambule :**

9 *« As described above, HQD serves millions of customers with fluctuating loads, and the*
10 *majority of its expenses are beyond management's direct control. This suggests an MRI*
11 *approach that both recognizes these distinctions and provides the efficiency incentives*
12 *envisioned in the goals of Article 48.1. Based on the goals of Article 48.1 and HQD's unique*
13 *characteristics, Concentric believes that an expansion of the existing parametric formula is a*
14 *logical evolution of the company's regulatory framework. This I-X approach would establish*
15 *a target level of expenses for activities within the control of HQD. The formula would be*
16 *comprehensive and apply to both operating and capital-related costs, taking into account*
17 *that electricity, transmission and fuel costs would remain out of the formula. HQD would*
18 *submit a multi-year filing for the term of the MRI plan.*

19 *Under the proposed plan, the "I" and "X" factors would have to be set according to the*
20 *process adopted by the Régie. An expanded definition of operating costs under*
21 *management's control would be included under the formula, and include amortization, taxes*
22 *and corporate expenses, even though not directly controllable by HQD. Consistent with*
23 *existing practice and provisions of the Act regarding rate base additions, the Régie would*
24 *continue to review and authorize capital investments less than, and greater than, \$10M as*
25 *under the existing regulatory framework, and these investments would be placed in rate base*
26 *when the assets are put in service. On balance, the proposed framework expands on the*
27 *incentives under the existing formula, retains elements of the parametric formula familiar to*
28 *both the Régie and HQD, and also responds to the third objective of Article 48.1, a*
29 *streamlining of the process by which the Régie fixes rates. »*

30 **Demandes :**

31 1.1 Veuillez élaborer sur l'impact potentiel de l'implantation du modèle proposé, en termes
32 de modifications éventuelles sur :
33 1.1.1. la tarification;

34 **R1.1.1**

35 **Under Concentric's proposal, the initial year revenue requirement will be**
36 **determined as revenue requirements are currently established, based on a**
37 **forward test year. Revenue requirements will be established in years two and**

1 **three by applying the MRI formula. Concentric is not proposing any change to**
2 **HQD’s rate design methodology or to any of the terms of service.**

3 1.1.2. les conditions de services du Distributeur.

4 **R1.1.2**

5 **See response to question 1.1.1.**

6 1.2 Veuillez élaborer sur l’approche envisagée, quant au traitement du risque et à
7 l’augmentation de la capitalisation des charges dans le cas où le mécanisme ne
8 s’appliquerait que sur les charges retenues par le Distributeur.

9 **R1.2**

10 **HQD will expend capital and operating expenses to fulfill its public service**
11 **obligations consistent with optimization of capital and operating expenses as**
12 **determined by HQD’s asset management practices and operational**
13 **requirements. Thus, the MRI will not produce a bias toward solutions that**
14 **involve capital investments over operating expenses.**

15 **Additionally, the MRI will constrain the growth of allowed revenues, incenting**
16 **HQD to carefully manage both operating and capital expenditures.**

17 **Complément de réponse du Distributeur**

18 **Par ailleurs, le Distributeur est tenu de respecter les règles qui encadrent la**
19 **capitalisation des charges en vertu des principes comptables généralement**
20 **reconnus des États-Unis « US GAAP » et des pratiques réglementaires et**
21 **méthodes comptables reconnues par la Régie.**

22 1.3 Veuillez élaborer sur l’approche envisagée, quant au traitement du risque découlant
23 d’une situation hypothétique où la tarification des services de distribution ne
24 permettrait de couvrir que partiellement l’augmentation anticipée par le facteur
25 d’inflation. Veuillez indiquer comment une telle situation trouverait résolution dans
26 votre proposition.

27 **R1.3**

28 **In this situation, assuming the Earnings Sharing Mechanism (“ESM” or “MTÉR”)**
29 **remains asymmetric, HQD would absorb the difference between the allowed**
30 **“I-X” rate path and the actual costs. These excess costs would be fully**
31 **absorbed by the Division, incentivizing the Division to manage these or other**
32 **costs to bring the imbalance back into alignment, unless the increase in costs**
33 **was attributable to an unanticipated event outside of management’s control**
34 **(e.g., new government regulation) requiring these excess expenditures and thus**
35 **qualify for Z factor treatment. The only exception would be if HQD’s shortfall**
36 **was large enough to trigger the “off-ramp” provision in the MRI that is**
37 **necessary to protect HQD’s shareholder from extraordinary and unacceptable**
38 **earnings shortfalls.**

1 1.4 Veuillez élaborer sur les avantages et les inconvénients d'une approche qui exclurait
2 les coûts des approvisionnements du MRI couvrant les autres activités mais qui
3 considérerait un mécanisme incitatif spécifique pour ceux-ci.

4 **R1.4**

5 **HQD currently files a 10-year supply plan for approval by the Régie every three**
6 **years. The Régie reviews the supply plan and approves the strategy that HQD**
7 **intends to implement to meet the projected needs over the term of the plan. In**
8 **the annual rate cases, the Régie reviews the performance of the plan and**
9 **approves HQD's supply management and the related supply costs. All of these**
10 **management actions reduce energy and power needs over the term of the**
11 **supply plan.**

12 **With respect to the need for supplies, the energy and power needs take into**
13 **management measures in place for energy saving interventions, interventions**
14 **in demand management, and rate options that encourage customers reduce or**
15 **shift consumption. Thus, HQD can impact the supply needs.**

16 **With respect to the dispatch of those supplies, HQD is required by law to take**
17 **the non-Heritage supplies first, followed by the Heritage Pool supplies. HQD has**
18 **limited ability to influence the supply dispatch with the exception of short-term**
19 **purchases that are made following strategies that are approved by the Régie.**

20 **Finally, with respect to the price of supplies, the price of heritage electricity is**
21 **fixed according to a formula established by the Act, while the price of the vast**
22 **majority of post-heritage electricity flows from requests for offers in accordance**
23 **with the regulatory framework for acquiring energy blocks.**

24 **In summary, through its various interventions, HQD currently has a direct**
25 **impact on supply needs and a limited ability to influence supply costs. The**
26 **Régie will continue to review the performance of the supply plan and approve**
27 **HQD's supply management and the related supply costs on an annual basis.**
28 **This annual review of supply costs is the best incentive to ensure that these**
29 **costs are the lowest they can possibly be for customers.**

30 **2. Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 15.

31 **Préambule :**

32 *« There are two possible MRI treatments for autonomous networks :*

- 33 1) ***Targeted MRI:** exclude the autonomous networks from the MRI for all other HQD*
34 *activities and services (requiring separate tracking of expenses, investments, and*
35 *revenues), and develop a targeted MRI that is focused on the unique circumstances*
36 *of these networks, including an incentive to reduce pollutant emissions; and*
- 37 2) ***Include as an integral component of the HQD MRI:** include all costs and*
38 *revenues associated with HQD's services to the twenty-two communities served by*
39 *autonomous networks as part of the regulatory framework that applies to all other*
40 *customers will be treated within the new HQD MRI, and thus, subject to the same*
41 *methodology including the productivity factor.*

1 *Concentric recommends that the Régie adopt option 2. It is certainly worthwhile providing*
2 *HQD with a targeted incentive to reduce the cost of serving these customers. Developing a*
3 *targeted MRI would potentially accommodate environmental goals within the overall MRI*
4 *design, but would involve an incremental design and administrative accounting burdens that*
5 *do not correspond to the relatively minor portion of annual revenue requirements*
6 *(approximately 1.9 %) derived from these customers. Therefore, an appropriate initial step is*
7 *to pursue this objective within the overall HQD MRI mechanism. HQD will have an incentive*
8 *to pursue efficiencies to serve these customers, as long as the overall MRI framework, which*
9 *includes an “X” factor, provides a meaningful incentive to achieve efficiencies.» [nous*
10 *soulignons]*

11 **Demandes :**

12 2.1 En vous référant à la première option (« Targeted MRI »), veuillez préciser les
13 caractéristiques qui définiraient un mécanisme applicable aux Réseaux Autonomes.
14 Veuillez préciser également les avantages et les inconvénients d’une telle option dans
15 le contexte réglementaire du Distributeur.

16 **R2.1**

17 **Conceptually, a targeted mechanism should reflect the Autonomous Networks’**
18 **specific characteristics, such as the coverage of a large – but sparsely**
19 **populated – territory, the reliance on inefficient, costly and environmentally**
20 **challenged energy supply, the need to provide reliable service, and the adverse**
21 **consequences of cost-shifting to other HQD customers. Thus, the mechanism**
22 **could provide incentives to customers that have efficient self-generation or**
23 **energy efficiency options that are less expensive and/or have lower**
24 **environmental emissions. The mechanism should also incent HQD to favor**
25 **reliance on cleaner energy supplies.**

26 **The advantage of such a mechanism is that it would be designed to reflect the**
27 **unique circumstances of Autonomous Networks and environmental and**
28 **economic impacts. The challenge will be to develop a targeted mechanism that**
29 **is relatively simple to administer and can be applied to all of HQD’s**
30 **Autonomous Networks. Benchmarking against Autonomous Networks in other**
31 **jurisdictions may be a useful exercise, but would require normalizing for**
32 **varying weather and economic conditions that contribute to changes in costs**
33 **and environmental emissions from year to year.**

34 **On balance, care must be taken for the effort and cost expended not to exceed**
35 **the potential benefits.**

36 2.2 Advenant le cas où la Régie retiendrait la proposition prévoyant l’intégration des
37 réseaux autonomes au sein du MRI du Distributeur, veuillez proposer un mécanisme
38 permettant de réaliser un suivi de la performance en termes de réduction des coûts et de
39 consommation de diesel dans les réseaux autonomes, à l’intérieur du MRI.

40 **R2.2**

41 **Although it may not be feasible to design, implement, and administer a targeted**
42 **approach, it may be feasible to develop and maintain a database of key**

1 financial, fuel use, environmental emissions and performance data that
2 monitors cost reductions and diesel consumption in the Autonomous Networks.

3 2.3 Veuillez élaborer sur ce qu’entend l’expert par l’expression « *an appropriate initial*
4 *step* ». Veuillez préciser si le Distributeur envisage, dans une étape ultérieure, de
5 considérer distinctement les réseaux autonomes.

6 **R2.3**

7 **The proposal to include Autonomous Networks within HQD MRI provides an**
8 **incentive to HQD to reduce the cost to serve these communities. Although it is a**
9 **relatively blunt instrument and does not specifically reflect environmental**
10 **impacts, this step addresses a major concern: the cost burden that is shifted to**
11 **other HQD customers. Concentric understands that HQD intends to evaluate the**
12 **performance of this plan and propose changes if required.**

13 **3. Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 13.

14 **Préambule :**

15 « *Le Distributeur propose une approche de type « I-X », aussi appelée « plafonnement des*
16 *revenus* ». *Cette approche est en continuité avec la formule paramétrique actuelle relative*
17 *aux charges d’exploitation, qui contient déjà plusieurs éléments de réglementation incitative*
18 *(voir la section 3.1.3).*

19 *Selon cette approche, les revenus requis seraient déterminés sur la base de la formule*
20 *suivante :*

$$\text{Revenus requis}_{t+1} = [(\text{Revenus requis}_t - \text{Exclusions}_t(Y) - \text{Exogènes}_t(Z)) + \text{Inflation}_{t+1}(I) - \text{Productivité}(X) + \text{Croissance des abonnements}_{t+1}] + \text{Exclusions}_{t+1}(Y) + \text{Exogènes}_{t+1}(Z)$$

21

22 [...]

23 *Le Distributeur précise certaines des caractéristiques du MRI proposé comme suit :*

24 [...]

25 *Facteur d’inflation*

26 *Le taux d’inflation proposé est une combinaison de l’IPC et du taux de croissance des*
27 *salaires d’Hydro-Québec, tel qu’utilisé actuellement afin de mieux refléter les spécificités et*
28 *le contexte du Distributeur.* » [nous soulignons]

1 **Demandes :**

2 3.1 Dans le contexte d'un MRI de première génération, veuillez élaborer sur l'utilité
3 d'avoir recours à un indice d'inflation reflétant « *une combinaison de l'IPC et du taux*
4 *de croissance des salaires d'Hydro-Québec* ».

5 **R3.1**

6 **Le Distributeur est d'avis que le facteur « I » doit être établi de façon à refléter le**
7 **plus fidèlement possible la réalité économique et contractuelle de l'évolution de**
8 **ses coûts :**

9 • **Taux de croissance des salaires d'Hydro-Québec stipulé dans les**
10 **conventions collectives négociées par Hydro-Québec avec les syndicats**
11 **pour l'ensemble de ses effectifs et non spécifiquement pour le**
12 **Distributeur. Ces ententes sont conformes aux paramètres généraux de**
13 **la politique de rémunération et de conditions de travail approuvée au**
14 **Conseil du trésor.**

15 **Ainsi, les coûts encourus par le Distributeur relatifs à l'effectif sont**
16 **tributaires des conventions collectives négociées qui doivent être**
17 **respectées.**

18 • **IPC pour les autres charges reflétant l'évolution générale des prix.**

19 **En revanche, le Distributeur considère que l'amélioration de sa productivité se**
20 **reflète dans le facteur « X » qui devrait tenir compte de son contexte d'affaires**
21 **et des gains d'efficacité déjà réalisés au cours des dernières années.**

22 **Le Distributeur souligne que l'utilisation du taux de croissance des salaires**
23 **d'Hydro-Québec ne limite pas la réalisation de gains d'efficacité. D'ailleurs, les**
24 **gains d'efficacité récurrents liés aux améliorations des façons de faire du**
25 **Distributeur (actions de gestion courante et structurantes) s'élèvent à 398 M\$**
26 **depuis 2008 dont une portion importante s'est traduite par une réduction**
27 **appréciable de son effectif. L'amélioration des façons de faire incluent la**
28 **simplification, la modernisation et l'optimisation de l'organisation et des**
29 **processus en vue de réduire les temps de cycle des activités et l'utilisation des**
30 **ressources humaines et matérielles de façon optimale et ce, en mettant à profit**
31 **certaines technologies disponibles sur le marché.**

32 **Ainsi, le Distributeur est d'avis que sa proposition, qui est en continuité avec le**
33 **cadre réglementaire actuel, permet une transition harmonieuse à un MRI.**

34 3.2 Veuillez préciser la nature du facteur de pondération entre l'IPC et le taux de
35 croissance des salaires qui serait à la base du calcul de l'inflation.

36 **R3.2**

37 **Le facteur de pondération entre l'IPC et le taux de croissance des salaires serait**
38 **déterminé selon une méthode similaire à celle utilisée actuellement dans les**
39 **demandes tarifaires aux fins du calcul de l'enveloppe des charges**
40 **d'exploitation, soit en fonction de la quote-part de la masse salariale, excluant**
41 **la portion capitalisable, sur les charges totales couvertes par la formule**
42 **paramétrique.**

1 **Voir l'illustration du calcul du facteur de pondération à la réponse à la**
2 **question 13.1 de la demande de renseignement de la FCEI à la pièce HQD-15,**
3 **document 9 du dossier R-3905-2014.**

4 3.3 Veuillez élaborer sur la possibilité d'avoir recours à un indice d'inflation qui ne soit
5 pas lié à la croissance des coûts salariaux du Distributeur afin de refléter un contexte
6 d'affaires plus large d'autres entreprises semblables dans le secteur de l'énergie que
7 celui de Hydro-Québec.

8 **R3.3**

9 **Voir la réponse à la question 3.1.**

10 3.4 Veuillez élaborer sur la méthode de calcul privilégiée par le Distributeur afin d'intégrer
11 la croissance de la clientèle dans le cadre du MRI.

12 **R3.4**

13 **Le Distributeur privilégie l'évolution du nombre d'abonnements comme**
14 **inducteur de croissance de ses coûts, soit une approche similaire à celle**
15 **utilisée actuellement dans les dossiers tarifaires aux fins de l'établissement de**
16 **l'enveloppe des charges d'exploitation.**

17 **L'abonnement est en lien direct avec la mission de base du Distributeur**
18 **consistant à planifier et exploiter le réseau afin d'alimenter en électricité ses**
19 **clients et à assurer les services à tous les clients qui en font la demande.**
20 **L'évolution du nombre d'abonnements est ainsi intimement liée à la croissance**
21 **des coûts du Distributeur.**

22 **Sur une base annuelle, le Distributeur déposera la mise à jour de certains**
23 **paramètres de la formule paramétrique incluant entre autres la révision de la**
24 **croissance des abonnements projetés et du taux d'inflation, comme proposé**
25 **dans la formule paramétrique citée en préambule.**

- 26 **4. Références :** (i) Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 15;
27 (ii) Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 29.

28 **Préambule :**

29 (i) « Facteur de productivité

30 *Tel qu'en témoigne le Distributeur dans la demande tarifaire R-3933-2015, le rythme*
31 *soutenu des gains d'efficience réalisés par le passé ne peut être maintenu à l'avenir.*

32 *Ainsi, le facteur de productivité aura lieu d'être revu à la lumière des gains d'efficience*
33 *notables déjà réalisés. Ces gains doivent être pris en compte dans l'appréciation de*
34 *l'amélioration de la productivité du Distributeur pour les années à venir. »*

35 (ii) « *Dans le cas du Distributeur, la démonstration de gains d'efficience importants au*
36 *cours des dernières années, l'expérience vécue avec la formule paramétrique de l'enveloppe*
37 *des charges d'exploitation (incluant un facteur de productivité) et l'absence d'historique*

1 *d'études de productivité propre au contexte du Distributeur incitent CEA à suggérer qu'il*
2 *n'est pas opportun de faire une étude de productivité multifactorielle, pas plus qu'une étude*
3 *de balisage. La Régie pourrait toutefois exercer son jugement pour fixer le facteur X du*
4 *Distributeur en se basant sur l'historique de l'efficacité du Distributeur, les études*
5 *existantes de productivité et sur différents exercices de balisage. »*

6 **Demandes :**

7 4.1 Veuillez examiner les avantages, les inconvénients et les risques de s'inspirer des
8 résultats d'études de productivité réalisées dans le cadre de l'établissement de
9 mécanismes incitatifs pour d'autres entreprises semblables du secteur de l'énergie en
10 Amérique du Nord afin d'estimer le facteur de productivité du Distributeur.

11 **R4.1**

12 **Advantages of utilizing productivity studies developed for the establishment of**
13 **incentive regulation programs in other jurisdictions include:**

- 14 • **Cost and time effectiveness – productivity studies are costly and take**
15 **months to complete. The costs and time grow considerably when subject**
16 **to stakeholder and regulatory review. Utilizing these other studies will**
17 **speed the conclusion of this proceeding and implementation of MRI**
18 **programs;**
- 19 • **Vetting – these studies have been exposed to considerable stakeholder**
20 **and regulatory scrutiny, so the record of relative strengths and**
21 **weaknesses of alternative approaches has been established;**
- 22 • **Comparable sample – productivity studies typically rely on samples of**
23 **U.S. utilities due to data limitations on Canadian companies, therefore**
24 **the universe of sample companies would likely be the same or similar for**
25 **a study submitted in Quebec. PEG notes in its evidence:**

26 **“Due to the limitations of Canadian data, regulators in Alberta**
27 **and British Columbia have 20 based X-factors in their MRPs for**
28 **gas and electric power distributors on the productivity trends of**
29 **national samples of US distributors. The Ontario Energy Board**
30 **used estimates of national US productivity trends to choose the**
31 **productivity target in its third generation plan for power**
32 **distributors¹.”**

- 33 • **Avoidance of added complexity and contentious hearings – productivity**
34 **studies involve numerous assumptions, choices regarding methodology**
35 **and data inputs, and interpretation of results. Prior experience indicates**
36 **a wide range of resulting productivity factors and contentious hearings;**
- 37 • **Judgment is still required – even where these productivity studies are**
38 **submitted, the decisions on model parameters (and the decision on**
39 **X-factor, representing expected productivity) must be determined**
40 **judgmentally by the regulator. The study results must be interpreted for**
41 **the specific circumstances of the target company, competing studies**

¹ Rapport d'expert (C-AQCIE-CIFQ-0025), Pacific Economics Group, 26 octobre 2015, page 36.

1 must be evaluated, and virtually all productivity studies are based on
2 historic data that must be interpreted for future circumstances for the
3 target company.

4 **Disadvantages of utilizing existing studies may include the following:**

- 5 • **Confidence – the Régie and stakeholders may have greater confidence in**
6 **a study(ies) conducted targeting HQD;**
- 7 • **Updating – previous studies may lack recent years deemed to be of value**
8 **in the results;**
- 9 • **Study support – studies presented in other proceedings would not be**
10 **supported by the experts who prepared them;**
- 11 • **Customization – beyond interpretation of results, the studies would not**
12 **be “customized” to represent HQD’s characteristics.**

13 **Risks associated with reliance on studies utilized in other jurisdictions are**
14 **described in the disadvantages listed above. Concentric does not believe the**
15 **Régie will be limited by relying on studies utilized in other jurisdictions. In fact,**
16 **the Alberta Commission expressed the view that the value of TFP studies is to**
17 **determine industry-wide productivity trends and not company specific trends:**

18 **“Relying on these (company-specific) TFP estimates is not consistent**
19 **with the Commission's preferred approach to determining the X-factor**
20 **that is based on the average long term productivity growth of the**
21 **industry, as set out in Section 6.2 above. As NERA explained, the theory**
22 **behind this approach dictates that the purpose of a TFP study is to**
23 **estimate the long-term productivity growth of the industry, not the**
24 **productivity growth of any particular company².”**

25 4.2 En lien avec la référence (ii), veuillez déposer une liste d'études de productivité et de
26 balisage dont la Régie pourrait s'inspirer pour déterminer le facteur de productivité
27 pour le Distributeur, selon la méthode du « *jugement* ». Veuillez indiquer les raisons
28 sur lesquelles la Régie devrait appuyer son choix de certaines de ces références.

29 **R4.2**

30 **Concentric is aware that experts presented industry productivity,**
31 **benchmarking, and/or related evidence in recent proceedings that could serve**
32 **as a resource for the Régie to determine the Distributor’s productivity factor.**
33 **Attachment B in HQT4-4, Document 1.1 contains a summary of expert evidence**
34 **and commission decisions regarding productivity factors in the context of**
35 **recommended and/or approved MRI programs.**

36 **Concentric believes the Régie would want to consider these studies in**
37 **aggregate, and individually, with consideration of the following factors:**

- 38 • **Industry sample chosen for the study and applicability to establishing a**
39 **reasonable industry productivity benchmark for the Distributor;**

² Attachment A HQT4-4, Document 1.1, AUC Decision 2012-237 (September 12, 2012), pp. 78-79.

- 1 • Timeframe of the study and changes in results based on more recent
2 periods;
- 3 • The Commission’s reliance on the work, and comments of the parties.

4 Concentric believes that this record of productivity studies in conjunction with
5 an examination of HQD’s historic productivity trends would sufficiently inform
6 the Régie to make a reasonable decision on the key parameters of a multi-year
7 rate plan.

8 As a practical matter, the Régie will be applying its judgment irrespective of
9 whether an HQD-specific productivity studies and/or benchmarking studies is
10 available or not. The Régie will be considering all evidence that is submitted
11 and give the weight that it believes is due to varying evidence. The question is
12 not whether judgment will be applied but how much weight should be given to
13 the various evidence. Concentric lists some of the common challenges in its
14 expert testimony³ introduced by these studies and notes that these challenges
15 often lead to contentious debate and regulatory delays. In evaluating whether to
16 commission independent productivity or benchmarking studies, Concentric
17 encourages the Régie to consider Section 6, pp. 52- 107 of the AUC’s Decision
18 2012-237, where it evaluated the varied models, opinions and assumptions of
19 the experts submitted in determining an X factor for the Alberta gas and electric
20 distributors (provided as Attachment A of HQTd-4, Document 1.1). The question
21 before the Régie is whether the potential value from these studies is worth the
22 time and effort for all parties.

23 4.3 Veuillez indiquer également dans quelle mesure l’étude de balisage sur la rémunération
24 demandée dans le dossier R-3933-2015⁴ pourrait être utilisée dans cet exercice.

25 **R4.3**

26 The benchmarking study on remuneration consists of comparing HQD with the
27 market, for similar types of jobs, on wages and benefits, as well as pensions.
28 Thus, for a given type of work, the results will show whether the total
29 compensation offered by Hydro-Quebec is more, less, or equal to that offered
30 elsewhere in the comparison market.

31 This study will be a useful tool for HQD in evaluating its remuneration costs, but
32 different from a productivity analysis that seeks to analyze and compare the
33 evolution of all costs (inputs) in relation to the number of customers served
34 (outputs).

³ Revised HQTd-2, Document 1, p. 24.

⁴ D-2015-153, par. 26 et 27.

- 1 **5. Références :** (i) Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 14 et 15.
2 (ii) Dossier R-3927, pièce A-0030, p. 12.

3 **Préambule :**

- 4 (i) « Exclusions

5 *Le Distributeur propose d'exclure certains éléments de coûts de la formule I-X sur la base*
6 *des critères suivants :*

7 [...]

8 *Coûts liés aux activités, projets et programmes pour lesquels une réduction de coûts pourrait*
9 *avoir des conséquences indésirables dans le contexte d'un MRI. Les interventions en*
10 *efficacité énergétique (soit les coûts du PGEÉ et du BEIÉ) se classent dans cette catégorie.*

- 11 (ii) « *Q. [5] Est-ce que vous conviendrez avec moi que ce qu'on constate en matière de*
12 *budget de PGEÉ depuis quelques années, c'est qu'on a atteint un certain rythme de*
13 *croisière, puis on n'est pas dans les années deux mille six (2006), deux mille sept (2007) où*
14 *on avait des montants pas mal plus importants en matière de PGEÉ?*

15 *R. Effectivement, au cours des dernières années, on se trouve autour de cent... bien là, si je*
16 *combine charges inverses, autour de cent trente-cinq millions (135 M\$), dans ces eaux-là.*
17 *Comme je vous dis, je ne suis pas celui qui planifie les interventions qui seront réalisées au*
18 *cours des prochaines années. Mais, effectivement, on voit une tendance qui risque d'être plus*
19 *dans ces niveaux-là au cours des prochaines années. » [nous soulignons]*

20 Dans le cadre du Dossier R-3927-2015, le Distributeur affirme en référence (ii) que les coûts
21 liés au PGEÉ dans sa forme actuelle devraient demeurer stable à 135 M\$.

22 **Demands :**

- 23 5.1 En l'absence de nouveaux programmes modifiant le PGEÉ dans sa composition
24 actuelle, veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients et les risques d'inclure
25 les coûts du PGEÉ comme élément des coûts sujets à l'application du facteur
26 d'indexation I-X.

27 **R5.1**

28 **Dans sa proposition, le Distributeur demande que les interventions en efficacité**
29 **énergétique soient traitées comme un facteur Y afin de s'assurer que les**
30 **budgets d'investissement et de charges qui y sont consacrés ne soient pas**
31 **restreints par l'application d'une formule, ce qui irait à l'encontre de l'objectif de**
32 **favoriser les économies d'énergie et la gestion de la demande en puissance.**

33 **Lorsque le Distributeur indiquait que les coûts de 135 M\$ (composés de 100 M\$**
34 **d'investissements et 35 M\$ de charges) allaient demeurer stables, il faisait**
35 **l'hypothèse que de nouveaux programmes viendraient remplacer ceux qui**
36 **prendraient fin. En l'absence de nouveaux programmes, les coûts liés aux**
37 **interventions en efficacité énergétique diminueraient.**

1 Par ailleurs, le budget des interventions en efficacité énergétique n'évolue pas
2 en fonction de l'inflation, mais en fonction des interventions mises de l'avant et
3 de l'objectif d'économie d'énergie. De plus, il n'est pas souhaitable d'appliquer
4 un facteur de productivité qui aurait pour effet de contraindre les efforts à ce
5 chapitre.

6 En attente de la nouvelle politique énergétique du gouvernement, l'exclusion
7 des interventions en efficacité énergétique de la formule « I-X » constitue une
8 proposition prudente qui permettra de maintenir les efforts et éventuellement
9 d'introduire de nouveaux programmes pour bonifier l'offre actuelle en temps
10 opportun.

11 5.2 Dans l'éventualité où de nouveaux programmes viendraient bonifier l'offre du PGEÉ,
12 veuillez élaborer sur la possibilité de ne considérer que ces nouveaux programmes à
13 titre d'exclusion en temps opportun.

14 **R5.2**

15 **Voir la réponse à la question 5.1.**

16 **6. Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 16.

17 **Préambule :**

18 « *Clause de sortie*

19 *Enfin, tel que CEA le recommande, une clause de sortie advenant un écart de rendement*
20 *supérieur ou inférieur à un certain nombre de points de base est essentielle. Cette clause*
21 *permet la révision ou l'interruption du MRI lorsque des problématiques en cours de MRI*
22 *surviennent.*

23 *Enfin, tel que CEA le recommande, un mécanisme de report de gains d'efficience, ainsi que*
24 *d'autres caractéristiques, pourraient éventuellement être ajoutés dans un prochain MRI. »*

25 La Régie constate que le Distributeur et son expert exposent leurs vues sur la clause de sortie,
26 ainsi que sur le mécanisme de report de gains d'efficience, sans aborder le mécanisme de
27 passage du MRI de première génération au MRI de la génération suivante.

28 **Demande :**

29 6.1 Veuillez élaborer sur l'approche envisagée à l'égard de la transition du MRI de
30 première génération vers le MRI de génération subséquente.

31 **R6.1**

32 **At the conclusion of the first generation MRI, Concentric would expect HQD to**
33 **file for a rebasing of rates based on standard cost of service principles.**
34 **Assuming the plan has worked reasonably well for HQD and its customers, HQD**
35 **would file for the next MRI plan.**

1 In order to incent HQD to continue to seek productivity improvements as the
2 first plan ends, an efficiency carryover mechanism (“ECM”) could be adopted
3 that would allow HQD to retain some of the gains as it moves into the next
4 generation plan and thus provide an incentive for HQD to pursue efficiency
5 improvements in the final year of the plan. Reinforcing this point, the AUC
6 found:

7 “A company’s incentive to find efficiencies weakens as the end of the
8 PBR term approaches, because there is less time remaining for the
9 company to benefit from any efficiency gains. The purpose of an
10 efficiency carry-over mechanism (“ECM”) is to address this problem by
11 permitting the company to continue to benefit from any efficiency gains
12 after the end of the PBR term.⁵”

13 Concentric has not proposed a specific ECM, but an example is that approved
14 by the AUC for the ATCO companies where:

15 “[A] post PBR add-on to the approved ROE equal to one half of the
16 difference between the simple average ROE achieved over the term of
17 the Plan and the simple average approved ROE over the term of the Plan
18 (providing the difference is positive), multiplied by 50%, to a maximum
19 of 0.5%. The ROE bonus would apply for 2 years after the end of the
20 PBR Plan.⁶”

- 21 **7. Références :** (i) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 13;
22 (ii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0027, tableau 4;
23 (iii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 96.

24 **Préambule :**

25 (i) « *ARMs can escalate rates or allowed revenue. Limitations on rate growth are*
26 *sometimes called price caps. In a typical price cap plan, allowed price escalation is typically*
27 *applied separately to multiple service "baskets". There might, for example, be separate*
28 *baskets for small volume customers, large industrial customers, and customers at risk of*
29 *bypass. The utility is typically entitled to raise the average prices of the services in each*
30 *basket by the same percentage permitted by the ARM, Y factor, Z factor, and any earnings*
31 *sharing adjustments. »*

32 (ii) Au tableau 4, l’expert de PEG propose un MRI de type hybride, comportant un
33 plafonnement de revenu pour la plupart de la clientèle, à l’exclusion des consommateurs
34 industriels, dont le mécanisme reposerait sur un plafonnement de prix.

35 (iii) « *If decoupling is instituted, several issues in the design of the revenue decoupling*
36 *mechanism will require resolution. One is whether decoupling should apply to industrial*
37 *customers. If the answer is “yes”, an important further issue is whether baskets should be*

⁵ HQTd-4, Document 1.1, AUC Decision 2012-237 (September 12, 2012), p. 165.

⁶ HQTd-4, Document 1.1, AUC Decision 2012-237 (September 12, 2012), pp. 165, 167, 169.

1 *implemented that insulate residential and commercial customers and industrial customers*
2 *from the revenue impact of fluctuations in each other's revenue. »*

3 **Demandes :**

4 7.1 Veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients ainsi que les risques associés à
5 l'implantation du modèle décrit en (i) et identifié en (ii) dans le contexte d'affaires du
6 Distributeur.

7 **R7.1**

8 **Concentric has proposed a revenue cap approach that adjusts revenues to**
9 **reflect the growth in customers for all classes, including industrial customers.**
10 **The hybrid approach proposed by PEG is a revenue cap approach for most**
11 **customers and a price cap approach for industrial customers. Of course, there**
12 **are many other design elements that will affect advantages, disadvantages and**
13 **risks, including the structure of an earnings sharing mechanism that will not be**
14 **determined until Phase 3.**

15 **Both revenue and price cap plans have strong incentive properties. The revenue**
16 **cap is designed to reflect cost drivers in establishing the annual change in the**
17 **cap, such as an increase in customers. The revenue cap approach is consistent**
18 **with, and would not discourage, the Distributor from offering energy efficiency**
19 **programs that help customers reduce their energy usage. In contrast, a price**
20 **cap plan establishes annual customer rates regardless of the amount of energy**
21 **transported through a company's system. While HQD is concerned about the**
22 **risks associated with the recovery of its fixed costs, customers are also**
23 **concerned about the risks that their responsibility for fixed cost recovery will**
24 **increase as a result of a price change driven by changes in the use of the**
25 **system by customers inside or outside of their rate class or from discounts**
26 **provided to other customers. A revenue cap approach better insulates**
27 **customers from these risks.**

28 7.2 Veuillez élaborer sur les avantages, les inconvénients ainsi que les risques associés à
29 l'implantation du dégroupement tel que décrit en (iii) dans le contexte d'affaires du
30 Distributeur.

31 **R7.2**

32 **Decoupling is a ratemaking tool that is often used when demand is growing in a**
33 **manner that will require significant investments in distribution facilities in order**
34 **to maintain reliable service and where the regulatory policy encourages the**
35 **utility to promote energy efficiency programs. It complements ratemaking and**
36 **programmatic efforts to constrain demand by recognizing the impact of these**
37 **tools on the ability of the distribution utility to recover its fixed costs between**
38 **rate cases. Decoupling can be implemented on a per-customer basis which**
39 **would accommodate a circumstance in which the number of customers is**
40 **expected to continue to grow. Decoupling works in both directions, however,**
41 **and can result in an increase in rates if sales decline even if these declines are**
42 **attributable to factors other than the impact of conservation and demand**
43 **management tools such as economic conditions.**

1 For these and other reasons, decoupling mechanisms are complex to design
2 and implement but are a worthwhile item in the regulatory toolbox if sales
3 volume is a cost driver and if conservation and demand management programs
4 are likely to defer the need for substantial capital investments. As with any
5 complex mechanism, the specific impact on utility and customer risk will be
6 determined by the design details.

7 Concentric has not recommended decoupling in its MRI plan, believing this is
8 suitably complex to require a separate proceeding. It is Concentric's
9 understanding that electric decoupling has not been addressed in Quebec to
10 this date and this also influences our recommendation. Concentric would agree
11 with PEG that if decoupling is instituted this would include the issue of whether
12 or not it applies to industrial customers and whether separate customer class
13 "baskets" should be instituted.

14 **8. Référence :** Pièce A-0029, p. 7.

15 **Préambule :**

16 « [21] La Régie retient l'opinion des intervenants quant aux enjeux à inclure à la phase 1.
17 Cette phase doit permettre d'identifier le type, le nombre et les caractéristiques d'un MRI
18 pour les mises en cause, ainsi que les indicateurs permettant de mesurer l'atteinte de
19 chacune des caractéristiques ou chacun des objectifs opérationnels. »

20 **Demande :**

21 8.1 Parmi les caractéristiques proposées par les participants, veuillez préciser les cinq
22 caractéristiques qui, selon vous, doivent être retenues dans la définition du MRI de
23 première génération pour le Distributeur.

24 **R8.1**

25 **The characteristics proposed by HQD are shown in Table A1-1 of Appendix A on**
26 **page 33 of HQT-3, Document 1. Concentric's proposal identifies all of the**
27 **characteristics that Concentric believes act together to accomplish the**
28 **objectives set out by Article 48.1.**

29 **Most importantly, the MRI must be consistent with the public service**
30 **obligations of HQD established by law and regulation as well as any other**
31 **applicable laws and regulations, appropriate business practices of an electric**
32 **distribution company, the need to preserve the financial integrity of HQD, and**
33 **the specific characteristics of HQD's service territory and customer base. The**
34 **MRI should focus on efficiency gains that can be achieved without any**
35 **diminishment to HQD's performance relative to its public service obligations.**

36 **The specific characteristics, or categories of characteristics, that are priority**
37 **elements of HQD's MRI proposal are:**

- 38
 - **Duration or term of the MRI plan;**

-
- 1 • Composition of the formula comprising the elements to be included,
2 excluded, exogenous factors, and the treatment of autonomous
3 networks;
- 4 • Determination of the parameters of the formula, particularly the I, X, and
5 customer growth factors;
- 6 • Criteria to be applied for determining specific service quality indicators
7 and whether financial performance outcomes will be linked to the
8 earnings sharing mechanism. Although the indicators are the subject of
9 Phase 3, it is important to decide on the criteria to be adopted for
10 choosing these indicators, and whether and how performance would be
11 linked to the ESM; and
- 12 • Principles that will be applied to establish an ESM that is consistent with
13 the specific MRI to be determined in Phase 3 and to define an appropriate
14 “off-ramp” provision.
-

15 **QUESTIONS POUR LE TRANSPORTEUR**

- 16 **9. Références :** (i) Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 17;
17 (ii) Pièce C-AQCIE-CIFQ-0025, p. 100.

18 **Préambule :**

19 (i) « Thus, the HQT depreciation and amortization expense (the recovery of capital
20 invested), its return on rate base (the return on capital invested) and applicable taxes
21 comprise 78.9 % of the company’s revenue requirements. This represents a challenge for an
22 MRI program because capital is typically the most difficult expense to accommodate under
23 these programs. CAPEX are often “lumpy”, and influenced by large projects over many
24 years and are often dictated by system requirements beyond management’s direct control,
25 such as the integration of new generation. These challenges are documented in the Elenchus
26 report, and are present for distribution utilities as well, but even more so for transmission
27 companies, such as HQT, where capital represents the vast majority of its revenue
28 requirements. Concentric is not aware of any North American jurisdiction that has adopted
29 an MRI program for a transmission specific entity. Where capital expenditures are large and
30 uneven, a typical I-X program would be a poor fit. This suggests that the Régie should give
31 very careful consideration to HQT’s specific characteristics in choosing an MRI. » [nous
32 soulignons]

33 (ii) « As for HQT, the Company’s revenue requirement history does not provide
34 pronounced evidence of a “stairstep” cost trajectory that might be better addressed by a
35 hybrid ARM. The HQT system may be too large and diverse for particular capex projects to

1 *have a large impact. This is an argument favoring an index-based escalator. We believe that*
2 *an index based ARM should be "Plan A" for HQT given its advantages.* » [nous soulignons]

3 **Demandes :**

4 9.1 Veuillez élaborer sur les positions exprimées, en apparence contradictoires en
5 références (i) et (ii) en vous référant aux passages soulignés.

6 **R9.1**

7 **Concentric's reference is based on both a specific evaluation of the HQT's**
8 **historic and projected pattern of capital expenditures, and the general**
9 **observation that capital is generally the most difficult expense to capture under**
10 **these "MRI" programs, especially when capital related costs represent 78.9% of**
11 **the revenue requirement, as they do for HQT. In addition, these capital**
12 **expenditure patterns will be driven by future system needs and are not likely to**
13 **be correlated with inflation trends, as would be implied if the MRI were to apply**
14 **an "I-X" approach to HQT's amortization expenses, return on capital and related**
15 **expenses. Further, investments in growth and improvements to HQT's system**
16 **are made incrementally and do not necessarily lend themselves to a smoothed**
17 **"I-X" rate path. The goal for HQT should be an optimal long-term rate path, and**
18 **there is no reason to believe an "I-X" would represent that evolution.**

19 **Concentric cannot speak to the logic underlying PEG's conclusion, but notes**
20 **that PEG seems to contradict or moderate this view in another location in its**
21 **report.**

22 **On page 80, lines 8 to 13:**

23 **"Table 1c shows the trend in revenus requis of HQT for the années**
24 **historiques from their compliance filings after rate cases, together with**
25 **forecasts of the revenue requis for 2015 and 2016 from their current rate**
26 **case. Over the full 2002-2014 period for which historical data are**
27 **available the total revenu requi averaged 1.65% growth. Rate base**
28 **growth is forecasted to be brisk in 2015 and 2016. There is some**
29 **evidence of a staircase pattern in which years of high rate base growth**
30 **are followed by years of slow growth."**

31 **Finally, Concentric notes that OC recommended adoption of Y and Z factors**
32 **for HQT to reflect the staircase pattern of HQT's CAPEX⁷.**

33 9.2 En vous référant à la position développée en (ii), veuillez élaborer sur la problématique
34 que présente l'application d'un modèle de réglementation incitative de type (I-X) au
35 revenu requis du Transporteur, étant donné son contexte d'affaires. Veuillez en outre
36 préciser la manière dont un tel modèle peut adéquatement prendre en compte la
37 problématique de l'investissement.

38 **R9.2**

39 **Concentric points out several problems associated with the application of an**
40 **"I-X" approach to HQT. As a transmission company, HQT has an operating and**

⁷ OC evidence (C-OC-0012), p. 14.

1 cost profile that is much different from distribution or integrated utilities due to
2 the capital-intensive nature of transmission. Just over three-quarters of HQT's
3 total annual revenue requirement is directly related to the return on capital,
4 amortization and related expenses. This represents a challenge for an MRI
5 program because capital is typically the most difficult expense to accommodate
6 under these programs. CAPEX are often "lumpy", and influenced by large
7 projects over many years and are often dictated by system requirements
8 beyond management's direct control, such as the integration of new generation.
9 These challenges are documented in the Elenchus report, and are present for
10 distribution utilities as well, but even more so for transmission companies, such
11 as HQT, where capital represents the vast majority of its revenue requirements.
12 Where capital expenditures are large and uneven, a typical "I-X" program would
13 be a poor fit.

14 HQT's CAPEX are driven by a combination of: replacement of its aging
15 infrastructure, growth in customer demand or integration of new generation
16 resources, maintenance and improvement service quality, or external
17 requirements (e.g., NERC or governmental regulations). Total CAPEX and
18 related PP&E put in use can vary considerably from year-to-year, depending on
19 the mix of projects.

20 The combination of variability and magnitude of CAPEX, and recent trends in
21 OPEX, suggest the need for an MRI approach that can both accommodate these
22 needs while providing the efficiency incentives envisioned in the goals of
23 Article 48.1.

24 Under the building block approach proposed by Concentric, HQT would prepare
25 a comprehensive multi-year filing for the term of the MRI plan. Components of
26 the building block approach, including investment-related costs, will be
27 established with a traditional cast-off forward-looking test year based
28 determination of the cost of service, accompanied by forecasts for years 2
29 and 3. This approach provides the Régie and stakeholders the opportunity to
30 examine the revenue requirements and rate path, and the Régie would continue
31 to review and approve CAPEX, the major driver of revenue requirements, as
32 under the existing regulatory framework. It is the responsibility of HQT to
33 manage its expenses within those approved in the rate plan, and will be
34 incentivised to do so.

35 With respect to OPEX, recent experience with the parametric formula implies
36 that adjustments would be required to accommodate increased maintenance
37 expenditures that are not adequately being captured by the current formula. As
38 discussed in Response 9.1, if an I-X approach were to be applied, then it would
39 be suitable to exclude capital expenses from the formula. This could be
40 accomplished with a hybrid model, where OPEX is covered under the I-X (with
41 consideration of the maintenance expenditures described above), and capital
42 related costs are covered under a cost of service, staircase, or capital tracking
43 mechanism.

1 **10. Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 21.

2 **Préambule :**

3 *« Based on the goals of Article 48.1 and HQT’s unique characteristics, Concentric*
4 *recommends a “building block” MRI approach, which is a comprehensive “bottom-up”*
5 *approach that sets a future revenue path based on a detailed forecast and review of capital*
6 *and operating expenses. This approach recognizes the non-parametric nature of HQT’s*
7 *CAPEX and OPEX that does not readily accommodate an I-X program as well as the*
8 *obligation for HQT to maintain the long-term reliability of the system. The efficiency*
9 *incentives sought under Article 48.1 could still be achieved by developing a multi-year rate*
10 *plan that determines a future revenue cap.*

11 *The building block approach, whereby HQT would prepare a multi-year filing for the term of*
12 *the MRI plan, is comprehensive. This approach provides the Régie and stakeholders the*
13 *opportunity to examine the revenue requirements and rate path, and the Régie would*
14 *continue to review and approve CAPEX, the major driver of revenue requirements, as under*
15 *the existing regulatory framework. Because building block is a “bottom-up” approach based*
16 *on HQT’s own forecasts of operating and maintenance-related expenses, capital costs and*
17 *revenue requirements, it is less of a blunt instrument than the “top-down” I-X approach,*
18 *which sets a cap only in relation to inflation and a productivity offset. HQT would be*
19 *required to continue showing evidence of productivity measures employed in its building*
20 *block forecast of revenue requirements and to demonstrate that its forecasts are*
21 *reasonable. » [nous soulignons]*

22 **Demandes :**

23 10.1 Veuillez élaborer sur l’impact potentiel de l’implantation du modèle proposé, en termes
24 de modifications éventuelles sur :

25
26 10.1.1. la tarification; et

27 **R10.1.1**

28 **Concentric has not proposed any change in HQT’s rate design under**
29 **the proposed MRI or to any of the conditions of service. Concentric’s**
30 **proposal is a multi-year rate plan that affects the determination of**
31 **revenue requirements over three years, as recommended in its report⁸.**

32 **Under Concentric’s proposal, the initial year revenue requirement will**
33 **be determined as revenue requirements are currently established,**
34 **based on a forward test year. Revenue requirements will be**
35 **established in years two and three using a “building block” approach.**
36 **The rates and applicable conditions will be modified accordingly, in**
37 **order to implement the yearly filings.**

⁸ HQTD-02, Document 1, page 21.

1 **Complément de réponse du Transporteur**

2 **En ce qui trait aux demandes de modifications des tarifs et conditions**
3 **devant la Régie, le processus pourrait prendre la forme suivante :**

- 4 • **à la première année du plan proposé, le Transporteur déposerait**
5 **une demande tarifaire sur la base du coût de service avec des**
6 **projections pluriannuelles, incluant la modification des tarifs et**
7 **des conditions de service applicables lors de la première année,**
8 **et le texte des *Tarifs et conditions des services de transport***
9 ***d'Hydro-Québec (« Tarifs et conditions ») lorsque la codification***
10 **nécessite des changements ;**
- 11 • **à la deuxième année et à la troisième année, seuls les éléments**
12 **requérant une mise à jour, dont les éléments hors du contrôle du**
13 **Transporteur, le coût de la dette et la prévision des besoins des**
14 **services de transport, auraient à être revus de façon à permettre**
15 **une modification annuelle des tarifs au cours de la période du**
16 **MRI ; la demande annuelle à ce titre viserait essentiellement**
17 **l'actualisation des tarifs de transport et ceux des services**
18 **complémentaires, du taux de pertes, du cavalier, ainsi que de**
19 **l'allocation maximale et des contributions maximales pour les**
20 **postes de départ et le réseau collecteur ; en ce qui a trait au texte**
21 **des *Tarifs et conditions*, le Transporteur n'envisage que des**
22 **modifications (ou clarifications) de moindre ampleur, le cas**
23 **échéant ; ainsi, le Transporteur estime que cet allègement du**
24 **processus, par voie de consultation, pourrait vraisemblablement**
25 **permettre une décision finale au mois de décembre ; par ailleurs,**
26 **advenant qu'une codification plus substantielle des *Tarifs et***
27 ***conditions* soit nécessaire, elle pourrait être traitée**
28 **spécifiquement, selon le mode procédural approprié.**

29 10.1.2. les conditions de service du Transporteur.

30 **R10.1.2**

31 **Réponse du Transporteur**

32 **Voir la réponse à la question 10.1.1.**

33 10.2 Veuillez élaborer sur l'approche envisagée quant au traitement du risque et à
34 l'augmentation de la capitalisation des charges, dans le cas où le mécanisme
35 s'appliquerait tel que proposé par le Transporteur.

36 **R10.2**

37 **HQT will expend capital and operating expenses to fulfill its public service**
38 **obligations consistent with optimization of capital and operating expenses as**
39 **determined by HQT's asset management model. Thus, the MRI will not produce**
40 **a bias toward solutions that involve capital investments over operating**
41 **expenses. The Régie and stakeholders will continue to have the ability to review**
42 **HQT's requested capital expenditures according to Article 73 of the Act**
43 **respecting the Régie de l'énergie.**

1 Finally, the MRI will constrain the growth of allowed revenues, incenting HQT to
2 carefully manage both operating and capital expenditures.

3 **Complément de réponse du Transporteur**

4 Par ailleurs, le Transporteur est tenu de respecter les règles qui encadrent la
5 capitalisation des charges en vertu des principes comptables généralement
6 reconnus des États-Unis « US GAAP » et des pratiques règlementaires et
7 méthodes comptables reconnues par la Régie.

8 10.3 Veuillez élaborer sur l'approche envisagée quant au traitement du risque découlant
9 d'une situation hypothétique où la tarification des services de transport ne permettrait
10 de couvrir que partiellement l'augmentation anticipée par le facteur d'inflation.
11 Veuillez indiquer la manière dont une telle situation trouve résolution dans votre
12 proposition.

13 **R10.3**

14 In this situation, assuming the Earnings Sharing Mechanism (“ESM” or “MTÉR”)
15 remains asymmetric, HQT would absorb the difference between the allowed
16 revenue cap and the actual costs. These excess costs would be fully absorbed
17 by HQT, incentivizing HQT to manage these or other costs to bring the
18 imbalance back into alignment. An exception would be in the case where the
19 specific cause for the increase was attributable to an unanticipated event
20 outside of management’s control (e.g., a major storm, or new government
21 regulation) requiring these excess expenditures. In this case, HQT would have
22 the option to apply for rate recovery under the Z factor exception in an annual
23 MRI rate adjustment to the Régie. If the excess costs are of a magnitude to
24 cause the “off-ramp” trigger to be reached, HQT has the option to request a re-
25 evaluation of the plan. This would only, however, relieve this cost pressure on a
26 forward basis if the plan was revised as a result.

27 11. Référence : Pièce A-0029, p. 7.

28 **Préambule :**

29 « [21] La Régie retient l'opinion des intervenants quant aux enjeux à inclure à la phase 1.
30 Cette phase doit permettre d'identifier le type, le nombre et les caractéristiques d'un MRI
31 pour les mises en cause, ainsi que les indicateurs permettant de mesurer l'atteinte de
32 chacune des caractéristiques ou chacun des objectifs opérationnels. » [nous soulignons]

33
34 **Demande :**

35 11.1 Parmi les caractéristiques proposées par les participants, veuillez préciser les cinq
36 caractéristiques qui, selon vous, doivent être retenues dans la définition du MRI de
37 première génération pour le Transporteur.

38 **R11.1**

39 The characteristics proposed by HQT are shown in Figure 14 on page 22 of
40 HQT-2, Document 1. Concentric’s proposal identifies all of the characteristics

1 that Concentric believes act together to accomplish the objectives set out by
2 Article 48.1 for HQT.

3 Most importantly, the MRI must be consistent with the public service
4 obligations of HQT established by law and regulation as well as any other
5 applicable laws and regulations, appropriate business practices of an electric
6 transmission company, the need to preserve the financial integrity of HQT, and
7 the specific characteristics of HQT's service area. The MRI should focus on
8 efficiency gains that can be achieved without any diminishment to HQT's
9 performance relative to its public service obligations.

10 HQT's circumstances, and therefore the MRI, include the importance of CAPEX
11 on its costs and reliability of service. These begin with the building block
12 recommendation based on HQT's asset management model and a continuation
13 of the existing capital project approval process. The development of building
14 block forecast revenue requirement that reflect efficiency gains is also an
15 integral element of the MRI proposal.

16 The specific characteristics, or categories of characteristics, that are priority
17 elements of HQT's MRI proposal are:

- 18 • Duration or term of the MRI plan ;
- 19 • A building block approach to set revenue requirements over the term of
20 the MRI, with consideration for the composition of the building blocks,
21 and basis for projecting each building block over the three-year term to
22 include operating and capital efficiencies ;
- 23 • Provision for annual and timely adjustments to revenue requirements for
24 years 2 and 3 of the MRI according to set criteria ;
- 25 • Criteria to be applied for determining specific service quality indicators
26 and whether financial performance outcomes will be linked to the
27 earnings sharing mechanism. Although the indicators are the subject of
28 Phase 3, it is important to decide on the criteria to be adopted for
29 choosing these indicators, and whether and how performance would be
30 linked to the ESM ; and
- 31 • An ESM and "off-ramp" provision adapted to HQT's context and the
32 specific MRI determined in Phase 3.

33 QUESTIONS POUR LE TRANSPORTEUR ET LE DISTRIBUTEUR

34 12. Référence : Pièce C-HQT-HQD-0023, p. 27.

35 Préambule :

36 « *C. SQI AND THE ESM*

1 *HQD and HQT will propose a specific approach to both the ESM and SQI. The requirement*
2 *to seek an improvement in service quality will be reflected in proposed targets, along with an*
3 *assessment of any incremental investment and expenses that may be required to improve*
4 *performance. »*

5 **Demande :**

6 12.1 Veuillez préciser vos anticipations quant à l'amélioration de la performance du
7 Distributeur et du Transporteur. Veuillez élaborer sur le potentiel que présentent le
8 Distributeur et le Transporteur quant à l'amélioration de leur performance respective
9 ainsi que la rapidité d'application d'une telle amélioration.

10 **R12.1**

11 **Réponse de Concentric**

12 **Concentric would expect the performance of HQD and HQT to show continued**
13 **improvement over the course of the MRI plan. This expectation is based on both**
14 **plans containing significant incentives and that Concentric feels will reinforce**
15 **an emphasis on operating efficiencies in both Divisions.**

16 **Réponse du Distributeur**

17 **De façon globale, le Distributeur entend poursuivre ses efforts en vue de**
18 **maintenir ou améliorer la qualité du service. Quoiqu'il ne soit pas en mesure de**
19 **préciser les pistes d'amélioration anticipées pour les prochaines années, de**
20 **même que leur rapidité d'application, l'amélioration de la performance du**
21 **Distributeur sera assurément caractérisée par la modernisation, l'utilisation**
22 **accrue des technologies et l'uniformisation de ses façons de faire.**

23 **Réponse du Transporteur**

24 **Le Transporteur souligne que son modèle de gestion des actifs, dont**
25 **l'application se poursuit depuis 2013, constitue le fer de lance de l'amélioration**
26 **continue de son efficacité, par l'optimisation du « quoi » et du « comment »**
27 **faire, tant aux charges qu'aux investissements. Le modèle de gestion des actifs**
28 **implique un vieillissement du parc d'actifs et une augmentation du risque de**
29 **défaillances⁹. À cet égard, le Transporteur rappelle que dans le contexte qui lui**
30 **est propre, soit celui d'un réseau vieillissant et de plus en plus sollicité, le**
31 **maintien d'un niveau de service adéquat traduit en soi une amélioration de sa**
32 **performance.**

33 **Quant à la rapidité à laquelle cette amélioration sera appliquée, le Transporteur**
34 **souligne que cette dernière est déjà manifeste, et se poursuivra tant que le parc**
35 **continuera de vieillir.**

⁹ Dossier R-3934-2015 (Demande tarifaire 2016 du Transporteur), pièce HQT-3, Document 1, p. 1.

1 **13. Référence :** Pièce C-HQT-HQD-0028, p. 15.

2 **Préambule :**

3 *« De plus, l’alternance de l’année de départ des MRI du Transporteur et du Distributeur*
4 *peut constituer une source additionnelle d’allègement pour les partis impliqués en plus de*
5 *permettre de profiter des leçons apprises. C’est d’ailleurs l’approche qu’a retenue l’Ontario*
6 *Energy Board. »*

7 **Demande :**

8 13.1 Veuillez indiquer l’ordre dans lequel la Régie devrait procéder, si elle devait retenir
9 cette proposition. Veuillez motiver votre réponse.

10 **R13.1**

11 **Si les propositions de caractéristiques des MRI du Distributeur et du**
12 **Transporteur étaient retenues par la Régie, le Distributeur pourrait être le**
13 **premier à proposer son MRI à la Régie. En effet, la proposition du Distributeur**
14 **serait plus facile à implanter du fait que la formule proposée s’inscrit en**
15 **continuité avec le cadre réglementaire actuel, et ce, bien qu’il soit envisagé d’y**
16 **inclure des éléments additionnels. Cette séquence tient également compte de**
17 **l’absence d’expérience de MRI pour les transporteurs d’électricité en Amérique**
18 **du Nord à ce jour et de la séquence d’implantation de tels mécanismes retenue**
19 **ou envisagée dans d’autres juridictions, comme celles de l’Ontario et de**
20 **l’Alberta. Toutefois, le Distributeur et le Transporteur se réservent le droit de**
21 **réviser cette position à la suite des modifications apportées à leurs**
22 **propositions de caractéristiques de MRI à l’issue de l’examen de la phase 1 du**
23 **présent dossier et de la décision de la Régie.**