

**Réponses du Distributeur et du Transporteur  
à la demande de renseignements numéro 1  
de l'Union des consommateurs  
(« UC »)**





1 1.2 Veuillez expliquer plus en détail de quelles façons l'étendue du réseau du  
2 Distributeur et les conditions climatiques variées et changeantes entraînent une  
3 variabilité de ses coûts d'exploitation, d'entretien et d'investissement en fournissant  
4 des exemples pour chacune des catégories de coûts mentionnées.

5 **R1.2**

6 **Le Distributeur précise que l'étendue de son réseau et les conditions**  
7 **climatiques exercent des pressions sur les charges d'exploitation ainsi que**  
8 **sur les investissements. Ces facteurs, jumelés à l'obligation d'alimenter tous**  
9 **ses clients, la prédominance du chauffage à l'électricité et l'impossibilité**  
10 **d'interrompre le service électrique en période hivernale pour les clients**  
11 **résidentiels, font en sorte que les coûts du Distributeur varient différemment**  
12 **par rapport aux coûts des autres distributeurs d'électricité nord-américains.**  
13 **Ainsi, le terme « variabilité » doit s'interpréter comme différent des autres**  
14 **entreprises du même secteur.**

15 **2 Coûts d'approvisionnement**

16 **Référence**

17 (i) HQTD-3, document 1, page 10.

18 **Préambule**

19 (i) *Les coûts liés aux achats d'électricité, au service de transport et aux achats de*  
20 *combustible, représentent à eux seuls environ 77 % des revenus requis du*  
21 *Distributeur. Ces coûts ne sont pas sous le contrôle direct du Distributeur.*

22 2.1 Veuillez indiquer si les coûts d'approvisionnement prévus sont tributaires de la  
23 prévision de la demande réalisée par le Distributeur.

24 **R2.1**

25 **Les coûts d'approvisionnement pour une année projetée sont établis en**  
26 **fonction de la projection des besoins à approvisionner. Ces besoins découlent**  
27 **des ventes prévues par le Distributeur à température normale au moyen de**  
28 **modèles économétriques. Cependant, les ventes réelles sont soumises aux**  
29 **aléas de la demande et climatiques. Par ailleurs, la stratégie**  
30 **d'approvisionnement approuvée dans le cadre du plan d'approvisionnement**  
31 **du Distributeur encadre les achats d'électricité y compris ceux de court terme.**

32 **Cette approche rigoureuse est beaucoup plus fiable que ne le serait une**  
33 **formule simple de type « I-X » utilisée pour établir les coûts**  
34 **d'approvisionnement pour une année projetée.**

35 **Le Distributeur, à l'instar de tout autre distributeur électrique ou gazier n'a pas**  
36 **de contrôle direct sur les coûts d'approvisionnement, compte tenu des aléas**  
37 **auxquels il est soumis.**

38 **Voir également la réponse à la question 1.4 de la Régie à la pièce HQTD-4,**  
39 **Document 1.**

1 2.2 Veuillez indiquer si le coût des achats de court terme sont tributaire de la stratégie  
2 d'approvisionnement du Distributeur.

3 **R2.2**

4 **Voir la réponse à la question 2.1.**

5 **3 Éléments couverts et exclusion**

6 **Références**

7 (i) HQDT-3, document 1, page 10

8 (ii) HQTD-3, document 1, page 14.

9 **Préambule**

10 (i)

**Tableau 1**  
**Composantes des revenus requis 2016 - HQD<sup>17</sup>**

	M\$	%
Achats d'électricité	6 356,3	53,1 %
Service de transport	2 783,6	23,3%
Coûts de distribution et de services à la clientèle	2 830,4	23,6 %
<i>Charges d'exploitation</i>	1 260,5	10,5 %
<i>Rendement sur la base de tarification</i>	751,7	6,3 %
<i>Amortissement</i>	616,0	5,1 %
<i>Achats de combustible</i>	88,1	0,7 %
<i>Taxes</i>	84,0	0,7 %
<i>Frais corporatifs</i>	30,1	0,3 %
<b>Revenus requis</b>	<b>11 970,3</b>	<b>100,0 %</b>

11

12 (ii) Éléments couverts

13 *La formule proposée englobe davantage d'éléments que la formule paramétrique*  
14 *actuelle. En effet, en plus de l'ajout des taxes et des frais corporatifs, elle couvre*  
15 *également les coûts liés aux investissements par le biais de l'amortissement des*  
16 *actifs mis en service.*

17 *Aussi, les investissements continuent d'être autorisés par la Régie sur une base*  
18 *annuelle pour les investissements inférieurs à 10 M\$ et sur une base spécifique*  
19 *pour ceux supérieurs à 10 M\$. Ils sont, lors de leur mise en service, versés à la*  
20 *base de tarification du Distributeur pour être par la suite amortis selon les règles en*  
21 *vigueur. L'amortissement vient donc capter les coûts découlant d'investissements*  
22 *préalablement autorisés.*

23 Exclusions

24 *Le Distributeur propose d'exclure certains éléments de coûts de la formule I-X sur*  
25 *la base des critères suivants :*

- 1 • *Éléments sur lesquels le Distributeur n'exerce pas de contrôle direct : les*  
2 *achats d'électricité, le service de transport et les achats de combustible;*
- 3 • *Éléments dont les coûts peuvent être volatils, imprévisibles, importants,*  
4 *et pour lesquels la Régie a reconnu des CER afin de protéger le*  
5 *Distributeur et les clients à l'égard de la variabilité des coûts et des*  
6 *revenus qui leur sont associés. Tous les CER reconnus par la Régie*  
7 *figurent dans cette catégorie. Dans le contexte de la réglementation*  
8 *incitative, les motifs au soutien de la mise en place et au maintien de ces*  
9 *CER demeurent valables;*
- 10 • *Charges d'exploitation : Éléments de coûts hors du contrôle du Distributeur*  
11 *ou découlant d'exigences externes nouvelles (lois, décrets, obligations de*  
12 *prise en charge des réseaux), de coûts extraordinaires ou liés à de*  
13 *nouvelles activités non prévues aux budgets des années antérieures, ou*  
14 *encore des coûts temporaires découlant de projets d'investissement et/ou*  
15 *générant des gains. Cette catégorie correspond aux « activités de base*  
16 *avec facteurs d'indexation particuliers » et aux*  
17 *« éléments spécifiques » déjà reflétés dans la formule paramétrique*  
18 *actuelle*
- 19 • *Coûts liés aux activités, projets et programmes pour lesquels une*  
20 *réduction de coûts pourrait avoir des conséquences indésirables dans le*  
21 *contexte d'un MRI. Les interventions en efficacité énergétique (soit les*  
22 *coûts du PGEÉ et du BEIÉ) se classent dans cette catégorie. (notre*  
23 *souligné et notes de bas de page omises)*
- 24 3.1 Veuillez fournir à titre illustratif quelle proportion du revenu requis de 11 970,3 M\$  
25 pour l'année 2016 aurait été couverte par le MRI suggéré par le Distributeur en  
26 tenant compte des éléments couverts et des exclusions qu'il propose.
- 27 **R3.1**  
28 **Le MRI suggéré par le Distributeur aurait couvert 1 704,9 M\$, soit 14,2 % des**  
29 **revenus requis de 11 970,3 M\$ pour l'année 2016 selon la demande tarifaire**  
30 **initiale du Distributeur (R-3933-2015).**
- 31 3.2 Veuillez indiquer si les décrets précisent en tout temps les moyens, ressources ou  
32 stratégies qui doivent être mis en œuvre par le Distributeur pour répondre aux  
33 attentes du gouvernement.
- 34 **R3.2**  
35 **La demande excède largement du cadre du présent dossier.**

---

1 **4 Facteur d'inflation**

---

2 **Référence**

3 (i) HQTD-3, document 1, page 15.

4 **Préambule**

5 (i) *Facteur d'inflation*

6 *Le taux d'inflation proposé est une combinaison de l'IPC et du taux de*  
7 *croissance des salaires d'Hydro-Québec, tel qu'utilisé actuellement afin de mieux*  
8 *réfléter les spécificités et le contexte du Distributeur. (notre souligné)*

9 4.1 Dans le cadre d'un MRI, veuillez préciser quels sont les incitatifs du Distributeur  
10 pour contenir la croissance des salaires, croissance sur laquelle il a un contrôle  
11 partiel via les négociations avec ses employés, si cette croissance est internalisée  
12 dans le mécanisme via le facteur d'inflation proposé.

13 **R4.1**

14 **Voir la réponse à la question 3.1 de la Régie à la pièce HQTD-4, Document 1.**

15 4.2 Comme mesure incitative pour le Distributeur dans un nouveau cadre de MRI,  
16 pourrait-il être envisagé d'utiliser une combinaison de l'IPC et du taux de  
17 croissance moyen des salaires au Québec.

18 **R4.2**

19 **Voir la réponse à la question 3.1 de la Régie à la pièce HQTD-4, Document 1.**

---

20 **5 Facteur de productivité**

---

21 **Référence**

22 (i) HQTD-3, document 1, page 29.

23 **Préambule**

24 (ii) *En ce qui a trait à la pertinence de mener une étude de productivité*  
25 *multifactorielle, le Distributeur et le Transporteur endossent les conclusions du*  
26 *témoignage de CEA, qui sont :*

27 *Dans le cas du Distributeur, la démonstration de gains d'efficience importants au*  
28 *cours des dernières années, l'expérience vécue avec la formule paramétrique de*  
29 *l'enveloppe des charges d'exploitation (incluant un facteur de productivité) et*  
30 *l'absence d'historique d'études de productivité propre au contexte du Distributeur*  
31 *incitent CEA à suggérer qu'il n'est pas opportun de faire une étude de*  
32 *productivité multifactorielle, pas plus qu'une étude de balisage. La Régie pourrait*  
33 *toutefois exercer son jugement pour fixer le facteur X du Distributeur en se*  
34 *basant sur l'historique de l'efficience du Distributeur, les études existantes de*  
35 *productivité et sur différents exercices de balisage. L'approche du « Judgment »*  
36 *évite beaucoup de coûts et de controverses associés à la réalisation d'études de*

1 *productivité et de balisage tout en contribuant à l'allégement réglementaire. (note*  
2 *de bas de page omise)*

3 5.1 Veuillez fournir, pour les années 2008 à 2014, les excédents par rapport aux  
4 rendements autorisés par la Régie (ROE) réalisés par le Distributeur et le  
5 Transporteur.

6 **R5.1**

7 **Le détail demandé excède largement le périmètre de la phase 1 du présent**  
8 **dossier fixé par la Régie dans la décision D-2015-103. Aux fins de**  
9 **compréhension de l'intervenant seulement, le Distributeur et le Transporteur**  
10 **mentionnent que cette information est disponible dans chacun des rapports**  
11 **annuels à la Régie du Distributeur et du Transporteur. Le sujet des écarts de**  
12 **rendement a, de plus, été amplement traité dans le dossier R-3842-2013**  
13 **(D-2014-034).**

14 5.2 Nonobstant qu'il existe ou non un MRI, l'existence d'excédents importants et  
15 récurrents sur un horizon de 7 ans par rapport aux rendements autorisés par la  
16 Régie (ROE) est-elle, selon les experts de CEA, usuelle dans le domaine de la  
17 réglementation de l'énergie?

18 **R5.2**

19 **Réponse de Concentric**

20 **In our experience, most Canadian utilities have earned ROE's in excess of their**  
21 **allowed ROE's over this time period. Earned returns are a function of many**  
22 **factors including sales growth, the proportion of CAPEX that is not associated**  
23 **with growth in demand, the existence of regulatory mechanisms that allow**  
24 **more timely recovery of such CAPEX without filing a rate case, and the ability**  
25 **of utilities to achieve efficiency gains. There have been periods when a**  
26 **confluence of factors including industry consolidation has combined to allow**  
27 **utilities to avoid rate filings (evidence of adequate, if not surplus earnings).**  
28 **More recently, a combination of slowing sales growth and a greater proportion**  
29 **of non-revenue producing CAPEX has led to more frequent rate case filings**  
30 **(evidence that utilities are finding it more difficult to earn their authorized**  
31 **returns on equity).**

32 5.3 L'existence d'excédents importants et récurrents sur un horizon de 7 ans par  
33 rapport aux rendements autorisés par la Régie (ROE), a-t-elle été prise en compte  
34 par les experts de CEA lorsqu'ils ont recommandé au Distributeur une approche  
35 basée sur le jugement de la Régie pour fixer des cibles de productivité?

36 **R5.3**

37 **Réponse de Concentric**

38 **Concentric was aware of concerns regarding prior earnings surpluses. The**  
39 **informed judgment of the Régie can be expected to set productivity targets**  
40 **that will achieve ongoing efficiency gains. The recommended "Judgment"**  
41 **approach avoids many of the controversies surrounding quantitative methods.**

1 **Furthermore, the addition of an earnings sharing mechanism (“ESM”) will**  
2 **insure that ongoing efficiencies will be shared with customers.**

3 5.4 Selon les experts de CEA, l'existence d'excédents de rendement importants et  
4 récurrents sur un horizon de 7 ans peut-elle justifier le recours à étude de  
5 productivité multifactorielle ou à un balisage?

6 **R5.4**

7 **Réponse de Concentric**

8 **A multifactor productivity study is not necessary to address the concerns**  
9 **regarding prior surpluses. A productivity factor can be established by the**  
10 **Régie to create ongoing incentives for efficiency gains that will be shared with**  
11 **customers under the ESM.**

12 **6 Réseaux autonomes**

13 **Référence**

- 14 (i) HQTD-3, document 1, page 18.  
15 (ii) HQTD-3, document 1, page 19.

16 **Préambule**

17 (i) *Compte tenu du prix élevé des combustibles et du nombre de clients à desservir,*  
18 *les coûts d'alimentation des réseaux autonomes sont très élevés en comparaison*  
19 *des revenus des ventes. Année après année, l'écart entre les revenus requis et*  
20 *les revenus des ventes est de l'ordre de 200 M\$. Pour l'année 2016, il est prévu*  
21 *que cet écart s'élève à 191 M\$. (note de bas de page omise)*

22 (ii) *CEA ajoute par ailleurs que le traitement des réseaux autonomes dans un MRI*  
23 *distinct occasionnerait des coûts additionnels d'implantation, de suivi et de*  
24 *mesure de performance pour une portion infime de sa clientèle, ce qui va à*  
25 *l'encontre de l'objectif d'allégement visé par l'article 48.1 de la Loi.*

26 6.1 Veuillez donner une estimation de ce que seraient les coûts additionnels  
27 d'implantation, de suivi et de mesure de performance d'un MRI distincts pour les  
28 réseaux autonomes.

29

30 **R6.1**

31 **Le détail demandé excède largement le périmètre de la phase 1 du présent**  
32 **dossier<sup>1</sup> qui se limite à aborder la question du traitement des réseaux**  
33 **autonomes, dans le cadre du MRI, sous un angle conceptuel.**

34 **D'un point de vue purement conceptuel, comparé à la proposition du**  
35 **Distributeur, un MRI spécifique pour les réseaux autonomes occasionnerait**

<sup>1</sup>Décision D-2015-103, paragraphe 25.

1 certainement des coûts additionnels. Entre autres, les coûts additionnels d'un  
2 MRI spécifique pour les réseaux autonomes sont associés aux :

- 3 • Coûts de conception et d'élaboration du mécanisme, notamment les  
4 coûts des études additionnelles nécessaires pour établir les paramètres  
5 appropriés au contexte spécifique du Distributeur ;
- 6 • Coûts d'implantation du mécanisme ;
- 7 • Coûts de suivi sur une base distincte des résultats, incluant une  
8 réingénierie de traitement des coûts des réseaux autonomes sur une  
9 base totalement distincte des coûts du Distributeur.

10

11 6.2 Veuillez préciser quelles sont les expériences pertinentes des experts de CEA en  
12 ce qui concerne le traitement de réseaux autonomes dans le contexte d'un MRI.

13 **R6.2**

14 **Réponse de Concentric**

15 Concentric's recommendations are based on its regulatory and ratemaking  
16 experience applied to the circumstances of HQD's autonomous networks.  
17 Mr. Yardley has experience regulating a diesel fuel-dependent investor-owned  
18 island utility, without connection to the regional grid during his term as  
19 Chairman of the Massachusetts Department of Public Utilities. Mr. Yardley has  
20 also considered the future regulation of microgrids in the State of New York on  
21 behalf of the New York investor-owned utilities. Mr. Coyne served on the  
22 State's Energy Facilities Siting Board that reviewed and approved all facility  
23 proposals and supply plans for the state's electric and gas utilities.

24 6.3 Veuillez préciser toute autre expérience pertinente des experts de CEA en ce qui  
25 concerne, dans le cadre d'un MRI, d'une problématique précise d'écart important  
26 entre les revenus requis et les revenus des ventes d'une clientèle ou activité  
27 particulière.

28 **R6.3**

29 **Réponse de Concentric**

30 Most rate cases involve a discrepancy between revenue requirement and sales  
31 revenue. Mr. Coyne and Mr. Yardley have each participated in several rate  
32 cases in an advisory, expert, or decision-maker capacity.

33 **7 Processus règlementaire**

---

34 **Référence**

35 (i) HQTD-3, document 1, page 19

36 **Préambule**

37 (i) Allègement du traitement des dossiers tarifaires par :

- 1 • *L'espacement des dossiers tarifaires sur la base du coût de service :*  
2 *Seule l'année de « rebasing », soit un an sur les trois du plan proposé,*  
3 *fera l'objet d'un dossier tarifaire sur la base du coût de service;*
- 4 • *Le dépôt, sur une base annuelle, d'un dossier tarifaire (le « Dossier*  
5 *annuel ») limité aux données nécessaires à la révision des tarifs. Parmi*  
6 *les éléments qui seraient déposés, figurent la prévision de la demande,*  
7 *les paramètres de la formule paramétrique, les exclusions, les éléments*  
8 *exogènes de même que la demande d'autorisation des investissements*  
9 *inférieurs à 10 M\$;*
- 10 • *L'élimination de la revue « ligne par ligne » des coûts couverts par la*  
11 *formule paramétrique;*
- 12 • *La réduction du temps, à la fois, de l'examen des Dossiers annuels ainsi*  
13 *que du processus de traitement allégé à être adopté par la Régie. En plus*  
14 *du gain de temps associé aux dossiers annuels moins lourds, ceux-ci*  
15 *pourraient être examinés selon la procédure de consultation. Tel que*  
16 *suggéré par CEA, ces dossiers n'exigeraient pas d'audiences orales, un*  
17 *examen de la demande par écrit selon la procédure de consultation*  
18 *s'avérant suffisant. (note de bas de page omise)*

19 7.1 En référence au dossier R-3905-2015, veuillez indiquer quels seraient les  
20 principaux documents qui ne seraient pas déposés par le Distributeur.

21 **R7.1**

22 **Le Distributeur n'a pas complété sa réflexion sur l'impact que pourrait avoir le**  
23 **MRI sur les pièces du dossier tarifaire. Toutefois, de façon préliminaire, les**  
24 **pièces dont les coûts feront partie de la formule proposée seraient remplacées**  
25 **par une pièce spécifique traitant de la nouvelle formule. Le contenu de**  
26 **certaines pièces actuelles pourrait également être modifié.**

27 7.2 Veuillez indiquer si, selon l'expérience de CEA, l'examen par écrit des dossiers  
28 annuels dans le cadre de MRI comporte plus d'une ronde de demandes de  
29 renseignements de la part des intervenants.

30 **R7.2**

31 **The experience of CEA indicates that utilities make a compliance filing and**  
32 **that intervenors have an opportunity to review the filing and provide**  
33 **comments to the regulator expressing any concerns that they may have.**  
34 **Typically, staff at regulatory agency will review the compliance filing to ensure**  
35 **that it is in compliance with the regulatory directives and consider the input of**  
36 **intervenors when performing this review. This process is generally sufficient**  
37 **because a litigated rate order reflects the careful language of experienced staff**  
38 **and also provides an opportunity for intervenors to seek clarification of any**  
39 **directive that may they believe is not sufficiently clear.**